



Ranking de Ejecución de Inversiones del Sector Público del Perú: Año Fiscal 2011



Juan Carlos Eguren Neuenschwander,
Congresista de la República

Lima, 01 enero 2012

Resumen Ejecutivo

La ejecución de inversiones públicas 2011, no alcanzó a las expectativas. (Se desaceleró)

- En el año 2011, la ejecución de inversiones públicas en los tres niveles de gobierno no fue lo esperado, no alcanzó las metas trazadas al inicio de año.
- El avance porcentual de la ejecución de inversiones del **sector público** alcanzó el 69% del total del presupuesto de inversiones, al término del 2011, porcentaje inferior al registrado en el 2010 (71.9%).
- El **gobierno nacional** reflejó un avance de ejecución de inversiones públicas de 78.1%, los **gobiernos regionales** alcanzaron el 64.4% y los **gobiernos locales** el 63.1%.

Ranking del avance porcentual de ejecución de inversiones públicas: 2011

- El ranking del Poder Ejecutivo, está liderado por el sector Transportes y Comunicaciones, con un 96.4% de su presupuesto para obras, seguido por el sector Defensa (86.7%). Los sectores con bajos coeficiente de ejecución de inversiones son: Interior (7.6%) y Trabajo y Promoción del Empleo (11.3%).

- El ranking de los Gobiernos Regionales, está encabezado por San Martín (89.5%) y Ucayali (87.7%). En el otro extremo, los Gobiernos Regionales que registran los menores coeficientes de ejecución de inversiones son: Lima Metropolitana (13.2%), Tacna (28.3%) y Puno (30.4%).

El monto de ejecución de inversiones del sector público 2011

- Desde el punto de vista del **monto** de la inversión ejecutada por el sector público, durante el 2011 respecto al año 2010, se evidencia un caída del 3.4%.
- El sector Transportes y Comunicaciones, es el que tuvo el mejor desempeño en el *ranking por monto de ejecución de inversiones*, con S/ 6,102 millones.
- El Gobierno Regional de Ancash, a diferencia de años anteriores, evidencia una mejora no sólo en su porcentaje de ejecución (60.7%), sino especialmente en su **monto** de ejecución (S/.647 millones).

Factores que incidieron en la baja ejecución

- Entre los factores que dificultaron la ejecución de inversiones se tiene a: año electoral, cambios en las autoridades en los tres niveles de gobierno, demoras y deficiencias en los expedientes técnicos, retrasos en las contrataciones, incumplimiento de contratistas, retraso en la suscripción de convenios, cambios en el personal encargado de los procesos de ejecución de inversiones y limitadas capacidades técnicas para el diseño y ejecución de proyectos de inversión.



Ejecución de Inversiones de Sector Público por Niveles de Gobierno

- ▶ La ejecución de inversiones respecto al total del total del marco presupuestal para inversiones en el sector público, al término del 2011, fue de 69%.
- ▶ El conjunto de pliegos del Gobierno Nacional ejecutaron el 78.1% de su marco presupuestal para inversiones.
- ▶ Los Gobiernos Regionales y Locales, mostraron niveles de ejecución de inversiones de 64.4% y 63.1%, respectivamente

Avance de Ejecución de Inversiones en relación al Marco Presupuestal: Año 2011

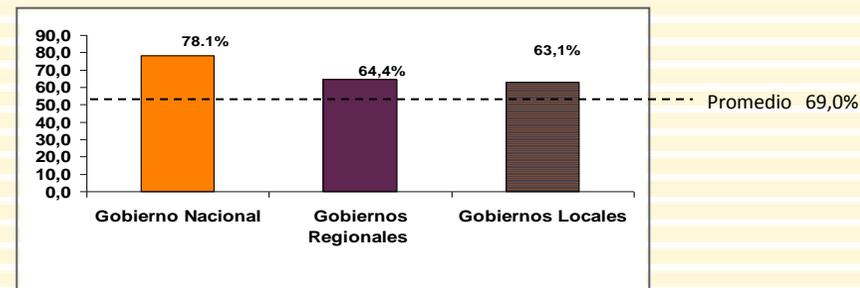
(En Nuevos Soles y en porcentajes respecto al marco presupuestal)

Nivel de Gobierno	Marco Presupuestal de Inversiones (PIM)	Monto Ejecutado	Avance %
GOBIERNO NACIONAL	12,968,491,700	10,123,917,915	78.1
GOBIERNOS REGIONALES	7,444,330,714	4,792,886,343	64.4
GOBIERNOS LOCALES	13,928,068,932	8,793,872,425	63.1
Total	34,340,891,346	23,710,676,683	69.0

Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

Avance Porcentual de Ejecución de Inversiones en relación al Marco Presupuestal: Año 2011

(En porcentajes respecto al marco presupuesto anual)



Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

**Ranking del Avance Porcentual de Ejecución de Inversiones del Poder Ejecutivo
respecto al Marco Presupuestal Anual: Año 2011**

(En Nuevos Soles y en porcentajes respecto al marco presupuestal)

(Ranking = De mayor a menor ejecución)

Ranking	Sectores	Marco Presupuestal de Inversiones (PIM)	Monto Ejecutado	Avance % de Ejecución
1	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	6,333,517,399	6,102,854,778	96.4
2	DEFENSA	827,808,876	717,723,505	86.7
3	RELACIONES EXTERIORES	33,357,042	27,206,802	81.6
4	CULTURA	182,909,567	148,711,125	81.3
5	PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS	132,641,569	104,486,487	78.8
6	VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	247,408,476	188,930,625	76.4
7	ENERGIA Y MINAS	516,888,412	394,242,054	76.3
8	COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	62,462,107	44,316,507	70.9
9	MUJER Y DESARROLLO SOCIAL	15,229,785	9,426,400	61.9
10	AGRICULTURA	577,169,489	341,029,911	59.1
11	SALUD	905,665,378	516,347,478	57.0
12	AMBIENTAL	49,202,918	28,008,836	56.9
13	EDUCACION	2,065,061,447	1,138,469,814	55.1
14	ECONOMIA Y FINANZAS	220,436,183	116,438,155	52.8
15	PRODUCCION	24,209,202	12,263,517	50.7
16	JUSTICIA	204,715,446	70,428,055	34.4
17	TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	11,946,041	1,353,523	11.3
18	INTERIOR	318,926,806	24,172,781	7.6

Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

- ▶ Según el Ranking porcentual de ejecución de inversiones del 2011, el sector institucional Transportes y Comunicaciones lidera con un 96.4% seguido por Defensa (86.7%).
- ▶ El Sector Interior, al igual que los años anteriores, registra el menor nivel de ejecución de inversiones (7.6%); seguido por Trabajo y Promoción del Empleo con 11.3% de ejecución de inversiones.
- ▶ Hay que precisar, que la ejecución de inversiones del 2011, corresponde a las administraciones gubernamentales de los presidente García (enero-julio) y Humala (Julio-Diciembre).

Ejecución de Inversiones de los Gobiernos Regionales: Año Fiscal 2011

Ranking del Avance Porcentual de Ejecución de Inversiones de los Gobiernos Regionales respecto al Marco Presupuestal Anual: Año 2011

(En Nuevos Soles y en porcentajes respecto al marco presupuestal)

(Ranking = De mayor a menor ejecución)

Ranking	Sectores	Marco Presupuestal de Inversiones (PIM)	Monto Ejecutado	Avance % de Ejecución
1	GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN	291,920,631	261,234,342	89.5
2	GOBIERNO REGIONAL UCAYALI	153,796,224	134,880,017	87.7
3	GOBIERNO REGIONAL AREQUIPA	388,717,404	333,503,491	85.8
4	GOBIERNO REGIONAL JUNIN	188,958,115	158,653,399	84.0
5	GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE	160,748,902	133,182,137	82.9
6	GOBIERNO REGIONAL LORETO	437,039,835	345,035,118	78.9
7	GOBIERNO REGIONAL HUANUCO	254,201,118	193,642,736	76.2
8	GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA	607,511,705	454,121,658	74.8
9	GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS	131,629,532	97,353,506	74.0
10	GOBIERNO REGIONAL CALLAO	166,893,784	121,653,220	72.9
11	GOBIERNO REGIONAL LIMA	166,893,379	119,080,526	71.4
12	GOBIERNO REGIONAL MOQUEGUA	131,250,557	87,087,067	66.4
13	GOBIERNO REGIONAL TUMBES	212,841,295	135,947,295	63.9
14	GOBIERNO REGIONAL HUANCAVELICA	251,358,687	160,238,999	63.7
15	GOBIERNO REGIONAL PIURA	311,670,163	195,591,512	62.8
16	GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO	219,513,679	137,098,378	62.5
17	GOBIERNO REGIONAL CUSCO	388,527,614	239,653,632	61.7
18	GOBIERNO REGIONAL ANCASH	1,066,888,781	647,837,599	60.7
19	GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS	224,255,892	135,866,326	60.6
20	GOBIERNO REGIONAL ICA	191,954,744	116,346,899	60.6
21	GOBIERNO REGIONAL PASCO	204,463,644	116,368,103	56.9
22	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	288,371,801	161,082,560	55.9
23	GOBIERNO REGIONAL APURIMAC	285,603,614	108,568,605	38.0
24	GOBIERNO REGIONAL PUNO	380,200,325	115,569,927	30.4
25	GOBIERNO REGIONAL TACNA	255,041,282	72,176,442	28.3
26	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA METROPOLITANA	84,078,007	11,112,849	13.2
	GOBIERNOS REGIONALES	7,444,330,714	4,792,886,343	64.4

Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

▶ Según el Ranking del avance de la ejecución de los Gobiernos Regionales, al término del 2011, el Gobierno Regional de San Martín (89.5%) ocupa el primer lugar, seguido por el Gobierno Regional de Ucayali (84.0%) y Gobierno Regional de Arequipa (85.8%).

▶ En el otro extremo, con un muy bajo coeficiente de ejecución de inversiones, se ubica el Gobierno Regional de Lima Metropolitana (Municipalidad Metropolitana de Lima), que sólo ejecutó el 13.2 % de su presupuesto de inversiones.

Nota 01 : Un aspecto que vale resaltar es la mejora de la ejecución de inversiones del **Gobierno Regional de Ancash**, que alcanzó durante el 2011, el 60.7%, porcentaje bastante mejor a los alcanzados en los años anteriores.

Nota 02 : Durante el año 2010, el **Gobierno Regional de Lima Metropolitana** ocupó el primer lugar del Ranking de los Gobiernos Regionales con 98.2% de ejecución de inversiones, sin embargo, en el 2011 pasó a ocupar el último lugar del ranking (26º lugar), con 13.2%.

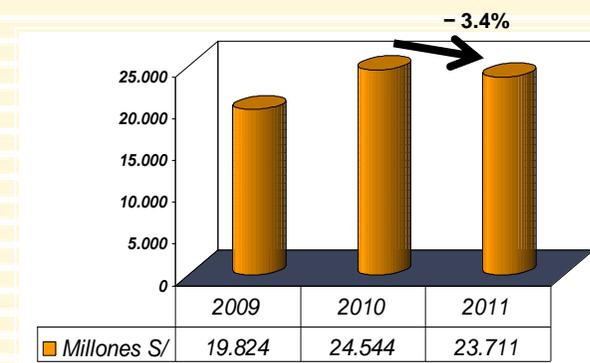
Comparativo: Ejecución de Inversiones de Sector Público.

Años 2009 a 2011

- El marco presupuestal para inversiones del año fiscal 2011, del conjunto de Pliegos Presupuestales del Sector Público del Perú, ascendió a S/ 34,341 millones. De esa cifra, se ejecutó la suma de S/ 23,711 millones.
- El monto ejecutado en inversiones del 2011 (S/ 23,711 millones) es inferior al registrado el 2010 (S/ 24,544 millones), es decir que se invirtió S/ 833 millones menos.
- El porcentaje de avance de ejecución de inversiones del conjunto de entidades del Sector Público, en relación al marco presupuestal para inversiones, al término del año 2011, alcanzó el 69.0%, porcentaje inferior que el registrado el 2010 (71.9%), que denota que la gestión de inversiones públicas ha desmejorado.

Montos de Ejecución de Inversiones por el Sector Público del Perú: 2009 a 2011

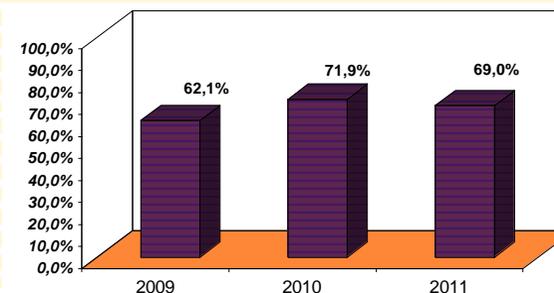
(En millones de Nuevos Soles)



Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

Comparativo del Avance Porcentual de Ejecución de Inversión por el Sector Público del Perú: 2009 a 2011.

(En porcentajes respecto al marco presupuestal para inversiones)



Fuente: Elaborado en base a cifras del SIAF - MEF.

Desafíos y Propuestas

Año 2012: Debe acelerarse las inversiones públicas, para atenuar los impactos de crisis internacional.

- Los pronósticos para el 2012, señalan un posible agravamiento de la crisis económica internacional, que podría impactar negativamente en la economía peruana. No somos inmunes, pero tenemos fundamentos para enfrentarla.
- Se requerirá de una reacción rápida del Estado (de los tres niveles de gobierno) desde distintos ángulos para contrarrestar los efectos negativos, uno de ellos debe ser la política de inversión activa.
- Sin bien, ya el MEF ha anunciado un paquete de medidas que apuntan a facilitar la ejecución del gasto de inversiones públicas, y a previsto recursos en el presupuesto 2012 que representan el 2% del PBI, se requiere acciones complementarias para el logro de los objetivos.
- Mediante Decreto de Urgencia N° 0254-2011, que como el estableció medidas excepcionales para agilizar la ejecución de proyectos de inversión pública, destacando la implementación de un mecanismo de incentivos a través de un Bono a la Ejecución Eficaz de Proyectos de Inversión a favor de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, así establecimiento de un proceso de selección que agilice la contratación para la ejecución de las obras respectivas, pero creo son aún insuficientes.

Propuestas complementarias para mejorar la velocidad y calidad de la inversión pública

En los últimos años, se ha hecho costumbre culpar siempre al SNIP de todos los retrasos, pero no hay que olvidar que en el proceso de la ejecución de inversiones intervienen también otros sistemas como presupuesto, tesorería, compras y adquisiciones, y contraloría, que también insumen tiempo.

Por ello, a continuación se presentan algunas propuestas para mejorar la velocidad y calidad de la inversión pública.

- Acelerar la ejecución de los proyectos ya aprobados.** En el banco del SNIP hay más de 80 mil proyectos aprobados. Algunos con estudios de factibilidad y están listos, otros no. Los Ministros, Presidentes Regionales y los Alcaldes deberían priorizar los proyectos listos en cartera, dejando de lado si fueron diseñados por su predecesor o si optan desarrollar su propio proyecto, que puede demorar en formularse.
- Proteger a los funcionarios frente a futuras acciones de control.** Existe una aversión al riesgo de los funcionarios frente a las observaciones y/o sanciones de Contraloría. Prefieren no ejecutar, antes que ser pasibles de sanciones, dada la maraña de controles. Por ello, sería positivo que el Estado consigne recursos para la defensa y asesoría legal de los funcionarios.
- Impulsar el mecanismo de canje de obras por impuestos.** Para agilizar las inversiones y reducir la brecha de infraestructura del país, promover la ejecución de Obras por Impuestos, con adecuado equilibrio de riesgos compartidos entre las empresas y el gobierno regional o local pues incontables veces las empresas privadas se ven inhibidas de participar si es que tienen que asumir demasiados riesgos.
- Redestino del Fondo de Apoyo Gerencial.** A la fecha los Gobiernos Regionales reciben recursos extras para la contratación de profesionales de alta calificación. Sin embargo, de acuerdo a una evaluación efectuada en el Congreso, no existe un uso eficiente. En tal sentido, habría que redestinar esos recursos para la contratación de profesionales calificados en proyectos de inversión pública.