DIARIO DE LOS DEBATES

Segunda Legislatura Ordinaria 2003

[Imprimir](#) | [Regresar](#)

Sesión Nro. 17A- 16/06/04 (Vespertina)

SUMILLA

El RELATOR da lectura:

Dictamen de la Comisión de Economía e Inteligencia Financiera, Proyecto de Ley Núms. 1367 y 5724, que propone la ley marco para la actividad empresarial del Estado en la que se establece que el Estado podrá realizar subsidiariamente actividad empresarial directa o indirecta solo autorizado por ley expresa, por razón de alto interés público de manifiesta conveniencia nacional y de manera subsidiaria a la actividad privada. (*)

El señor PRESIDENTE (Henry Pease García).- Doctor Amprimo, tiene la palabra por dos minutos.

El señor AMPRIMO PLÁ (SP-AP-UPP). - Gracias, Presidente.

Presidente, basta decir que yo soy una persona que considero que la actividad empresarial del Estado es subsidiaria, por nuestra formación social cristiana. Sin embargo, creo que en cuanto en cuanto al sistema de control que prevé la ley, hay algunas cosas por revisar.

Antes de ello voy hacer referencia a la redacción. En el artículo primero, creo que hay una redacción en el primer párrafo incorrecta ¿no? Dice: "El Estado podrá revisar subsidiariamente actividad empresarial directa o indirecta, sólo autorizada por ley empresa por razón de alto interés público o de manifiesta conveniencia *nacional -y agrega- y de manera subsidiaria la actividad privada". Evidentemente creo que hay que ahí evitar; o en realidad la redundancia que se da respecto al tema de la subsidiaridad.

En segundo lugar, Presidente, lo que sí yo observo es el sistema de control. El Estado hace actividad empresarial solamente cuando por ley expresa el Congreso lo autoriza, conforme lo prevé puntualmente el artículo 60.º de la Constitución. Sin embargo, una vez que nosotros damos una ley que autoriza a la actividad empresarial conforme al artículo 4.º de la propuesta el Indecopi puede, inclusive, presentar una demanda para corregir una distorsión, o puede emitir una opinión sobre si hemos dictado bien o mal la ley; y eso me parece sinceramente inadecuado.

Me pide una interrupción el congresista Ayaipoma, se la otorgo, Presidente.

El señor PRESIDENTE (Henry Pease García).- Concluya, por favor, señor Amprimo.

El señor AMPRIMO PLÁ (SP-AP-UPP). - Concluyo.

En cuanto al sistema de control hay ahí, Presidente, creo que una mala redacción y una mala previsión. Inclusive prevé que como decía que el propio Indecopi sea quien plantee la demanda, una suerte de Vidaurre contra Vidaurre, porque Indecopi es un elemento que ni siquiera tiene rango constitucional que estaría pues prácticamente pidiendo la inaplicación de una ley dada por el Congreso de la República.

(25)

Y en cuanto a la cuarta disposición final señala que el reglamento, o sea un decreto supremo, va a establecer el modo y el plazo en que las entidades del Estado podrán continuar operando en los casos que el Poder Judicial determine el cese de actividad empresarial que no está conforme a ley. O sea, le da la potestad para que el Poder Ejecutivo, vía decreto supremo, señale como mejor le parezca de que forma cumple y en qué plazo cumple un mandato judicial.

Yo no sé si eso es un respeto a la autonomía el Poder Judicial, pero sinceramente me parece que es inadecuado. En todo caso tendría que ser una norma con rango de ley, en todo caso el cumplimiento judicial de las sentencias es obligatorio.

me pide, finalmente, una segunda interrupción, Presidente, el congresista Carrasco Távara, y con eso concluyo.

El señor PRESIDENTE (Henry Pease García).- Señor, concluya por favor.

El señor AMPRIMO PLÁ (SP-AP-UPP). - He concluido con la interrupción que me piden, señor.

El señor PRESIDENTE (Henry Pease García).- No, no puede interrumpir ya, si ya no tiene tiempo.

El señor AMPRIMO PLÁ (SP-AP-UPP). - Bueno, ya no tengo más tiempo.

El señor PRESIDENTE (Henry Pease García).- Puede interrumpir el señor Amprimo.

El señor AMPRIMO PLÁ (SP-AP-UPP). - El doctor Solari no sabe lo que yo voy a decir, evidentemente.

Si lee el segundo párrafo, dice: "La demanda podrá ser excepcionalmente presentada de oficio por el Indecopi, cuando tal actuación sea necesaria para corregir la distorsión generada en cualquier mercado".

O sea, que la ley contempla de forma expresa la posibilidad que el Indecopi, que es un organismo que no tiene ni siquiera rango constitucional, planteé una demanda directamente.

[Imprimir](#) | [Regresar](#)