Imprimir | Regresar

La República Lima, martes 20 de enero del 2004

DEBATE

Voto preferencial afecta estabilidad de los partidos

Por ALEJANDRO LIRA.-

Señalado por muchos como el primer causante de la debilidad partidaria, el voto preferencial encuentra también defensores entre quienes se oponen a la manipulación de las cúpulas partidarias y asimismo en aquellos que sin acumular trayectoria partidaria utilizan suficientes recursos como para acceder a un puesto en el Congreso.
La República invitó a dos congresistas, un ex senador y un experto en sistemas electorales Aquí el diálogo entre Mercedes Cabanillas Bustamante, Natale Amprimo Plá, Felipe Osterling Parodi y Fernando Tuesta Soldevilla.

La El voto preferencial alienta la lucha fratricida al interior de los partidos políticos. Sin embargo, hay quienes lo apoyan, porque aseguran que afecta a las cúpulas partidarias.

NATALE AMPRIMO.- El voto preferencial es positivo en tanto busca ordenar la lista por cuenta del electorado. Pero si la ley de partidos políticos prevé ya las elecciones internas, incluso de naturaleza abierta para que participen todos los ciudadanos, soy de la opinión que debería eliminarse.

MERCEDES CABANILLAS.- El voto preferencial es positivo porque democratiza las listas y tiene un efecto igualitario: todos son importantes y pueden salir, desde el uno en la lista hasta el ciento veinte. En cambio, la Ley de Partidos Políticos no garantiza la obligación de la ONPE a supervisar la elección interna. Además, si encontrara una irregularidad no puede invalidar el proceso, porque no tiene efecto vinculante, así entonces el proceso electoral podría estar marcado por el fraude.

NA.- Cuando se dice que si la ONPE no interviene va a haber trafa; bueno... entonces a qué partido pertenecemos. Si yo veo eso, pues me salgo de esa agrupación donde se alteran de esa forma.

MC.- Las alteraciones se pueden dar en todos los movimientos, Natale. Además, la ley deja a la decisión del partido que los candidatos puedan ser electos a través de convenciones o asambleas, y eso siempre da lugar a "direccionamientos".

Mercedes Cabanillas, Felipe Osterling, Fernando Tuesta, Natale Amprimo, invitados por La República.

EL ENEMIGO EN CASA
NA.- El voto preferencial es negativo porque promueve la competencia interna en la cual tus rivales son los de tu propio partido. No permite que el partido ordene una lista, en la cual pueda ir, por ejemplo, un economista, un abogado, o un experto en derecho constitucional, o un experto en minería. No permite una adecuada formación de cuadros que el partido ordenaría en base a una serie de cualidades y méritos.

FERNANDO TUESTA SOLDEVILLA.- El Perú es uno de los pocos países en el mundo que usa el voto preferencial. Voto cuyas virtudes aparecieron al inicio y los aspectos más perversos después. El voto preferencial ha cambiado la composición del Parlamento. Pero a partir de los años 90 ha mostrado su lado perverso: la lucha fratricida al interior de los partidos que no han combinado un discurso unitario con un discurso colectivo. Los candidatos no hacen campaña por el partido, crean su propio discurso, y esto multiplica la demagogia y los discursos individuales convirtiendo la campaña en un ruido comunicativo y obligando a los candidatos a hacer aquello que los diferencie, como ponerse un número en la nalga o lanzarse en parapente.

FELIPE OSTERLING.-

Yo he sido, desde siempre, radicalmente

opuesto al voto preferencial y esto no lo digo por despecho. En el año 1985 yo fui con el número 5 y terminé en primer lugar, igual ocurrió en 1990 cuando mantuve el número 1. Pero tengo otras razones. El voto preferencial termina siendo una verdadera guerra civil dentro de la lista de candidatos...

Debido al voto preferencial, curiosos personajes son candidatos a una curul en el Congreso de la República.

MC.- Las luchas intestinas al interior del partido sólo ocurren hasta que se inscribe la lista definitiva. Luego, todos los candidatos se convierten en motores de la campaña, para que el elector marque primero el símbolo de su partido, y luego el número que le corresponde por el voto preferencial. Pero cuando la lista es cerrada, los que tienen más probabilidades de salir elegidos serán los únicos que activen su lista y el voto a favor del partido.

FTS.- ¿Los partidos dejan de hacer campaña porque no tienen voto preferencial, como ocurre en el caso de las elecciones municipales y regionales? No. ¿En otros países, los partidos dejan de hacer campaña porque no tienen voto preferencial? Tampoco...

FO.- Esto de la guerra civil lo percibí con nitidez en el 90 con el FREDEMO. Era tremendo lo que se gastó en los medios de comunicación y la televisión para vender un número. Recuerdo la ansiedad y angustia tanto entre los que estaban atrás como entre los que estaban adelante, por mantener el número asignado. Fue una guerra civil, en la que nadie se preocupó nunca de cómo iban las otras listas, porque la preocupación era dentro de la propia.

FALTABA LEY, SOBRABA EL DINERO

MC.- El voto preferencial alentaría la lucha intestina donde se impone el que más recursos tiene, como fue el caso del FREDEMO (uno de los movimientos que llamó la atención por los aspectos nefastos del voto preferencial). Pero mientras que el FREDEMO tuvo un primer candidato con 160 mil votos, el APRA tuvo una candidata (Mercedes Cabanillas) de 328 mil votos que no tenía la presencia en medios ni los recursos que otros sí tuvieron. En ese entonces, de haberse aplicado el artículo 31 de la actual ley que dice: "El candidato no puede recibir donaciones directas de ningún tipo, sino con conocimiento de su partido político", los candidatos del Fredemo no hubieran podido gastar la millonada que gastaron en el año 90.

"No generalizo, pero con el voto preferencial han salido electos gentes que estaban de relleno, que no valían, pero que tenían dinero y podían hacer publicidad".
Felipe Osterling Parodi

LA REPÚBLICA: ¿Quiénes son electos con el voto preferencial?

FO.- Una minoría formada por personalidades que se han hecho conocidas por su trayectoria política (como fue mi caso); luego están los que tienen dinero o que reciben donaciones importantes y van a los medios a vender un número y, finalmente, los caciques regionales, dueños de los llamados bolsones electorales en provincias. Por lo menos es lo que ha pasado en mi partido. Con el voto preferencial se ha desnaturalizado la selección. Han salido electos gentes (no estoy generalizando) que no valían, que estaban de relleno, pero que tenían dinero y podían hacer publicidad.

NA.- Yo creo que el voto preferencial distorsiona la percepción que tiene la población sobre el rol del parlamentario, quien en campaña ofrece de todo a pesar de no tener iniciativa de gasto. También fomenta los personalismos, cada uno se siente elegido por su propio mérito y por lo tanto sin mayor vinculación al partido. Y el peor daño para el sistema de partidos en el Perú es el caudillismo exacerbado por ese personalismo, además encarece la campaña. Porque ahora las campañas ya no son como hace 40 años, ahora son campañas con los medios de comunicación...

POLÍTICA PERSONALIZADA

FTS.-... Efectivamente, a través de los medios al elector se le lleva la idea de que la política es básicamente personalizada, eso va en detrimento de los colectivos...

"El voto preferencial ha contribuido también a mediocratizar la política; por ejemplo, el Congreso de la República ha llevado a que salga electo quien hace una campaña más singular".
Natale Amprimo Plá

NA.- El voto preferencial ha contribuido también a "mediocratizar" la política, por ejemplo el Congreso de la República, porque ese personalismo ha llevado a que salga electo quien hace una campaña más singular y no quien hace propuestas acorde a las funciones parlamentarias. Yo diría que el 80% de las citas que recibe un parlamentario hoy día son: para pedir una recomendación, un puesto de trabajo o un apoyo judicial, y eso surge por las ofertas que los propios congresistas hicieron cuando eran candidatos

NA.- Creo que si queremos fortalecer un sistema de partidos y no tener una democracia frágil, debemos reconocer que el voto preferencial atenta contra el fortalecimiento de los partidos.

MC.- El sistema político y los partidos políticos no están debilitados por los votos preferenciales. Uno de los elementos que debilitan a ambos es la no cercanía entre los electores y los elegidos; hecho que no ocurre cuando los candidatos son elegidos por el voto preferencial, y están sujetos por lo tanto a rendir cuentas al elector de sus funciones legislativas, fiscalizadoras y de representación política.

FTS.- Con la dispersión el partido no puede organizar una campaña, pero trae también problemas para el órgano electoral que tiene que organizar el proceso y decir a la gente la forma de votar. Esto es sumamente complicado y lo hemos vivido en el año 2001 y esto sin contar que hay que hacer programas, software, capacitar, esto ocasiona que un sistema con lista cerrada es más barato que un sistema con voto preferencial, que es costoso, no solamente en la documentación electoral sino en la campaña de educación que se tiene que hacer en muy corto tiempo. Pero lo peor de lo peor no solamente es para el lado de los votantes sino para los miembros de mesa. Existen en el Perú alrededor de 92 mil mesas; en la última elección 20 mil fueron observadas por el voto preferencial.

"Multiplica la demagogia y los discursos individuales, obliga a los candidatos a hacer aquello que los diferencie, como ponerse un número en la nalga o lanzarse en parapente".
Fernando Tuesta Soldevilla

MC.- No hay que confundir ni atribuirle toda la debilidad de los partidos al voto preferencial. Existen otros factores que explican la debilidad de los partidos, que corresponden a la estructura de la jurisdicción electoral, tal es el caso del distrito electoral múltiple, que ha sido tomado por muchos candidatos para hacer una serie de compromisos con el electorado, que luego no pueden cumplir.

DEBE ELIMINARSE

FO.-En conclusión, creo que se han dado argumentos sumamente sólidos en el sentido de que se elimine el voto preferencial. Yo invocaría a los congresistas que nos acompañan, para que volvamos al sistema bicameral que es: Senado y Distrito Electoral Unico y la Cámara de Diputados por Regiones. Esa reforma constitucional pueden hacerla sin reformar toda la Constitución, y en cuanto al sistema del voto preferencial, después de los argumentos que se han escuchado, creo que lo mejor es que se elimine.

"La ley deja a la decisión del partido que los candidatos puedan ser electos a través de convenciones o asambleas, y eso siempre da lugar a direccionamientos".
Mercedes Cabanillas Bustamante

MC.- Las disidencias en el parlamento se han producido tanto en parlamentos que fueron elegidos con el voto preferencial o sin él. Yo quiero que ustedes entiendan que las crisis políticas que tienen los partidos se dan a pesar de determinados sistemas de elecciones. Yo no soy una enemiga del voto cerrado, ni tampoco soy una fanática del voto

preferencial. Lo que no quiero es que haya una visión fatalista, determinista respecto a suscribirle todos los problemas del sistema político al voto preferencial.

Imprimir | **Regresar**