

**DISCURSO DEL CONGRESISTA HENRY PEASE CON OCASIÓN
DE LA PRESENTACIÓN ANTE EL PLENO DEL CONGRESO
DEL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE MINISTROS Y DE LOS
MINISTROS DE DEFENSA Y DEL INTERIOR**

PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2004

29.^a A SESIÓN

(Vespertina)

LUNES 10 DE ENERO DE 2005

PRESIDENCIA DEL SEÑOR JORGE MERA RAMÍREZ

El señor PRESIDENTE.— Por Perú Posible el doctor Henry Pease, diez minutos.

El señor PEASE GARCÍA (PP).— Gracias, señor Presidente.

Yo quiero saludar, a nombre de Perú Posible, a los ministros que están aquí presentes y decirle que nosotros tenemos el orgullo de que ellos no han venido aquí con las manos manchadas de sangre.

En varias oportunidades este Gobierno se ha jugado para defender la vida y no poner por delante la cólera o la razón de estado mal entendida como tantas veces ha ocurrido, y eso, señor, en el Perú se valora, tan se valora que ya una encuesta anuncia el 60% de apoyo a lo que ha hecho el Gobierno; tan se valora que está en blanco y negro en muchos artículos de periodistas que han sido opositores al gobierno.

Pero, claro, hay algunos que parece que quisieran que todo se resuelva a sangre y fuego.

Señor Presidente, la vida, los derechos humanos, comienzan por la forma en que se afronta las sorpresas, si algo buscaba un movimiento de este tipo es que se le responda a la mala, como aquel candidato que dijo que en seis horas se resolvía este problema; y ya sabemos a dónde lleva eso.

La oposición, señor, censuró en este Congreso, cuando yo lo presidía, a un Ministro eficiente porque no hizo uso

de la violencia en donde con simplemente subir el número de hombres de la policía hubiera causado una masacre.

Y ahora, tantos han hablado de censura y desde tantos lados que el Ministro del Interior presentó su renuncia.

¿Qué precedente queremos sentar?, ¿queremos decir que en el Perú quien defiende a la vida cae?, ¿queremos decir que en el Perú deben hacerse masacres como se han hecho no sólo durante dictaduras sino durante otras democracias?

Yo tengo el orgullo de decir que nuestra Policía muestra una preparación adecuada para actuar en democracia, porque la Policía ejerce su fuerza, justamente, buscando que no haya derramamiento de sangre y acá la que hubo, como lo hemos visto en esta barbarie, en la barbarie de la filmación, ha sido asesinato hecho por criminales. Y habría que preguntarse, en un examen mucho más exhaustivo, cómo se formaron esas mentes o cómo se deformaron; si tiene relación esto con la violencia pasada o con las conexiones que aquí se pusieron con Sendero Luminoso.

Utilizar a licenciados del Ejército o de las Fuerzas Armadas para esto ya es una barbaridad. Pero mezclarlos con ex senderistas es otra barbaridad, y eso tiene que ser investigado.

Pero acá yo no he encontrado voluntad de investigación. He encontrado voluntad de encontrar chivos expiatorios y de aprovechar la coyuntura, a ver si con eso quedan mejor. Es evidente que los que están promoviendo la censura no van a quedar mejor. ¿Quieren sangre a toda costa?

La democracia la defendemos todos los demócratas, cualquiera que sea nuestro puesto, hay que unirse frente a la agresión al sistema.

Pero acá no lo hacen. Pueden haberse callado en el primer momento mientras no se sabía qué pasaba. Inmediatamente después, piden la cabeza de los que han impedido que se

extienda la violencia y se convierta en un baño de sangre.

No hay que poner por delante ni las fobias ni los intereses partidarios ni otras mezquindades. Y hay que entender —como lo ha recordado el señor Iberico— que no todo es previsible, y que hasta en las más grandes potencias, que están armadas hasta los dientes, se les puede sorprender. Lo importante es cómo se reacciona, eso es importante y fundamental.

Presidente, sí se ha usado los informes de Inteligencia; pero no pueden pretender que la Inteligencia puede indicar todo. No hay ningún elemento para señalar que ahí hay una asonada.

Y sí hay que decir que aquí, que en lo que están demandando ahora hay contradicciones. Primero, porque sabemos que hay imprecisiones, y que las imprecisiones las han habido en el pasado y las habrán en el futuro.

Hay servicios de Inteligencia funcionando en la Policía y en las Fuerzas Armadas, ya la distinción sobre lo estratégico la ha hecho el señor Iberico. Pero hay una cuestión más de fondo: Todos aquí, todos los demócratas, hemos cuestionado cuando el SIN de Montesinos nos espiaba a nosotros. Por tanto, mientras no se define que hay una actuación delictiva, no se puede perseguir, no se puede hacer seguimiento; y eso está planteado como problema en el proyecto que desde el 9 de noviembre, proyecto de ley para el Consejo Nacional de Inteligencia, está acá en el Congreso y que no hemos debatido.

¿Y eso por qué, señor? Porque sino mañana, en nombre de perseguir a los humalas, se nos puede perseguir a nosotros. Y ya la misma oposición denunció una desviación del Consejo de Inteligencia, que le costó la cabeza al jefe de entonces. Y, por tanto, hay que precisar desde la ley cómo se hace inteligencia y con qué controles, para que eso no devenga en persecución política. Y si ese problema está dado, es meritorio que el gobierno haya respetado eso.

¿Cuál es el camino que siguió el gobierno? En junio, su

Procurador denunció por delitos tenencia ilegal de armas, y la Fiscal no vio nada y archivó. Y sólo ahora, cuando los hechos se han producido, reabren el caso. ¡Qué curioso, señor! Sólo ahora atiende la queja.

¿Pero eso qué significa? Desarmó al Poder Ejecutivo. Y acá no ha escuchado voces ni en la prensa ha escuchado voces que pongan ahí el dedo en la llaga, porque el gobierno, a pesar de que se le restringieron instrumentos legales, siguió actuando legalmente. Y, a pesar de la sorpresa, actuó con prudencia. ¿Eso quiere responderse con una censura? ¿A qué estamos jugando?

Lean *Perú 21* cuando entrevista a Ollanta Humala, y van a ver cómo éste dice sí, pues, han detenido a mi hermano. Pero ahora viene el tiempo político, y caerá el ministro y caerá el Primer Ministro —es lo que quiere— Y también vendrá el Judicial y se denunciarán otras cosas.

Es increíble que la propuesta de censura siga el mismo curso de Humala. Ese es el rumbo que sigue la moción de censura.

En conclusión, señor Presidente, Perú Posible piensa que merece una felicitación la actuación en la coyuntura y la defensa de la vida. Y que debe haber un compromiso de defensa de la vida, que no podemos ser ambiguos y decir la Policía o el gobierno puede actuar aunque genere un baño de sangre. Eso se ha hecho en el pasado. No debe seguirse haciendo. Y lo que se está haciendo, con recursos precarios, es meritorio.

La prudencia mantuvo la paz, en esta y otras veces más. Pero, obviamente, se necesita investigar y asegurar las medidas alternativas para construir mejores fuerzas para el gobierno. Y eso no he visto que se haya planteado, y eso lo puede hacer el Poder Ejecutivo. No ha habido absoluta imprevisión.

Sí hay problemas, sí han habido problemas concretos con el Ministerio Público. Y hay que buscar, a nivel de todo el Estado, las maneras que permitan resolver esas situaciones. Porque sino, si esto no se supera, ponemos a las fuerzas del orden desarmadas frente a la agresión,

cuando sabemos que tienen que actuar dentro de la ley, que esa es la exigencia de la democracia que tratamos de construir.

En tercer lugar, señor Presidente, creemos haber visto la barbarie. Esto requiere otro nivel de investigación y un nivel de tratamiento por las fuerzas políticas, que probablemente no se debiera dar acá, sino en el Acuerdo Nacional o en alguna etapa que pueda hacerse más distendida.

Eso es asesinato, pero ahí hay raíces que hay que estudiar. Algunas, como dijo el obispo Garaycoa, Presidente de la Conferencia Episcopal, se originan en la miseria, aunque la miseria no justifica la violencia, pero explica lo que pasa. Pero otras, creo yo, se justifican en mentalidades deformadas.

Y allí los indicios de presencia senderista o los efectos que en ex soldados pueda haber tenido toda la etapa antisubversiva, tienen que ser tratados. E investigar lo que es esa película, puede ser la manera de desatar en el ovillo que se ha creado.

Perú Posible apoya decididamente al gabinete. Cree que es necesario que todas las fuerzas políticas reflexionen a la luz del Perú que tenemos, porque podemos contribuir a que un polvorín estalle.

Y les recuerdo, a todos los que hemos participado en la lucha por abrir el camino a la democracia, que estaba previsto que recibíamos un país lleno de bombas de tiempo. Y estaba previsto, porque una transición es un período en el que hay que rehacer las instituciones y comenzar a caminar en democracia.

Le pido un minuto, señor Presidente, para terminar.

Y para rehacer las instituciones se necesitan espacios de comunicación. No se necesita estar cada uno a la vuelta de la esquina para ver cómo manda al diablo al otro. Seremos adversarios. Nosotros no somos enemigos. Y tenemos que defender a un país, que tiene que luchar, que

tiene que salir adelante, que tiene que acabar con una pobreza que nos corroe, y que tiene que superar errores que todos cometemos.

No crean, ninguno de ustedes, que cuando gobiernen van a ser excelentes, sin problemas. Una realidad como la peruana, nos enfrenta a cada rato a nuestras limitaciones.

Pero seamos claros, señor Presidente, si no somos capaces de entendernos entre nosotros y defender con lucidez la democracia, esta democracia no va a durar, y queremos democracia. Y exigimos paz y respeto a la vida como condición para construirla.

Gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— Se agradece al doctor Pease García.

* * * * *