

**INTERVENCIÓN DEL CONGRESISTA HENRY PEASE GARCÍA EN LA
SESIÓN DE INTERPELACION AL PREMIER CARLOS FERRERO Y AL
MINISTRO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES JOSÉ ORTIZ**

Miércoles 17 de Noviembre de 2004

Gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE (Natale Amprimo Plá).— Tiene la palabra el congresista Pease García por espacio de once minutos.

El señor PEASE GARCÍA (PP).— Voy a dar una única interrupción, señor. Me la pide el señor Villanueva.

El señor PRESIDENTE (Natale Amprimo Plá).— Conforme. Puede hacer uso de la interrupción, congresista Villanueva Núñez.

El señor VILLANUEVA NÚÑEZ (PA).— Muchas gracias, señor Presidente, muchas gracias al congresista Pease.

Señor Presidente, todos conocen las discrepancias que nosotros sostenemos con el actual gobierno, y todos conocen la discrepancia que sostenemos especialmente con el Primer Ministro, saben cuáles son nuestras diferencias. Pero quisiéramos, señor Presidente, en aras de la verdad y para que no quepa dudas respecto al tema de la Interoceánica, quisiéramos señalar, señor Presidente, que en efecto hay un compromiso suscrito entre el Presidente Lula y el Presidente Toledo.

Hemos sido testigos de esa suscripción, señor Presidente, a mi se me ha entregado un documento de declaración conjunta, y no sólo eso, señor Presidente, la noche antes de esa firma, hubo una negociación entre los representantes del gobierno: Cofide, Proinversión, Economía y Finanzas y su contraparte Brasileña, señor Presidente, que duró hasta las dos de la mañana y en la que intervino el colega Diez Canseco; y gracias a esa negociación, señor Presidente, se llegó a estos acuerdos.

Quiero decirle esto sólo en aras de la verdad, señor Presidente, para que no quepan dudas, sino más bien alentemos eso que es positivo. Que tiene mucho de negativo este gobierno, es verdad; que tenemos que criticarlo, es verdad; pero cuando hay cosas de esta naturaleza histórica, señor Presidente, hay que reconocerlo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE (Natale Amprimo Plá).— Puede continuar, congresista Pease, por el tiempo que le corresponde que son once minutos.

El señor PEASE GARCÍA (PP).— Gracias, Presidente.

Defendí la semana pasada el derecho de la minoría a interpelar, pero cuestioné desde el principio el pliego interpelatorio, un verdadero cajón desastre en el cual se quieren tratar varios temas muy distintos a la vez. No se puede profundizar en ninguno, y la imagen que se deja es bastante desordenado, por decir lo menos.

Como siempre, **hay un diálogo de sordos**, cada uno sale de aquí más convencido de lo que pensaba al llegar, porque esto no es un diálogo, el centro no es el diálogo, la propia mecánica no ayuda a eso. Y por eso hay otros mecanismos que se pudieron utilizar y que se deberán seguir utilizando.

Sin embargo, de allí se quiere sacar que nosotros simplemente no aceptamos la interpelación. Eso no es cierto. Y queremos que se vea con toda claridad que el debate no ha terminado y no debe terminar.

Lo que no se dice es evidente, acá hay un objetivo político, obviamente, legítimamente político: el Partido Aprista quiere arrinconar al Gobierno; quiere culpar, no quiere analizar. Yo no he visto análisis, he visto calificativos adjetivos: negligente, no se hacen las cosas, se dice que se hace, los ministros han dado un montón de información. No es una cuestión de información la interpelación, la información tiene muchos otros medios.

No he escuchado en cambio, ya que comenzamos con las tarifas de la gasolina y de la electricidad o los precios de ambos, no he escuchado alternativas. Un vocero muy significativo de los interpelantes ha dicho: hay que eliminar el Impuesto Selectivo al Consumo. Bueno, cuál es la medida que reemplaza a ese ingreso. ¿Cómo cubrir el hueco de casi 1000 millones adicionales que esta medida crearía?

Se acuerdan lo que ocurrió con el IFT, y lo que pasa cada vez que se quiere poner un impuesto. Esa es la razón por la cual se mantiene la costumbre de priorizar el impuesto indirecto. Por favor, los interpelantes lo usaron -el ISC a la gasolina- en mucha mayor proporción, como se ha demostrado en las cifras. No hay ninguna idea que financie un subsidio mayor.

Yo creo que sí debiera aclarar el Gobierno, a través del ministro del sector respectivo, esa cifra de 700 millones de subsidio que se ha cuestionado. No he escuchado al Premier decir que los 700 millones venían sólo de rebajar el Impuesto Selectivo.

Pero en todo caso, cuando yo les dije la semana pasada que era mejor una invitación con todo el Consejo de Ministros, es porque tienen que estar los

titulares que son los responsables del sector, no es el Premier el responsable de cada sector. En todo caso ahí hay pelota en esa cancha.

En el caso de las tarifas eléctricas he escuchado a muchos, que han defendido antes la autonomía de los organismos reguladores, echarle la culpa del alza de tarifas al Poder Ejecutivo. Si es autónomo el Regulador el Ejecutivo no es responsable de las tarifas. Pero he escuchado también al señor Diez Canseco cuestionar eso y decir que hay un decreto supremo. Yo creo que el gobierno también a través del titular del sector Energía y también, entiendo, el de Economía, debiera hacer esa explicación. Pero este no es el camino ni el momento.

Yo quisiera concentrar algunas ideas sobre el debate que a mí personalmente me ha escandalizado más: Las demandas y la violencia. Es simplista y es miope decir que porque hizo muchas promesas el Presidente Toledo y no las puede cumplir, entonces hay violencia. Imagínense lo que tendría que haber habido en el gobierno aprista.

Voy a dar cuadros y datos que van a mostrar esa comparación. Pero hay una cosa muy concreta, el problema no es simplemente un problema de promesas. Miren, durante el gobierno de transición ya hablábamos de que se estaban rompiendo los diques de las expectativas. Acá en el Congreso los ex trabajadores que fueron despedidos el año 92 y que no hicieron ninguna movilización en ocho años, muchas veces los defendí en asuntos puntuales acá, ellos estaban situados en la esquina y haciendo un enorme escándalo y atacando a los tres miembros de la Directiva. A mí me eligieron vicepresidente en diciembre de 2000, a los tres días había un volante que amenazaba que iban a ir a mi casa a tirarme basura, porque teníamos que reponerlos en ese momento a todos.

Esto se expresó en marchas y muchas movilizaciones. Es bastante normal que al caer la dictadura, cae el miedo y al caer el miedo, se actúa de otra manera. Además desde entonces y aún ahora, por supuesto, hay plena libertad de prensa.

Tras la caída de la dictadura se generan muchas expectativas, pero esta dictadura además de ese desembalse de expectativas, nos había embalsado problemas viejos y problemas nuevos que afectaban a la población y que están saliendo hoy día.

Además, en todas las experiencias que reconozco y que conozco de violencia o de terrorismo tras el término o la derrota, el violentismo toma otras formas, porque se ha quedado presente en parte de la sociedad. Una manera polarizadora de actuar.

Y si no me constara que acá nosotros diferenciamos en realidad la polarización verbal de la polarización real, diría que a veces hasta la alimentamos.

La democracia, el respeto a la ley, las reglas democráticas no están en la cultura popular porque el Perú ha tenido mucho más tiempo de dictaduras y porque las democracias han sido ineficientes.

Se piensa así que democracia es elecciones, pero distinguir por ejemplo entre la idea de elecciones y elegir a un alcalde en una plaza, a mano alzada, es algo que no es común en muchos peruanos.

Ahí hay un trabajo urgente por realizar, claro que sí, pero eso genera las cosas que estamos viendo. Y acaso el alcalde asesinado en Ilave y el teniente alcalde que encabezó la lucha contra él, ¿no venían de Pucallacta, un grupo muy cercano a Sendero?

Supongamos que ha desaparecido, es muy posible; pero esas personas ¿pueden tener la formación democrática propia de la experiencia democrática como para distinguir lo que es elegir un alcalde en una plaza y elegirlo en un proceso democrático con sus reglas? Lo primero que se piensa es que las reglas son simples formalidades sin valor real.

Creo que si no se entiende esto, se hacen las afirmaciones que aquí se han hecho, implícitamente para tratar de culpar al gobierno.

Y algo más, casi no han hablado de los ajusticiamientos y los ajusticiamientos indican una cosa muy concreta. Esto no es un problema coyuntural, esto es un problema que afecta el Perú de mediano plazo, que tiene que tener respuestas con estrategias que deben ser rebatidas con especialistas.

Aquí se necesita de la sociología, de la antropología y de gente que se dedique a estudiar en el país y, obviamente, la interpelación y la coyuntural responsabilidad de un ministro no es la mejor manera de entrar al tema y mezclarlo con los problemas de tarifas, tampoco lo es.

Lo que quiero señalar es que sobre este problema tenemos que debatir.

Se ha anunciado un Plan de Seguridad Ciudadana, ojalá como parte de eso el Congreso organice un foro y tratamos a fondo y veamos qué estrategias son estrategias de integración, no estrategias de exclusión y entendamos que no es simplemente la represión la que soluciona los problemas.

Yo estoy convencido que si el Ministro Rospigliosi mandaba 200 efectivos a Ilave, ardía Troya y habrían más de cien muertos en la población.

No quiero con esto decir que el alcalde, que no estaba en el pueblo y regresó a pesar de que todas las advertencias que se le hicieron recomendado prudencia, no desprecia en absoluto su vida.

Me parece un hecho grave, pero no es un hecho que es producto de una política. La política fue sabia porque no abusó de la violencia y, en este caso, había que buscar el diálogo que era lo que se estaba haciendo.

El Ministro Ferrero ha demostrado que el gobierno reacciona prudentemente frente a este tipo de hechos. Pero no se ha dicho acá una cifra que tiene el Ministerio del Interior que señala que en el último año hay siete mil hechos de protestas con violencia. Es decir, diferentes manifestaciones en diversas localidades del país.

El Estado tiene 45 mil policías cada día porque trabaja por turnos. Esto no significa que no haya hecho nada por formarlos, pero ya no se puede, pues, formar policías en seis meses. Esos son los que terminan abusando de los derechos humanos o generando a veces más violencia.

Pero se ha sacado 2 mil 800 policías de funciones secundarias o administrativas y están en las calles y eso es ya un paso. Y obviamente los 4 mil que están estudiando tiene que pasar el tiempo para que puedan graduarse. Se mantiene el principio de autoridad y creo que esto es importante.

Yo quiero hablar, para terminar, de cifras de la pobreza y quiero decir, en primer lugar, que de acuerdo a mis fuentes, que son fuentes de disposición pública, la pobreza de hoy no está en 54%, está en 52,2%; y también, de acuerdo a esta misma fuente, la rural bajado de 78 a 73, como dice el doctor Solari. Pero, además, los pobres del año 94 no fueron 46%, fueron 54,1% y el 2000 era aún mayor, perdón, era 53,4%; es decir, la situación gira más o menos en el mismo sitio, pero tiende a bajar.

Pero algo más, ¿qué pasó en el gobierno de los que nos dicen a nosotros que hemos subido la pobreza? Bueno, que fue el gobierno donde comenzó el gran hoyo de la pobreza del cual Fujimori no nos podía sacar, al contrario, porque es ahí, miren ustedes, ahí tienen, la medición no es igual, hogares bajo la línea de pobreza.

Según la Encuesta de Niveles de Vida de 1985 - 1986, 16,9% de los hogares se encontraban bajo la línea de pobreza en Lima Metropolitana. Este porcentaje sube a 44,6% en junio de 1990, y ustedes ya saben por qué, porque si vemos el otro cuadro vamos a encontrar...

El señor PRESIDENTE (Natale Amprimo Plá).— Para que concluya, doctor Pease García.

El señor PEASE GARCÍA (PP).— Gracias.

Si vemos el otro cuadro vamos a encontrar la evolución de los sueldos y salarios entre al año 1985 y 1991 ¿Qué pasó con los ingresos? Fueron 88 nuevos soles mensuales en promedio el año 1986; 96 nuevos soles el año 1987, muy bien; pero se desplomaron a 31,4 nuevos soles el año 1989, y 32

nuevos soles mensuales en el año 1991. Así dejaron ustedes el ingreso de los peruanos.

Ese cuadro muestra esa realidad y la curva que ven después es mi respuesta al congresista que habló de las maravillas que supuestamente hicieron en el agro. Esta información no es sobre el agro, es sobre toda la producción; es la curva del PBI per cápita, señores, que se encontraba 2380 dólares en el año 1985 y lo dejaron en 1950 dólares en julio del año 1990. Es imposible que cuando pasa eso, algún país se haya enriquecido.

Entonces, creo que la Magdalena no está para tafetanes. Creo que hay que entender que todavía somos capaces de meter más la pata y la primera metida de pata es que estoy sintiendo que salimos más polarizados de acá; porque está transición es posible porque estuvimos juntos luchando para abrir democracia...

El señor PRESIDENTE (Natale Amprimo Plá).— Perdón, ampliése el tiempo para que concluya, señor.

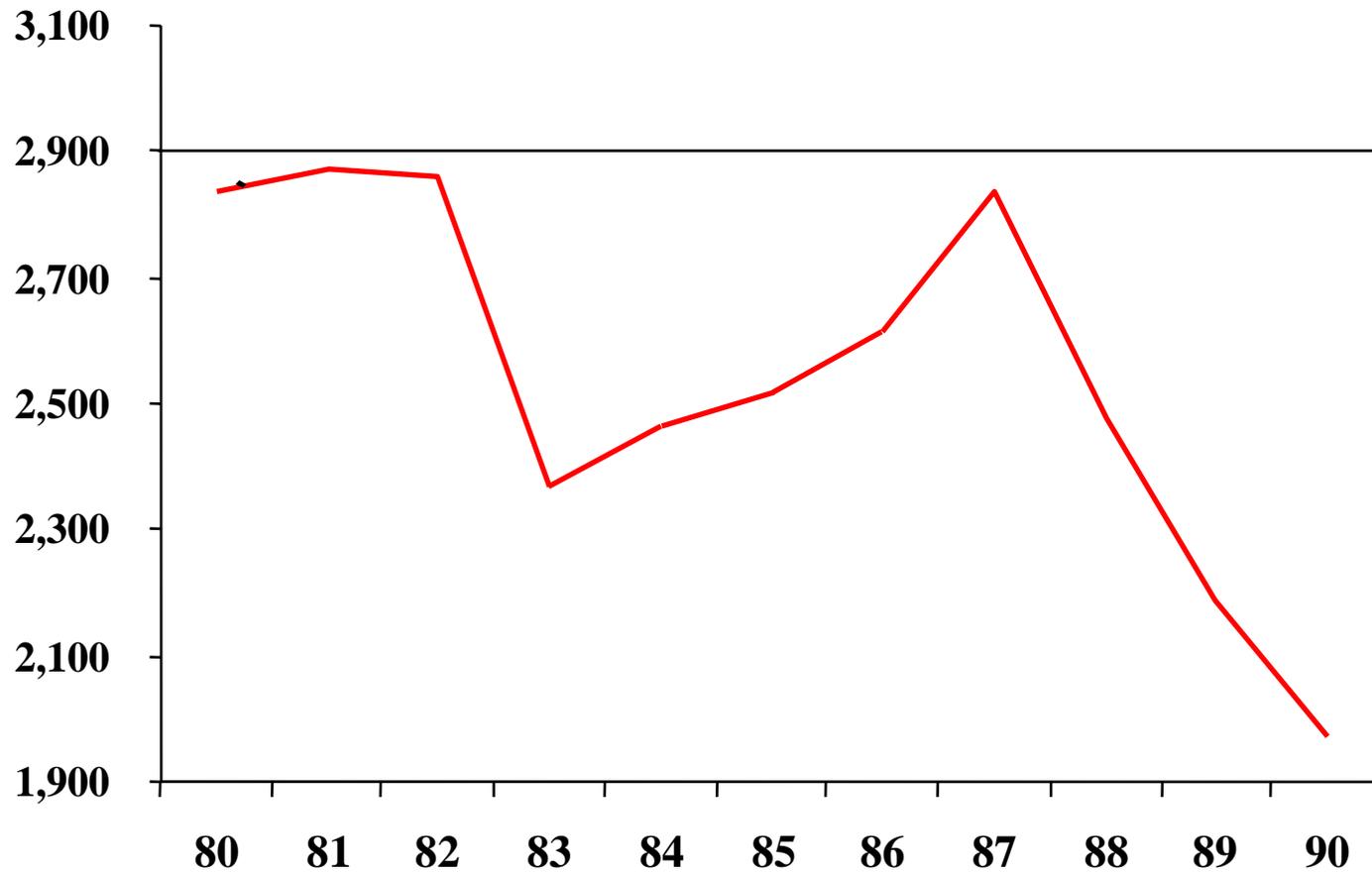
El señor PEASE GARCÍA (PP).— Vimos que el diálogo era fundamental y la concertación también y ayer en el Acuerdo Nacional, sus líderes y los nuestros decíamos que había que continuarlo. Y eso es lo que hoy día lo veo lejos, no sólo porque se hayan mostrado los dientes, ahora parece que todo causa roncha y a nosotros también nos causa roncha lo que significa no poder hacer las cosas mejor. Pero la estamos peleando.

En todo caso, si son ya un conjunto de enrronchados, ojalá que no sea sarampión, porque ya estamos todos bastante viejos para tener sarampión.

Gracias, señor Presidente.

Caída del ingreso...

PBI per cápita
(dólares constantes de 1995)

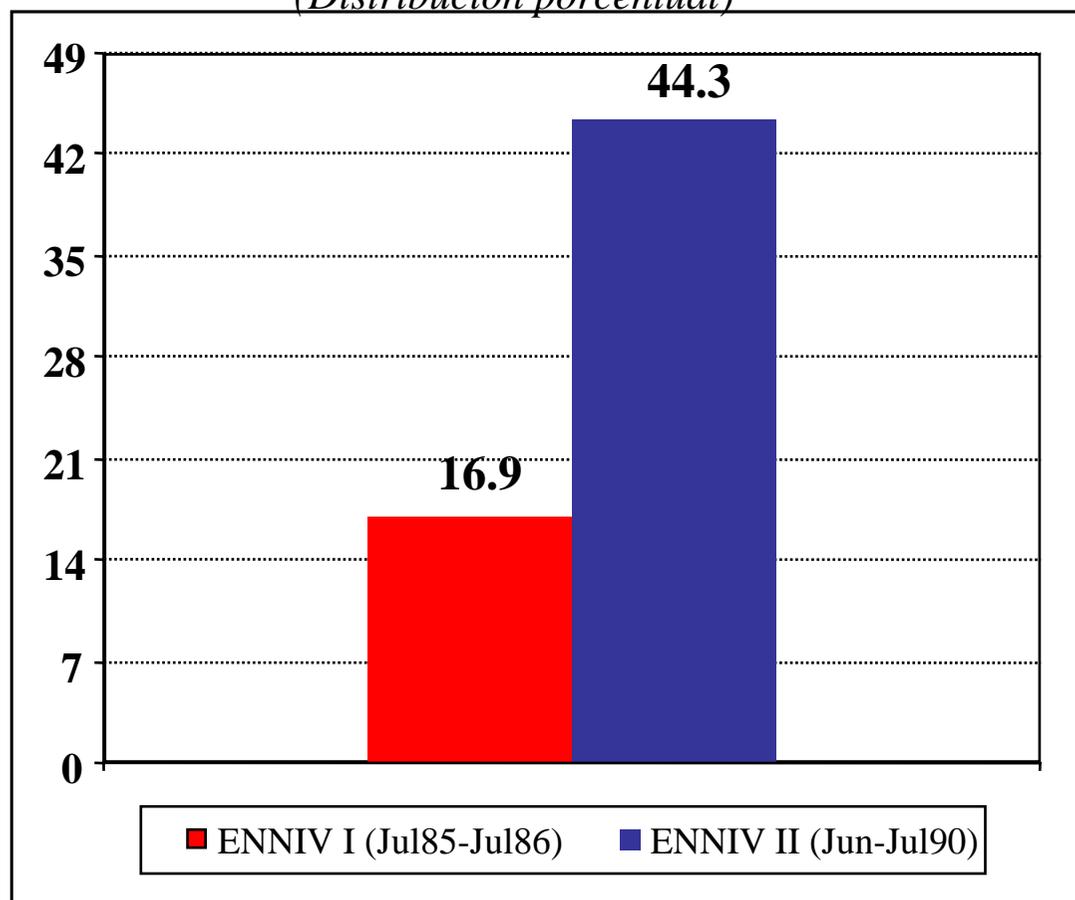


Fuente: World Development Data - Banco Mundial

“Mi gobierno es de los pobres...”

Lima Metropolitana: Hogares por debajo de la línea de pobreza

(Distribución porcentual)



Fuente: Encuestas de Niveles de Vida 85-86 y junio-julio90
Instituto Cuanto con el apoyo del Banco Mundial

Evolución de ingresos mensuales promedio y remuneraciones reales 1986 - 1991 para Lima

En nuevos soles constantes de 1990

Año	Ingresos mensuales		Sueldos		Salarios	
	Reales	Índice	Reales	Índice	Reales	Índice
1986	88,5	92,2	132,7	92,9	65,6	89,5
1987	96,0	100,0	142,9	100,0	73,3	100,0
1989	31,4	32,7	45,0	31,5	31,6	43,1
1991	32,6	34,0	38,7	27,1	23,5	32,1

MTPS- DNEEP Encuesta de Hogares
Extractado de *Causas del agravamiento de la pobreza en el Perú desde fines de la Década de 1980*. Phd. Francisco Verdera. 2001