

Estamos advertidos

FONCODES RIMA CON ELECCIONES

Por Javier Diez Canseco

El Ministro de la Presidencia, Edgardo Mosqueira, en su presentación del pasado martes en la Comisión de Presupuesto, trató de rebatir, sin ningún éxito, las conclusiones de Schady y de otros consultores del Banco Mundial en cuanto al uso y eficiencia del gasto de Foncodes. Felizmente aún no se les ha ocurrido acusarlos de "terroristas" como lo han hecho con los jueces en la Corte Interamericana de Derechos Humanos"

Schady, tras su minucioso estudio, concluyó en 1997 que el gasto de Foncodes se realiza no sólo bajo consideraciones técnicas, sino también de intereses políticos del gobierno relacionados con la reelección del Ing. Fujimori. La presentación del ministro Mosqueira más bien dio indicios a favor de la conclusión de Schady.

No está en cuestión la necesidad de que el Estado realice obra social, sobre todo en los lugares de mayor pobreza, como debe ser, sino de que los fondos se usen eficientemente, con participación de la población y de las respectivas autoridades municipales. Por ello es que no se puede permitir, como es ahora, que los dineros públicos, de todos los peruanos, se usen para una descarada propaganda electoral a favor de la re-reelección, aprovechándose de la realización de obras sociales.

Por algo Foncodes ha cambiado los colores patrios, blanco y rojo, que usaba Cooperación Popular, por el naranja en los carteles que propagandizan la obra del Ministerio de la Presidencia. Más aún, se ha cambiado la frase: "El pueblo lo hizo", por "Presidencia de la República", es decir, Fujimori lo hizo.

Foncodes obliga a los Núcleos Ejecutores a que el costo del cartel y de la placa se incluyan dentro del presupuesto. Pero también les obliga a que los carteles se pinten de naranja y que tengan un tamaño lo suficientemente grande como para que destaque.

MOSQUEIRA, POR LA BOCA MUERE EL PEZ

Una de las principales objeciones de Schady es que el gasto de Foncodes se concentra unos meses antes de cada proceso electoral. Por eso Mosqueira tratando de rebatir dicho estudio afirmó que Schady no toma en cuenta factores climáticos: "entre noviembre y marzo no se puede financiar proyecto, por eso las obras principalmente se ejecutan entre los meses de abril a diciembre".

Pero si analizamos los desembolsos mensuales realizados por Foncodes en el periodo analizado por Schady, diciembre 1991 y abril 1995, vemos que los gastos no respetan la periodicidad de las lluvias que afirma Mosqueira, sino más bien lo que se respeta es el cronograma electoral.

El uso electoral del gasto de Foncodes no es sólo cosa de historia, sino también de la actualidad. Así, Foncodes como parte de su presupuesto del 2000 ha presentado un cronograma de gastos totalmente contradictorio con lo que afirma Mosqueira. En el primer semestre, justo cuando se realizará el proceso electoral del 2000, el gasto de Foncodes será más del doble que en el segundo semestre (556 vs 269 millones de soles).

Curiosamente Mosqueira dijo en dicha reunión "en el período que va de noviembre al mes de marzo no se pueden financiar obras porque está lloviendo, y cualquier peruano que recorre esas zonas sabe que no se pueden ejecutar obras en esos momentos". Estamos de acuerdo, obras no se puede ejecutar, pero si se puede conquistar votos.

Mosqueira espera lluvia, pero de votos, en abril del 2000.

Si fuera cierto lo que afirmó el Ministro de la Presidencia, que "los proyectos de Foncodes se aprueban en orden de llegada sin que medien consideraciones políticas", "los primeros que entran son los primeros que salen", los gastos mensuales de Foncodes serian más o menos parejos. Entonces, ¿por qué se producen los picos de gasto justo antes de cada proceso electoral?

Mosqueira, ese mismo día tratando de explicar este curioso fenómeno dijo que "se supone que se acumulan proyectos, se desembolsa, luego el stock de proyectos se reduce considerablemente, vuelve a crecer este stock y se entrega el financiamiento" ¿En qué quedamos? ¿Es por orden de llegada o se van acumulando para entregar los recursos en el momento en que sea más oportuno para el gobierno?

OBRAS DE FONCODES: ¿CARAS Y DE MALA CALIDAD?

Mosqueira no respondió los cuestionamientos de elevados costos en las obras de Foncodes y de fallas significativas en las obras de agua que se realizaron en las zonas rurales.

No explicó porque los Programas de Capacitación cuestan cada uno, en promedio, 151 mil soles. Tampoco él porque las lozas deportivas de Foncodes cuestan 23 mil soles casi el triple de lo que cuesta una en Lima. No indicó tampoco cual es el método de construcción o el revestimiento de las Letrinas de Foncodes, para que cuesten casi tanto como una casa popular en Lima, 41 mil soles. Lo único que sostuvo explícitamente es que las lozas deportivas a 23,000 soles c/u eran baratas, cuando en Lima cuesta el de 30% a 50% de ese monto.

Tratando de evadir el tema de la calidad, Mosqueira dijo que el informe del 25 de agosto de Francisco Soto, consultor del PNUD y del Banco Mundial, se refería a las conexiones domiciliarias, que no es de responsabilidad de Foncodes, sino de los usuarios.

Pero la verdad no es así. Francisco Soto concluye con claridad que las principales fallas en la infraestructura se dan en las etapas que sí corresponde a las obras realizadas por Foncodes: Captación (74% necesitan mejorar los filtros), Reservorio (30% de las válvulas de control funciona mal), Línea de Conducción (33% presenta pequeñas fugas y 21% presenta válvulas de aire en mal estado) y Cámara Rompe Presión (49% no tienen válvula flotadora, 27% no tienen tapa). A su vez el 90% del agua no es potable: no tienen cloro residual. ¿A eso se llama eficiencia?

¿Y LOS MUNICIPIOS?

Miguel Ventura Director Ejecutivo de Foncodes reconoció que recién a partir del año pasado los municipios realizan una labor de promoción de la participación ciudadana.

Desde el año 1991 Foncodes se negó a trabajar con los municipios, tanto es así que el informe del Banco Mundial sobre la pobreza en el Perú entre los años 1994 y 1997, plantea como recomendaciones que "Los ejemplos que brindan otros países de América Latina muestran cómo la asociación entre organismos privados-voluntarios y públicos puede tener mucho éxito en la reducción de la pobreza a nivel local. Una de las razones para el éxito de estas asociaciones es que cada una de las organizaciones contribuye con su propia ventaja comparativa. El gobierno central pone el apoyo financiero y la

organización, el gobierno municipal el conocimiento del ámbito local, y las organizaciones voluntarias o no gubernamentales y organizaciones de base contribuyen a menudo con una comprensión amplia y directa de los problemas de los pobres".

Es posible que el cambio realizado por Foncodes se deba a las recomendaciones del Banco Mundial y a los múltiples reclamos de los alcaldes y de la oposición sobre la necesidad de que el gasto social no sea partidarizado, pero también porque el fujimorismo ha usado recursos de Foncodes para ir copando los municipios hasta el punto de tener su propia AMPE. No se trataría pues de una despartidarización del gasto sino de consolidar la estructura partidaria del fujimorismo con dinero de todos los peruanos.

Seguimos esperando que el ministro Mosqueira cumpla con su ofrecimiento de enviarnos copia del informe del Banco Mundial sobre el gasto de Foncodes y la fundamentación de los gastos hechos en cada obra que parece sobrevaluada. ¿Llegarán?.