DOCUMENTO DE TRABAJO

Área de Transcripciones

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2024

COMISIÓN DE CULTURA Y PATRIMONIO CULTURAL
6.ª SESIÓN EXTRAORDINARIA
(Matinal)
(Semipresencial)

VIERNES 20 DE JUNIO DE 2025
PRESIDENCIA DEL SEÑOR EDGARD REYMUNDO MERCADO

-A las 17:05 h, se inicia la sesión.

El señor PRESIDENTE.— Buenos días, señores congresistas.

Siendo las 10:12 h, del día de hoy, viernes 20 de junio del 2025, se va a pasar lista para comprobar el *quorum* correspondiente.

Se deja constancia de la licencia de la señora congresista Martha Moyano.

Señora secretaria técnica, puede usted proceder a tomar la lista correspondiente.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para comprobar el *quorum*:

Señor congresista, también ha presentado licencia al congresista Acuña Peralta, Héctor.

Se procede con el registro de asistencia de la sexta sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Reymundo Mercado presente.

Congresista Karol Paredes Fonseca (); congresista Víctor Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz, presente, buenos días.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Muy buenos días, Flores Ruiz presente.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Congresista Infantes Castañeda (); congresista Jiménez Heredia (); congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Soto Reyes presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Reyes, presente.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— Presente, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, presente.

Congresista Burgos Oliveros (); congresista Mita Alanoca (); congresista Reyes Cam (); congresista Trigozo Reátegui.

Se registra, a través de la plataforma Teams, al congresista Juan Burgos Oliveros. Burgos Oliveros, presente.

El señor PRESIDENTE.— Conforme.

La SECRETARIA TÉCNICA.— La congresista Mery Infantes registra, a través de la plataforma, como presente. Infantes Castañeda, presente.

Igualmente, el congresista Jiménez Heredia. Jiménez Heredia, presente.

Congresista Karol Paredes Fonseca (); La congresista Trigozo Reátegui registra asistencia a través de la plataforma. Trigozo Reátegui, presente.

Congresista Carlos Alva.

El señor ALVA ROJAS (AP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Carlos Alva, presente.

Congresista Tacuri Valdivia.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).— Tacuri Valdivia, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Tacuri Valdivia, presente.

Congresista Palacios Huamán (); congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, presente.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Buenos días, Padilla Romero presente.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, presente.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, presente.

Se consulta nuevamente por la asistencia de la Congresista Paredes Fonseca (); congresista Mita Alanoca (); congresista Palacios Huamán () .

Han registrado asistencia, señor presidente, 13 señores congresistas. Siendo el *quorum* para el día de hoy de 10 parlamentarios, cuenta usted con el *quorum* de inicio de sesión.

El señor PRESIDENTE.— Gracias señora secretaria técnica.

Contando con el *quorum* reglamentario, se inicia la sexta sesión extraordinaria de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural.

Aprobación del Acta

Habiéndose cumplido con remitir el Acta de la quinta sesión extraordinaria del 16 de junio del 2025, se somete al voto el Acta antes descrita, no sin antes consultar si existen algunas observaciones.

Si no hay ninguna observación, el Acta se dará por aprobada. El Acta ha sido aprobada por unanimidad.

ORDEN DEL DÍA

El señor PRESIDENTE.— Predictámenes.

Predictamen recaído en el Proyecto de Ley 10754/2024, que propone la Ley que declara de interés nacional la protección y conservación de las zonas arqueológicas declaradas Patrimonio Cultural de la Nación, según Resolución Viceministerial 0079-2010-VMP-CIC-MC en el Valle del Tambo, departamento de Arequipa.

Señora secretaria técnica, de manera resumida, sírvase dar lectura al predictamen antes señalado.

El ASESOR.— Señores congresistas, se pone a consideración de los miembros de la comisión el texto sustitutorio del Proyecto de Ley 10754/2024-CR, presentado por el Grupo Parlamentario Bancada Socialista, a iniciativa del señor congresista Jaime Quito Sarmiento, que propone la Ley que declara de interés nacional la investigación y puesta en valor de monumentos arqueológicos prehispánicos ubicados en el departamento de Arequipa, esto según Resolución Viceministerial 0079-2010-VMP-CIC-MC.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Esta propuesta responde directamente al mandato del artículo 21 de la Constitución Política del Perú, que establece la obligación del Estado de proteger todo bien con valor histórico, artístico, científico o cultural; asimismo se sustenta en la Ley 28296, Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación.

La iniciática tiene como fundamento que en las zonas de los distritos de Cocachacra, Dean Valdivia y Mejía, de la provincia de Islay se ha evidenciado un patrón de asentamientos dispersos y estacional vinculado principalmente a la explotación de recursos marinos, y que estudios arqueológicos realizados en la zona han revelado que se trata de una compleja interacción entre los antiguos pobladores y su entorno, lo que ha dejado un legado cultural invaluable que debe ser preservado.

Cabe señalar que los 52 sitios señalados en el predictamen ya han sido reconocidos oficialmente como patrimonio cultural de la nación, mediante Resolución Viceministerial 079-2010-VMP-CIC-MC, del Ministerio de Cultura, la cual también establece restricciones a cualquier tipo de intervención que pueda afectar su integridad. En este marco, el presente proyecto de ley busca reforzar dicho reconocimiento a través de una declaración política desde el Congreso, que insta al Poder Ejecutivo junto con los gobiernos regionales y locales a priorizar acciones concretas de investigación, conservación y puesta en valor de estos sitios.

La iniciativa legislativa tiene carácter declarativo, por lo tanto, no impone nuevas obligaciones presupuestarias ni modifica competencias, sin embargo, cumple con una función fundamental al orientar la acción estatal y expresar un compromiso institucional con la protección del patrimonio cultural.

Existen antecedentes legislativos similares, como la Ley 32198 y la Ley 31511, que han declarado de interés nacional sitios arqueológicos en otros departamentos sin generar afectaciones presupuestarias.

La propuesta legislativa tiene opiniones favorables de la Municipalidad Distrital de Mejía, de la Municipalidad Provincial de Islay, Mollendo y de Dean Valdivia, las últimas dos recibidas posterior a la elaboración del dictamen, pero afianzan la propuesta del mismo.

Además, la protección de estas zonas no solo responde a una necesidad legal sino también cultural y social para las comunidades locales. Estos sitios arqueológicos son parte viva de su identidad y su defensa constituye una herramienta legítima frente a posibles amenazas extractivas.

En esta medida, este proyecto de ley contribuye al fortalecimiento de la identidad nacional, al respeto por la

DOCUMENTO DE TRABAJO

diversidad cultural y a la promoción de una relación más armónica entre el desarrollo económico y su herencia cultural.

En consecuencia, señores congresistas, por las razones expuestas se pone en consideración de los miembros de la comisión el presente predictamen para su debate y posterior votación.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, muchas gracias.

Se ofrece el uso de la palabra a los señores congresistas que deseen intervenir en el debate del presente dictamen. Se ofrece la palabra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— No hay solicitud de uso de la palabra, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Si no existe ninguna intervención de los señores congresistas, se va a llamar al voto nominal.

Señora secretaria técnica, sírvase llamar al voto nominal para saber la intención de voto de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Registro nominal de votación respecto del predictamen recaído en el Proyecto de Ley 10754/2024-CR.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Reymundo Mercado, a favor. Congresista Paredes Fonseca (); Congresista Flores Ruiz (); congresista Infantes Castañeda ().

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz en abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ruiz en abstención.

Congresista Infantes Castañeda (); congresista Jiménez Heredia. (); congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Soto Reyes, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Reyes, a favor.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, a favor.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El congresista Burgos Oliveros, registra voto a favor, a través de la plataforma.

Hace lo mismo el congresista Carlos Alva Rojas, registra voto a favor.

Congresista Mita Alanoca (); congresista Reyes Cam (); congresista Trigozo Reátegui (); congresista Tacuri Valdivia.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Tacuri Valdivia, a favor.

La congresista Mery Infantes, registra su voto en abstención. Mery Infantes, en abstención. Hace lo mismo el congresista Jiménez Heredia, expresando su voto en abstención.

Congresista Mita Alanoca (); congresista Cheryl Trigozo (); congresista Palacios Huamán (); congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, a favor.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, a favor.

Registra su voto, a favor, la congresista Trigozo Reátegui, a través de la plataforma.

Se consulta nuevamente a la congresista Palacios Huamán (); congresista Mita Alanoca () .

Señor presidente, se han registrado 10 a favor, 0 votos en contra, sin abstenciones. Siendo esta igual que el *quorum* del día de hoy, es válida la votación de hoy día. **(2)**

[Votaron en abstención los congresistas Flores Ruiz, Infantes Castañeda y Jiménez Heredia]

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señora secretaria técnica.

El predictamen recaído en el Proyecto de Ley 10754/2024-CR, que propone la Ley que declara de interés nacional la protección y

DOCUMENTO DE TRABAJO

conservación de las zonas arqueológicas declaradas patrimonio cultural de la nación, según Resolución Viceministerial número 079-2010- -VMP-CIC-MC, en el Valle del Tambo, del departamento de Arequipa, la misma que ha sido aprobado por mayoría.

Siguiente predictamen, recaído en los proyectos de ley 2723/2021-CR, y 3468/2022-CR, que proponen la Ley que declara precursores de la lucha de los derechos indígenas a don Teodomiro Augusto Gutiérrez Cuevas, conocido como Rumi Maki Qori Sonqo; y a doña Rita Puma Justo, por su participación en la obtención de derechos en favor de la población indígena en el siglo XX en el departamento de Puno.

Señora secretaria técnica, sírvase para dar lectura, de manera resumida, al predictamen antes señalado.

La SECRETARIA TÉCNICA.— El presente dictamen acumula dos proyectos de ley de autoría del congresista Jorge Flores Ancachi, por los cuales propone declarar como héroes al sargento de caballería Teodomiro Gutiérrez Cuevas, conocido como Rumi Maki o Qori Sonqo, y a Rita Puma Justo, ambos de la región Puno.

El dictamen, que acoge parcialmente las propuestas legislativas, busca destacar la importancia de personajes ilustres arraigados en la memoria histórica de la región Puno a inicios del siglo XX, que lucharon por la instauración de los derechos en favor de las comunidades indígenas de ese entonces.

El presente dictamen se ampara en el marco constitucional y legal que consagra el valor histórico de los documentos bibliográficos y de archivo, así como los testimonios con contenido histórico, además del valor militar y sociológico, contenido en la Ley General de Patrimonio Cultural de la Nación.

La propuesta de declarar héroe a Teodomiro Gutiérrez Cuevas, Rumi Maki

Teodomiro Gutiérrez Cuevas fue militar durante la Guerra del Pacífico, en el año 1903 fue nombrado subprefecto de Chucuito, en el año 1913 fue nombrado por Guillermo Billinghurst a punto de dirigir la investigación sobre la situación de las haciendas y campesinos del departamento de Puno.

Luego de las diferentes trabas y oposición del que fue objeto por resultado de su trabajo y de las propuestas de cambio que hizo fue objeto de muchas represalias por parte de los hacendados de ese entonces.

En 1915 regresa al Perú, ya convertido a la religión evangélica, en ese entonces en sus inicios, y encabeza una rebelión campesina en contra de los abusos cometidos en las haciendas en contra de los indígenas.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Lo que sí queda claro de la información alcanzada es que Rumi Maki, conocido como Mano de Piedra, no fue un campesino, fue un militar de carrera, fue un prestigioso funcionario del Estado, fue religioso de la iglesia metodista, y finalmente fue un personaje sensible a los abusos de los indígenas, como lo resalta la publicación del Fondo Editorial de la Universidad de Lima, que se refiere a él en su obra, asimismo referido a él en la obra *Historia de la República* de Jorge Basadre, y por José Carlos Mariátegui, entre muchos otros estudios.

El Ministerio de Defensa, sector competente en materia del análisis y estudio de los héroes nacionales, emite opinión no viable en relación con la propuesta de declarar como héroe a Rumi Maki por no tener un alcance nacional, sin embargo, la Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú, que depende del Ministerio de Defensa, ratifica lo dicho por este sector, pero sostiene que se le podría dar otra nominación más no la de héroe nacional.

Por su parte, la Academia Nacional de Historia sostiene que, según los datos históricos no alcanza a la categoría de héroe nacional sino un luchador social de inicios del siglo XX en la región Puno, destacando su valor en la lucha por la defensa de la población indígena.

Por su parte, en cuanto a la declaración de heroína de Rita Puma Justo, sobre el personaje señalar que nació en el año 1900 en el distrito y provincia de Moho, fue maestra de aula y también funcionaria de la escuela primaria de Chuño-Huyo, que los hacendados destruyeron porque no querían que los indígenas aprendieran a leer ni a escribir.

Rita Puma defendió el derecho de la educación de los campesinos y participó activamente en la sublevación indígena de Huancho, producto de ello fue perseguida por los terratenientes que destruyeron su casa y saquearon los bienes, además de asesinar a sus familiares.

El Ministerio de Cultura precisa que no es competente por opinar sobre este proyecto de ley y que sí lo es el Ministerio de Defensa. El Ministerio de Defensa, en relación a la declaración de heroína de Rita Puma Justo precisa que no corresponde la declaración de heroína aimara porque no tiene un alcance nacional, exigencia técnica de las normas que regulan la heroicidad en el país.

Sin embargo, la Comisión Permanente de Historia del Ejército, en el informe alcanzado a la comisión, indica que se trata de un personaje que destaca por su lucha en la región Puno, en consecuencia, que, si bien no tiene la categoría de heroína, podría ser bien considerada un personaje ilustre en la región Puno.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Por su parte, la Academia Nacional de Historia ubica a Rita Puma Justo entre los 1900 y 1930, de modo concreto en Puno en lo que se conoce como *El Oncenio de Leguía*, que estuvo marcado con un profundo movimiento indigenista, tanto en lo académico, en lo social, como en lo político.

La academia destaca su participación, pero no como heroína, sino como luchadora en defensa de los derechos de los indígenas, en concreto el derecho a la educación de las mujeres.

Coincide con dicha postura el Colegio Profesional de Estudiantes [¿?] del Perú, en el sentido que dicho personaje se identificó con la lucha de las mujeres, la educación y el derecho laboral de los campesinos.

Siendo estas las consideraciones contenidas en el dictamen, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias señora secretaria técnica.

Se ofrece la palabra a los señores congresistas que quieran intervenir en tan importante predictamen.

Si ningún congresista hace el uso de la palabra, pasaremos a la votación.

No habiendo congresistas que han solicitado hacer uso de la palabra, voy a pedir a la secretaria técnica para que llame a votación nominal.

Proceda, señora secretaria técnica, a la votación nominal.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Cómo no, señor presidente, no sin antes dejar constancia, a través de la plataforma, de la presencia de la congresista Margot Palacios, que acaba de registrar su asistencia.

El señor PRESIDENTE.— Conforme.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Así también lo hace, señor presidente, el congresista Revilla, en reemplazo de la congresista Martha Moyano, en su calidad de accesitario.

El señor PRESIDENTE.— Conforme.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Dispuesto por la presidencia el registro de votación, se procede.

Registro de votación nominal respecto del predictamen recaído en los proyectos de ley 2723/2021 y 3468/2022.

Congresista Reymundo Mercado.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Reymundo Mercado, a favor.

Congresista Karol Paredes Fonseca (); congresista Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz, en abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Registra voto en abstención. Flores Ruiz, en abstención.

Congresista Infantes Castañeda (); congresista Jiménez Heredia.

Jiménez Heredia, en abstención. Registra voto en abstención el congresista Jiménez Heredia.

Congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Soto Reyes, abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Reyes, abstención.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, a favor.

Congresista Burgos Oliveros. Burgos Oliveros, a favor, a través de la plataforma.

Congresista Mita Alanoca (); congresista Reyes Cam ();
Congresista Trigozo Reátegui. Trigozo Reátegui, a favor.

Congresista Alva Rojas. Congresista Alva Rojas, a favor.

Congresista Tacuri Valdivia (); congresista Palacios Huamán ().

Registra su voto en abstención la congresista Mery Infantes. Infantes Castañeda en abstención.

Congresista Tacuri Valdivia. Tacuri Valdivia, a favor, a través de la plataforma.

Congresista Palacios Huamán (); congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, a favor.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, a favor.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, a favor.

Se consulta nuevamente el sentido de voto, congresista Mita Alanoca.

Registra su voto en abstención el congresista Revilla. César Revilla Villanueva expresa su voto en abstención en reemplazo de la congresista Martha Moyano.

Congresista Palacios Huamán ().

Señor presidente, han registrado votos a favor 9, votos en abstención 5, el dictamen ha sido aprobado en mayoría.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señora secretaria técnica.

El dictamen recaído en los proyectos de ley números 2723/2021-CR, y 3468/2022-CR, que propone la Ley que declara precursores de la lucha por los derechos de los indígenas a don Teodomiro Augusto Gutiérrez Cuevas, conocido como Rumi Maki o Qori Sonqo, y a doña Rita Puma justo por su participación en la obtención de los derechos a favor de la población indígena en el siglo XX en el departamento de Puno, el mismo que ha sido aprobado por mayoría.

El siguiente predictamen recaído en los proyectos 11512/2024-CR y 11626/2024-CR por el que se reconoce a la ciudad de Chiclayo como *Cuna espiritual del Papa León XIV*.

Señora secretaria técnica, sírvase dar lectura el predictamen referido.

EL ASESOR.— Señores congresistas, se pone a consideración de los miembros de la comisión el predictamen recaído en los proyectos de ley 11512/2024-CR y 11626/2024-CR, a iniciativa de los congresistas Hilda Marleny Portero López y Jhakeline Katy Ugarte Mamani, por el que se reconoce a la ciudad de Chiclayo como cuna espiritual del Papa León XIV.

De manera general, la norma objeto de análisis propone reconocer a la ciudad de Chiclayo como *Cuna espiritual del Papa León XIV*; y, de manera complementaria, declarar de interés nacional la implementación de la ruta turística cultural *Caminos de Papa León XIV*.

Esta propuesta se encuentra plenamente respaldada por el marco constitucional vigente. El artículo 50 de la Constitución

DOCUMENTO DE TRABAJO

reconoce el papel histórico y cultural de la Iglesia Católica dentro de un régimen de independencia y autonomía, mientras que el artículo 2, inciso 3, garantiza la libertad de conciencia y religión.

En ese sentido, al tratarse de una norma declarativa y simbólica, esta iniciativa no vulnera el principio de laicidad del Estado ni afecta derechos religiosos ni culturales. La propuesta se justifica en el vínculo significativo del Papa León XIV con la ciudad de Chiclayo, donde ejerció una labor pastoral y social durante más de una década. Su reciente elección como sumo pontífice constituye un hecho histórico sin precedentes para el Perú, y reconocer oficialmente a Chiclayo como su cuna espiritual fortalece la identidad local y proyecta a la ciudad a nivel internacional, y enriquece la memoria colectiva del país.

Desde el punto de vista legal, el Congreso está facultado para emitir leyes de carácter simbólico, como ya se ha hecho en otros casos similares. Esta norma no genera obligaciones presupuestales ni otorga privilegios religiosos, lo que la hace jurídicamente viable. Además, su aprobación resulta oportuna ya que el contexto actual ofrece una alta visibilidad mediática y social en torno a la figura del nuevo Papa.

El dictamen también destaca el impacto positivo que tendrá la ruta turística cultural *Caminos de Papa León XIV*, actualmente impulsada por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, en coordinación con gobiernos regionales.

Se proyecta que esta iniciativa podría generar más de 50 millones de dólares en impacto económico, dinamizando sectores como el turismo, la hostelería, el comercio y la gastronomía, además de crear empleo y fomentar inversión. Asimismo, la norma contribuirá al fortalecimiento de valores como la paz, el diálogo y la espiritualidad, además de promover el estudio de la historia contemporánea.

El análisis costo-beneficio es claramente favorable, el costo de la norma es mínimo al no implicar gasto público obligatorio, mientras que los beneficios culturales simbólicos, educativos y económicos son significativos.

Por todo lo expuesto, la comisión concluye que esta propuesta legislativa es constitucional, legal, viable, oportuna y beneficiosa para el país. Reconocer a Chiclayo como *Cuna espiritual del Papa León XIV* no solo honra un hecho histórico de gran relevancia, sino que también fortalece la identidad local, genera desarrollo económico y posiciona a una nación de fe, cultura y diálogo.

En ese sentido, y para una mejor comprensión de la norma, la comisión propone como título la frase siguiente: **(3)** Ley que

DOCUMENTO DE TRABAJO

reconoce a la ciudad de Chiclayo como *Cuna espiritual del Papa León XIV* y declara de interés nacional la implementación de la ruta turística cultural denominada *Caminos del Papa León XIV*.

En consecuencia, señores congresistas, por las razones expuestas, se pone a consideración de los miembros de la comisión el presente predictamen para su debate y posterior votación.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, señor asesor.

Seguidamente vamos a ofrecer el uso de la palabra a los señores congresistas que desean intervenir respecto al predictamen antes señalado.

Tiene el uso de la palabra el congresista Elías.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— Gracias, presidente.

Felicito a la congresista Portero por esta iniciativa que ha perennizado a partir del momento en que el Papa hizo sus primeras palabras, no en inglés, no en latín, sino en español y mencionó a su pueblo querido, a su obispado querido que era Chiclayo-Perú, fortaleció tremendamente la responsabilidad católica que tenemos los creyentes y todo el mundo sobre nuestro Señor Jesucristo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señor congresista Elías.

¿Algún otro congresista que desee intervenir?

La SECRETARIA TÉCNICA.— No hay pedidos de uso de la palabra a través de la plataforma, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Correcto.

Entonces, damos por concluido el debate.

Señora secretaria técnica, votación nominal, proceda a llamar a la lista.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Registro de votación nominal respecto al predictamen recaído en los proyectos de ley 11512 y 11626/2024-CR.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Reymundo Mercado, a favor.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Congresista Paredes Fonseca (); congresista Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ruiz, a favor.

Congresista Infantes Castañeda. Congresista Infantes Castañeda, a favor. Congresista Jiménez Heredia, a favor, a través de la plataforma Teams, señor presidente.

Congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Soto Reyes, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Reyes, a favor.

Congresista Infantes Castañeda, a favor. Sí, señora congresista, se ha registrado su voto a favor.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, a favor.

Congresista Burgos Oliveros. Burgos Oliveros, a favor, a través de la plataforma Teams.

Congresista Mita Alanoca.

El señor MITA ALANOCA (PL).— Mita Alanoca, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista.

Mita Alanoca, a favor.

Congresista Reyes Cam (); congresista Trigozo Reátegui. La congresista Trigozo Reátegui expresa su voto a través de la plataforma.

Congresista Alva Rojas. Congresista Carlos Alva, voto a favor, gracias.

Congresista Tacuri Valdivia, hace lo mismo a través de la plataforma Teams, su voto a favor.

Congresista Palacios Huamán (); congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, a favor.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, a favor.

Congresista Revilla Villanueva. Revilla Villanueva, a favor, a través de la plataforma Teams.

Señor presidente, 15 votos a favor, 0 votos en contra, 0 abstenciones. El dictamen ha sido aprobado por unanimidad.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, señora secretaria técnica.

El dictamen ha recaído en los proyectos de ley de números. 11512/2024-CR y 11626/2024-CR, por el que se reconoce la ciudad de Chiclayo como *Cuna espiritual del Papa León XIV*, ha sido aprobado por unanimidad.

Predictamen recaído en los proyectos de ley número 2832/2024-CR y 10901/2024-CR que, con texto sustitutorio, proponen la Ley que declara de interés nacional la protección, conservación, gestión y puesta en valor de los mercados ubicados en el departamento del Cusco y en la Provincia Constitucional del Callao.

Señora secretaria técnica, sírvase dar lectura, de manera resumida, al predictamen antes señalado.

El ASESOR.— Se pone a consideración de los miembros de la comisión el texto sustitutorio del predictamen recaído en los proyectos de ley 9832/2024CR, de autoría de la congresista Patricia Chirinos Venegas, y 10901/2024-CR, del congresista Roberto Sánchez Palomino, mediante los cuales se propone la Ley que declara de interés nacional la protección, conservación, gestión y puesta en valor de los mercados ubicados en el departamento del Cusco y en la Provincia Constitucional del Callao.

La finalidad de las propuestas legislativas es exhortar y exigir al Poder Ejecutivo la adopción de acciones inmediatas para la protección, conservación y puesta en valor de los siguientes mercados:

a) Mercado Central de San Pedro, de la provincia del Cusco, departamento del Cusco.

b) Mercado de Abastos del Callao, de la Provincia Constitucional del Callao.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El Mercado Central de San Pedro se encuentra ubicado en el centro histórico del Cusco, a 5 cuadras de la Plaza Mayor, es un importante centro comercial y cultural. Su estructura, columnas de fierro y cubierta de cemento representa un ejemplo arquitectónico innovador se la época, incorporando materiales y formas vanguardistas, lo que significó un avance hacia la modernidad urbana del Cusco.

El Ministerio de Cultura, mediante Resolución Viceministerial 0331-2024-VMP-CIC-MC, lo ha declarado Monumento Integrante del Patrimonio Cultural de la Nación, en reconocimiento a su valor histórico, arquitectónico y cultural, destacando que el mercado expresa el desarrollo económico del Cusco desde el siglo XX y funciona como un espacio dinámico de transmisión de tradiciones ancestrales.

Por otra parte, el mercado de abastos del Callao fue inaugurado en 1874, su importancia radica no sólo en su arquitectura o en la historia que encierra, sino en su rol vivo como punto de encuentro y soporte de miles de familias que participan en el comercio y la economía local. Este reconocimiento oficial no sólo destacará su valor patrimonial, sino que contribuirá a preservar y proteger este espacio clave del Callao, impulsando además el interés por mantener su infraestructura y dinamismo en el tiempo.

Reconocer el mercado central como un símbolo cultural consolidará su rol en la memoria colectiva del Callao y reforzará su trascendencia para futuras generaciones.

Señores congresistas, por las razones expuestas, se pone en consideración de los miembros de la comisión el presente predictamen para su debate y posterior votación.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señor asesor.

Vamos a ofrecerle la palabra a los congresistas que deseen hacerlo, respecto al predictamen antes señalado.

Señora secretaria técnica, ¿hay algún pedido?

La SECRETARIA TÉCNICA.— No hay pedidos de uso de la palabra, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien.

En consecuencia, no habiendo solicitado el uso de la palabra ninguno de los congresistas presentes, vamos a pasar a la votación.

Votación nominal. Señora secretaria técnica, sírvase llamar a la votación.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Registro de votación respecto de los proyectos de ley 11512 y11626/2024-CR.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Reymundo Mercado, a favor.

Congresista Flores Ruiz (); congresista Infantes Castañeda (); congresista Jiménez Heredia.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz en abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ruiz en abstención.

Jiménez Heredia expresa su voto, en abstención a través de la plataforma Teams.

Congresista Infantes Castañeda (); congresista Soto Reyes (); congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, a favor.

Congresista Alejandro Soto Reyes. Soto Reyes, a favor, a través de la plataforma Teams.

Congresista Burgos Oliveros (); congresista Mita Alanoca.

El señor MITA ALANOCA (PL).— Mita Alanoca, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Mita Alanoca, a favor.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).— Tacuri Valdivia, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Tacuri Valdivia, a favor.

Congresista Reyes Cam (); congresista Trigozo Reátegui. Trigozo Reátegui, a favor.

Congresista Alva Rojas. Congresista Alva Rojas, a favor.

Congresista Palacios Huamán (); congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, a favor.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, a favor.

Congresista Burgos Oliveros (); congresista Mery Infantes Castañeda (); congresista César Revilla Villanueva, en reemplazo de la congresista Marta Moyano. Revilla, abstención.

Nuevamente se consulta el sentido del voto al congresista Juan Burgos Oliveros (); congresista Palacios Huamán () .

Señor presidente, se han registrado 10 votos a favor y 3 votos en abstención. El dictamen ha sido aprobado en mayoría.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señora secretaria.

El predictamen recaído en los proyectos de ley 9832/2024-CR y 10901/2024-CR que, con texto sustitutorio, proponen la Ley que declara de interés nacional la protección, conservación, gestión y puesta en valor de los mercados ubicados en el departamento del Cusco, y en la Provincia Constitucional del Callao, ha sido aprobado por mayoría.

Siguiente y penúltimo predictamen recaído en el Proyecto de Ley 11486/2023-CR, Ley que declara de interés nacional la protección, promoción, difusión y conservación de la danza *Los negritos*, del distrito de Cotaparaco, provincia de Recuay, región Ancash.

Señora secretaria técnica, sírvase dar lectura, de manera resumida, al dictamen antes señalado.

EL ASESOR.— Señor presidente, como usted lo acaba de manifestar, se trata de un dictamen que, con texto sustitutorio, propone declarar de interés nacional la protección, promoción, difusión y conservación de la *Danza de los Negritos* del distrito de Cotaparaco, que está ubicado en la provincia de Recuay, departamento de Ancash, como manifestación cultural y expresión de la identidad local y nacional. Esto sobre la base del proyecto 11486, de autoría del congresista Javier Padilla Romero.

La *Danza de los Negritos* es una manifestación tradicional del distrito de Cotaparaco **(4)** que se desarrolla en el contexto de los actos celebratorios por fiestas navideñas por el nacimiento del Niño Jesús. Esta danza tiene un papel fundamental durante estas celebraciones, sea por su papel alegórico o por la forma

DOCUMENTO DE TRABAJO

de representar a personajes de la época colonial a través de sus movimientos rítmicos, el vestuario y la música.

Esta *Danza de los Negritos* se trata de una manifestación cultural que representa las vivencias de los esclavos en las haciendas y parcialidades en los tiempos coloniales. También es una expresión mestiza que combina elementos religiosos y sociales de carácter costumbrista, transferida a las nuevas generaciones a través de la educación formal. En cuanto al origen y memoria de esta danza, ésta se asocia con los esclavos africanos traídos al Perú desde el siglo XVI, siendo una forma de expresión y en algunos casos de sátira o burla hacia los conquistadores españoles. En algunas interpretaciones, la danza representa una evolución desde la servidumbre hacia la igualdad, donde los bailarines rompen las fronteras con el público al finalizar la representación, simbolizando el fin de la diferencia entre esclavos, capataces y señores, en un sentido emancipador.

Pero esta danza también expresa alegría, picardía, festejo, contagiando al público con su algarabía durante las celebraciones en este distrito de Cotaparaco. Esto último es bastante expresivo, característico del simbolismo y las representaciones que se dan en el mundo andino, donde muchos personajes festivos recrean a grupos sociales o étnicos de la colonia, dándoles un contenido jocoso, burlón, que redefine o invierte la realidad social de dicho periodo histórico.

La propuesta legislativa objeto de este dictamen, enfatiza la importancia de mantener viva la riqueza cultural de la *Danza de los Negritos* de Cotaparaco, Recuay, frente a los riesgos de pérdida debido a factores sociales y artísticos contemporáneos, e invoca al Ministerio de Cultura la necesidad de adoptar las medidas necesarias para su protección, difusión y conservación, de tal forma que esta danza ritual se transmita a futuras generaciones.

Por esa razón, señor presidente, la Comisión de Cultura ha evacuado un dictamen sustitutorio favorable en torno al Proyecto 11486, declarando de interés nacional la protección, promoción, difusión y conservación de la *Danza de los Negritos* del distrito de Cotaparaco, provincia de Recuay, departamento de Ancash.

Eso sería todo, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señor asesor, por la lectura resumida del predictamen antes señalado.

Se ofrece el uso de la palabra a los señores congresistas, que deseen intervenir al respecto.

Congresista Javier Padilla Romero, tiene usted el uso de la palabra como autor del proyecto.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PADILLA ROMERO (HYD)..- Muy buenos días.

Muchísimas gracias, señor presidente, al equipo técnico también, por tener a bien priorizar este proyecto.

Yo quisiera, señor presidente, antes de hablar un poquito sobre la *Danza de los Negritos*, hacer un pequeño preámbulo sobre el distrito de Cotaparaco. Este distrito está enclavado en los Andes, en la vertiente de Ancash, que limita con los distritos de Pararín, de Llacllín, de Tapacocha, Malvas, Cochapetí, que son los que lo circundan de alguna manera, y ha sido siempre el núcleo desde donde ya desde épocas coloniales se hacía todo el control político económico de la zona.

Entonces el pueblo propiamente nace de un vocablo que es *Kuta Parak*, vocablo quechua, *kuta* que es rincón o arrinconado y *parak* que viene de paraje, o sea es un paraje arrinconado digamos, es una plataforma o una meseta enclavada en los andes que como paisaje es muy bonito.

Entonces, culturalmente hablando, al paso de los años, Cotaparaco ha ido produciendo personajes muy importantes a nivel profesional. Cotaparaco actualmente es cuna de muchos intelectuales, escritores, y en el campo político también gobernadores, congresistas, rectores, entre otros. Entonces tiene justamente el calificativo de *Cuna de talentos* el Instituto de Cotaparaco.

Históricamente hablando, tiene mucha relevancia, tiene una importancia histórica, porque es uno de los primeros distritos que se fundó. Estamos hablando de 1572 aproximadamente, un poco después de la conquista. Y obviamente desde esas épocas se va transmitiendo de generación en generación la vida y las costumbres, pero a través de las escuelas.

En la escuela primaria, porque hasta hace pocos años no había secundaria los profesores cumplían una labor fundamental de la continuidad de estas costumbres, que no es más que una representación de la forma como vivían en esa época los esclavos, y la danza propiamente pues es una sátira, es una burla a la condición que tenían ellos, es la oposición a la condición que tenían ellos en esa época de esclavitud, de mucho maltrato.

Entonces, ellos reflejan eso con sátira, con burla y tiene un componente muy jocoso, muy interesante. Entonces, se asocia con los esclavos africanos traídos al Perú en el siglo XVI, siendo una forma de expresión como lo expresa del dictamen muy bien reflejado, en algunos casos de sátira o burla hacia los españoles.

En algunas interpretaciones la danza representa una evolución desde la servidumbre hasta la igualdad, simbolizando el fin de

DOCUMENTO DE TRABAJO

la diferencia entre esclavos, capataces y señores. Es muy interesante porque tiene un sentido emancipador. También expresa, como dije, la alegría, expresa la picardía, y esto se transmite de generación en generación.

Ahora, dentro de la danza hay mudas o cambios hasta 18 o 20 mudanzas, que son diferentes tipos de danza, no es una única, que reflejan diferentes situaciones y tienen un mensaje diferente. Y hay personajes como el viejito o la viejita que enriquecen esta danza y también hay hasta la presencia del "diablo", que es un personaje que se viste todo de rojo, que usa una cola, que usa una máscara de venado con los cuernos hacia adelante, totalmente cubierto, de tal modo que la gente no sabe quién se disfrazó de diablo.

Y, como goza del anonimato, él puede hacer uso del conocimiento de la gente y de las intimidades de los pueblerinos, y hace burla de eso, y hace hasta casamientos ficticios, los encadena, los amarra y desvela muchas infidelidades y desvela muchas cosas que ocurren en un pueblo pequeño, como una característica de lo bonito que es esta fiesta costumbrista.

Entonces, el objetivo de este proyecto de ley, señor presidente, es salvaguardar este patrimonio cultural inmaterial, fomentando su investigación, valoración y transmisión a las futuras generaciones. Eso es en esencia lo que buscamos con esta ley, porque se reconoce la danza como una expresión cultural de gran valor histórico y tradicional. Ahora se celebra también con un fervor religioso en la fiesta de Navidad del Niño Jesús. Y, bueno, hay que fomentar la investigación, la documentación, el significado del vestuario, la música, coreografía, etcétera.

Entonces, señor presidente, yo quisiera agradecer la redacción del dictamen, porque refleja ampliamente el espíritu de la propuesta. Y esto, en esencia, lo que hace es rescatar y salvaguardar dicha forma de arte, protegiendo su pureza, conservando su tradición y asegurando su continuidad.

Entonces eso es lo valioso de este proyecto de ley, y yo agradeceré mucho a nuestros colegas que tengan a bien votar a favor. Y espero que mi colega que acaba de llegar no siga votando en abstención, como los colegas fujimoristas también.

Muchísimas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Claro que sí, muchas gracias.

Gracias por la intervención congresista, Javier, de verdad es un proyecto sumamente importante y vamos a seguir ofreciendo el uso de la palabra a los señores congresistas que desean intervenir.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Señora secretaria técnica, ¿existe algún congresista virtualmente que desee intervenir?

La SECRETARIA TÉCNICA.— No han pedido el uso de la palabra, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, gracias.

Damos la bienvenida, que de manera presencial están en esta sesión, el congresista José Luis Elías Ávalos, el congresista Javier Padilla Romero y también el congresista Víctor Flores Ruiz.

Si no hay más intervenciones y al no haber solicitudes del uso de la palabra, vamos inmediatamente a someter a votación nominal.

Señora secretaria técnica, llame usted a votación nominal.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Registro de votación nominal respecto al predictamen que ha recaído en el Proyecto de Ley 11486/2024-CR.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUENDO MERCADO (BDP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ruiz, a favor.

Congresista Infantes Castañeda () congresista Jiménez Heredia (); congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Alejandro Soto, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Alejandro Soto, a favor.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (APP).— A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Elías Ávalos, a favor.

Congresista Infantes Castañeda. Infantes Castañeda, en abstención.

Congresista Jiménez Heredia ().

DOCUMENTO DE TRABAJO

El congresista Tacuri Valdivia expresa su voto, a favor, a través de la plataforma Teams. Tacuri Valdivia expresa su voto, a favor.

Congresista Burgos Oliveros (); Congresista Mita Alanoca.

El señor MITA ALANOCA (PL).— Mita Alanoca, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Mita Alanoca, a favor.

Congresista Reyes Cam, (); congresista Trigozo Reátegui. Trigozo Reátegui, a favor.

Congresista Alva Rojas. Alva Rojas, a favor.

Congresista Palacios Huamán (); Congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, a favor.

Congresista Paredes Piqué ().

El congresista Burgos Oliveros expresa su voto a favor a través de la plataforma Teams.

Nuevamente se consulta el sentido del voto al congresista Jiménez Heredia (); congresista Infantes Castañeda. Infantes Castañeda expresa su voto en abstención.

Congresista Jiménez Heredia. Jiménez Heredia en abstención.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, a favor.

Congresista Revilla Villanueva, en representación de la congresista Martha Moyano. Revilla expresa su voto en abstención, a través de la plataforma *Teams*, señor presidente.

Tres votos en abstención, señor presidente; 12 votos a favor. El dictamen ha sido aprobado en mayoría.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, gracias señora secretaria técnica.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El predictamen recaído en el Proyecto de Ley 11486/2023, Ley que declara de interés nacional la protección y promoción, difusión y conservación de la *Danza de los Negritos* del distrito de Cotaparaco, provincia de Recuay, región Ancash, ha sido aprobado por mayoría.

El siguiente y último dictamen, recaído en los proyectos de ley 3700, /2023, 7327/2023 y 8256/2024 que propone la Ley que declara **(5)** el Día del Himno Nacional del Perú, el 28 de septiembre de cada año.

Señora secretaria técnica, dé lectura de manera resumida al predictamen antes señalado.

La SECRETARIA TÉCNICA da lectura:

El presente dictamen acumula el proyecto de ley de autoría del congresista José Luis Elías Ávalos, del congresista Waldemar Cerrón y del congresista Víctor Flores Ruiz.

Este dictamen fue sustentado ya el 9 de septiembre del 2024, y debatido de manera continuada el 30 de septiembre del mismo año.

Posteriormente, y en vista de la controversia, se decide por la conformación del grupo de trabajo que se encargue del estudio que determine la fecha de conmemoración del día en el que fue entonado el Himno Nacional.

El grupo de trabajo expidió un informe final en mayoría y determinó que la fecha para la conmemoración del Himno Nacional era el 28 de septiembre de 1821, y así se establece en cada año.

Dicho informe fue incorporado al dictamen, el mismo que fue agendado en la sesión de la comisión, interponiéndose a cuestión previa de regreso del dictamen a la comisión para nuevo estudio.

Aprobada la cuestión previa de regreso a comisión, se interpuso recurso de reconsideración contra dicha votación, la misma que votada no alcanzó el número de votos que exige el Reglamento del Congreso para su admisión.

En consecuencia, y en ejecución del acuerdo que dispone el regreso a comisión para nuevo estudio, se emite un nuevo predictamen sobre el tema y se propone que la fecha cierta en la que se entonó por primera vez el Himno Nacional es el 28 de septiembre de 1821.

En esta nueva evaluación y estudio se han tomado en cuenta los siguientes aspectos.

De la revisión de las opiniones se concluye que alguna de ellas, no todas, tiene dicha fecha, 23 de septiembre de 1821, como la

DOCUMENTO DE TRABAJO

fecha más probable; otra frase que se utiliza es "sin tener certeza en ello", es decir, "sin certeza de que sea precisamente el 23 de septiembre".

La necesidad de búsqueda de consenso, señalaron, hace que se llegue a dicha determinación, es decir, concluir en la fecha 23 de septiembre de 1821, todo lo que ha sido descrito con mucho detalle en la nueva versión del dictamen.

En esa misma línea se encuentra la posición de la Academia Nacional de la Historia, que sostiene de manera categórica que no existe una posición clara y definida en cuanto a las fechas, y que, por tanto, no se puede hablar del 23 de septiembre como fecha cierta. Sin embargo, pone en relieve la importancia de que el país cuente con una fecha que destaque el patriotismo, la identidad y la memoria histórica, pero agrega que es extraño que no existiera ninguna publicación o Gaceta que publique dicho acto de tanta importancia histórica.

Sin embargo, ha revisado los antecedentes; se tiene, por ejemplo, que el Colegio de Historiadores del Perú sostiene su posición en aquella emitida por el Ministerio de Defensa en el sentido de que fue el 23 de septiembre de 1821, fecha de la capitulación del Castillo del Callao, y también hace hincapié en la importancia de dicha fecha histórica para el país.

El Ministerio de Defensa, por su parte, sostiene su posición de fuentes bibliográficas que consignan la opinión oficial alcanzada a la comisión, y sostiene que la primera vez que se cantó el Himno Nacional fue el 23 de septiembre de 1821, con motivo de la capitulación del Castillo del Callao.

Sin embargo, consta en autos la referencia al Decreto 20 del 19 de septiembre de 1821, por el que se declaran fiestas los días 21, 22 y 23 de septiembre, con motivo de la entrega al Castillo del Callao, y en ningún momento refieren a la primera vez en que se cantó oficialmente el Himno Nacional.

Por otro lado, el Ministerio de Cultura, que inicialmente señaló no tener competencia en la materia del dictamen, posteriormente envió su posición.

La posición que expide la Unidad de Investigaciones del Proyecto Especial Bicentenario sostiene que en efecto están de acuerdo con la fecha del 23 de septiembre como la fecha conmemorativa del Himno Nacional, sin precisar ninguna data o referencia bibliográfica con la posición que formula.

En cuanto a las opiniones revisadas, se tiene la posición de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, que envía opinión de varias facultades. La mayoría no opina expresamente, y solamente una, que no es la Facultad de Historia, sostiene que se encuentra

DOCUMENTO DE TRABAJO

conforme con la fecha del 23 de septiembre de 1821, sin argumentar las razones en las que sostiene su posición.

De otro lado, en cuanto a la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, en el año 2021, ya había emitido opinión en relación al 23 de septiembre como fecha conmemorativa del Himno Nacional.

De la revisión de los antecedentes legislativos y del contenido del dictamen, se expresa que el estudio se realizó en ejecución de la sentencia del Tribunal Constitucional que se pronuncia sobre la acción de inconstitucionalidad planteada por un grupo de parlamentarios en contra de la incorporación de una estrofa del Himno Nacional y con motivo de la sentencia que encargaba dicha acción al Parlamento.

De todo el contenido del dictamen, no obra ni estudio ni análisis alguno sobre la fecha en que se entona por primera vez el Himno Nacional; solamente consta un oficio de un congresista de la República que pide se incorpore dicha fecha, es decir, el 23 de septiembre, en el texto sustitutorio del dictamen, sin alcanzar fuentes bibliográficas ni fundamentación.

Además, y por práctica parlamentaria admitida, señor presidente, es totalmente válido que una Comisión Ordinaria, bajo otra composición y en legislaturas diferentes, modifique los términos de un dictamen aprobado en legislaturas anteriores, máxime si en cuatro años no ha sido puesto como punto de agenda en el Pleno del Congreso, como ocurre con el caso del antecedente antes descrito.

Finalmente, se ha considerado, señor presidente, el alcance histórico y legal de la Gaceta de Gobierno del 19 de septiembre de 1821, que señala que el Himno Nacional no pudo ser entonado oficialmente sino hasta el viernes 28 de septiembre de 1821, ya que dicha fecha corresponde a la prórroga oficial acordada para la entrega de las composiciones del concurso convocado por José Francisco de San Martín y Matorras.

Dicho documento ha sido alcanzado a la comisión en copia fedateada por la Biblioteca Nacional y consta en detalle en el dictamen.

No existe hasta el momento una publicación de Gaceta de Gobierno que valide la fecha del 23 de septiembre de 1821. Existen referencias bibliográficas, como también existen referencias bibliográficas para las otras fechas, como lo son 23, 24 y 28 de septiembre de 1821.

Por todas esas consideraciones, señor presidente, señores congresistas, siendo que, habiéndose revisado todas las opiniones que constan en el presente dictamen, de modo que se fortalezca la identidad y nuestra memoria histórica del Perú, es

DOCUMENTO DE TRABAJO

necesario contar con una fecha que especifique el día del Himno Nacional, así como lo hacen otros países como Argentina, Panamá, Brasil, Estados Unidos, Colombia, entre otros, por lo que se solicita el apoyo a la representación nacional expresada en esta comisión para que, luego de nueve meses de estudio del tema, se pueda aprobar el presente dictamen.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien.

Muchas gracias, señora secretaria técnica.

Antes de ofrecer el uso de la palabra, señores congresistas, tengo que señalar que efectivamente este dictamen o predictamen y también todo el proceso de discusión sobre la propuesta del día del Himno Nacional ha sido motivo de un amplio debate durante nueve meses y esto ha regresado a la comisión como una cuestión previa para que haga un mayor análisis y en efecto sobre la base de la documentación que se tiene se encargó para que se realice un nuevo análisis de manera bastante prolija, bastante objetiva y con bastante imparcialidad.

En verdad es un tema bastante controvertido, existen bastantes planteamientos distintos, pero ahora vamos a definir esto con este predictamen que se ha traído. La mecánica de discusión va a ser bastante concreta.

Ya todos hemos opinado al respecto, sabemos perfectamente cómo es, tenemos las documentaciones que nos han enviado, el predictamen también que se ha enviado también el día de ayer.

En consecuencia, vamos a ofrecer el uso de la palabra a los congresistas que desean intervenir. Claro está que los congresistas que son autores de los proyectos de ley van a hacer uso de la palabra como un máximo de cinco minutos y la réplica va a ser no más de dos minutos y con eso se termina el debate, si es que no existen más intervenciones y sometemos al voto.

Muy bien, vamos a ofrecer el uso de la palabra.

Señores congresistas, ¿quién de ustedes...?

Con todo gusto, congresista Víctor Flores Ruiz, tiene usted el uso de la palabra.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Muchas gracias, señor presidente.

En realidad, yo me felicito de que este tema se haya puesto en debate porque no es un tema ideológico ni político, es un tema histórico y eso es bueno por la salud de la patria, por la salud de la historia de este país, por la reivindicación de una serie

DOCUMENTO DE TRABAJO

de mitos y de una serie de historias un poco falsificadas que nos enseñaron en el colegio.

Yo me voy a permitir leer lo que acabo de escribir para que quede constancia de lo que digo palabra por palabra.

Señor presidente, el día lunes de la semana pasada, 9 de junio, el Pleno de esta comisión rechazó la reconsideración de la cuestión previa aprobada del predictamen del día del Himno Nacional para que la presidencia realice mayor estudio. Pongo énfasis en eso. Ha pasado una semana, solo una semana, y la comisión ha vuelto a insistir en el mismo predictamen.

Llama la atención, señor presidente, con todo respeto, por supuesto, porque se ha estudiado adecuadamente en una semana este tema que realmente ha generado controversia en esta comisión y un revuelo bastante importante a lo largo y ancho, no solamente de Lima, sino que también he recibido correos inclusive de otras partes del país.

Señor presidente, considero que se debe respetar la decisión que tomó el Pleno de esta comisión cuando se aprobó una cuestión previa para que se realice un mejor estudio del tema. Segunda vez que repito algo parecido a eso. O sea, que se haya hecho investigación acerca del tema.

Por otro lado, señor presidente, la cuestión previa aprobada se sostuvo en dos puntos principales que incluso expuse en diapositivas y que fueron entregadas al personal de la comisión.

Estos puntos principales fueron, primero, que se debe realizar mayor estudio del tema porque existen muchas instituciones que tienen informes contrarios al predictamen traído por la comisión. Segundo, el predictamen traído por la comisión se sostiene en tres documentos, los cuales son imprecisos e inexactos.

El predictamen que propone la comisión no ha resuelto estos dos puntos, probablemente porque sólo ha transcurrido una semana, tiempo que a mi parecer es insuficiente para realizar un mayor estudio.

En suma, señor presidente, sobre el predictamen descarta ligeramente la opinión, por ejemplo, del Ministerio de Defensa, la bibliografía de autores consagrados como Carlos Raygada, Manuel Bonilla, Bernardo Alcedo y otros, por supuesto, quienes en conjunto argumentan que el día de la primera entonación fue con motivo de la capitulación de las fortalezas del Callao.

El predictamen de hoy señala que la posición de todos ellos se rebate con la publicación de *La Gaceta* de prórroga del día 19 de

DOCUMENTO DE TRABAJO

septiembre, cuando las festividades de la capitulación de las fortalezas del Callao fueron decretadas aún el 20 de septiembre.

Entonces, señor presidente, o sea, un día después de la prórroga. La pregunta que salta rápidamente y ya después puedo pasar a explicar: ¿cómo pueden descartar un hecho posterior con un documento anterior? Uno. Dos. Es posible, señor presidente, luego que el predictamen evalúe cada una de estas posiciones de las entidades, descartando el evidente consenso que se forma en torno a la fecha distinta al predictamen de hoy.

Asimismo, el predictamen no suma ningún documento, prueba, opinión o bibliografía a la posición del 28 de septiembre que fue materia de cuestión previa.

En conclusión, señor presidente, el dictamen o predictamen de hoy se sostiene en los mismos argumentos que fue objeto de cuestión previa para que se realice mayor estudio.

Los tres argumentos cuestionados que se sostienen en el predictamen de hoy son:

1. *La Gaceta de Gobierno* del 19 de septiembre de 1821. *La Gaceta* que solamente prorroga por sí misma y no dice cuándo se cantó.

2. La bibliografía de la historia de la emancipación del Perú, protectorado de Germán Leguía y Martínez, donde se menciona que la entonación del Himno Nacional fue en Palacio de Gobierno, señor presidente. Sin embargo, la historia reconoce que la primera entonación del Himno fue en el Teatro Segura. Entonces, la bibliografía que contiene lógicamente es una información inexacta.

3. Historia crítica del Himno Nacional del señor Juan Mejía Baca, Villanueva, que narra sobre la participación de Rosa Merino, es decir, solamente narra eso, no aborda sobre la fecha de la primera entonación del Himno Nacional.

Señor presidente, considero que no se ha realizado un estudio.

El estudio encomendado por la cuestión previa se debe elaborar un predictamen real, concienzudo, científica e históricamente, que respalde o sea respaldado por una arqueología de datos, porque el predictamen de hoy, señor presidente, es inexacto, con todo respeto, maniqueo y poco informado, por lo que se debe estudiar mejor.

Asimismo, desde mi despacho, sigo investigando el tema, señor presidente, y eso quiero hacer énfasis; he traído algunos documentos para poder sustentarlos.

DOCUMENTO DE TRABAJO

También sugiero, señor presidente, que, por ejemplo, se vuelva a pedir información a la Biblioteca Nacional del Perú para que revise los manuscritos de la independencia de agosto de 1821 a 1822 y que permita acercarnos a la más probable fecha en que se cantó por primera vez el Himno Nacional.

Segundo, al Archivo General de la Nación para que se revise a fondo la revisión de "fondo de independencia", que es un archivo especial.

Tercero, a la Municipalidad Metropolitana de Lima para la revisión del archivo histórico de la Municipalidad de Lima, que custodia archivos históricos sobre eventos que se desarrollaron en el Teatro de Lima.

Tercero, al Comité Intersectorial para el Fortalecimiento de la Identidad Nacional, conformado el 11 de junio de este año, para abocarse a temas sobre símbolos de la patria de este comité. Señor presidente, está conformado por los Ministerios de Defensa, de Cultura, Educación, Interior, PCM y Ministerio de Relaciones Exteriores, nada menos. **(6)**

Asimismo, estoy pensando que debe invitarse a un historiador certificado, un historiador español, pero que sea peruanista, que hay muchísimos en el ámbito intelectual y académico, al Instituto de Estudios Históricos Marítimos del Perú o al Museo Naval del Perú.

Entonces, señor presidente, tenemos que hacer esa recopilación de datos. Repito lo que dije al comienzo: este no es un tema político, no es un tema de votos, es un tema histórico y estamos por votar un día crucial para poder conmemorar de aquí en adelante, para las futuras generaciones, un día del Himno Nacional.

Solo he señalado algunas instituciones, señor presidente, pero si se quiere estudiar verdaderamente el tema, seguro surgirán más acciones que se pueden realizar para acercarnos a la fecha más probable en que se entonó el Himno Nacional.

No nos estamos cerrando al tema, señor presidente, pero necesitamos arqueología de datos para poder certificar efectivamente cómo y cuándo fue el día más probable de la entonación del Himno Nacional.

A una semana de encomendado el mayor estudio por medio de la cuestión previa aprobada por esta comisión, me pregunto: ¿la comisión ha realizado un mayor estudio que el que se le encomendó o que el que ya hizo? ¿Han realizado alguna investigación, mesa de trabajo, un oficio a alguna institución adicional?

DOCUMENTO DE TRABAJO

Señor presidente, con el respeto que le tengo y la consideración que también le tengo, este predictamen me parece que es un poco prematuro, que no cumple con la exigencia, ni siquiera del Reglamento del Congreso, porque este predictamen debió ser notificado con 24 horas de anticipación para que las comisiones de los despachos, de los distintos despachos, puedan acceder a un tema de investigación o, por lo menos, lectura, relectura y observación.

Por esta razón me veo en la obligación, señor presidente, de plantear una cuestión previa sobre este nuevo dictamen, señor presidente, para que se estudie verdaderamente el tema y, por favor, pido responsabilidad en el estudio de este importante símbolo de la patria que, repito, no es un tema de votos ni tampoco político.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— A usted, señor congresista.

Vamos a ceder el uso de la palabra al congresista José Luis Elías Ávalos.

El señor ELÍAS ÁVALOS (APP).— Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señores congresistas.

28 de septiembre, Día del Himno Nacional de Perú. Fuentes bibliográficas que corroboran que el 28, y vamos a pasarlo ahí, que el 28 de septiembre de 1821 es la fecha en que se entonó oficialmente, ahí está la diferencia, oficialmente por primera vez el Himno Nacional del Perú.

Por favor, puede pasar, señorita. Conforme hable, vayan pasando.

He sustentado muchas cosas, muchos libros, mucha información. Conseguí que la Biblioteca Nacional del Perú diera una información también.

Colección documental de la independencia del Perú. Tomo X. Símbolo de la patria.

Fuente 1: Gustavo Pons Muzzo. Símbolo de la Patria, Tomo X, 1974, página 117. ¿Qué dice? Traslada Pons Muzzo lo que salió en la *Gaceta del Gobierno*. *Gaceta del Gobierno*, para los jóvenes que todavía no conocían esta palabrita, es lo que hoy día es el diario oficial *El Peruano*. Por lo tanto, *El Peruano* de esa época se llamaba *Gaceta del Gobierno*.

Gaceta del Gobierno de Perú o de Lima, Gaceta del Gobierno de Ecuador, de Chile, Gaceta del Gobierno; lo puso don José Martín,

DOCUMENTO DE TRABAJO

que señaló que el miércoles del día; esta *Gaceta* es del miércoles 19 de septiembre de 1821.

Miércoles 19 de septiembre de 1821. Dice en la página 92, *persuadido el gobierno de que los amantes de la patria no han presentado sus producciones para el concurso de la Marcha Nacional, hoy llamada Himno Nacional del Perú, queda de adaptarse en el Perú el 18 de los corrientes, señalado al efecto oficialmente el 7 del pasado, en razón de las ocurrencias que han tenido lugar desde el primero de este. Ha venido don José de San Martín, ha venido a prorrogar el término hasta el 28 de septiembre del mismo año.* Quiere decir que el 23, pues, no había ninguna presentación oficial presentada, no había ninguna letra presentada.

Miren la maravilla que es la historia cuando se sigue seriamente, como yo lo hice con la Biblioteca Nacional del Perú. Este es un documento oficial que le he entregado a todos los congresistas. Ha venido a prorrogar el término hasta el 28 del mismo. Por eso es que Pons Muzzo señala eso.

Fuente 2. Guillermo Ugarte Chamorro, V Congreso Internacional de Historia de América. Tomo V. 1972, pp. 542-546 las páginas. Se considera que el mismo viernes 28 de septiembre de 1821 se entonó oficialmente el Himno Nacional del Perú por Rosa Merino. ¿Quién lo dice? La historia.

Fuente 3. Germán Leguía y Martínez, Historia de la emancipación del Perú. El Protectorado. Tomo V, 1972, página 314. Germán Leguía y Martínez, coincidiendo con Guillermo Ugarte Chamorro, establecen que el viernes 28 de septiembre de 1821 fue el día en que se entonó oficialmente el Himno Nacional del Perú. Historia de la emancipación del Protectorado.

La Gaceta que acabo de leer, esto ha salido de *La Gaceta*, es *La Gaceta* oficial, mírenla, es del miércoles 19 de septiembre de 1821, que amplía hasta el 28 de septiembre la presentación y, obviamente, ese día se escuchó las seis estrofas.

Ya la congresista Susel Paredes dijo que una canción demora; el Himno demora cuatro minutos, tres minutos y pico, cuatro minutos, cinco, en fin, entonces fácilmente seis composiciones se escucharon ese mismo día.

Oficio 074, dirigido al presidente de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural del Congreso de la República, alcanzando las referencias bibliográficas para determinar el día de entonación oficial del Himno Nacional Perú de José Luis Elías.

Otro documento mío, dirigido al ministro de Cultura, al cual con mucha seriedad le devolví sus invitaciones, que él invitaba a la celebración del Día del Himno Nacional el 23 de septiembre,

DOCUMENTO DE TRABAJO

cuando el Congreso ni siquiera había analizado profundamente ese tema. Le devolví sus invitaciones; ahí está la invitación que le devuelvo al ministro, al anterior ministro.

Grupo de trabajo encargado de terminar la fecha conmemorativa del Día del Himno Nacional del Perú, coordinador Germán Adolfo Tacuri Valdivia, José Luis Elías Ávalos, Víctor Flores Ruiz, Susel Paredes Piqué. Somos los cuatro que concluimos tres votos a favor y uno en contra del señor Flores.

Sesión del 8 de mayo de 2025. Oficio 025, la quinta sesión donde se aprueba el informe final del grupo de trabajo.

El grupo de trabajo encargado de terminar la fecha conmemorativa del Día del Himno Nacional del Perú determinó por mayoría que la fecha conmemorada del Día del Himno Nacional del Perú sea el 28 de septiembre de cada año. El 28 de septiembre cayó un día viernes, viernes 28 de septiembre de 1821.

Respuestas a la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural respecto a pedidos sobre el día en que por primera vez se entonó oficialmente el Himno Nacional del Perú.

Ministerio de Cultura, la ministra era Leslie Urteaga Peña; por lo expuesto se concluye que el Ministerio de Cultura no es competente para pronunciarse en relación con el proyecto de ley correspondiente a dicha prerrogativa al Ministerio de Defensa. O sea, el Ministerio de Cultura, Cultura, dijo que no. Me quedé asombrado, pero esa es una respuesta oficial.

Es falso lo señalado en la vigésima segunda sesión ordinaria de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, realizada el lunes 9 de junio de 2025, respecto a que el Ministerio de Cultura estaría a favor de establecer como Día del Himno Nacional del Perú el 23 de septiembre de cada año, puesto que, como se puede corroborar en el presente oficio, el Ministerio de Cultura señaló que no era competente para pronunciarse respecto al día de conmemoración del Día del Himno Nacional del Perú.

Ministerio de Defensa, esto es algo muy importante, este es el documento del Ministerio de Defensa, señores congresistas, que lo ha enviado al señor ministro de Defensa actual para que nos ratifique por qué un documento entregado oficialmente a la Comisión de Cultura, si es que no ha sido enmendado, está sin firma, sin ninguna firma, ni siquiera virtual, absolutamente nada.

Entonces, yo no sé por qué el Ministerio de Defensa haya señalado la información de los herederos de José de la Torre Ugarte y Alarcón Manrique y Bernardo Alcedo, el Ministerio de Defensa, sin ningún sustento.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Por eso es que le he pedido al ministro que me certifique hoja por hoja de este documento que ojalá sea cierto el Ministerio de Defensa. El Ministerio de Defensa señaló después el día 23, porque lo escuchó de sus choznos, de los autores.

Municipalidad Metropolitana de Lima, debidamente colorados, dijo la Municipalidad de Lima; sostiene que, según fuentes históricas, documentales, lo dice el sustentador de ese momento, documentales y bibliográficas, debidamente corroboradas, falso, falso de toda falsedad, falso. El 23 de septiembre no fue; por eso es que aquí se pone que es falso, pues del análisis de su pronunciamiento se puede corroborar que no se identifican ni dichas fuentes, lo que impide verificar la validez de la afirmación supuesta de la Municipalidad Metropolitana de Lima. No lo firmó el alcalde, por supuesto.

Dicha opinión carece de rigor suficiente para fundamentar una declaración conmemorativa de carácter legislativo como es el día 23, que no lo es.

Biblioteca Nacional del Perú. En ese sentido, la biblioteca me contesta y me envía este documento, *La Gaceta de Gobierno*, que está certificada hoja por hoja por la Biblioteca Nacional.

Por ello es falso lo señalado en la vigésima segunda sesión ordinaria de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural realizada el día lunes 9 de junio de 2025, respecto a que la Biblioteca Nacional del Perú estaría a favor de establecer como Día del Himno Nacional del Perú el 23 de cada año, puesto que, como se puede corroborar en el presente oficio, la Biblioteca Nacional del Perú precisa que no existe documentación específica que diga que es el 23; solo dice que se amplió hasta el 28 de septiembre el concurso.

Por lo tanto, jamás existió el 23 porque el 28 fue el último día de presentación y escucha de las seis composiciones.

Opinión de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Es falso lo señalado en la vigésima segunda sesión ordinaria de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural realizada el lunes 9 de junio de 2025, respecto a que la Universidad Nacional Mayor de San Marcos estaría a favor de establecer el día 23, tal como se corroboran las presentes imágenes.

Miren, Universidad Nacional de San Marcos, el Departamento Académico de Arte de San Marcos, sin sustento. Bibliotecología y Ciencia de la Información, se abstiene de emitir opinión en San Marcos.

Universidad Nacional de San Marcos, Lingüística, no apoya dicho proyecto porque no soluciona ningún problema relevante en el

DOCUMENTO DE TRABAJO

país. Mire la barbaridad que ha contestado, pero bueno, se respeta.

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Departamento Académico de Literatura, considera que es una opinión aceptable, pero no dice qué día. Arte, nuevamente, la escuela no apoya el proyecto porque no soluciona ningún problema. Bibliotecología, nuevamente se abstiene de emitir opinión.

Comunicación social concuerda en que el Himno Nacional es una fecha oficial de cada año, consolidará el significativo valor histórico que contiene y contribuirá, pero no dice el día, no señala ningún día.

Conservación y restauración de San Marcos, se abstiene de emitir opinión. Lenguas, traducciones e interpretación. No omite opinión debido a que es un tema de otra área. O sea, mira, lenguas, traducción e interpretación, se abstiene de emitir opinión. Pero acá hay algo importante. Acá hay algo importante.

Hemos buceado; conforme usted ve la documentación que tengo aquí en la mesa, hemos buceado bastante.

Respuestas de los familiares de don José Bernardo Alcedo y don José de la Torre Ugarte. Las dos cartas, una del 11 y otra del 12 de septiembre del 2024, guardan una similitud hasta en las líneas, quiere decir que las hizo la misma mano, aparentemente.

El señor PRESIDENTE.— Un minuto le resta, por favor.

El señor ELÍAS ÁVALOS (APP).— No, no, señor. Estoy sustentando una historia, señor. Permítame tres, cuatro más.

Opiniones de los descendientes. Aunque los descendientes del autor de la letra y música del Himno Nacional del Perú han respaldado la propuesta de conmemorar el 23 de setiembre como el día que se cantó oficialmente la primera vez, sus comunicaciones carecen de sustento documentario. No hay un solo documento que diga: "Yo soy pariente de José de la Torre Ugarte y Alarcón Manrique" o "Bernardo Alcedo". No lo hay. Obviamente, los apellidos coinciden.

Sus comunicaciones carecen de sustento documental, referencias bibliográficas y evidencia histórica verificable en cuanto a qué orden está su descendencia. ¿Saben en qué orden está? Están más de 200 años los actuales, 180 años a 200 años; quiere decir que nunca conocieron a sus antecesores.

La primera generación es el padre, en este momento nosotros. La segunda generación es mi hijo, la tercera generación es mi nieto, la cuarta generación es mi bisnieto y la quinta generación es mi tataranieto. La sexta generación es mi tatarabuelo, palabra que

DOCUMENTO DE TRABAJO

pocos saben. Chozno (ch-o-z-n-o). Mi séptima generación es bichocho.

Más o menos, estamos hablando de doscientos años, ciento ochenta, doscientos años; es imposible que una persona venga a declarar que es su papá. Si dijera que es su papá o su abuelo, le creo. (7) Pero no había, salvo los dichos de los apellidos que coinciden, ningún documento que certifique esto; lo dejó mi abuelo en mi casa. Mire, mi tatarabuelo lo guardó. Absolutamente nada. No lo tiene la Biblioteca Nacional, menos lo va a tener el familiar.

Pero mire las coincidencias. En fin, hay una serie de cosas que... En el primer párrafo de la misma referencia, informe técnico, se evidencia que se repite. En el tercer párrafo, se sostiene que el 23 de septiembre debe ser declarado como Himno exactamente igual. Han debido de haber tenido más cuidado ahí.

Y termino casi con esto.

Por favor, ¿podría poner la página 38, eso, el video también, por favor?

Preciso que la sede principal de la denominada Academia Nacional de la Historia, ubicada en jirón Conde Superunda 298, Lima, institución que respalda la propuesta de declarar el 23 como Himno Nacional del Perú, se encuentra actualmente abandonada y sin funcionamiento efectivo, conforme se aprecia en el presente video.

En ese sentido, resulta cuestionable atribuir valor institucional pleno a dicha opinión; por tanto, no proviene de una entidad completamente operativa.

Ahí está, míreme.

Miren.

Ese es, así se hace historia, siguiendo los pasos de la historia. ¿No hay voz? No hay audio.

Ese es el gremio de la historia. Salió un señor guardián que dijo que hace años, por la pandemia, se había... Conde Superunda 298 es la dirección oficial. Absolutamente nada; podemos fortalecer esta evidencia. Mire, Casa de Osambela, así se llama la casa; en Antigua Colonia se llamó así.

Consideraciones finales. *La Gaceta del Gobierno de Perú*, que hoy es el diario oficial *El Peruano* del día 19 de septiembre de 1821, es el único documento público de fecha cierta, donde se establece que el 28 de septiembre de 1821 era la fecha límite del concurso

DOCUMENTO DE TRABAJO

para la selección de la marcha nacional hoy, Himno Nacional del Perú.

Esto indica que ese día se realizó la presentación oficial, que no duró, según entendié de música, como la congresista Susel Paredes, menos de cuatro horas más o menos.

2. La supuesta fecha alternativa 23 de septiembre se basa en documentos imprecisos y sin respaldo probatorio, solo dichos y dichos y afirmaciones no corroboradas.

3. Las opiniones de los descendientes del autor de la letra, don José de la Torre Ugarte y Alarcón Manrique, nacido San Juan Bautista en Ica, y del autor de la música, don José Bernardo Alcedo, así como las de algunas instituciones, no presentan evidencia documental verificable ni seria, por lo que no constituyen fuentes válidas para una resolución conmemorativa legislativa.

4. El grupo de trabajo encargado de terminar las fechas conmemorativas del Día del Himno Nacional del Perú, presidido por el congresista Germán Adolfo Tacuri Valdivia, aprobó por mayoría establecer el 28 de septiembre de cada año como el Día del Himno Nacional del Perú, basándose en fuentes históricas, objetivas y debidamente acreditadas.

Conclusión y mi última página: Por lo antes expuesto, propongo, señor presidente de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, señor Reymundo Mercado, que, de acuerdo a los antecedentes históricos, legales e institucionales analizados, podamos precisar con certeza que el Himno Nacional del Perú no fue entonado o no fue cantado el 23 de septiembre, como lo propone mi colega de al frente.

Y sí, fue entonado y cantado oficialmente por primera vez por la soprano Rosa Merino de Arenas el día viernes 28 de septiembre de 1821, cuya letra es del compositor José de la Torre Ugarte y Alarcón Manrique, natural de Ica, y la música del limeño José Bernardo Alcedo, quien, además, en su calidad de músico, fue quien dirigió la orquesta que momentos después don José Francisco de San Martín y Matorras exclamó: ¡He aquí la marcha nacional del Perú! Hoy, Himno Nacional del Perú.

Señores congresistas, por ello, sírvanse con la seriedad de las investigaciones que he señalado y le agradezco a mi equipo que hemos obtenido, las cuales han sido puestas en conocimiento del congresista Germán Adolfo Tacuri Valdivia y, señor presidente de la comisión, aprobar el 28 de septiembre como fecha oficial que el Perú y el mundo deben reconocer como el Día del Himno Nacional del Perú.

Muchas gracias.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PRESIDENTE.— A usted las gracias, congresista José Luis Elías Ávalos.

Claro que sí, un momentito, por favor.

Como lo dije inicialmente, se van a permitir las réplicas respectivas y, antes de dar la réplica, voy a solicitar primero si es que algún congresista desea intervenir; después le concedo.

Congresista, Javier, tiene usted el uso de la palabra.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Muchas gracias, señor presidente.

Quisiera, señor presidente, hacer un análisis muy objetivo.

Lo que estamos notando en la comisión es que tenemos propuestas con un buen sustento histórico. Lo que no estamos todavía teniendo, o que algunos todavía no tienen claro, es la validez sobre esas fechas históricas y si los documentos respaldan o no dichas fechas.

Pero yo quisiera aclarar dos puntos muy importantes. El primero, señor presidente, es la puesta en duda de la veracidad y análisis del estudio de la Comisión Técnica. Eso me parece una opinión muy subjetiva, muy cerrada y yo diría todavía un tanto irrespetuosa.

Creo que esta comisión, que es una comisión que tiene que dar el ejemplo a todas las comisiones, es una Comisión de Cultura donde se supone o tenemos que denotar un nivel cultural de preparación óptimo; debemos ser el ejemplo para otras comisiones.

Entonces creo que esa puesta en duda con la aseveración de que no se ha realizado un buen estudio o se ha hecho un trabajo poco informado no es exacta, porque una semana, más allá de que sería que una semana es insuficiente para hacer un análisis, yo creo que una semana se puede hacer un tratado histórico, se puede hacer un ensayo. Quien habla es un historiador, un investigador historiador y genealógico, de genealogía; me gusta mucho. Paro en bibliotecas y paro metido un montón entre libros.

Entonces, creo que una semana; decir que una semana es insuficiente es una posición 100% subjetiva. Puede ser suficiente dos días para algunos, para otros puede ser suficiente un día y para otros necesariamente tres meses o cinco, por un lado.

Por otro lado, me voy a permitir señalar que conozco ya hace más de una década el trabajo profesional de la señora secretaria técnica, a quien puedo dar fe porque he sido trabajador del Congreso. Hace más de una década que sé de su trabajo profesional

DOCUMENTO DE TRABAJO

al 100% y no tengo absolutamente ninguna duda y no tengo ningún tipo de impedimento en decirlo porque cuando uno dice la verdad, está haciendo su ejercicio de opinión plenamente con total libertad.

Y, por otro lado, señor presidente, yo quiero explicar que, con respecto a las fechas, voy a poner un ejemplo: hay una importancia simbólica que denota un proceso de transformación o cambios en sus características.

Voy a poner un ejemplo: por ejemplo, yo tengo en mi escritorio, en mi despacho, una bandera. Esta bandera es la bandera primigenia, no la que oficialmente fue aprobada, sino una bandera con un diseño diferente que fue creado, que fue, digamos, un antecesor de la bandera que tenemos en este momento. Es una bandera bonita, particularmente a mí me gusta. Me hubiera gustado que esa fuera la bandera, pero no es la que finalmente quedó; no es la bandera oficial la que nosotros usamos.

Ahora voy a poner otro ejemplo: tengo un miembro de mi despacho cuyo papá dice que nació en una fecha y la mamá dice que nació en otra fecha, pero él, muy graciosamente, celebra en las dos fechas. ¿Pero cuál es la válida? La que dice Reniec. Muy sencillo. Es decir, hay una documentación que valida, no una fecha que oficialmente se ha establecido y, por tanto, es ley y la ley se cumple.

Con estos ejemplos lo que pretendo es decir que, por más que se haga un trabajo de investigación con cierta documentación, que es válida históricamente y que en su momento fue importante, pero si sobre eso tenemos documentos fehacientes y oficiales, entonces tenemos que poner en la balanza.

Ahora, 23 o 25, entre 23 y 25 tenemos cinco días, pero es el mismo mes, es el mismo año, entonces, ¿por qué tendríamos que estar en una discusión si es cuatro o cinco días antes o después? Yo creo que tenemos que llegar a un nivel de madurez y de consenso y a veces nuestras propuestas son aprobadas o a veces nuestras propuestas no son aprobadas, sencillamente.

Yo no me pico cuando hay alguien que vota, a mi parecer muy particular y subjetivo también, cuando votan incomprensiblemente en contra o votan en abstención de un proyecto que le da valor a un sitio arqueológico, por ejemplo. A mí me parece inaudito cómo alguien puede votar en contra de su patrimonio cultural, pero es mi opinión, y la tengo que respetar. Entonces, a veces sí y a veces no vamos a tener el gusto de ver nuestros proyectos aprobados.

Entonces, dejando ese apasionamiento de lado, buscar un consenso, un diálogo para llegar a un entendimiento basado en documentos fehacientes y oficiales.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, congresista Javier.

Muchas gracias.

Algún otro congresista que desee intervenir.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— La palabra... Sí, Susel Paredes. La palabra, por favor.

El señor PRESIDENTE.— Tiene usted el uso de la palabra, congresista Paredes.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Secundo absolutamente las palabras de mi colega Padilla.

Se han hecho expresiones injustas contra el equipo técnico de la comisión, dudando de su profesionalidad. Como dice mi colega Padilla, hay ocasiones en que uno no tiene los votos de sus propuestas; así es la democracia.

Y no hablo de votos en el sentido de que la historia no se define por votos, sino por verdades y ahí, acá, el único documento oficial de fecha cierta, es decir, el único elemento objetivo que nos permite tomar decisiones, es la *Gaceta del Gobierno* del miércoles 19 de septiembre de 1821. En este documento no hay duda, no hay subjetividad, no hay apreciación de que mi tataratataratarabuelo; yo tengo una opinión sobre él porque nunca lo he podido conocer, ni siquiera tener rastros de lo que le dijo uno al otro oralmente a lo largo de la historia de la familia.

Nosotros en el grupo de trabajo hemos tomado una decisión en base no a dichos, no a especulaciones, no nos hemos basado en opiniones personales, hemos acudido a lo que acuden los historiadores serios, las pruebas empíricas, las pruebas físicas, y en este tema solo hay una prueba objetiva que es *La Gaceta del Gobierno* del miércoles 19 de setiembre de 1821 que señala que se prorroga el concurso y que esta prórroga no es un mero aplazamiento de una fecha, sino que nos da el dato objetivo que no pudo ser antes.

Dice, persuadido el gobierno de que los amantes de la patria no han presentado sus producciones, es decir, estaba desierto el concurso, entonces ha de venir en prorrogarse el término hasta el 28 del mismo. ¿Qué quiere decir? Que no pudo ser antes del 28. Es decir, que, si hay una fecha cierta, es la publicada en el documento histórico, que es la *Gaceta del Gobierno*, que equivale al diario oficial *El Peruano*.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Si yo tengo una duda sobre un acto oficial, ¿a dónde acudo? Acudo al diario oficial *El Peruano*. Ahí hay decretos supremos, resoluciones ministeriales, leyes, decretos legislativos cuando se le delegan funciones al Ejecutivo, y es precisamente el instrumento del diario oficial.

¿Por qué existen los diarios oficiales? Para dar veracidad indiscutible a un hecho y se publica. ¿Y por qué la publicación es importante? ¿Por qué las leyes son vigentes al día siguiente de su publicación? Porque la publicación es lo que genera la evidencia ante toda la ciudadanía.

De manera que, señor presidente, no quedan dudas. La fecha debe ser el 28 de septiembre. **(8)** No hay duda histórica posible. Las opiniones, los dichos, los recuerdos de la transferencia oral de padre, abuelo, nieto, biznieto, tataranieto, chozo son, pues, dichos nada más. Los países se construyen a partir de las evidencias históricas.

Por eso en todos los países existen diarios oficiales que garantizan la objetividad de un hecho en las publicaciones que están al alcance de toda la ciudadanía.

Señor presidente, con esta evidencia, la única a través de este documento de fecha cierta oficial del Estado peruano, no quedan dudas sobre la fecha, señor presidente, y mi reivindicación personal al equipo técnico por las palabras, en mi opinión, injustas que se han vertido en esta comisión, en esta sesión.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— A usted, congresista.

Muchas gracias.

Ha solicitado el uso de la palabra de manera virtual el congresista Germán Tacuri.

Congresista Tacuri, tiene el uso de la palabra.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).— Muchas gracias, presidente.

El saludo de la mañana a todos los presentes de manera personal y virtual.

Presidente, solamente quería participar en función de que he sido presidente de la comisión, el grupo de trabajo que nos ha dado el alto honor de presidir.

La comisión, obviamente, nos ha confiado este trabajo y lo hemos hecho de una manera muy, digamos, consciente de la importancia de este tema, pero también sin inclinarse a uno u otro; tal es así que debo hacer la aclaración de que uno de los proyectos que

DOCUMENTO DE TRABAJO

tenía otra fecha era el del congresista Elías Ávalos, y otra fecha, la del congresista Flores, que coincidía con el congresista Waldemar Cerrón.

Ninguna de ellas, señor presidente y a todos los miembros de la comisión, ninguna de ellas tenía los sustentos que finalmente el grupo ha encontrado. Entonces, en función de ello, señor presidente, y en principio me alegro que el equipo técnico de la comisión... ya de manera específica, la comisión ha tomado también el proceso investigador que pudiera corroborar las informaciones y el único documento para todo, para todo es *La Gaceta*.

Las opiniones también se circunscribían a que, cuando fue cantado, y en un proceso, yo me imagino solamente poniéndonos en una etapa emancipadora, en una etapa donde hay mucho jolgorio, mucho patriotismo, pudieron haberlo cantado días antes, o se hubiera cantado desde el 10, el 11, el 12, quién sabe, 20, 21, 22, 23, pero finalmente no era formal.

Y en *La Gaceta* nos dice el 19 de septiembre que, no habiendo propuestas, se prorroga hasta el 28 de septiembre. Es lo único que tenemos formal. En todas las demás opiniones, puntos de vista, no hay ninguna formalidad.

Obviamente, al tener tanta duda, y es más, nosotros nos hemos dado cuenta que al analizar los demás documentos, ninguno de los que decían 23, 24 es más; el 24 también tiene su sustento. Pero solamente va en una sola persona.

En función de ello, señor presidente, y reiterando que el equipo técnico, de una manera seria, profesional, ha podido elaborar ya un predictamen que no se ha basado en el equipo de trabajo, en el grupo de trabajo, no solamente en eso; lo ha tomado como una referencia, pero el equipo de la comisión ha podido también coincidir en ese punto de vista, de que el 28 de septiembre debería ser la fecha conmemorativa del Himno Nacional que ya formalmente se pudo haber asumido.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— A usted, congresista, muchas gracias.

También ha pedido la palabra de manera virtual el congresista Álex Flores.

Congresista Flores, tiene usted el uso de la palabra.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Muchas gracias, señor presidente.

En el interín me están llegando un montón de...

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Gracias, presidente.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Ah, perdón, perdón, perdón. Disculpe.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Muchas gracias, presidente.

Con las disculpas al colega Flores.

presidente, saludándole a usted, a los miembros de la comisión.

Yo quiero empezar felicitando a la comisión y a este debate bastante prolífico y enriquecedor que se ha dado dentro de nuestra comisión sobre un tema tan relevante e importante para nuestro país.

Y lo primero que queda claro es un tema muy importante: no es como irresponsablemente algunas instituciones o algunos personajes han querido manifestar, que sería, pues, un debate bizantino que no aportaría nada al país. Me parece que no conocen la importancia de los símbolos, los elementos fundacionales que tenemos como país, como nación.

Presidente, yo felicito ambas posturas. Ha sido un debate bastante aleccionador y, sin embargo, a estas alturas, creo que después de un largo debate es necesario zanjar y tomar una decisión. Hay argumentos, fundamentos de ambas partes que son válidos.

Sin embargo, tenemos que vislumbrarlo ya a estas alturas, porque es necesario también después de este arduo trabajo donde hemos tenido una comisión, donde se ha debatido en muchas sesiones; tiene que tener una producción y un resultado.

Y creo que a estas alturas, presidente, estamos en la oportunidad o estamos en la condición de decir, así como muchas veces los abogados manifiestan, más allá de la duda razonable, que la fecha donde se entonó oficialmente por primera vez el Himno Nacional del país es el 28 de septiembre. Porque ya lo han manifestado los colegas congresistas, tenemos una fuente histórica.

Si bien es cierto que directamente no nos dice, nos lleva a inferir, por sentido común, que esa fecha debió ser; la más probable es el 28 de septiembre, porque tenemos esta *Gaceta Peruana* y, como ya lo han dicho, es el antecesor de lo que hoy es el diario *El Peruano*, el diario oficial del país.

No obstante, presidente, eso no significa que los argumentos esgrimidos por el colega Víctor Flores, que también son bastante importantes, no tengan o caigan en el desvalor de ninguna manera. Yo creo que suman todos a este debate importante que se ha dado y que era necesario zanjar y fijar una fecha, no del Día del Himno Nacional del Perú.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Sin embargo, presidente, en ausencia de fuentes históricas, en ausencia de datos, yo creo que la costumbre también es fuente de ley, es fuente de tradiciones que más adelante se pueden positivizar a través de una ley. Pero aquí tenemos esta *Gaceta*, esta *Gaceta Peruana* que claramente nos lleva a inferir con toda seguridad, como lo ha manifestado alguna colega, y sin ningún temor y duda a manifestar desde la Comisión de Cultura que sí estamos en la condición de decir que esta fecha es el 28 de setiembre.

Creo, presidente, que no ha caído en vano que se haya aplazado una semana más para poder reconsiderar esta votación.

Para algunos, como en mi caso, por ejemplo, ha sido muy importante porque me ha dado el tiempo de revisarlo, de analizar cada extremo de ambas posiciones, porque eso nos permitía, después de una larga semana que hemos tenido en plenos, de los plenos que se tenía y tal vez no permitía dedicarse con bastante detenimiento a un tema tan importante como es el Himno Nacional.

Por lo tanto, presidente, yo felicito a la Comisión, felicito a los colegas congresistas, a ambos colegas congresistas que principalmente han promovido este debate, también a los congresistas que han aportado, han sumado.

Yo creo, presidente, que será muy saludable que hoy día podamos votar y se pueda aprobar y de esa manera dejar sentado como un precedente que es necesario en nuestro país que el día oficial en el cual se entonó por primera vez el Himno Nacional es el 28 de septiembre.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien.

¿Algún otro congresista que desea intervenir antes de dar el uso de la palabra al congresista Seferino Flores?

Entonces vamos a dar el uso de la palabra al congresista Víctor.

Tiene usted la palabra.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Muchas gracias, señor presidente.

En el interín de la participación de los colegas muy ilustrados también, a quienes felicito. Y también me alegro de que este debate haya sido enriquecedor.

Señor presidente, solamente hay algunas cosas que no, porque son dichas con tanto entusiasmo que tienen que ser ciertas, es decir, falso de toda falsedad. Pasemos a ver algunas cosas que supuestamente son falsas de toda falsedad.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La dirección de gestión de doctrina del Ministerio de Defensa en el Informe Técnico 006-2023, hace poco, del Ministerio de Defensa BDP, DIGEDOC, DICTOC, etc. Todos, todo lo que ellos con, digamos, su investigación, su arqueología de datos y de historia, conllevan a que el 23 de septiembre es la fecha probable. Ese es uno nada más, Dirección de Doctrina.

Yo no estoy hablando de parientes, por si acaso; yo no sé por qué viene el hecho de que son tataranietos, biznietos, etcétera, incluso hasta choznos de primera, segunda, tercera generación. No, no, no. Yo no estoy hablando de ningún pariente, porque si no, se desvirtuaría el debate.

No estoy hablando de una transferencia oral de la historia, sino de una transferencia escrita. Entonces, señor presidente, esa sería la segunda observación.

La Gerencia de Cultura de la Municipalidad Metropolitana de Lima emite un informe con número; no lo dicen las autoridades de la Municipalidad Metropolitana de Lima, no, emiten un informe. Ese informe es el D000192-2024, hace poco también, MML-GCAL, donde también dice la propuesta de declarar el Himno Nacional del Perú el día 23 de septiembre de cada año. Entonces, cuando decimos falso de toda falsedad, me parece que hay que tener cuidado.

Eso es en suma un poco lo que quería decir.

Hay una carta que, como le digo en el ínterin, en estos últimos días está llegando un montón de información, ya no solo de Lima, no, incluso de algunas regiones del país y, por ejemplo, esta carta a propósito, antes de pasar a la lectura, que es muy corta.

Quiero hacer presente a los colegas que realmente están atentos a este debate que no es un debate ideológico, lo vuelvo a decir, tampoco es un debate para ganar una posición en contra de la otra, no, este no es así; toda la información y la arqueología de datos y de ciencia en la historia ha sido recopilada a lo largo de todos estos meses.

Simplemente tenemos que reevaluar, por eso es que, si en algún momento dije yo que, por ejemplo, el dictamen lo he recibido yo ayer a las cinco de la tarde, teóricamente debería ser 24 horas para poder ser analizado, estudiado, observado por lo menos y de acuerdo también a lo que al Reglamento del Congreso. O sea, yo no estoy excediendo mis facultades, no.

Señor presidente, en ese interín he recibido mucha información; por ejemplo, hay una carta que le envía el señor Manuel del Río, que a la sazón era ministro de Hacienda del Perú. Estoy hablando (9) en 1832. Y el señor Manuel del Río, señor presidente, le dice nada menos que a don José Bernardo Alcedo en una carta fechada en 1832.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Le dice, los hombres de gobierno no ignoran su nombre, el nombre del autor de la música, del Himno Nacional, vinculado con el autor de la letra, en la música y, es decir, el Himno de la Patria.

Todos tienen presente el histórico 20 de septiembre de 1821 y el entusiasmo de don José de San Martín y sus colaboradores, esa tarde tan memorable en la que la voz de Rosa Merino hizo conocer las estrofas de la marcha patriótica.

Aquí quiero hacer una pequeña observación, porque ese es un documento histórico, señor presidente. Ese no es un documento que a mí se me ocurre, no. Por eso digo, esto es un debate enriquecedor. Hagamos lo que sea, que sea, digamos, que el resultado final sea, a favor de las generaciones que vienen. No a favor mío, no a favor del congresista Elías, no, de ninguna manera.

Hagamos que este debate sea enriquecedor y nos ayude a determinar una fecha probable de entonación del Himno Nacional. Cuando yo presento la Gaceta de Gobierno, esa es la prórroga, pero en qué momento dice que se entonó el Himno Nacional el 28 de septiembre de 1821, no lo dice, ¿por qué? porque esa gaceta fue publicada el 19 de septiembre; por lo tanto, no hay ningún asidero en ese sentido, tampoco se puede tomar como cierto.

Y, por otro lado, también con esto cierro un poquito los datos históricos que tenemos, y es un montón de cosas que podemos compartir, señor presidente.

Las Marchas Patrióticas, acá viene el tema de la Marcha Patriótica, eran entonados por los ejércitos libertadores, en este caso, el ejército libertador de don José de San Martín, porque don José de San Martín venía de una herencia, de una herencia napoleónica después de la Revolución Francesa, señor presidente, donde era una forma de estimular el patriotismo y enervar a los soldados para que entren a luchar a la pelea.

Entonces, no estamos fuera del contexto histórico, tampoco estamos hablando de algo que no sea cierto. Y en esta carta dice que es el 20 de septiembre. Entonces, ya tenemos 20 de septiembre, 23, algunos 24 y 25 y ahora 28.

Entonces, señor presidente, me parece a mí que es necesaria una reevaluación y, como dice el reglamento del Congreso de la República, la cuestión previa, en este caso, se impone. ¿Por qué? Porque es necesario tener mayores datos, cifras, estadística, mayores... incluso estoy revisando algunos libros, señor presidente, donde también tienen mucha información cierta. Y esa información, justamente, la que tenemos que decirla.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Por esa razón quería yo que la comisión pida informes de nuevo a la Biblioteca Nacional, al Archivo General de la Nación, en algunos folios que ya le voy a pasar después, a la Municipalidad Metropolitana también, al Comité Intersectorial del Fortalecimiento para la Identidad Nacional que ha sido conformado este año y que lo integran Defensa, Cultura, Educación, Interior, PCM, etcétera.

El señor PRESIDENTE.— Tiene una hora, señor..

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Sí, cierro con eso. Mil disculpas si me he extendido.

Entonces, insisto en la cuestión previa.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Congresistas, antes de ir a votación la cuestión previa solicitada por el congresista Víctor Flores Ruíz, permítame señalar lo siguiente, en mi condición de presidente, y después darle el uso de la palabra al congresista. Ok.

Entonces, perdón. Con todo respeto, miren. Efectivamente esto no se trata de una discusión política. Esta es una importante discusión.

Yo quiero empezar señalando que valoro tremendamente al congresista Víctor Flores. De igual modo, al congresista José Luis Elías Ávalos, y lo digo con toda sinceridad, y a todos los congresistas que conforman nuestra comisión y, también, a los congresistas de la República.

Pero, particularmente, porque he tenido la oportunidad de conocerlos más de cerca a propósito de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural. Personas muy ponderadas, muy serias

y de verdad, yo me llevo muy bien con ellos, lo saben perfectamente.

Aparentemente, esas discrepancias ideológicas por ser de fuerza popular y, también el congresista por ser de APP, políticamente son distintos a mi posición de izquierda, pero no por eso ha hecho mella de que actuemos con bastante objetividad, ponderación y, fundamentalmente respeto. Yo respeto mucho a los congresistas. Yo sería ciego si no valoro el trabajo serio y responsable. Están escuchando ustedes al congresista Flores, que sí existe un trabajo serio. ¿Cómo voy a negar eso? Es una realidad. Es un hombre preocupado en sus planteamientos.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Lo mismo que el congresista, se han esforzado en traer un trabajo bastante objetivo, de acuerdo a lo que ustedes han realizado las investigaciones.

En ese sentido, quiero decirles a ustedes de que este tema, al igual que otros temas, este tema importante del Himno Nacional, no es de una semana, no es de una semana, congresista Flores. Esto tiene, desde que yo ingresé, desde el año pasado, desde septiembre, se encargó a la secretaría técnica para que asuma esa responsabilidad y viene trabajándolo.

Y después, cuando pusimos a consideración al Pleno de la Comisión de Cultura, al haber controversias, se formó una comisión y se puso en la comisión a los integrantes que discrepaban aparentemente sobre este punto.

En este caso, al congresista Víctor Flores y al congresista José Luis Elías, juntamente con otros congresistas, una comisión de trabajo. Esa comisión de trabajo duró 6 meses, poquito menos creo y nos dio su informe.

Entonces, hubo una investigación. Yo no sé, yo no dudo de la calidad de trabajo que ellos han hecho, porque ellos han sido los directos responsables de esto. Y se trajo a consideración ese dictamen. Pero, también en ese momento se planteó una cuestión previa por parte del congresista Seferino Flores, el 19 de mayo una cuestión previa. La cuestión previa prosperó y volvió a la comisión. Es decir, del 19 de mayo hasta la fecha ha pasado un mes. No es tan cierto que, solamente una semana.

Sí, si bien es cierto que ha pasado no una semana después de lo que fue la cuestión procedimental en cuanto se refiere a la reconsideración, no fue hace una semana, fue un poco más, pero al volver a la comisión ese expediente volvió nuevamente para un mejor estudio el 19 de mayo, aproximadamente un mes. Y no se dio a otro asesor, sino se dio a la secretaría técnica, porque la secretaría técnica conocía ya el tema y estaba estudiándolo hace aproximadamente un año. Entonces, eso es una cosa objetiva.

Otro aspecto, distinguidos colegas, yo de verdad he estado escuchando con bastante atención los fundamentos que se tienen al respecto.

Y quiero decirles a ustedes una cosa, yo soy sociólogo y abogado, y de verdad, los fundamentos que plantea el congresista Seferino son bastante contundentes, elocuentes, razonables. Por supuesto que sí, yo valoro mucho ese esfuerzo.

Y también al congresista José Elías de que se ha preocupado un poco vehemente, pero con bastante certeza, y de verdad... ¿qué es lo que sucede? De que a lo largo de la historia los hechos históricos, los hechos históricos, lo que cuenta son las fuentes

DOCUMENTO DE TRABAJO

y no debemos quedarnos solamente con las fuentes, porque a veces las fuentes solamente, traen o recogen una parte de lo que es en su interpretación.

Pero al mismo tiempo la historia y la evolución que se tiene se zanja con lo que se llama elementos de fecha cierta. Lo que dicen los abogados, ¿cuál es el elemento, la prueba vinculante en todo esto? La prueba o el elemento vinculante de todo esto son el documento de fecha cierta. Eso es concluyente. Y el documento de fecha cierta es la Gaceta. Nos guste o no nos guste, es lo que tenemos hasta la fecha.

Todo el resto son elementos muy positivos. Yo sé que el congresista Seferino puede estar coincidiendo o discrepando conmigo, pero la verdad ese es mi pensamiento honestamente. Yo antes de que aparezca esa gaceta tenía algunas posiciones también porque había que darle una solución a todo esto. Yo soy un hombre de retos. He asumido en la Comisión de Cultura muchos, muchos aspectos entre a la ley del artista y si hay que corregirlo se corrige, y se corrigió, ya veremos más adelante algunos otros, pero de verdad este es un tema de que sí se ha investigado, que se requiere investigar más, seguramente se investigará, pero no podemos truncarla.

Pero tampoco puedo negarle el pedido del congresista Víctor Flores porque es su derecho de plantear de acuerdo al reglamento una cuestión previa.

En consecuencia, señores congresistas, dicho todo esto voy a someter a cuestión previa.

El señor ELÍAS ÁVALOS (APP).— Puede aclarar lo que se va a votar.

El señor PRESIDENTE.— Congresista, lo que se va a votar una cuestión previa, es lo que ha solicitado el congresista, que el dictamen que se ha dado lectura y que ha sido motivo de debate, de acuerdo a lo que dice el congresista Seferino, todavía falta más investigar y, por eso, pide que regrese como cuestión previa a la comisión para que realice una mayor y exhaustiva investigación respecto. Eso se va a votar.

Los que estén de acuerdo a favor que regrese nuevamente a la comisión, votarán por el sí. Y los que no están de acuerdo para que esto regrese y que hoy día mismo se llegue a votar el dictamen ya señalado, dirán no.

En consecuencia, dicho esto, se somete a la votación de cuestión previa. Señora secretaria técnica, sírvase usted llamar lista de manera nominal para la votación.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.— Claro, señor presidente, se procede al registro de votación nominal respecto a la cuestión previa planteada por el congresista Víctor Flores en la presente sesión.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).— No.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz, sí, a favor de la cuestión previa.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Infantes Castañeda (). Congresista Infantes Castañeda, en votación la cuestión previa, planteada por el congresista Víctor Flores.

Congresista Jiménez Heredia. Jiménez Heredia, a favor, de la cuestión previa.

Congresista Soto Reyes.

El señor SOTO REYES (APP).— Soto Reyes, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Reyes, en contra.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS ÁVALOS (APP).— En contra, no.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Voto en contra, no, por la cuestión previa el congresista Elías Ávalos.

Congresista Juan Burgos Oliveros. Se está sometiendo a voto la cuestión previa de regreso a comisión para nuevo estudio.

Juan Burgos, registra su voto a favor, entendemos que es a favor, sí, de la cuestión previa.

Congresista Mita Alanoca.

El señor MITA ALANOCA (PL).— No.

La SECRETARIA TÉCNICA.— No, votó en contra de la cuestión previa.

Congresista Reyes Cam.

El señor CRUZ MAMANI (PL).— Cruz Mamani en lugar de Reyes Cam, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— En contra, Cruz Mamani vota en contra en representación del congresista Abel Reyes Cam.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Congresista Cheryl Trigozo Reátegui. Trigozo Reátegui, a favor de la cuestión previa. A favor de la cuestión previa, Cheryl Trigozo.

Congresista Infantes Castañeda. Infantes Castañeda, sí, a favor de la cuestión previa. Gracias, congresista.

Se continúa con el registro de sentido de votación.

Congresista Alva Rojas. Alva Rojas, a favor. A favor de la cuestión previa.

Congresista Tacuri Valdivia.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).— Tacuri Valdivia, en contra, no.

La SECRETARIA TÉCNICA.— No, en contra, en contra de la cuestión previa.

Congresista Flores Ramírez.

Flores Ramírez en contra.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).— Flores Ramírez, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Flores Ramírez, en contra.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).— Padilla Romero, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Padilla Romero, en contra.

Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).— Paredes Piqué, en contra. (10)

La SECRETARIA TÉCNICA.— Paredes Piqué, en contra.

El congresista Mita Alanoca, ha expresado su voto, en contra.

La congresista Palacios Huamán, señor presidente, ha presentado licencia. Sí, me acaban de informar en el transcurso de la presente sesión, señor presidente, no lo presentó antes de la sesión.

Asimismo, la congresista Paredes Fonseca lo hizo durante la sesión.

Señor presidente, han votado a favor de la cuestión previa, 6 señores congresistas y 9 votos en contra.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, en consecuencia, no ha sido aprobada la cuestión previa.

Vamos a someter a voto con la misma asistencia.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Señor presidente, ¿me permite, por favor?

El señor PRESIDENTE.— Sí. Diga usted.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— En realidad, en suma, existen dos posturas muy claras de los miembros de este Pleno de la Comisión. Unos están de acuerdo con el 23 de septiembre y otros con el 28 de septiembre.

En ese sentido, considerando la esencia democrática que le caracteriza a usted, señor presidente, y en virtud a lo establecido en los artículos 55 y 70 del reglamento del Congreso de la República, voy a presentar una propuesta de predictamen para la próxima sesión de la comisión con la finalidad que su presidencia someta a votación ambos dictámenes y, consecuentemente, se defina en esa sesión el dictamen de mayoría o minoría.

Por lo expuesto, solicito que ese tema sea debatido y sometido a votación en la próxima sesión de la comisión, considerando los dos dictámenes que se propondrán.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien.

El señor.— Presidente..

El señor PRESIDENTE.— Un momentito, por favor.

En estos momentos lo que estamos ya nosotros de acuerdo a la agenda es lo relacionado al Himno Nacional, la fecha para determinar y así va a ser. Esto no se opone a los planteamientos que pueda en su momento realizar el congresista Ceferino Flores.

Pero aquí vamos a continuar con la sesión en cuanto se refiere a nuestro punto de que queda pendiente.

Habiendo sido denegada la cuestión previa del predictamen recaído respecto a los Proyectos de Ley 3700-2022, 7327-2023 y 8256-2024, Ley que declara el Día del Himno Nacional del Perú el 28 de septiembre (sic) [23 de setiembre]de cada año, ha sido rechazada la cuestión previa, nos queda el voto.

Con la misma asistencia votación nominal.

Señora secretaria técnica, sírvase llamar a la votación nominal.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.- Como no, señor presidente, se pone al voto el predictamen recaído en los Proyectos Ley 3700, 7327 y 8256.

Congresista Raymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (BDP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Congresista Flores Ruiz.

El señor FLORES RUÍZ (FP).- Flores Ruiz en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Flores Ruiz en contra.

Congresista Infantes Castañeda(); congresista Jiménez Heredia (); congresista Soto Reyes () .

Jiménez Heredia, en contra, a través de la plataforma Teams.

Congresista Alejandro Soto.

El señor SOTO REYES (APP).- Soto Reyes, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Soto Reyes, a favor.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS ÁVALOS (APP).- A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Elías Ávalos, a favor.

Congresista Burgos Oliveros(); congresista Mita Alanoca.

El señor MITA ALANOCA (PL).- A favor, Mita Alanoca, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Mita Alanoca, a favor.

Congresista Burgos Oliveros(); congresista Reyes Cam.

El señor CRUZ MAMANI (PL).- En lugar de Reyes Cam, Cruz

Mamani, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Cruz Mamani, expresa su voto a favor, en representación del congresista Reyes Cam.

Congresista Trigozo Reátegui (); congresista Alva Rojas ();

-Micro abierto.

La SECRETARIA TÉCNICA.-¿Pueden apagar el audio, por favor?

El señor PRESIDENTE.- Congresista, apague su audio, por favor.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.-¿Congresista Cheryl Trigozo, Reátegui(); congresista Alva Rojas. Alva Rojas, en contra.

Congresista Tacuri Valdivia.

El señor TACURI VALDIVIA (BM).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Tacuri Valdivia, a favor.

El señor PRESIDENTE.- Congresista Mita, su audio, por favor, apáguelo. Congresista, Mita.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Congresista Trigozo Reátegui.

Congresista Flores Ramírez.

El señor FLORES RAMÍREZ (BS).- Flores Ramírez, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Flores Ramírez, a favor.

Congresista Padilla Romero.

El señor PADILLA ROMERO (HYD).- Padilla Romero, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Congresista Paredes Piqué.

La señora PAREDES PIQUÉ (BDP).- Paredes Piqué, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Paredes Piqué, a favor.

Congresista Revilla Villanueva. Revilla Villanueva, en contra, a través de la plataforma Teams.

No han respondido al llamado la congresista Infantes Castañeda; el congresista Revilla, señor, a través de la mesa, a través de presidencia, reemplaza a la congresista Martha Moyano.

Congresista Burgos Oliveros(); Congresista Cheryl Trigozo(); congresista Carlos Alva Rojas, ha votado en contra, ya se consignó su votación.

Congresista Trigozo Reátegui(); congresista Burgos Oliveros.

Señor presidente, el resultado de recuento de votos, 10 votos a favor, 4 votos en contra, 1 abstención.

El dictamen ha sido aprobado en mayoría.

El señor PRESIDENTE.- Gracias, señora secretaria técnica. El dictamen recaído en los proyectos de ley números 3700/2022, 7327/2023 y 8256/2024, que propone la ley que declara día del Himno Nacional del Perú, el 28 de setiembre (sic) [23 de setiembre] de cada año. Ha sido aprobado por mayoría.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Señores y señoras congresistas pido autorización para la aprobación del Acta de la presente sesión y con la dispensa a la lectura, con la finalidad de poder ejecutar los acuerdos adoptados en las mencionadas sesiones.

Si no existe ninguna observación ha sido aprobada por unanimidad.

Colegas congresistas, quiero en primer lugar agradecer por el apoyo brindado en la presente legislatura y conforme a lo que dispone el reglamento al Congreso, la primera semana de julio se les estará compartiendo la memoria de todo el trabajo realizado durante el presente periodo legislativo.

Del mismo modo, la próxima semana, semana de representación muchos éxitos.

No habiendo otros puntos que tratar, siendo las 12 horas con 40 minutos, se levanta la sesión.

Se agradece a todos por su asistencia y participación.

Muchas gracias.

Buenos días.

-A las 12:40h, se levanta la sesión.