DOCUMENTO DE TRABAJO

Área de Transcripciones

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2024

COMISIÓN DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR Y ORGANISMOS REGULADORES DE
LOS SERVICIOS PÚBLICOS
15.ª SESIÓN ORDINARIA
(Vespertina)

MARTES 15 DE ABRIL DE 2025

PRESIDENCIA DEL SEÑOR IDELSO MANUEL GARCÍA CORREA

—A las 14:08 h, se inicia la sesión.

El señor PRESIDENTE.— Colegas congresistas, iniciaremos la décima quinta sesión ordinaria de la comisión.

Pido a la secretaria técnica, que pase lista para verificar el cuórum correspondiente.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Buenas tardes, señores y señoras congresistas.

Se pasa la asistencia:

Congresista Manuel García Correa.

El señor GARCÍA CORREA (APP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— García Correa, presente.

Se deja constancia que el congresista Ernesto Bustamante, se encuentra con licencia.

Congresista Guido Bellido Ugarte (). Congresista Rosangella Barbarán Reyes (). Congresista Auristela Obando Morgan ().

Se deja constancia de la presencia virtual del congresista Guido Bellido y de la congresista Auristela Obando Morgan.

Congresista Revilla Villanueva (); congresista Rosio Torres Salinas.

Se deja constancia de la asistencia de la congresista Torres Salinas.

Congresista Edgar Tello Montes (); congresista Waldemar Cerrón Rojas.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Cerrón Rojas, presente.

Buenas tardes, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Buenas tardes, congresista.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Cerrón Rojas, presente.

Congresista Flavio Cruz Mamani.

El señor CRUZ MAMANI (PL).— Cruz Mamani, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Cruz Mamani, presente.

Congresista Noelia Herrera Medina (). Se deja constancia de la asistencia de la congresista Herrera Medina.

Congresista Wilson Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Palacios, presente.

Congresista Patricia Chirinos Venegas (). Congresista Guillermo Bermejo Rojas.

El señor BERMEJO ROJAS (JPP-VP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Bermejo Rojas, presente.

Congresista Jorge Morante Figari ().

Congresista Jhakeline Ugarte Mamani.

La señora UGARTE MAMANI (BM).— Ugarte Mamani, presente.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Morante Figari, presente

La SECRETARIA TÉCNICA.— Morante Figari, presente.

Ugarte Mamani, presente.

Señor presidente, han respondido asistencia, 11 señores congresistas, existe el cuórum de reglamento.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, secretaria técnica.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Secretaria, ¿consignó mi asistencia?

Morante Figari.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Sí. Señor congresista, Morante Figari, consignada su asistencia.

El señor PRESIDENTE.— Siendo las 14 horas y 8 minutos del día martes 15 de abril de 2025, contando con el cuórum de reglamento, se inicia la décimo quinta sesión ordinaria de la Comisión de Defensa del Consumidor y Organismos Reguladores de los Servicios Públicos.

El Acta.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Consulto a los miembros de la Comisión si hubiera alguna observación al Acta de la décima cuarta sesión ordinaria, que fue remitida con la agenda.

Como no hay observaciones, dejamos constancia de la aprobación del Acta por unanimidad.

Pasamos a la sesión Despacho.

DESPACHO

El señor PRESIDENTE.- Se ha remitido los documentos enviados y recibidos a los colegas, que tienen a disposición los documentos que se tramitan a través de la comisión.

Informes y pedidos.

Informes

El señor PRESIDENTE.- Si algún señor congresista presente o que está en la virtualidad desea hacer algún informe o pedido, puede levantar la mano o escribir al chat en este momento y le daremos el uso de la palabra en el orden que lo soliciten.

Pedidos

El señor PRESIDENTE.- Si no hay pedidos pasamos.

A ver, congresista Soto, adelante con su pedido.

El señor SOTO PALACIOS (AP).- Presidente, muchas gracias, saludos a todos los miembros de esta comisión.

Presidente, solamente pedirle por favor para que se pueda predictaminar el Proyecto Ley 10559 que ha ingresado el 18 de marzo a la comisión.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.- Muchas gracias, congresista Soto.

Pasamos a la sección Orden del Día.

ORDEN DEL DÍA

El señor PRESIDENTE.- Iniciamos con el texto sustitutorio del predictamen recaído en el Proyecto de Ley 9254/2024-CR, que propone la Ley que modifica el Decreto Legislativo 1062, Ley de Inocuidad de los Alimentos para Fortalecer el sistema de control y vigilancia sanitaria.

Colegas congresistas, estamos retornando del cuarto intermedio en este tema. Iniciamos el debate en sesión de fecha 18 de marzo y se continuó en la sesión del 1 de abril del 2025, con la presencia del ministro de Agricultura y Senasa.

Con los aportes recibidos en dichas sesiones ordinarias, se realizó, adicionalmente, una reunión virtual con el equipo técnico de Senasa

DOCUMENTO DE TRABAJO

A fin de delimitar los alcances del texto sustitutorio que incorpore los temas de trazabilidad, buenas prácticas agrícolas y las capacitaciones para los gobiernos locales, dado que son temas en los que coincidieron en el debate tanto congresistas como el ente rector.

La Comisión evidencia que en nuestro país la contaminación de alimentos por exceso de agroquímicos es un problema que atenta contra la salud pública. Hay evidencia clara y precisa sobre este problema de salud pública.

Por ello, estamos frente a un problema álgido que está poniendo en riesgo la salud de todos los consumidores peruanos. Al no tener garantía de que todos los alimentos que ingresan a los mercados de abasto a nivel nacional estén cumpliendo rigurosamente con las normas de inocuidad.

Asimismo, se está reflejando una deficiente fiscalización por parte de los gobiernos regionales y locales.

El ministro de Desarrollo Agrario y Riego, Ángel Manero Campos, resaltó la importancia del fortalecimiento del sistema de control y vigilancia de la inocuidad de los alimentos agropecuarios para la protección de los consumidores, señalando su total apoyo y conformidad.

Así también, expuso sobre la necesidad de asegurar la inocuidad de los alimentos agropecuarios de producción y procesamiento primario y su rastreabilidad, así como establecer buenas prácticas agrícolas en temas que han sido incorporados en el texto sustitutorio que contiene el presente dictamen.

Revaluado el tema, el dictamen considera importante otorgar la competencia a las tres autoridades sanitarias, tales como el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, Senasa, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, Digesa y la Autoridad Nacional de Sanidad en Inocuidad de Pesca en Acuicultura, Sanipes, en concordancia con los artículos 14, 16 y 18 de la Ley de Inocuidad de los Alimentos, conforme lo ha respaldado el ministro de Desarrollo Agrario y Riego, el ministro de Salud y el Ministerio de la Producción.

Así también, Senasa propone la incorporación de dos artículos con la finalidad de asegurar la inocuidad de los alimentos agropecuarios de producción y procesamiento primario y su trazabilidad que se disponen en el mercado para los consumidores a nivel nacional.

Por ende, se incorpora el artículo 20-A, referido a buenas prácticas agrícolas, para garantizar la inocuidad de los alimentos; y el artículo 20-B, en referencia al sistema de trazabilidad agraria. Luego de una reevaluación de la propuesta presentada por el congresista Ernesto Bustamante y la opinión técnica de Senasa, se incorpora el artículo 20-C a la Ley de

DOCUMENTO DE TRABAJO

Inocuidad de los Alimentos, para que, en las tres autoridades sanitarias, establezcan programas de asistencia técnica y capacitación constante para los gobiernos locales.

Asimismo, el nuevo texto sustitutorio ordena que el Poder Ejecutivo adecue el reglamento de Ley de Inocuidad de los Alimentos y la normativa complementaria sectorial en el plazo de 120 días. Finalmente, con todo lo señalado, se fortalecen los mecanismos de control y supervisión, se mejora la capacitación de los agricultores en el uso de insumos químicos y se garantiza que las autoridades competentes lleven a cabo una fiscalización efectiva.

He culminado con la sustentación y se abre el debate.

Los congresistas que quieran intervenir pueden solicitarlo en este momento.

Congresista Soto, adelante.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Muchas gracias, presidente.

Luego de escuchar la sustentación que usted ha hecho, creo que es importante que el equipo técnico, la comisión ha hecho mesa técnica de los aportes, más aún que está de acuerdo el ministro de Desarrollo Agrario.

Creo que es importante, y bueno, vayamos al voto, es un texto consensuado que ya estamos de acuerdo.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresistas Soto.

Si no hay más congresistas, entonces pasamos al voto.

Pido a la secretaria técnica proceda a la votación nominal.

LA SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Se saca a votación el predicamento recaído en el Proyecto de Ley 9254.

Se consulte el sentido de su voto congresista Manuel García Correa.

El señor GARCÍA CORREA (APP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— García Correa, a favor.

Congresista Guido Bellido Ugarte (). Bellido Ugarte a favor.
Congresista Auristela Obando Morgan (). Congresista Rosio Torres Salinas (). Torres Salinas, a favor.

Congresista Edgar Tello Montes.

El señor TELLO MONTES (PP).— Presente, Tello Montes.

DOCUMENTO DE TRABAJO

LA SECRETARIA TÉCNICA.— El sentido de su voto, congresista Tello Montes.

El señor TELLO MONTES (PP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Tello Montes, a favor.

Congresista Waldemar Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Cerrón Rojas, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Cerrón Rojas, a favor.

Congresista Flavio Cruz Mamani.

El señor CRUZ MAMANI (PL).— Cruz Mamani, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Cruz Mamani, a favor.

Congresista Herrera Medina (). La congresista Herrera Medina, consigna su voto en abstención.

Congresista Wilson Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Palacios, a favor.

Congresista Patricia Chirinos Venegas (). Congresista Guillermo Bermejo Rojas.

El señor BERMEJO ROJAS (JPP-VP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Bermejo Rojas, a favor.

Congresista Jorge Morante Figari.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Morante Figari, a favor.

Congresista Jacqueline Ugarte Mamani.

La señora UGARTE MAMANI (BM).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Ugarte Mamani, a favor.

Señor presidente, han votado a favor 10 señores congresistas y una abstención.

El dictamen ha sido aprobado por mayoría.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, secretaria técnica.

Como el dictamen ha sido aprobado por mayoría, pasamos al siguiente tema.

Predictamen recaído en el Proyecto de Ley 6448/2023-CR, que propone la Ley de etiquetado y la publicidad de huevos según su sistema de producción.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Pasaré a sustentar el predictamen recaído en el Proyecto de Ley 6448/2023-CR.

La protección del derecho a la información del consumidor es un derecho constitucional reconocido en el Código del Consumidor y se traduce en la obligación de los proveedores de suministrar datos claros que permitan una elección consciente y responsable.

En la actualidad, la información referente al sistema de producción de huevos es dispersa y ambigua. Esto impide que los consumidores puedan identificar si el producto proviene de sistemas enjaulados, de galpones libres de jaulas o de pastoreo, afectando la posibilidad de que ejerzan su derecho a elegir productos de acuerdo con criterios de salud, ética y sostenibilidad.

Resulta esencial que una etiqueta diferenciada contribuya a mejorar la trazabilidad del producto y facilite la labor de fiscalización de las autoridades. **(2)**

De la experiencia internacional y de diversas opiniones técnicas y de entidades privadas recibidas, se desprende que la implementación de un etiquetado claro y diferenciado se traduce en beneficio directo e indirecto, mejora la calidad del producto, incentiva la innovación, fortalece la confianza del consumidor y alinea nuestro sistema normativo con estándares internacionales en materia de transparencia y protección al consumidor.

El texto sustitutorio incorpora medidas específicas que establecen definiciones técnicas para cada sistema de producción garantizando que la información sobre jaula, galpón o pastoreo sea inequívoca y comprensible.

Prevén un período de adecuación progresivo en el que se excluyen del alcance a aquellos productores que no superen un umbral determinado, permitiendo una transición equilibrada.

Delimita de la forma precisa las competencias de las entidades encargadas Senasa y Digesa, se ocupen de aspectos sanitarios y de bienestar animal, mientras que la función informativa del etiquetado se enmarca en el derecho del consumidor sin generar interferencia ni duplicidades.

En este sentido, es importante resaltar que el texto sustitutorio se ha desarrollado a partir de un análisis técnico y en estrecha colaboración con expertos del sector privado y organismos internacionales. Este proceso permitió identificar y superar con precisión las observaciones planteadas por algunas entidades. Asimismo, al promover un etiquetado diferenciador y transparente se incrementa la confianza del consumidor y se incentiva a los productores a adoptar prácticas que incrementen la calidad del producto, sin que ello, repercuta de manera desproporcionada en los precios finales. Esto fomenta un entorno de competencia

DOCUMENTO DE TRABAJO

basada en la excelencia y en la innovación, aspectos que son cada vez más demandados por mercados nacionales e internacionales.

Además, la implementación progresiva establecida en la normativa garantiza una transición justa para el sector Avícola, protegiendo especialmente a los pequeños productores mediante la exclusión de aquellos que no superen el promedio de 500 gallinas ponedoras por año.

Esta medida, junto con un período de adecuación claramente definido para quienes sí superen dicho umbral, evita cargas desproporcionadas y permite adaptarse sin afectar la continuidad de su actividad.

Con ello, se protege la competitividad del sector sin comprometer el derecho del consumidor a recibir información clara y veraz. Además, se garantiza que el abastecimiento de este alimento esencial se mantenga estable y a precios razonables, reforzando la confianza de todos los actores involucrados en la cadena productiva.

Por todo lo expuesto, el texto sustitutorio que presento, por un lado, impulsa la modernización del sector Avícola, fortalece la protección del consumidor y alinea nuestra producción con estándares internacionales de transparencia y responsabilidad, promoviendo prácticas más éticas y sostenibles y optimizando los mecanismos de fiscalización sin imponer cargas excesivas a los productores y sin comprometer la viabilidad económica del sector agrícola.

He culminado con la sustentación del predictamen y lo someto al debate.

Los congresistas que quieran intervenir pueden solicitarlo en este momento.

Adelante, congresista Wilson Soto.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Presidente, muchas gracias nuevamente.

Presidente, después que he leído igual este predictamen, yo creo que el Proyecto de Ley 6448 me parece sumamente importante, toda vez que, señor presidente, hay que destacar en este predictamen es que esta propuesta fortalezca el derecho al consumidor, toda vez que va a recibir una información certera, verás y el consumidor al momento de comprar va a saber qué producto está comprando.

Yo creo que por ese lado hay que destacarlo y bueno vamos a votar a favor de esta importante iniciativa legislativa que han hecho en esta comisión.

Muchas gracias.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Soto.

A ver, congresista Sigrid Bazán.

La señora BAZÁN NARRO (BDP).— Sí, muchas gracias presidente, expresidente, a ambos colegas de la comisión y a quienes están conectados virtualmente.

Creo fundamental que esta Comisión de Defensa del Consumidor es importantísima. Sé que después de esto viene un dictamen también que busca fiscalizar la inocuidad de los alimentos, y creo que este dictamen que presenta hoy la Mesa y su presidencia, señor presidente, me parece importantísimo y en esa línea, ¿no? De que se transparente qué cosas está consumiendo el ciudadano. O sea, no hay cosa más básica y hasta constitucionalizada que el derecho a la información. Y sentimos que en realidad este dictamen lo que plantea es el derecho de los consumidores a acceder a través de este etiquetado a una información, además, veraz, objetiva, detallada y suficiente de la producción del huevo aquí en un país en donde existen o existe una producción de más de 8 mil millones de huevos.

Entonces, es un alimento importante y es un alimento que además al ser consultado por la población, esta informa y responde, estoy citando una encuesta de Ipsos de hace muy poco. El 65% de ciudadanos está preocupado por el origen de lo que consume, es decir, de ¿qué forma se procesa su alimento?, ¿cómo se manipulan?, se tratan a los animales en la industria y creo que es información vital, porque el que finalmente tiene la decisión es el ciudadano y siempre va a ser el ciudadano.

Y creo, señor presidente, que eso se valora.

Solo para terminar, establecer algunos puntos muy importantes que el dictamen ha sabido, por cierto, solucionar a raíz de algunas observaciones. No ha sido ajeno este proyecto de ley a observaciones que se han recogido. Veo yo en el dictamen que se ha expuesto particularmente que no afecte a los pequeños productores avícolas, eso es muy importante, el dictamen excluye del ámbito de aplicación a los productores de estas 500 gallinas ponedoras y también por supuesto establece como en todo proyecto que busca innovar, que busca mejorar un proceso y un plazo de adecuación.

Así que yo creo presidente, que este dictamen está listo para ser aprobado y espero el apoyo de todos los colegas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Sigrid.

Ha pedido la palabra también el congresista Morante Figari.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Buenas tardes, presidente, buenas tardes a los colegas.

DOCUMENTO DE TRABAJO

Presidente, entiendo que incluso este dictamen cuenta con opinión en contra del Ministerio de Agricultura y cuenta con opinión en contra del Senasa y también de la Dirección General de Ganadería que recogen el tema en que, en términos reales, este proyecto incluso con aquellos que tengan más de quinientas ponedoras, ya les hacen muy costoso el tema.

El día de hoy, por ejemplo, uno puede ir a los supermercados y ver en la calera que te hacen huevos diferenciados. Los huevos diferenciados, por ejemplo, cuando son esos de pastoreo, gallinas libres, o en corral, o lo que sea, te salen mucho más caros como tres veces el costo del huevo normal.

Por otra parte, afectaría seriamente en provincias todo lo que es, por ejemplo, la venta del huevo a granel, donde definitivamente la población va a tener que sufrir el sobre costo del empaquetado y por lo tanto el etiquetado.

Eso va a ser muy complicado y me refiero directamente, por ejemplo, en mi región Iquitos, en Loreto, en el mercado Belén se vende mucho huevo a granel y te lo venden por medio ciento, cuarto de ciento, un ciento, y por lo demás es básicamente huevo a granel y obviamente el etiquetado y el envasado va a generar un sobre costo muy alto.

Yo solicitaría, señor presidente, una cuestión previa para que se invite tanto al Ministerio de Agricultura, al Senasa y a la Dirección de Ganadería para que nos den una explicación más precisa sobre lo que son los volúmenes y qué es lo que se considera un pequeño avicultor como un mediano avicultor o un gran avicultor.

Entiendo que incluso la Asociación de Avicultores también está en contra de este proyecto. Hay empresas, como digo, que ya lo hacen, pero si usted va al mercado, a los supermercados, va a ver que ese precio es mucho más alto y si queremos parecernos a otros países como Alemania, Estados Unidos o países europeos, ellos tienen otro tipo de realidad y tienen otro tipo de sistemas de producción y de sistemas logísticos que les permitirían poder hacer este tipo de cambio, pero, aun así, el precio del huevo es mucho más alto. Vamos a ver ahorita en Estados Unidos el precio del huevo es altísimo, por ejemplo.

Entonces, señor presidente, yo planteo esta cuestión previa para que vengan expliquen y a partir de ahí tomemos una decisión.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Figari.

A ver, ¿congresista Sigrid está pidiendo la palabra?

La señora BAZÁN NARRO (BDP).— Sí, señor presidente.

Quizá para absolver algunas de las dudas de la intervención anterior, ¿no? Me parece que son más dudas que afirmaciones,

DOCUMENTO DE TRABAJO

porque este dictamen ya ha pasado revisión de PRODUCE, de MIDAGRI, de diferentes instituciones y ministerios y ya se han levantado las observaciones que, además, de alguna manera se preocupaban por el lado empresarial.

Ojo que no estamos planteando que todos sean huevos de gallina libre o huevos de gallina de corral o lo que fuera, lo que se está planteando es ciertamente sí un etiquetado, para los costos del etiquetado como se hizo en el caso de los octógonos una ley fundamental que este Congreso, no este, pero que el Congreso aprobó y que además hoy en día le sirve muchísimo al consumidor también tuvo un proceso de adecuación, pues está en ley de etiquetado también planteó un proceso de adecuación no es de un día para otro.

Y, en tercer lugar, es cierto lo que dice el congresista Morante. Las grandes empresas ya realizan esta diferenciación en su etiquetado, es decir, no va a suponer un costo para las empresas que más se comercializan, por cierto, en el mercado y que en el caso de la calera no necesariamente varía sus precios si uno lo mira al menos los supermercados, que es el espacio en donde más rentabilidad tiene el huevo de la calera.

Entonces, finalmente, y esto no ha sido ajeno a la exposición de motivos, señor presidente, con respecto al tema del derecho del consumidor de ser informado por sobre cualquier otra cosa, el estudio de 500 gallinas ponedoras, porque antes incluso el proyecto de ley primigenio establecía productores que sean excluidos de menos cantidad de gallinas ponedoras. La calera tiene millones de gallinas ponedoras. La calera evidentemente sí va a tener que etiquetar como ya lo hace sus huevos, pero estas pequeñas empresas están protegidas hasta 500 gallinas ponedoras precisamente por las observaciones que el propio Ejecutivo dio al primigenio o al primer proyecto de ley enviado a consulta.

Entonces, señor presidente, yo creo que volvernos a reunir con MIDAGRI cuando ya se ha tenido una conversación y ya se ha recogido una observación de Midagri no tendría mayor sentido, salvo sea dilatar un dictamen que yo creo que más bien hace más bien que daño a los consumidores que es para quienes esta comisión legisla, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Señor presidente, perdón, entiendo que...

El señor PRESIDENTE.— Adelante, congresista.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Sí, presidente.

Entiendo que MINAGRI mantiene sus observaciones, o sea, no se han levantado las observaciones, tanto así, que incluso se han comunicado indicando de que están directamente en contra del proyecto y que desearían de una u otra manera aclarar algunos

DOCUMENTO DE TRABAJO

puntos, porque aquellos que tienen más de quinientas ponedoras también son pequeños avicultores que definitivamente se les va a generar un sobre costo muy alto.

Claro, la calera tiene millones y, es más, les aseguro que la calera ni siquiera es que las ponedoras que tiene son suyas, seguramente tiene su tiene su contrata o compra a otros avicultores.

Entonces, señor presidente, yo creo que excluye en lo más mínimo la posibilidad de que podamos escuchar al Ministerio de Agricultura, a Senasa y a la Dirección de Ganadería del ministerio, ¿no?, para que nos expliquen su posición. Toda explicación, todo dato que pueda permitirnos tener un mejor dictamen y un mejor proyecto que pueda ser presentado creo que abunda y no resta.

Entonces, presidente yo solicito la cuestión previa para que se convoquen a estas entidades y que puedan expresar lo que consideran pertinente, y que no se encuentran de acuerdo con lo que es el dictamen que se ha presentado ante la comisión y a partir de ahí podamos ya tomar una decisión ¿No? Porque si no esto luego va al Pleno, y si va al Ejecutivo pues lo van observar ¿no?

Entonces, si podemos evitar estos trámites, yo creo que sería lo más adecuado contar con la opinión de ellos y si efectivamente es atendible la opinión que ellos tienen, pues lo recogemos en el proyecto y si no es atendible, pues no se recogerá, ¿no? Ya vendrá a ser una decisión de los propios congresistas.

Por eso es que yo pido esta cuestión previa para que se les convoque a una sesión aquí en la comisión, y que puedan explicar claramente su posición con respecto a este tema y creo que la cuestión previa debería ir al voto.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Figari.

Concluimos para ir a la votación de la cuestión previa con el congresista Soto que quiere participar.

Adelante, congresista.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Presidente, muchas gracias. (3)

Presidente, se supone cuando ponemos temas a debate en esta comisión hay un estudio que siempre el equipo técnico y hay opiniones favorables; y aparte, independientemente, señor presidente, la comisión es autónoma, independiente. Nosotros podemos aprobar sin necesidad que haya opinión de una institución.

Entonces, como inicialmente he dicho, voy a respaldar, voy a votar a favor de esta iniciativa legislativa, presidente. Yo

DOCUMENTO DE TRABAJO

creo que hay temas importantes, tenemos muchos temas; y bueno, sería dilatarlo otra vez que vamos a retrasar ese debate.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Soto.

Ha pedido del congresista Morante Figari vamos a votar la cuestión previa. Solicito a la secretaria técnica, por favor, pasar a la votación nominal.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Sí, señor presidente, se saca a votación la cuestión previa para invitar al Midagri y a Senasa.

El sentido de su voto, congresista Manuel García Correa.

El señor GARCÍA CORREA (APP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— García Correa, en contra.

Congresista Guido Bellido Ugarte (); congresista Rosangella Barbarán Reyes.

Guido Bellido consigna su voto en contra.

Congresista Auristela Obando Morgan. Obando Morgan, a favor.

Congresista Rosio Torres Salinas (); congresista Edgar Tello Montes. La congresista Rosio Torres consigna su voto...

El señor TELLO MONTES (PP).— A favor, Tello Montes.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Rosio Torres, a favor; el congresista Cerrón Rojas, en contra; el congresista Tello Montes, a favor.

El sentido de su voto, congresista Flavio Cruz Mamani.

El señor CRUZ MAMANI (PL).— Cruz Mamani, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Cruz Mamani, en contra.

Congresista Noelia Herrera Medina. Herrera Medina, a favor.

Congresista Wilson Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Soto Palacios, en contra.

Congresista Patricia Chirinos Venegas (); congresista Guillermo Bermejo Rojas.

El señor BERMEJO ROJAS (JPP-VP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Bermejo Rojas, en contra.

Congresista Jorge Morante Figari.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— A favor.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La SECRETARIA TÉCNICA.— Morante Figari, a favor.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— Barbarán, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Barbarán Reyes, a favor.

Congresista Jacqueline Ugarte Mamani.

La señora UGARTE MAMANI (BM).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Ugarte Mamani, a favor.

Señor presidente, han votado a favor 7 señores congresistas y 6 votos en contra. Ha sido aprobada la cuestión previa.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, secretaria técnica.

Bueno, como la cuestión previa ha sido aprobada, entonces seguiremos con...

Adelante, congresista.

La señora BAZÁN NARRO (BDP).— Sí, presidente, solamente para acabar con este punto y antes de que se pase el siguiente. A mí me da mucha pena, porque aquí la intención de algunos congresistas no es hacer un buen dictamen. Cuando se trata del dictamen de cada uno, que se exonere de comisión, que vaya de frente al Pleno, que pase por Junta de Portavoces y que no haya plazo de pre-publicación.

Pero cuando se trata del dictamen de otro: "Ah, sí me conviene o no me conviene, ahí recién veo si se demora o no se demora". Este no es un proyecto para demorarlo. Este proyecto ha recibido observaciones de Indecopi, de Minsa, de la Asociación Peruana de Avicultura, de Produce, de Midagri.

Todas las instituciones se han pronunciado y todas las observaciones de esos pronunciamientos se han recogido, salvo la de la Asociación Peruana de Avicultura que, obviamente por ser avicultores preferirían no tener que informar nada, porque eso es cambiar un paquete. Pero si esta Comisión de Defensa del Consumidor va a ser comisión pro intereses de la Asociación de Avicultores, de porcinos, de vacunos, etcétera, pues no vamos a terminar legislando nada.

A mí me apena mucho el resultado del día de hoy, me sorprende en realidad el congresista Morante que hoy es de una bancada, pero que realmente juega, digamos, ping-pong con otra bancada a la que perteneció en algún momento. Y yo espero que esta consulta por segunda, tercera o cuarta vez a Midagri, porque no es la primera vez que se habla con los funcionarios de Midagri sobre el tema de etiquetado, pueda ser lo más rápido posible y que este dictamen pase tal cual nuevamente a votación.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista.

DOCUMENTO DE TRABAJO

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Señor presidente, por alusión por favor.

El señor PRESIDENTE.— Adelante, congresista Morante.

El señor MORANTE FIGARI (SP).— Mire, la señora Bazán, que simple y llanamente señala cosas que no son correctas, porque evidentemente el día de hoy Midagri está claramente en contra de este proyecto, sino, no hubieran estado comunicando a los congresistas su desacuerdo con el proyecto enviado.

No estamos hablando solamente de la Asociación de Avicultores, también Senasa está en contra del proyecto cómo está. La idea es que sí, pues, efectivamente se puedan hacer etiquetados, pero con aquellos que sí pueden hacerlo, que son las grandes empresas, como de hecho ya lo hemos hablado del caso de La Calera.

Pero a mí me preocupa mucho el problema de los mercados y, por ejemplo, viendo mi experiencia personal, porque yo sí voy al mercado, es el mercado de Belén, por ejemplo, en Iquitos, donde te venden el huevo a granel y te lo venden por cientos, por medio ciento, por cuarto de ciento; y, evidentemente, comenzar a hacer el etiquetado y el envasado, eso va a elevar tremendamente el costo.

Ya de por sí, en mi ciudad que tiene un costo muy elevada la comida, justamente por el aislamiento que tiene, evidentemente una situación como esta claramente va a generar sobrecostos que ¿quiénes lo van a terminar pagando?, los consumidores. ¿y quiénes son?, por ejemplo, en el caso del mercado de Belén, la gente más pobre que es la que va a comprar ahí. Y yo no entiendo cómo me habla de temas de jugar en ping-pong o no, francamente es un absurdo lo que está señalando la señora Bazán.

Entonces, señor presidente, la democracia es la que prima en este caso, y hay algunos que no les gusta que los votos ganen, que los votos sean los que determinen. Y en esta cuestión previa los votos han determinado con precisión, incluso de diferentes tendencias, que esto pueda tener un análisis más profundo por parte del Ministerio de Agricultura, de Senasa y de la Dirección de Ganadería, que son las entidades que al final se van a tener que pronunciar con la Autógrafa que vaya al Poder Ejecutivo.

¿Y qué es lo que sucedería si se va tal cual está?, la van a observar y vamos a volver exactamente a lo mismo. Así que creo que lo lógico sería que podamos tener una respuesta por parte de ellos, una exposición por parte de ellos; y, de ser el caso, recoger sus observaciones, cosa que evidentemente no se ha hecho, porque si no, no estarían en contra del actual proyecto.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Morante.

Puntual, colega.

DOCUMENTO DE TRABAJO

La señora BAZÁN NARRO (BDP).— Perdón, señor presidente, pero es que tengo que decirle al resto de colegas que nos escuchan que yo no confío en el conocimiento del señor Morante sobre temas de precios en los mercados, porque si no, no hubiera mencionado el caso de Estados Unidos. Los huevos han subido de precio en Estados Unidos por la gripe aviar, gripe que, por cierto, además, hasta el día de hoy se estudia sus orígenes para ver si hay o no una contaminación en el tipo de crianza de las gallinas.

Es decir, que mencionemos un ejemplo tan jalado de los pelos como el precio del huevo en Estados Unidos nos da a entender el poco conocimiento sobre el mercado del precio de huevos que hay de parte de esa intervención.

Y, en segundo lugar, ya se recogió las observaciones de Midagri. no hay ningún papel que diga que Midagri está en contra hoy en este nuevo dictamen, señor presidente, y tampoco hay que dejarnos engañar.

Y, en tercer lugar, creo que aquí hay varios que sí respetamos la democracia, por eso hemos dicho que esto se tiene que tocar con celeridad luego de la consulta que ha ganado el día de hoy en la cuestión previa el señor Morante. No somos como algunos congresistas que dicen que hay fraude cada vez que pierden una elección a nivel nacional.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Bazán.

Bueno, pasamos al tercer punto de la Agenda que ha sido reprogramado para la siguiente sesión en virtud que se ha convocado al Pleno del Congreso. Así también, se ha ampliado la invitación al presidente ejecutivo de Osiptel para tratar además la situación actual de la venta de la empresa Telefónica del Perú y su repercusión en los millones de usuarios.

Señores congresistas, agradecemos a todos ustedes; y, no habiendo más temas que tratar, la Presidencia solicita acordar la dispensa de lo aprobado en el Acta para tramitar los asuntos materia de la presente sesión.

Si no hubiera oposición, entonces dejamos constancia que la dispensa del Acta de la presente sesión ha sido aprobada.

Agradeciendo a los señores congresistas por su asistencia, y siendo las 14:45 h, se levanta la sesión.

Muchas gracias, estimados colegas congresistas.

—A las 14:45 h, se levanta la sesión.