

23 de marzo del 2023

Señor Congresista
IDELSO MANUEL GARCIA D.
Presidente
Comisión Especial Encargada de la Selección de
Candidatos Aptos para la Elección del Defensor del Pueblo
CONGRESO DE LA REPUBLICA
Presente.-

Ref.: Expediente No. 004-2022-2023/CEDP/CR
Respuesta a denuncia formulada por el ciudadano Juniors Michael Carrasco
Ferrer

De mi consideración:

Me dirijo a Usted, dentro del plazo establecido por los Lineamientos del Proceso de Selección de Candidatos Aptos para la Elección del Pueblo y el Cronograma aprobados, para absolver la denuncia de la referencia, la cual rechazo por carecer de fundamentos y procedo a presentar los descargos correspondientes, ante la alegación de incumplimiento de requisitos.

PRIMERO: SOBRE LA DENUNCIA CIUDADANA Y LOS FUNDAMENTOS ESGRIMIDOS

Para poder presentar mis alegatos y desvirtuar las afirmaciones vertidas en la denuncia, estimo necesario presentar los puntos que ella contiene:

- I. El ciudadano Observa que no reúne la exigencia contenida en la Ley 26520, en su artículo 2, que prescribe: ***“gozar de conocida reputación, de integridad e independencia”***.
- II. Los fundamentos de hecho en los que basa su denuncia son:
 - Por haber sido designada Ministra por Resolución Suprema el 12 de noviembre del 2020, por el Presidente Manuel Merino de Lama.
 - Por haber solicitado la renuncia del Procurador General del Estado Daniel Soria.
 - Por la muerte de las personas conocidas como I y B (por respeto a su memoria y no revictimizarlas omito su nombre completo), acaecidas el 14 de noviembre. Señala que como Ministra: a) no me pronuncié, b) tardé en renunciar y c) conocía las implicancias de lesa humanidad.
- III. Los fundamentos legales en que sustenta su denuncia son:
 - Art. 2 de la Ley 26520, considera que conforme a dicha norma no mostré integridad al defender los derechos humanos de I y B y, no me he manifestado hasta el momento, así como por pedir la renuncia al PGE Daniel Soria.
- IV. Las pruebas que presenta para sustentar la denuncia son las siguientes:
 - Fotocopia de la Resolución Suprema del 12 de noviembre del 2020, expedida según su persona por un “presidente de facto”.
 - Fotocopia ilegible del Comunicado 1-2020 de la Procuraduría General del Estado.
 - Copia simple de una nota periodística que aborda la muerte de I y B, Héroes Defensores de la Democracia.

SEGUNDO: SOBRE LOS ALEGATOS QUE DESVIRTUAN LA DENUNCIA

1. Soy una abogada colegiada desde el año 1987 y desde ese entonces me he desempeñado tanto en el sector privado como en el sector público, no habiendo sido objeto NUNCA de sanción administrativa o disciplinaria, menos denuncia policial, fiscal o judicial alguna, conforme se aprecia en mi hoja de vida, la cual es pública. Por ende, gozo de una reconocida trayectoria y reputación profesional.

2. En la actualidad, me desempeño como profesora y decana de dos Universidades privadas, donde dicto cátedra, conferencias nacionales e internacionales, a las cuales soy invitada por mi reconocida capacidad profesional y buena reputación. Sólo como ejemplo, adjunto dos correos de invitación del año 2022, de la Universidad Bernardo O'Higgins de Chile y de la Universidad de León de España que confirman mi reconocida trayectoria y reputación profesional.
3. Respecto a que el Señor Manuel Merino de Lama fuera un "gobernante de facto", esta afirmación falta a la verdad en merito a un pronunciamiento del Tribunal Constitucional, máximo intérprete de la Constitución. En efecto, el Poder Ejecutivo cuestionó la vacancia por falta de capacidad aprobada por el Congreso al entonces Presidente, Martín Vizcarra, mediante una demanda competencial planteada ante el Tribunal Constitucional, el cual en 778/2020 sentencia dictada el 23 de noviembre del 2020, declaró IMPROCEDENTE el pedido planteado. En consecuencia, no existe pronunciamiento legal, constitucional o judicial, que hubiere declarado la ilegalidad del gobierno del Señor Merino, por ende, la afirmación vertida en la denuncia carece de todo fundamento. Sobre este extremo, considero relevante consignar el Fundamento 8 de la mencionada sentencia, que a la letra señala:

"(...) es importante señalar que la improcedencia por sustracción de la materia aquí declarada, no implica en forma alguna que este Tribunal Constitucional abdiqué de su rol de garante de los derechos fundamentales y de la primacía normativa de la Constitución, sino que en esa misma línea, se trata de una decisión que cierra el presente proceso conforme a la Constitución y a la ley, poniendo fin a la incertidumbre sobre el sentido y las consecuencias que, en el momento actual, una decisión de este Tribunal podría tener sobre la titularidad del Poder Ejecutivo y la gobernabilidad del país".

El texto completo de la sentencia, corre en versión completa en los anexos, donde puede leerse la pieza jurisprudencial suscrita por los entonces Magistrados Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini y Sardón de Taboada. Así como los votos disidentes en minoría de Ledesma Narváez y Espinosa-Saldaña Barrera.

4. Sobre todo lo alegado por el caso de I y B, debo señalar que el control ciudadano, la preservación del orden público y el uso de la fuerza, dentro de una operación policial, no constituye competencia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por ende poco o nada puedo opinar sobre la materia, por ser competencias constitucionales y legales asignadas al Ministerio del Interior. En consecuencia, no se me puede solicitar cumplir con obligaciones ajenas al despacho ministerial que ocupé.
5. Por otro lado, los hechos que rodean a las muertes de I y B, es de público conocimiento que, en la actualidad son objeto de investigación por el Ministerio Público y, conforme lo prescribe la Constitución Política del Perú en el Artículo 139, una de las características de la función jurisdiccional es la independencia, por lo que las autoridades no deben interferir en el ejercicio de sus funciones.

En tal contexto, siempre mantuve un respetuoso silencio sobre los hechos, respetando la memoria de los fallecidos, los principios de presunción de inocencia y la independencia del sistema jurisdiccional, más aún cuando he declarado en condición de testigo ante el Ministerio Público en dicho proceso penal. Cuando fui Ministra estaba prohibida constitucionalmente a pronunciarme sobre dichos hechos, y como ciudadana no estoy obligada a expresar opinión alguna. Por ende, el extremo de falta de pronunciamiento carece de fundamento legal, no se encuentra dentro del contenido que regula la Ley 26520 y constituye una exigencia que podría implicar hasta una conducta inconstitucional cuando no ilegal.

6. Sobre la demora en renunciar, constituye una valoración absolutamente subjetiva que realiza el ciudadano denunciante y la rechazo como afirmación válida para demostrar "falta de idoneidad" por cuanto, luego de producidos los hechos de extrema violencia donde fallecieron I y B, y de otros hechos políticos, esa misma noche di a conocer en forma pública y verbal, mi decisión de renunciar al cargo de Ministra de Justicia y

Derechos Humanos, todo lo cual se formalizó en la sesión del Consejo de Ministros del día siguiente a las 8 de la mañana, conforme se aprecia en la copia del acta de dicha sesión, que adjunto a la presente. En ese contexto, dicho extremo valorativo carece por completo de sustento.

7. Respecto de la acusación de falta de idoneidad por “haber solicitado” la renuncia del funcionario público Sr. Daniel Soria, debo señalar que tal pedido nunca existió. Desconozco las razones por las cuales dicho Procurador General del Estado se expresó en dicho sentido. Conforme ustedes pueden apreciar de mis declaraciones públicas de ese entonces, siempre señalé que NUNCA LE PEDI LA RENUNCIA; en consecuencia, lo expresado en la denuncia no se condice con lo ocurrido, como consta en las declaraciones que vertí sobre el particular.

SOBRE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LO EXPUESTO EN LA RESPUESTA BRINDADA

1. *Sobre la constitucionalidad del Gobierno del Sr. Manuel Merino de Lama, en consecuencia, demuestra la falsedad de “gobierno de facto” esgrimida para imputarme falta de idoneidad:*

Copia simple de la sentencia 778/2020 dictada por el pleno del Tribunal Constitucional, en el Expediente 00002-2020-CCTC, por la cual se declaró improcedente la demanda competencial, en la que se cuestionaba la moción de vacancia del Presidente de la República por Incapacidad Moral, presentada por Luis Huerta Guerrero en su condición de Procurador Público Especializado en Materia Constitucional del Poder Ejecutivo, contra el Congreso de la República. (Anexo 1).

2. *Sobre el cumplimiento de las obligaciones funcionales como Ministra de Justicia y Derechos Humanos, respecto a cumplir con el deber garante de los ciudadanos que concurrían a efectuar la protesta, proporcionando mecanismos que permitían contar con asesoría y, que desvirtúan la argumentación de falta de idoneidad esgrimida:*

- 2.1. Copia simple del Memorándum Múltiple 192-2020-JUS/DGDPAJ, expedido por la Directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, dirigido a los Directores Distritales de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, por el cual ante las diversas manifestaciones han generado la intervención de ciudadanos, los mismos que no cuentan con recursos económicos para contratar defensa privada, por lo cual se dispone la conformación de un equipo especial de defensores públicos para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia a aquellas personas que hayan sido detenidas y/o requieran el servicio de defensa pública a nivel nacional. Precizando que la atención del servicio de defensa pública debe ser las 24 horas en forma ininterrumpida. (Anexo 2)

- 2.2. Copia simple del Memorándum Múltiple No. 193-2020-JUS/DGDPAJ expedido por la directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, dirigido a los Directores Distritales de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, por el cual se requiere adoptar acciones inmediatas y pertinentes para conformar turnos extraordinarios, para la atención de las víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional. (Anexo 3)

- 2.3. Copia simple del Memorándum Múltiple No. 195-2020-JUS/DGDPAJ expedido por la directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, dirigido a: Director de Defensa Penal, Directora de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas y a los Directores Distritales de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, por el cual se pone en conocimiento el flujograma que deben aplicar para llenar las fichas, reportes e informes, conforme al contexto de las protestas a nivel nacional, se remiten los formatos de las fichas y reportes, para reportar sobre los informes de incidencias. (Anexo 4)

- 2.4. Copia simple del Oficio No. 1421-2020-JUS/DGDPAJ, en el cual por encargo de la Señora Ministra de Justicia y Derechos Humanos, la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia pone en conocimiento del Defensor del Pueblo, que en el marco de las manifestaciones que se vienen suscitando a nivel nacional, se ha gestionado la designación de equipos especiales y defensores a nivel nacional, a efectos de garantizar el servicio de defensa pública. Para garantizar las coordinaciones pertinentes y necesarias se remite el ROL DE EQUIPOS ESPECIALES DE DEFENSORAS Y DEFENSORES PÚBLICOS DESIGNADOS A FIN DE GARANTIZAR EL SERVICIO DE DEFENSA PÚBLICA EN EL MARCO DE LAS MANIFESTACIONES A NIVEL NACIONAL DEL 12 AL 15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO EN CURSO". (Anexo 5)
- 2.5. Copia simple del cuadro remitido al Defensor del Pueblo indicando el nombre, teléfono celular y correo electrónico y la zona de trabajo de los trescientos setentaiocho (378) abogados que desarrollarán turnos del 12 al 15 de noviembre del 2020, e integran el Equipo de Defensores Públicos Penales a cargo de brindar el Servicio de Defensa Pública en el marco de la Coyuntura actual, conforme al memorándum 192-2020-JUS/DGDPAJ. (Anexo 6)
- 2.6. Copia simple del Informe 089-2020-JUS/DGDPAJ cursado por la Directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, al Secretario General, por el cual informa de las actuaciones realizadas por el equipo especial de defensores públicos encargados de brindar el servicio de defensa pública, en el contexto de las manifestaciones a nivel nacional del 13 de noviembre. (Anexo 7)
- 2.7. Copia simple del Oficio 1430-2020-JUS/DGDPAJ dirigido a la Ministra de Justicia y Derechos Humanos, por la Directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, mediante el cual remite los informes de las atenciones realizadas por los equipos especiales de defensores públicos de defensa penal y, de asistencia legal y defensa de víctimas, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional, los días 13 y 14 de noviembre del año en curso. (Anexo 8)
- 2.8. Copia simple del Informe Usuario 1645-2020-JUS/DGDPA/DALDV de la Directora de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas, por el cual reporta el Informe de Actuaciones realizadas por el equipo conformado por Defensora Pública y Equipo Multidisciplinario, respecto a las víctimas de las manifestaciones a nivel nacional realizado el día 13 de noviembre de 2020 de las Direcciones Distritales de Lima Centro y Lima Este. En los cuadros que se adjunta, se detallan todas las atenciones brindadas a personas detenidas o que sufrieron afectación física. (Anexo 9)
- 2.9. Copia simple del Informe 1646-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA de la Directora de Defensa Penal, por el cual informa de las atenciones realizadas por el equipo de defensores públicos, dentro de la coyuntura nacional del 14 de noviembre del 2020, adjunta cuadros donde se precisa la situación por cada Comisaría. (Anexo 10).
- 2.10. Copia simple del Oficio 1426-2020-JUS/DGDPAJ dirigido a la Ministra de Justicia y Derechos Humanos por la Directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, mediante el cual se remite el rol de equipos especiales del 13 al 15 de noviembre del 2020 para atender a ciudadanos detenidos o heridos y, también precisa que se viene coordinando estrechamente con la Defensoría del Pueblo, para cubrir cualquier requerimiento a nivel nacional. (Anexo 11)
- 2.11. Copia simple del Informe Usuario No. 1644-2020-DGDPAJ-DALDV emitido por las directoras de Asistencia Legal y Defensa de las Víctimas y, de Defensa Penal, por el cual informan que se conformaron los equipos para la atención oportuna de intervenidos (detenidos) y/o víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional, para lo cual se estableció una relación de defensores de las 34 direcciones distritales que brindarían servicio las 24 horas. El documento

contiene la lista de todos los abogados defensores que intervinieron en dicha actividad. (Anexo 12)

3. Sobre la inexistencia del pedido de renuncia a funcionario público invocada, contenida en los medios de comunicación en esos días y que desvirtúan la alegada falta de idoneidad planteada, adicionalmente formulo expresa declaración que los hechos vinculados a la investigación por I & B se encuentra en la Carpeta Fiscal 150-2020.
 - 3.1. Copia de la nota periodística del Diario Gestión de fecha 13 de noviembre del 2020, publicada en la sección Política y titulada: Delia Muñoz: "Katherine Ampuero no estará conmigo en el Ministerio de Justicia". (Anexo 13)
 - 3.2. Exitosa versión digital 13 de noviembre del 2020, titulada "Ejecutivo busca diálogos para determinar las verdaderas causas de las protestas". (Anexo 14)
 - 3.3. Versión completa de la entrevista en Exitosa del 13.nov.20, en el siguiente link: <https://www.exitosanoticias.pe/politica/ejecutivo-busca-dialogos-determinar-verdaderas-causas-protestas-n39680>
4. Documentos que acreditan la renuncia, el desconocimiento de los hechos a nivel del operativo policial, y las causas que sustentan mi silencio a una causa penal en curso, que desvirtúan las imputaciones de falta de idoneidad formulada:
 - 4.1. Copia del acta del Consejo de Ministros del Gobierno Constitucional del Sr. Manuel Merino. (Anexo 15)
 - 4.2. Copia de la nota periodística del Diario La República del 16 de enero del 2021, donde formulo expresa referencia a los hechos del 12 al 14 de noviembre y la renuncia formulada. (Anexo 16)

Con todo lo expuesto en forma sucinta y, en especial con la abundante información proporcionada, estimo he desvirtuado por completo en todos los extremos la denuncia presentada contra mi candidatura a Defensor del Pueblo.

Muy atentamente,



Delia Muñoz M.
DNI 10005029

Anexo 1

**Copia simple de la sentencia 778/2020 dictada por el pleno del Tribunal Constitucional,
en el Expediente 00002-2020-CCTC**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Pleno. Sentencia 778/2020
Expediente 00002-2020-CC/TC

RAZÓN DE RELATORÍA

Con fecha 19 de noviembre de 2020, se reunió el Pleno del Tribunal Constitucional integrado por los señores magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini, Ramos Núñez, Sardón de Taboada y Espinosa-Saldaña Barrera, a efectos de pronunciarse sobre la demanda que dio origen al Expediente 00002-2020-CC/TC, promovida por el Poder Ejecutivo contra el Congreso de la República.

El resultado de la votación fue el siguiente:

- Los magistrados Ferrero, Miranda, Blume y Sardón votaron, en mayoría, por declarar **IMPROCEDENTE** la demanda. Asimismo, los magistrados mencionados formularon fundamentos de voto.
- La magistrada Ledesma (ponente) y el magistrado Ramos votaron por declarar, entre otros aspectos, **FUNDADA en parte e IMPROCEDENTE en un extremo** la demanda de conflicto competencial.
- El magistrado Espinosa-Saldaña votó por declarar **FUNDADA** la demanda de conflicto competencial.

Estando a la votación mencionada y a lo previsto en el artículo 5, primer párrafo, de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, el cual establece, entre otros aspectos, que el Tribunal Constitucional, en Sala Plena, resuelve por mayoría simple de votos emitidos, corresponde declarar **IMPROCEDENTE** la demanda interpuesta en el presente conflicto competencial.

La Secretaría del Pleno deja constancia de que la presente razón encabeza la sentencia y los votos antes referidos, y que los magistrados intervinientes firman digitalmente al pie de esta razón en señal de conformidad.

Flavio Reátegui Apaza
Secretario Relator

SS.

LEDESMA NARVÁEZ
FERRERO COSTA
MIRANDA CANALES
BLUME FORTINI
RAMOS NÚÑEZ
SARDÓN DE TABOADA
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 1

PLENO JURISDICCIONAL

Expediente 0002-2020-CC/TC

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

19 de noviembre de 2020

Caso de la vacancia del presidente de la República por incapacidad moral

PODER EJECUTIVO C. CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Asunto

Demanda de conflicto competencial sobre la moción de vacancia del presidente de la República por permanente incapacidad moral

Magistrados firmantes:

SS.

**FERRERO COSTA
MIRANDA CANALES
BLUME FORTINI
SARDÓN DE TABOADA**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 2

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 19 días del mes de noviembre del 2020, reunido el Tribunal Constitucional, en sesión de Pleno Jurisdiccional, con la asistencia de los señores magistrados Ledesma Narváez (Presidenta), Ferrero Costa (Vicepresidente), Miranda Canales, Blume Fortini, Ramos Núñez, Sardón de Taboada y Espinosa-Saldaña Barrera, pronuncia la siguiente sentencia, con los fundamentos de votos de los magistrados Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini y Sardón de Taboada, y votos singulares de los magistrados Ledesma Narváez, Ramos Núñez y Espinosa-Saldaña Barrera.

I. ANTECEDENTES

A. PETITORIO CONSTITUCIONAL

Con fecha 14 de setiembre de 2020, Luis Alberto Huerta Guerrero, Procurador Público Especializado en Materia Constitucional del Poder Ejecutivo, interpuso demanda competencial contra el Congreso de la República.

Por su parte, con fecha 11 de noviembre de 2020, Manuel Eduardo Peña Talavera, Procurador Público de la Defensa de los Asuntos Judiciales del Poder Legislativo, contestó la demanda.

B. DEBATE CONSTITUCIONAL

B-1. DEMANDA

El demandante sostiene que el Congreso de la República ha ejercido indebidamente su competencia para iniciar el trámite de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, ya que afecta las atribuciones del presidente de la República para dirigir la política general del Gobierno y la facultad de los ministros para llevarla a cabo. Así, sostiene que en el presente caso existe un conflicto constitucional por menoscabo en sentido estricto. En ese sentido, manifiesta que los actos concretos del Congreso de la República que afectan las competencias del Poder Ejecutivo son:

- i) la admisión a trámite de una moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral (Moción de Orden del Día 12090); y,
- ii) el desarrollo del procedimiento de vacancia como resultado de la admisión a trámite de la moción.

El demandante refiere que un elemento esencial de todo Estado Constitucional es el respeto al principio de separación de poderes. Por ello, el uso indebido por parte del Congreso de la República de su competencia para tramitar la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral contraviene el principio de separación de poderes.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 3

El procurador público del Poder Ejecutivo manifiesta que, de acuerdo con el artículo 118 inciso 3 de la Constitución, corresponde al presidente de la República “dirigir la política general del gobierno”. Por su parte, el artículo 119 del texto constitucional reconoce la competencia de los ministros para ejecutar dicha política.

Alega que, en virtud de lo dispuesto por el artículo 112 de la Constitución, todas las entidades del Estado deben respetar el período de duración del mandato presidencial. Sostiene que, aquellos mecanismos a través de los cuales se pueda constitucionalmente determinar que dicho período de gobierno debe concluir antes de lo previsto, deben cumplir determinados requisitos tanto de fondo como de procedimiento.

Añade que, una de las garantías para el adecuado desempeño de las competencias que corresponden al presidente de la República, se encuentra establecida en el artículo 117 de la Constitución. Dicha disposición constitucional tiene por objetivo garantizar que el más alto funcionario del Estado pueda ejercer adecuadamente el cargo sin que sus competencias se vean entorpecidas como consecuencia del trámite de denuncias presentadas en su contra. Refiere así que las competencias asignadas por la Constitución al Congreso de la República no pueden ser utilizadas para impedir que el presidente de la República dirija la política general del gobierno durante los cinco años por los cuales ha sido elegido, ni para impedir que los ministros de Estado la ejecuten.

Sostiene que el artículo 113 de la Constitución establece los supuestos en los cuales se produce la vacancia presidencial. Señala que dicha disposición constitucional tiene como finalidad identificar aquellas situaciones objetivas que den cuenta de un hecho concreto que impida que una persona pueda seguir ejerciendo el cargo de presidente de la República. Sin embargo, dicha institución no implica un mecanismo de control político. Pues de lo contrario se estaría afectando el modelo de frenos y contrapesos que rige en nuestro sistema constitucional. Por ello, señala que la aplicación de esta causal de vacancia debe ser restrictiva, únicamente cuando el presidente de la República se encuentre imposibilitado de ejercer el cargo por haberse configurado su permanente incapacidad moral. Alega que dicha causal no debe ser utilizada para evaluar acciones u omisiones del presidente de la República durante el período de gobierno, ya que de hacerlo se desnaturalizaría la institución de la vacancia presidencial lo cual supondría una afectación del equilibrio de poderes.

Si bien el Reglamento del Congreso establece reglas de procedimiento relacionadas con las etapas correspondientes, no define cuáles son los supuestos o criterios que deben tomarse en cuenta para identificar aquellas conductas (acciones u omisiones) por parte del presidente de la República que puedan ser calificadas como permanente incapacidad moral. Señala entonces que le corresponde al Tribunal Constitucional disponer que la vacancia presidencial por la causal de permanente incapacidad moral no puede ser considerada como un mecanismo de control político respecto del presidente de la República.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 4

Advierte que, del contenido de la Moción de Orden del Día 12090, se desprende que la causal de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral no se sustenta en algún hecho objetivo que le impida al presidente de la República continuar ejerciendo sus funciones, sino que, por el contrario, se basa en argumentos sujetos a debate e interpretación tanto desde un punto de vista jurídico como político, lo que reflejaría la intención del Congreso de emplear dicha causal como un mecanismo de control político.

B-2. CONTESTACIÓN DE DEMANDA

El Procurador Público encargado de la defensa de los asuntos judiciales del Poder Legislativo sostiene que la demanda ha devenido en improcedente por incurrir en la causal de sustracción de la materia. Refiere que la sustracción de la materia, “solo se puede dar *ex post* de interpuesta la demanda; esto es, debe surgir la causal de la sustracción de la materia después de que se admita la demanda hasta –por lo general– antes de expedirse la sentencia final”.

Añade que “la desaparición del interés para obrar, tiene estrecha relación con la pretensión como objeto del proceso, en la medida que es sobre este último que recaerá la afectación del interés para obrar, bien debido a la satisfacción extraprocésal o a cualquier otro evento que provoque un efecto idéntico”. En ese sentido, señala que según el artículo 110 del Código Procesal Constitucional, el conflicto competencial se produce cuando alguno de los poderes o entidades estatales adopta decisiones o rehúye deliberadamente actuaciones, afectando competencias o atribuciones que la Constitución y las leyes orgánicas confieren a otro. Por ello, si no existe un conflicto, no puede ser procedente una demanda competencial.

Por otro lado, manifiesta que, en el presente caso, la demanda no ha sido interpuesta en defensa de una potestad concreta del Poder Ejecutivo cuyo ejercicio esté impedido o se encuentre disminuido por causas imputables al Congreso de la República, sino que ha sido presentada en defensa del señor Martín Vizcarra Cornejo, como presidente de la República, con la finalidad de que no sea vacado del cargo por aplicación del artículo 113, inciso 2, de la Constitución.

Se sostiene que la presente demanda no tiene carácter competencial puesto que no está en discusión el ejercicio de ninguna de las competencias constitucionales que corresponden al Poder Ejecutivo, sino únicamente la continuidad en el cargo del señor Vizcarra Cornejo como presidente de la República.

Manifiesta que, las controversias que verdaderamente tienen carácter competencial suponen una discusión respecto a la titularidad y/o la forma de ejercer las competencias constitucionales, lo que es independiente de cualquier consideración *intuitio personae*. Desde el punto jurídico constitucional, el alcance y la capacidad de ejercer las competencias del Poder Ejecutivo es independiente de la identidad del presidente de la República, de los ministros o de cualesquiera otros funcionarios públicos. En tal



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 5

sentido, la potestad presidencial reconocida en el artículo 118 inciso 3 de la Constitución, no se configura constitucionalmente en función de las personas o de los periodos de gobierno: le corresponde al presidente de la República por imperio de la Constitución, independientemente de quien ocupe el cargo y del periodo de gestión del que se trate.

Con relación a la causal de vacancia presidencial por incapacidad moral permanente, refiere que su finalidad es impedir que el presidente de la República continúe en el ejercicio del cargo debido a circunstancias valoradas como especialmente graves, según la tipología establecida en el artículo 113 de la Constitución, la incapacidad moral como causal debe interpretarse en el sentido de un quebrantamiento de los parámetros de conducta admitidos en una época y por una sociedad determinadas que afectan gravemente la dignidad del cargo y, además, son fuente de potenciales o concretos conflictos políticos que pueden hacer inviable el normal desenvolvimiento de la comunidad política.

A la luz de estas razones, sostiene que la correcta interpretación de la incapacidad moral como causal de vacancia de la presidencia de la República es aquella que la identifica con "la falta de aptitud legal para continuar ejerciendo el cargo, por haberse acreditado objetivamente una conducta pública o social gravemente venal, corrupta, licenciosa u ofensiva a las convicciones ética de la ciudadanía, que deja constancia de una atrofia de las nociones de corrección e integridad de ánimo". Por ello, la incapacidad moral es, en definitiva, una situación pública que hace evidente la incapacidad hasta el extremo de interferir las funciones presidenciales y hacer aconsejable su remoción. Para estos efectos, señala que la permanente incapacidad moral declarada por el Congreso tiene que ser puesta en sus justos términos: es una decisión política, no técnica, que toma el Congreso, pero en función de una realidad existente que es atribución suya valorar.

Por lo tanto, manifiesta que claramente el Constituyente ha confiado al Parlamento ser intérprete de esta causal ante la comunidad política, de modo exclusivo y excluyente. A él le corresponderá determinar la existencia o no de una situación política que califique como incapacidad moral del presidente de la República suficientemente grave como para justificar vacancia de la presidencia.

B-3. AMICUS CURIAE

Con fechas 16 de octubre y 16 de noviembre de 2020, este Tribunal admitió la intervención de los siguientes sujetos como *amicus curiae*:

- Don César Landa Arroyo y otros.
- Instituto de Defensa Legal.
- Don Natale Amprimo Plá.
- Clínica Jurídica en Discapacidad y Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Coordinadora Nacional de Derechos Humanos.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 6

- Doña Patricia Donayre Pasquel.

FUNDAMENTOS

1. Conforme se desprende de la demanda competencial de autos, la pretensión demandada ha sido dirigida contra:

Los **actos concretos** del Congreso de la República que afectan las competencias del Poder Ejecutivo son: i) la admisión a trámite de una moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral (Moción de Orden del Día N.º 12090, aprobada por el Pleno del Congreso el viernes 11 de setiembre de 2020, y ii) el desarrollo del procedimiento de vacancia según lo previsto en el artículo 89-A del Reglamento del Congreso de la República como resultado de la admisión a trámite de la moción (sic. pag. 3 de la demanda, énfasis añadido).

2. En dicho sentido, el Poder Ejecutivo solicitó lo siguiente:

[...] en el presente caso se solicita al Tribunal Constitucional que, como consecuencia de determinar que el Congreso de la República ha hecho un uso indebido de su competencia respecto a la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, declare la nulidad de la admisión a trámite de la Moción de Orden del Día N.º 12090, así como de los siguientes actos adoptados por el Congreso de la República en base a esta decisión, archivando en forma definitiva el procedimiento de vacancia (p. 4 de la demanda, énfasis añadido).

3. El primer párrafo del artículo 110 del Código Procesal Constitucional, establece que el conflicto que puede dar lugar a un proceso competencial –contemplado en el artículo 202, inciso 3, de la Constitución– «se produce cuando alguno de los poderes o entidades estatales [...] **adopta decisiones** o rehúye deliberadamente actuaciones, afectando competencias o atribuciones que la Constitución y las leyes orgánicas confieren a otro» (énfasis añadido).
4. Al respecto, el proceso competencial aquí planteado es uno donde se reclama por la adopción de una decisión del demandado, por lo que contiene un *acto concreto* del emplazado sobre el que este Tribunal ha de pronunciarse y eventualmente anular, en caso declare fundada la demanda (cfr. artículo 113 del Código Procesal Constitucional).
5. Como es de público conocimiento, la Moción de Orden del Día 12090, fue debatida y votada por el Pleno del Congreso de la República el 18 de setiembre



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 7

de 2020, y no prosperó porque alcanzó únicamente treinta y dos (32) votos conformes, rechazándose así el pedido de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral vinculada con los presuntos actos en los que habría intervenido el ex presidente Martín Vizcarra Cornejo para la contratación del señor Richard Cisneros.

6. En tal sentido, no corresponde a este Tribunal emitir un pronunciamiento sobre la pretensión objeto del presente proceso, por cuanto a la fecha se ha producido la sustracción de la materia controvertida. Cabe precisar que, en anterior pronunciamiento, este Tribunal ha optado por emitir una decisión similar en un proceso competencias, debido a que la duración de los plazos procesales, igualmente generaron la imposibilidad de emitir un pronunciamiento sobre el fondo respecto de un extremo (Cfr. sentencia emitida en el expediente 00004-2004-CC/TC). Tal forma de resolución de este proceso orgánico no resulta ajena en la jurisprudencia, pues, de hecho, sucede frecuentemente que durante el trámite del proceso pueden producirse hechos que permiten resolver el conflicto extraproceso.
7. En tales circunstancias lo que se ha venido haciendo en el ámbito de nuestra jurisprudencia es declarar la existencia de la sustracción de la materia (Cfr. sentencias emitidas en los procesos 00016-2005-AI/TC, 0020-1996-AI/TC y 00024-2006-PI/TC).
8. Sin perjuicio de ello, es importante señalar que la improcedencia por sustracción de la materia aquí declarada, no implica en forma alguna que este Tribunal Constitucional abdique de su rol de garante de los derechos fundamentales y de la primacía normativa de la Constitución, sino que, en esa misma línea, se trata de una decisión que cierra el presente proceso conforme a la Constitución y a la ley, poniendo fin a la incertidumbre sobre el sentido y las consecuencias que, en el momento actual, una decisión de este Tribunal podría tener sobre la titularidad del Poder Ejecutivo y la gobernabilidad del país.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

HA RESUELTO

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

SS.

FERRERO COSTA
MIRANDA CANALES
BLUME FORTINI
SARDÓN DE TABOADA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 8

FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO FERRERO COSTA

Coincidimos con la sentencia en mayoría en que la demanda es improcedente por sustracción de la materia, debido a las razones que pasamos a exponer.

Conforme al primer párrafo del artículo 110 del Código Procesal Constitucional, el conflicto que puede dar lugar a un proceso competencial –contemplado en el artículo 202, inciso 3, de la Constitución– «se produce cuando alguno de los poderes o entidades estatales [...] **adopta decisiones** o rehúye deliberadamente actuaciones, afectando competencias o atribuciones que la Constitución y las leyes orgánicas confieren a otro» (énfasis añadido).

En el caso de autos, la demanda versa sobre el primero de los supuestos arriba citados: la adopción de una decisión por parte del demandando (Congreso de la República) con la que el demandante (Poder Ejecutivo) entiende que se afectan sus competencias. Tal decisión está contenida en el acto reclamado en la demanda de autos: la Moción de Orden del Día 12090, que admitió a trámite la moción de vacancia contra el presidente de la República. Así lo expresa la propia demanda (p. 3):

Los **actos concretos** del Congreso de la República que afectan las competencias del Poder Ejecutivo son: i) la admisión a trámite de una moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral (Moción de Orden del Día N.º 12090, aprobada por el Pleno del Congreso el viernes 11 de setiembre de 2020, y ii) el desarrollo del procedimiento de vacancia según lo previsto en el artículo 89-A del Reglamento del Congreso de la República como resultado de la admisión a trámite de la moción (énfasis añadido).

Dicho lo anterior, la demanda solicita lo siguiente (p. 4):

[...] en el presente caso se solicita al Tribunal Constitucional que, como consecuencia de determinar que el Congreso de la República ha hecho un uso indebido de su competencia respecto a la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, declare la **nulidad de la admisión a trámite de la Moción de Orden del Día N.º 12090**, así como de los siguientes actos adoptados por el Congreso de la República **en base a esta decisión**, archivando en forma definitiva el procedimiento de vacancia (énfasis añadido).

El proceso competencial aquí planteado es, pues, uno donde se reclama por la adopción de una decisión del demandado, por lo que contiene un *acto concreto* del emplazado sobre el que este Tribunal ha de pronunciarse y eventualmente anular, en caso declare fundada la demanda (cfr. artículo 113 del Código Procesal Constitucional).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 9

Tanto se dirige el presente proceso contra un acto concreto, que el demandante solicitó (sin éxito) una medida cautelar frente a éste, al amparo del artículo 111 del Código Procesal Constitucional, que autoriza a pedir «la suspensión de la disposición, resolución o acto objeto de conflicto».

Pues bien, en el presente caso, como ya se ha dicho, el acto o decisión objeto de conflicto, según la demanda, es la Moción de Orden del Día 12090, aprobada por el Pleno del Congreso el viernes 11 de setiembre de 2020, que admitió a trámite la moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral, conforme al artículo 89-A del Reglamento del Congreso de la República. Y el petitorio de la demanda también es muy concreto: que este Tribunal declare la nulidad de la admisión a trámite de la Moción de Orden del Día 12090, así como de los siguientes actos adoptados por el Congreso de la República en base a esta decisión, archivando en forma definitiva el procedimiento de vacancia.

Según señala el demandado, y es de público conocimiento, la vacancia presidencial contenida en la citada Moción de Orden del Día 12090, fue debatida y votada el 18 de setiembre de 2020, y «alcanzó únicamente treinta y dos (32) votos conformes, rechazándose así la declaración de la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral» (p. 17 de la contestación de la demanda).

El artículo 321 (inciso 1) del Código Procesal Civil –de aplicación supletoria conforme al artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional–, contempla la llamada *sustracción de la materia*, en los términos siguientes:

Artículo 321.- Concluye el proceso sin declaración sobre el fondo cuando:

1. Se sustrae la pretensión del ámbito jurisdiccional.

En el caso de autos ha ocurrido la sustracción de la materia, pues el acto reclamado por el demandante como lesivo a sus competencias (la Moción de Orden del Día 12090), y cuya nulidad pretendía, fue votado y archivado por el demandado el 18 de setiembre de 2020, al no alcanzarse los votos necesarios para vacar al presidente de la República por permanente incapacidad moral.

Esta votación del Congreso de la República determina, entonces, que la pretensión haya sido sustraída del ámbito jurisdiccional, por lo que la demanda debe declararse improcedente, de conformidad con el artículo 321, inciso 1, del Código Procesal Civil, ya citado.

Antes de proseguir, es preciso recordar que la presente demanda competencial (contra la decisión adoptada con la Moción de Orden del Día 12090 del 11 de setiembre de 2020) fue interpuesta el 14 de setiembre del presente año. Este Tribunal admitió a trámite la demanda por Auto del 17 de setiembre, notificado al demandado el **30 de setiembre de**



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 10

2020 a fin de que conteste la demanda. De esta forma, este Tribunal calificó positivamente la presentación de la demanda, por lo que confirió traslado al demandado para que comparezca al proceso. Es decir, el demandante ejerció su derecho de acción, lo que propició que este Tribunal dé lugar a que el demandado ejercite su derecho de contradicción **en base a los términos de la demanda planteada.**

Como es de dominio público, luego de interpuesta la demanda de autos, se presentó en el Congreso de la República, el **20 de octubre de 2020**, la Moción de Orden del Día 12684, con una nueva declaración de vacancia de la Presidencia de la República por permanente incapacidad moral de su titular. Dicha Moción fue votada el 9 de noviembre de 2020 y aprobada por 105 votos a favor, 19 en contra y 4 abstenciones. A consecuencia de ello, por Resolución del Congreso 001-2020-2021-CR, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 10 de noviembre de 2020, se declaró la vacancia de la Presidencia de la República por la causal de permanente incapacidad moral del Jefe del Estado (artículo 113, inciso 2, de la Constitución).

Alguno de nuestros colegas magistrados podría señalar que existe una supuesta «relación de identidad» entre la Moción de Orden del Día 12090, del 11 de setiembre de 2020, materia de la presente demanda, y la Moción de Orden del Día 12684, del 20 de octubre de 2020, que desembocó en la vacancia de la Presidencia de la República, y considerar que un pronunciamiento de este Tribunal también debería alcanzar a esta última. Discrepamos, muy respetuosamente, con este criterio.

Como ya hemos sustentado, la demanda competencial de autos fue planteada contra la decisión del Congreso de la República de admitir a trámite la vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral, mediante la Moción de Orden del Día 12090, del 11 de setiembre de 2020; y en dicha demanda se pretendía que se «declare la nulidad de la admisión a trámite de la Moción de Orden del Día 12090, así como de los siguientes actos adoptados por el Congreso de la República en base a esta decisión, archivando en forma definitiva el procedimiento de vacancia» (p. 4 de la demanda). Sin embargo, dicha Moción fue archivada el 18 de setiembre 2020, al no alcanzar los votos necesarios para declarar la vacancia de la Presidencia de la República, por lo que se sustrajo la pretensión del ámbito jurisdiccional, deviniendo la presente demanda en improcedente.

La posibilidad de establecer esa «relación de identidad» entre una y otra Moción de Orden del Día en el presente proceso competencial, carece de sustento normativo en nuestro ordenamiento procesal constitucional.

Más aún, que este Tribunal se pronuncie por la Moción de Orden del Día 12684 del 20 de octubre de 2020, agravaría el derecho al debido proceso del demandado, pues es una decisión no demandada en el presente proceso, adoptada casi un mes después de corrido traslado al emplazado con la demanda de autos (30 de setiembre de 2020), razón por la cual éste no ha podido ejercitar su derecho de defensa (derecho de contradicción).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 11

Sólo una nueva demanda competencial contra la Moción de Orden del Día 12684, del 20 de octubre de 2020, habría permitido al Tribunal Constitucional pronunciarse sobre ésta. Actuar de otra manera implicaría que este Tribunal entra de oficio a resolver sobre un acto no demandado, lo cual no sólo agravia el derecho de defensa del emplazado, sino que es imposible a la luz de los procesos constitucionales contemplados en nuestra Ley fundamental, que siempre operan a pedido de parte, nunca de oficio.

Por estas consideraciones, nuestro voto es por declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

S.

FERRERO COSTA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 12

FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO MIRANDA CANALES

Si bien concuerdo con la opinión de mis colegas en el sentido de que debe declararse la improcedencia de la demanda, el presente caso requiere que exprese fundamentos adicionales, lo que paso a detallar:

1. En la propia demanda competencial se describen los actos concretos del Congreso de la República que afectarían las competencias del Poder Ejecutivo:

“Los actos concretos del Congreso de la República que afectan las competencias del Poder Ejecutivo son i) la admisión a trámite de una moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral (Moción de Orden del Día N° 12090), aprobada por el Pleno del Congreso el viernes 11 de setiembre de 2020, y ii) el desarrollo del procedimiento de vacancia según lo previsto en el artículo 89-A del Reglamento del Congreso de la República como resultado de la admisión a trámite de la moción”.

2. Es por ello que la parte demandante solicitaba lo siguiente:

“...en el presente caso se solicita al Tribunal Constitucional que, como consecuencia de determinar que el Congreso de la República ha hecho un uso indebido de su competencia respecto a la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, **declare la nulidad de la admisión a trámite de la Moción de Orden del Día N° 12090**, así como de los siguientes actos adoptados por el Congreso de la República en base a esta decisión, archivando de forma definitiva el procedimiento de vacancia.” (énfasis agregado).

3. Como es de público conocimiento, el pedido de vacancia que fue tramitado a través de la moción de orden del día 12090, que ha sido materia de la presente demanda, fue debatida y votada por el Pleno del Congreso de la República el día 18 de septiembre de 2020 y fue desestimado por no contar con el número de votos requeridos para declarar la vacancia.
4. Como es de verse, el acto concreto que se cuestionaba en la demanda, relativo a un concreto pedido de vacancia, ha cesado, lo que determina la sustracción de la materia en el presente caso.
5. Conforme a lo expuesto, debo precisar que la razón por la que declaro improcedente la demanda competencial se basa exclusivamente en la sustracción de la materia, por lo que me aparto de las consideraciones expresadas en el fundamento 8 de la sentencia.

S.

MIRANDA CANALES



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 13

FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO ERNESTO BLUME FORTINI

Considero que la demanda **ES IMPROCEDENTE POR HABERSE PRODUCIDO LA SUSTRACCIÓN DE LA MATERIA**, en razón que el inicio y la prosecución del procedimiento de declaración de vacancia que dio origen a la demanda concluyó con el archivamiento de la solicitud de vacancia al no haberse obtenido el número de votos mínimos exigido por el artículo 89-A del Reglamento del Congreso de la República (87 votos equivalentes a los 2/3 del número legal de congresistas).

Sin perjuicio de ello, estimo importante enfatizar lo siguiente:

1. En primer lugar, que la forma de conclusión del presente proceso (sustracción de la materia) constituye una solución definitiva a la controversia sub litis, generada entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, que ha sido sometida a dilucidación, y responde al rol pacificador del Tribunal Constitucional; máxime en el marco de las situaciones políticas y sociales que viene atravesando el país.
2. Sobre esto último, la ponencia que en su momento presentó la Magistrada Ledesma Narváez para resolver el presente caso y que no alcanzó el voto favorable de la mayoría de miembros del Colegiado Constitucional, comprendió propuestas que no contribuían a la pacificación del país y olvidó que en casos como el presente los jueces que integramos el Tribunal Constitucional tenemos la obligación de sopesar las consecuencias políticas, sociales y jurídicas que nuestra decisión podría generar; sobre todo si se tiene en cuenta que una de las finalidades que tiene el Tribunal Constitucional, además de contribuir a la pacificación del país, es la de fortalecer el Estado Constitucional, así como a las instituciones que lo integran y fortaleces el respeto a sus respectivas competencias.
3. Por lo demás, en tal dimensión deben tenerse en cuenta el conjunto de hechos y situaciones que se han producido después del archivamiento de la solicitud de vacancia materia de este proceso y que han desembocado en una segunda solicitud de vacancia, autónoma e independiente de la anterior, y en su aprobación; en la aceptación de la misma por parte del ex presidente Martín Vizcarra Cornejo; y en la aplicación de la fórmula de sucesión presidencial establecida en el artículo 115 de la Constitución hasta en dos ocasiones, para finalmente la asunción de la primera magistratura de la Nación por parte del actual mandatario Francisco Sagasti Hochhausler.
4. En segundo término, estando a que la propuesta de la Magistrada Ledesma Narváez comprendió todo un desarrollo sobre los alcances de la figura de la permanente incapacidad moral e, inclusive, perseguía acotarla, constreñirla y limitarla, desnaturalizándola y afectando en parte las competencias del Poder Legislativo y las reglas del equilibrio de poderes contenidas en la Norma Suprema de la República, debo dejar sentada mi posición discrepante de tal postura y resumir las razones de mi disidencia.



5. Al respecto, soy de la opinión de que la Constitución establece esta causal como una de carácter abierto, para atender situaciones de graves actos en los que ha incurrido el presidente de la República, quien ostenta el más alto cargo de la Nación y es el Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional. Frente a esos actos, la mencionada causal se comporta como un mecanismo de control de poder, que habilita a que el Congreso adopte una decisión política con 87 votos.
6. En tal sentido, discrepo de aquellas posiciones que pretenden restringirla por las siguientes consideraciones:
 - 6.1. La Comisión Revisora de la Reforma Constitucional, que tuve el honor de integrar, debatió sobre la vacancia presidencial por la causal de incapacidad moral, llegándose a concluir que su contenido se identificaba claramente con una fórmula abierta referida a toda “conducta incompatible con la dignidad del cargo” de presidente de la República, lo cual fue así plasmado en el documento emitido como resultado de dicho debate y aparece como propuesta de causal de vacancia presidencial.
 - 6.2. Ahora bien, para referirnos a la incapacidad moral permanente, debemos tener en cuenta, en primer lugar, el uso que tradicionalmente se le ha dado a dicha figura y, en segundo orden, la forma o régimen de gobierno que ha contemplado nuestra Constitución.
 - 6.3. En cuanto a lo primero, está claro que la referida figura no es una novedad en nuestro constitucionalismo. Recogida como tal por las Constituciones de 1839 (artículo 81), 1856 (artículo 83, inciso 2), 1860 (artículo 88, inciso 1), 1867 (artículo 80, inciso 2), 1920 (artículo 115, inciso 1), 1933 (artículo 144 inciso 1), 1979 (artículo 206, inciso 1) y, finalmente, 1993 (artículo 113, inciso 2), siempre ha sido considerada una facultad indiscutible del Congreso especialmente reconocida como instrumento de control político sobre la figura del Presidente de la República. No es, pues, una invención de la actual Constitución, sino parte inobjetable de lo que vendría a ser nuestra Constitución histórica o tradicional.
 - 6.4. Si nos atenemos a la práctica, que muy ocasionalmente se le ha dado, esta hace alusión a todo aquel comportamiento asumido por el presidente de la República que, visto desde los parámetros del Congreso, pueda resultar contrario a lo moral, término que no se encuentra vinculado a lo mental, como en algún momento se ha llegado a sostener, pues se trata de aspectos totalmente diferentes. Mientras que lo mental se encuentra ligado al discernimiento y raciocinio de una persona, lo moral en cambio se fundamenta en un contexto de carácter ético o rigurosamente valorativo.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 15

- 6.5. Por lo demás, la prueba de que el término mental tampoco se encuentra asociado a lo moral, la constituyen importantes normas de nuestra Constitución que con todo acierto hacen distingo entre lo físico, lo mental y lo moral (cfr. Artículo 2, incisos 1 y 24, acápite h, de la Constitución), lo que adicionalmente viene reforzado por el artículo 5, inciso 1, de la Convención Americana de Derechos Humanos, que hace una clara diferenciación entre cada una de dichas categorías.
- 6.6. Ahora bien, lo moralmente inaceptable es todo aquello que desde la perspectiva de la ética o de los valores de trascendencia general, pueda resultar reprochable en cabeza del presidente de la República, dada su condición de Jefe de Estado y personificador de la Nación, correspondiendo al Congreso de la República determinar qué comportamientos son los que pueden sujetarse a dicho estándar de evaluación.
- 6.7. Siendo el Congreso de la República un órgano de naturaleza eminentemente política, el juicio que ha de efectuar en la determinación de las citadas conductas reñidas con lo moral no puede ser otro que uno de naturaleza esencialmente política, muy distinto del juicio propiamente judicial, en el que son otros los referentes a tomarse en cuenta, los que, por lo general, se encuentran regulados y reconocidos en el ordenamiento jurídico.
- 6.8. En tal sentido, en mi opinión no resulta de recibo que se pretendan tasar en un catálogo formal o matemáticamente exacto los supuestos de una hipotética conducta reñida con la moral, pues ello no solo resultaría contrario a la característica de amplitud y dinamismo esenciales en la vida, la realidad política o la coyuntura del tiempo y espacio social, sino un vano intento por circunscribir algo que por su propia naturaleza resulta imposible colocar dentro de parámetros estrictamente objetivos.
- 6.9. Naturalmente, lo dicho no significa que lo político se encuentre exento de seguir los valores constitucionales, pues siendo la Constitución la norma Suprema del Estado, a la que se encuentran sujetos tanto detentadores como destinatarios del poder, está claro que los valores que propugna condicionan y legitiman toda actuación en la vida política.
- 6.10. Sin embargo, aun aceptando la vinculación que todos tenemos para con la Constitución (incluyendo el Congreso de la República), no puede dejarse de anotar el inevitable y acaso necesario espectro de posibilidades abiertas con las que debe operar todo protagonista político. De no ser así, la política desaparecería del escenario para ser reemplazada por conductas absolutamente predeterminadas que impedirían la libertad de opción en los enfoques de cada medida o decisión política.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 16

- 6.11. En esa dirección, mi posición va de la mano con quienes sostienen que los actos políticos son abiertos y están sujetos a la norma constitucional. Y si esta última contempla la figura de la incapacidad moral como causal de vacancia presidencial es porque nuestro legislador constituyente, siguiendo la Constitución histórica, ha querido establecer un mecanismo de control político abierto para, repito, atender situaciones de graves actos en los que incurra el presidente de la República, quien ostenta el más alto cargo de la Nación; actos que agravan a la Nación y hacen desmerecer el cargo.
- 6.12. Lo segundo, que a su vez es consecuencia de la propia evolución constitucional peruana, es el hecho de que no somos en estricto un modelo presidencialista puro, con absoluta primacía del Poder Ejecutivo sobre el resto de poderes, sino uno de características semi presidencialistas¹ en el que el constituyente se decanta por un riguroso equilibrio de poderes y en el que si bien el protagonismo mayor ciertamente lo tiene el Poder Ejecutivo, ello no supone de ninguna forma ignorar o minimizar los adecuados y necesarios mecanismos de fiscalización que son expresión directa de los frenos y contrapesos que todo esquema republicano y democrático de gobierno supone.
- 6.13. En el contexto señalado, la existencia de instituciones como la vacancia presidencial no responde a un propósito de sobre empoderar al Congreso de la República, sino de fortalecer el necesario control que de manera ocasional requiere un modelo en el que se dota al presidente de la República de importantes facultades que, si bien deben estar adecuadamente garantizadas, no deben suponer un mal uso en el ejercicio del poder. La razón por la que la vacancia presidencial por incapacidad moral permanente existe como una causal abierta no se atribuye pues a un deseo de permitirle al Congreso aplicarla de manera indiscriminada o abusiva, sino a la necesaria compaginación de lo que representa el control como instrumento de fortalecimiento constitucional.
- 6.14. Ahora bien, el hecho de que la citada causal pueda ser utilizada excepcionalmente y por razones perfectamente justificadas, tampoco supone, como ya lo hemos adelantado, un desconocimiento de su procedencia dentro de los estrictos parámetros constitucionales.
- 6.15. Finalmente y aunque no es materia de la controversia, dejo en claro que acorde con lo señalado en los considerandos precedentes, no encuentro

¹ El diseño de nuestro sistema de gobierno no es un sistema presidencialista propiamente dicho. Y ello es así porqué de acuerdo con Domingo García Belaúnde, Enrique Bernal Ballesteros, Cesar Delgado Güembes, entre otros, tenemos un régimen de gobierno que requiere necesariamente del voto de investidura del gabinete ministerial del Congreso, más tal voto de investidura carece de efectos con relación a la política general que pudiera implementar el presidente la República durante su gestión, entre otras diferencias.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 17

viable pretender establecer un quorum distinto o mucho mayor al expresamente previsto en el artículo 89A del Reglamento del Congreso de la República y que ya establece *per se* una mayoría rigurosamente calificada para que dicho Poder del Estado adopte una decisión de vacancia presidencial por incapacidad moral, no solo porque dicha norma precisamente fue adoptada como consecuencia de una exhortación realizada por el Tribunal Constitucional, a través de la sentencia emitida en el expediente 0006-2003-AI/TC (lo que dice mucho de su origen razonable), sino porque limitar una atribución de modo exagerado convertiría dicha facultad congresal en una fórmula carente de todo efecto práctico, permitiendo que quienes asuman en el futuro el alto cargo de presidente de la República puedan abusar del poder que ostentan en evidente menosprecio del control auspiciado desde la propia Constitución.

- 6.16. Por lo demás, está claro que el Tribunal Constitucional no es tampoco un órgano legislativo que deba actuar con manifiesto decisionismo. Si bien puede recomendar formulas vía exhortación ello lo puede hacer en la medida de que las mismas no supongan invadir otros fueros o competencias legítimamente reconocidas sobre el resto de poderes y órganos constitucionales.

S.

BLUME FORTINI



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 18

FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO SARDÓN DE TABOADA

Para evitar que otros interpreten y modifiquen mi voto, dejo constancia de que suscribo totalmente los argumentos y el fallo de la sentencia de mayoría, que declara **IMPROCEDENTE** la demanda por haberse producido la sustracción de la materia. Sin embargo, emito este fundamento de voto porque, en mi opinión, en este caso hay una razón adicional para declarar su improcedencia. El petitorio de la demanda exige también un pronunciamiento respecto a una cuestión sustancialmente igual a la que ya fue resuelta por el Tribunal Constitucional en la sentencia emitida en el Expediente 00006-2003-AI/TC. Me explico:

La presente demanda competencial fue planteada el 14 de setiembre, ante la admisión de la Moción de Orden del Día 12090, Caso Richard Cisneros. Sin embargo, días después de planteada la demanda, dicha moción fue debatida y votada en el Pleno del Congreso de la República, donde no obtuvo los votos requeridos por el artículo 89-A de su Reglamento para ser aprobada; por tanto, tal moción fue archivada. De esta manera, ocurrió la sustracción de la materia controvertida en este proceso. En un proceso competencial, la materia a evaluarse debe ser un acto concreto de alguna entidad estatal que menoscaba las atribuciones constitucionales de otra entidad estatal. Al desaparecer dicho acto, ya no hay nada que analizar.

Ahora bien, ocurre que el petitorio de la demanda no es claro o preciso, y pretende ir más allá de la Moción de Orden del Día 12090. La demanda, en efecto, asegura que no busca defender al expresidente Martín Vizcarra frente a dicha moción sino que solicita que el Tribunal Constitucional “precise” la causal de vacancia del presidente de la República por “permanente incapacidad moral”, establecida en el inciso 2 del artículo 113 de la Constitución, para evitar su uso arbitrario:

*La presente demanda no tiene por objetivo establecer argumentos de defensa del presidente de la República con relación a los hechos e imputaciones contenidas en la Moción de Orden del Día N° 12090, sino lograr que el Tribunal Constitucional, a partir de la *precisión sobre los alcances constitucionales de la competencia del Congreso para declarar una vacancia presidencial por permanente incapacidad moral*, garantice el ejercicio de las competencias que la Constitución Política de 1993 le otorga al Poder Ejecutivo durante el período de cinco años para el cual ha sido elegido, *evitando a su vez que sea empleada de forma arbitraria como mecanismo de control político y sanción para dar por concluido un mandato presidencial [énfasis añadido]*.*

Este asunto, sin embargo, es sustancialmente igual al que resolvió el Tribunal Constitucional en la sentencia emitida en el Expediente 00006-2003. Dicha sentencia precisó el uso de la vacancia por incapacidad moral, sugiriéndole al Congreso incluir en su Reglamento un procedimiento *ad-hoc* para el trámite de tales mociones. El Tribunal Constitucional también sugirió elevar a dos tercios del número legal de miembros del



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 19

Congreso la votación requerida para la aprobación de las mismas. Ambas sugerencias fueron recogidas por el Congreso el año 2004, introduciendo el artículo 89-A a su Reglamento. El Tribunal Constitucional no puede ir más allá, como pretenden mis colegas que acogen la presente demanda. El Tribunal Constitucional, vía interpretación, no puede reescribir la Constitución. El inciso 2 del artículo 113 de la Constitución le otorga al Congreso la atribución de declarar la vacancia por permanente incapacidad moral del presidente de la República en cualquiera de los cinco años de su mandato. El Tribunal Constitucional no puede introducir reglas que hagan inviable el ejercicio de esta atribución.

En realidad, de la revisión de los debates constitucionales de 1993 resulta claro que los constituyentes eran conscientes de que el término “incapacidad moral” podía ser interpretado de distintas maneras. Esta preocupación también está registrada en los debates que alumbraron la Constitución de 1979. A pesar de ello, los constituyentes tanto de 1993 como de 1978-79 decidieron mantener este término en el texto constitucional, considerando que estaba presente en nuestra Constitución histórica desde 1839, sin que hubiese sido prácticamente utilizado. La inclusión de la vacancia por incapacidad moral en la Constitución no fue, pues, un descuido; fue una decisión deliberada. Los constituyentes *decidieron* otorgarle al Congreso ese *mecanismo de control*, y lo hicieron:

Artículo 113.— La Presidencia de la República vaca por:

(...)

2. Su permanente incapacidad moral o física, *declarada por el Congreso [énfasis añadido]*.

El 2001, la Comisión de Estudio de las Bases de la Reforma Constitucional Peruana, convocada por Valentín Paniagua, propuso sustituir el término “permanente incapacidad moral” por el de “conducta incompatible con la dignidad del cargo”, que no es menos indeterminado. El 2002, al avanzar el proceso de reforma constitucional, en el “Anteproyecto de Ley de Reforma Constitucional”, la Comisión de Constitución del Congreso optó por la fórmula de “conducta incompatible con la dignidad del cargo o incapacidad moral”, dejando claro que ambos términos eran sinónimos. Ni siquiera en ese momento, en el que se intentaba hacer una reforma total de la Constitución, se pensó retirarle dicha atribución al Congreso.

Llama la atención la conducta del procurador público especializado en materia constitucional del Poder Ejecutivo. El año pasado, al contestar la demanda contenida en el Expediente 00006-2019-CC/TC, caso disolución del Congreso, nos solicitó que realizáramos una interpretación *amplia* de la facultad del Poder Ejecutivo de plantear cuestiones de confianza, de modo que incluyera competencias exclusivas del Congreso y su denegación fáctica. Hoy pretende que realicemos una interpretación *estrecha* de la atribución del Congreso de declarar la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral. El Tribunal Constitucional no debe prestarse a hacer interpretaciones *ad hoc*.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 20

Finalmente, cabe recordar también que la vacancia por incapacidad moral está recogida en Constituciones de países tanto parlamentaristas como presidencialistas. Un ejemplo de los primeros es Italia, donde su sola amenaza llevó a la dimisión de Francesco Cossiga, en sus últimos meses de mandato en 1992. En los Estados Unidos de América, un ejemplo de los segundos, su uso ha sido más frecuente. En los últimos cincuenta años, han habido allí tres procesos de vacancia por incapacidad moral: en 1975, contra Richard Nixon; en 1998, contra Bill Clinton; y, en 2019, contra Donald Trump. Nixon renunció, al igual que Cossiga, ante su sola amenaza (como, por cierto, lo hizo aquí Pedro Pablo Kuczynski). Empero, en los casos de Clinton y Trump lo que evitó la vacancia fue la intervención del Senado.

Por ello, para evitar enfrentamientos políticos y sociales tan dramáticos como el presente, el Perú —cuyo sistema de gobierno combina elementos parlamentaristas y presidencialistas— debería volver a tener un Senado. Me atrevo a sugerir que el Congreso de la República pondere esta reforma constitucional puntual, que contribuiría a la afirmación de la democracia peruana. En un Congreso unicameral, pueden cometerse errores más fácilmente que en uno bicameral; una cámara de revisión, por definición, contribuye a que se reflexione más las decisiones que se adoptan. Karl Loewenstein dijo:

El control intraorgánico más importante consiste en la división de la función legislativa, que, como tal, está distribuida entre dos ramas separadas de la asamblea que se controlan y limitan mutuamente. Este es el significado del sistema bicameral.

Por tanto, ya que esto es lo que pienso sobre la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, mi voto es por declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

S.

SARDÓN DE TABOADA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 21

VOTO SINGULAR DE LA MAGISTRADA LEDESMA NARVÁEZ Y DEL MAGISTRADO RAMOS NÚÑEZ

Lo que la experiencia de la justicia constitucional ha revelado es, justamente, la aparición de un reino nuevo donde extender el imperio del Derecho, un reino hasta entonces dejado al capricho y al arbitrio de los políticos, el reino de la Constitución, concebida no como una simple decisión existencial, consumada en un momento único y remitida en su suerte a todos los avatares y las pasiones de la lucha política ulterior, sino como una norma jurídica efectiva, que articula de manera estable los elementos básicos del orden político y social y que es capaz de funcionar normativamente como clave, de bóveda del sistema jurídico entero. El sistema de la justicia constitucional ha conquistado, pues, nuevas tierras al imperio del Derecho para extender a ellas naturalmente la función pacificadora e integradora que el Derecho asegura como el primero de sus logros.

Eduardo García de Enterría

Conforme a nuestro irrenunciable deber de magistrada y magistrado constitucionales, elaboramos el presente voto porque no compartimos, de ninguna forma, ni las razones ni la decisión adoptada por la mayoría de nuestros colegas. La demanda no debió declararse improcedente por sustracción de la materia, sino más bien debió ingresarse al fondo del asunto y declararla **FUNDADA**, pues está acreditado el uso indebido de la vacancia presidencial por parte del Poder Legislativo, así como la afectación de las competencias de la Presidencia de la República para dirigir la política general de gobierno.

En los últimos años el Congreso de la República ha apelado frecuentemente a la noción de la incapacidad moral para justificar pedidos de vacancia presidencial, lo que ha generado escenarios de graves tensiones políticas, que hacían imprescindible e impostergable un pronunciamiento de fondo del Tribunal Constitucional sobre esta causal. Sólo así se hubiera hecho prevalecer sus funciones de valoración, ordenación y pacificación, y acabar de este modo con la incertidumbre e inseguridad jurídica generadas por las referidas tensiones políticas. Lamentablemente la mayoría del Tribunal ha decidido rechazar la improcedencia de la demanda por argumentos formales que carecen de justificación.

Estructuraremos nuestro pronunciamiento abordando los siguientes tópicos: 1) antecedentes del caso; 2) delimitación de la controversia competencial; 3) la vacancia



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 22

del Presidente de la República por incapacidad moral en el constitucionalismo peruano:

3.1. Historia constitucional de la vacancia presidencial por causal de incapacidad moral y 3.2. La incapacidad moral como causal de vacancia presidencial en la historia reciente; 4) La causal de vacancia presidencial por causal de incapacidad moral en la Constitución Política de 1993: 4.1. Sobre la naturaleza de la vacancia presidencial, 4.2. La norma constitucional contenida en el artículo 113 inciso 2 de la Constitución, y 4.3. Sobre las garantías procedimentales para que la causal de permanente incapacidad moral sea utilizada en un sentido conforme con la Constitución; 5) Análisis del caso concreto; y 6) Efectos de la sentencia en el presente caso.

§1. ANTECEDENTES DEL CASO

Demanda

Los argumentos expuestos en la demanda son los siguientes:

- El demandante sostiene que el Congreso de la República ha ejercido indebidamente su competencia para iniciar el trámite de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, ya que afecta las atribuciones del Presidente de la República para dirigir la política general del Gobierno y la facultad de los ministros para llevarla a cabo.
- Argumenta que en el presente caso existe un conflicto constitucional por menoscabo en sentido estricto. En este supuesto, cada órgano constitucional conoce perfectamente cuál es su competencia; sin embargo, uno de ellos realiza un indebido o prohibido ejercicio de la atribución que le corresponde, lo que repercute sobre el ámbito del que es titular el otro órgano constitucional.
- En ese sentido, manifiesta que los actos concretos del Congreso de la República que afectan las competencias del Poder Ejecutivo son:
 - i) la admisión a trámite de una moción de vacancia contra el presidente de la República por permanente incapacidad moral (Moción de Orden del Día 12090); y,
 - ii) el desarrollo del procedimiento de vacancia como resultado de la admisión a trámite de la moción.
- Alega que existen antecedentes, tanto a nivel interno como internacional, de acciones de control a través de instancias jurisdiccionales, sobre la actuación del Congreso de la República respecto al ejercicio de competencias que le han sido reconocidas por la Constitución.
- El procurador público de la parte demandante acota que la Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante Corte IDH) en el caso Tribunal



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 23

Constitucional vs. Perú, determinó que el procedimiento de acusación constitucional llevado a cabo por el Congreso de la República contra los magistrados denunciados en la controversia, afectó las garantías del debido proceso reconocidas en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos (en adelante CADH).

- Añade que, en el 2018, la Corte IDH en la resolución de medidas provisionales del caso Durand y Ugarte vs. Perú realizó un control sobre el proceso de acusación constitucional seguido por el Congreso de la República contra cuatro magistrados del Tribunal Constitucional y ordenó el archivo del referido proceso.
- El demandante refiere además que un elemento esencial de todo Estado constitucional es el respeto al principio de separación de poderes. Alega que el Tribunal Constitucional ha señalado que las dimensiones de dicho principio son la solución democrática, cooperación, balance entre poderes y el principio de separación de poderes propiamente dicho.
- Argumenta que, en el presente caso, el uso indebido por parte del Congreso de la República de su competencia para tramitar la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral contraviene el principio de separación de poderes.
- El procurador público del Poder Ejecutivo manifiesta que, de acuerdo con el artículo 118 inciso 3 de la Constitución, corresponde al presidente de la República “dirigir la política general del gobierno”. Por su parte, el artículo 119 del texto constitucional reconoce la competencia de los ministros para ejecutar dicha política.
- Asevera que, en virtud de lo dispuesto por el artículo 112 de la Constitución, todas las entidades del Estado deben respetar el período de duración del mandato presidencial. Sostiene que, aquellos mecanismos a través de los cuales se pueda constitucionalmente determinar que dicho período de gobierno debe concluir antes de lo previsto, deben cumplir determinados requisitos tanto de fondo como de procedimiento.
- Aduce que, una de las garantías para el adecuado desempeño de las competencias que corresponden al Presidente de la República, se encuentra establecida en el artículo 117 de la Constitución. Dicha disposición constitucional tiene por objetivo garantizar que el más alto funcionario del Estado pueda ejercer adecuadamente el cargo sin que sus competencias se vean entorpecidas como consecuencia del trámite de denuncias presentadas en su contra.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 24

- Por ello, concluye en este aspecto que las competencias asignadas por la Constitución al Congreso de la República no pueden ser utilizadas para impedir que el Presidente de la República dirija la política general del gobierno durante los cinco años por los cuales ha sido elegido, ni para impedir que los ministros de Estado la ejecuten.
- Sostiene que el artículo 113 de la Constitución establece los supuestos en los cuales se produce la vacancia presidencial. Señala que dicha disposición constitucional tiene como finalidad identificar aquellas situaciones objetivas que den cuenta de un hecho concreto que impida que una persona pueda seguir ejerciendo el cargo de presidente de la República.
- Sin embargo, alega que dicha institución no implica un mecanismo de control político. Pues de lo contrario se estaría afectando el modelo de frenos y contrapesos que rige en nuestro sistema constitucional.
- Por ello, señala que la aplicación de esta causal de vacancia debe ser restrictiva, únicamente cuando el Presidente de la República se encuentre imposibilitado de ejercer el cargo por haberse configurado su permanente incapacidad moral.
- Sostiene que dicha causal no puede ser empleada por el Congreso de la República como un mecanismo de control político respecto del Poder Ejecutivo. Es decir, alega que no debe ser utilizada para evaluar acciones u omisiones del presidente de la República durante el período de gobierno, ya que de hacerlo se desnaturalizaría la institución de la vacancia presidencial lo cual supondría una afectación del equilibrio de poderes.
- El demandante advierte que el procedimiento de vacancia presidencial ha sido establecido en el Reglamento del Congreso de tal manera que se asemeja a un proceso sancionatorio contra el Presidente de la República.
- Añade que, si bien dicha norma establece reglas de procedimiento relacionadas con las etapas correspondientes, no define cuáles son los supuestos o criterios que deben tomarse en cuenta para identificar aquellas conductas (acciones u omisiones) del Presidente de la República que puedan ser calificadas como permanente incapacidad moral.
- Así las cosas, alega que le corresponde al Tribunal Constitucional disponer que la vacancia presidencial por la causal de permanente incapacidad moral no puede ser considerada como un mecanismo de control político respecto del Presidente de la República.
- Advierte que, en el presente caso, del contenido de la Moción de Orden del Día 12090, se desprende que la causal de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral no se sustenta en algún hecho objetivo que le impida al



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 25

presidente de la República continuar ejerciendo sus funciones, sino que, por el contrario, se basa en argumentos sujetos a debate e interpretación, tanto desde un punto de vista jurídico como político y que, dicha situación, reflejaría la intención del Congreso de emplear la vacancia presidencial como un mecanismo de control político.

- Finalmente, el demandante enfatiza que la presente controversia debe ser analizada tomando en cuenta el actual escenario político, a fin de hacer prevalecer los límites impuestos por la Constitución a la competencia del Congreso de la República.

Contestación de la demanda

En la contestación de la demanda, se exponen los siguientes argumentos:

- El procurador público encargado de la defensa de los asuntos judiciales del Poder Legislativo sostiene que la demanda ha devenido en improcedente por incurrir en la causal de sustracción de la materia. Refiere que, según Manuel Valverde, la sustracción de la materia, “solo se puede dar *ex post* de interpuesta la demanda; esto es, debe surgir la causal de la sustracción de la materia después de que se admita la demanda hasta –por lo general– antes de expedirse la sentencia final”.
- Añade que, según Eugenia Ariano, “la desaparición del interés para obrar, tiene estrecha relación con la pretensión como objeto del proceso, en la medida que es sobre este último que recaerá la afectación del interés para obrar, bien debido a la satisfacción extraprocesal o a cualquier otro evento que provoque un efecto idéntico”.
- En ese sentido, señala que según el artículo 110 del Código Procesal Constitucional, el conflicto competencial se produce cuando alguno de los poderes o entidades estatales adopta decisiones o rehúye deliberadamente actuaciones, afectando competencias o atribuciones que la Constitución y las leyes orgánicas confieren a otro.
- Argumenta que, a diferencia de lo ocurre en los procesos de inconstitucionalidad y de acción popular, el proceso competencial no está dirigido a evaluar la compatibilidad abstracta de normas jurídicas con el ordenamiento constitucional o legal.
- Refiere que, al resolver este tipo de procesos, el Tribunal Constitucional a menudo ejerce su función ordenadora y, de esa manera, contribuye a clarificar la distribución de competencias establecida por la Constitución Política del Estado. Alega que si no existe un conflicto, que debe basarse necesariamente en cuestiones de hecho, no puede ser procedente una demanda competencial.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 26

- Sostiene que, es evidente que el proceso competencial está diseñado para evaluar hechos y situaciones jurídicas concretas. Por lo tanto, desde ese punto de vista, anota que este proceso es más próximo a los procesos de la libertad (habeas corpus, amparo y habeas data) que a los de control abstracto (inconstitucionalidad y acción popular).
- Argumenta que la posibilidad de plantear una demanda competencial se encuentra supeditada a la existencia de un conflicto, ya que de lo contrario este proceso devendría en un mecanismo a través del cual los sujetos legitimados para demandar podrían solicitar que el Tribunal Constitucional se pronuncie, en cualquier momento, sobre una presunta ambigüedad en la distribución de competencias establecida por nuestra Constitución.
- El procurador público encargado de la defensa de los asuntos judiciales del Poder Legislativo sostiene que, si ello ocurriera, no estaríamos ante un proceso destinado a resolver una controversia sino, más bien, ante un mecanismo vinculante de consulta en el cual el Tribunal Constitucional estaría llamado a resolver casos hipotéticos y/o a realizar interpretaciones en abstracto, lo cual no es admisible en nuestro sistema constitucional.
- Refiere que, si se permitiera que el proceso competencial se configure como un mecanismo vinculante de consulta, se alteraría profundamente el equilibrio de poderes, reconocido en el artículo 43 de la Constitución.
- Sobre esta base, manifiesta que, a través del proceso competencial, el Tribunal Constitucional, únicamente está autorizado para resolver los conflictos que efectivamente se producen entre los sujetos legitimados para demandar y ser demandados. Alega que, por regla general, no puede emplearse este proceso para resolver conflictos que no existen, o que han desaparecido durante la tramitación del proceso.
- Respecto al caso concreto, el procurador público encargado de la defensa de los asuntos judiciales del Poder Legislativo manifiesta que se debe considerar que en la sesión de fecha 18 de setiembre de 2020, la moción de vacancia obtuvo solo 32 votos, con lo cual se acredita que el conflicto específico que dio origen a la interposición de la demanda ha desaparecido, y, por lo tanto, la demanda deviene improcedente por haberse producido la sustracción de la materia.
- Por otro lado, sin perjuicio de ello, manifiesta que, en el presente caso, la demanda no ha sido interpuesta en defensa de una potestad concreta del Poder Ejecutivo cuyo ejercicio esté impedido o se encuentre disminuido por causas imputables al Congreso de la República. Por el contrario, ha sido presentada en defensa del señor Martín Vizcarra Cornejo, como presidente de la República, con la finalidad de que no sea vacado del cargo por aplicación del artículo 113, inciso 2, de la Constitución.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 27

- Por ello, alega que la presente demanda no tiene carácter competencial puesto que no está en discusión el ejercicio de ninguna de las competencias constitucionales que corresponden al Poder Ejecutivo, sino únicamente la continuidad en el cargo de un funcionario público, concretamente, el señor Martín Vizcarra Cornejo como Presidente de la República.
- Manifiesta que, como resulta evidente, las controversias que verdaderamente tienen carácter competencial suponen una discusión respecto a la titularidad y/o la forma de ejercer las competencias constitucionales, lo que es independiente de cualquier consideración *intuitio personae*.
- Añade que, desde el punto jurídico constitucional, el alcance y la capacidad de ejercer las competencias del Poder Ejecutivo es independiente de la identidad del presidente de la República, de los ministros o de cualesquiera otros funcionarios públicos.
- Refiere que, la potestad presidencial reconocida en el artículo 118 inciso 3 de la Constitución, no se configura constitucionalmente en función de las personas o de los periodos de gobierno: le corresponde al presidente de la República por imperio de la Constitución, independientemente de quien ocupe el cargo y del periodo de gestión del que se trate.
- Por otro lado, subraya que, la doctrina entiende por capacidad a la aptitud o posibilidad jurídica de gozar y obrar los derechos, o la aptitud para adquirir y contraer deberes jurídicos, y también, como la aptitud otorgada por el ordenamiento jurídico, para ser titular de relaciones jurídicas.
- En esta línea, asevera que existe un consenso que tiende a identificar a la capacidad jurídica como la aptitud para ser titular de situaciones jurídicas, mientras que la capacidad de ejercicio es la aptitud para ponerlas en actuación. Por ello, ambas, constituyen el momento estático y dinámico de la categoría jurídica denominada sujeto de derecho.
- Manifiesta que, la incapacidad moral es una expresión que proviene del derecho canónico y del derecho privado francés, en oposición a la incapacidad física y equivalente de incapacidad intelectual.
- Añade que, la interpretación de la incapacidad moral formulada desde el derecho civil se corresponde con una de las acepciones recogidas del vocablo moral en el Diccionario de la Real Academia Española, que la identifica como el "conjunto de facultades del espíritu, por contraposición a físico".
- Argumenta que esta interpretación civilista de la incapacidad moral como causal de vacancia de la presidencia de la República presenta, no obstante, una



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 28

importante limitación: ya que no alcanza a cubrir todos los aspectos de lo que debe entenderse como lo moral, en especial, en su relación con la aptitud del presidente de la República para ejercer la más alta magistratura de la Nación.

- Por ello, se adhieren a la postura de Paul Ricoeur, que concibe a la moral en su relación con el campo de lo obligatorio, marcado por las normas, las obligaciones, las prohibiciones, caracterizadas a la vez por una exigencia de universalidad y por un efecto de coerción. Añade que, desde este enfoque, toda referencia que se haga a la moral está indudablemente relacionada con las costumbres, las reglas de conducta admitidas en una época y en una sociedad determinada.
- Para el procurador público encargado de la defensa de los asuntos judiciales del Poder Legislativo, hablar de lo moral es aludir a un parámetro obligatorio de conducta fijado por una sociedad determinada que, como tal, es susceptible de ser transgredido debido a diversos factores y no, únicamente, por deficiencias psíquicas de un sujeto dado.
- Refiere que, si se tiene en cuenta que la finalidad de la vacancia presidencial es impedir que el presidente de la República continúe en el ejercicio del cargo debido a circunstancias valoradas como especialmente graves, según la tipología establecida en el artículo 113 de la Constitución, la incapacidad moral como causal debe interpretarse en el sentido de un quebrantamiento de los parámetros de conducta admitidos en una época y por una sociedad determinadas que afectan gravemente la dignidad del cargo y, además, son fuente de potenciales o concretos conflictos políticos que pueden hacer inviable el normal desenvolvimiento de la comunidad política.
- A la luz de estas razones y citando a Emile Durkheim, sostiene que la correcta interpretación de la incapacidad moral como causal de vacancia de la presidencia de la República es aquella que la identifica con "la falta de aptitud legal para continuar ejerciendo el cargo, por haberse acreditado objetivamente una conducta pública o social gravemente venal, corrupta, licenciosa u ofensiva a las convicciones éticas de la ciudadanía, que deja constancia de una atrofia de las nociones de corrección e integridad de ánimo".
- Refiere que, la incapacidad moral es, en definitiva, una situación pública que hace evidente la incapacidad hasta el extremo de interferir las funciones presidenciales y hacer aconsejable su remoción. Para estos efectos, señala que la permanente incapacidad moral declarada por el Congreso tiene que ser puesta en sus justos términos: es una decisión política, no técnica, que toma el Congreso, pero en función de una realidad existente que es atribución suya ameritar.
- Por lo tanto, asevera que claramente el Constituyente ha confiado al Parlamento ser el intérprete de esta causal ante la comunidad política, de modo exclusivo y excluyente. A él le corresponderá determinar la existencia o no de una situación



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 29

política que califique como incapacidad moral del Presidente de la República suficientemente grave como para justificar vacancia de la presidencia de la República.

- Por otro lado, aduce que, de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional se desprende que la vacancia presidencial por incapacidad moral permanente se relaciona con el voto de censura ministerial, ya que ambos constituyen procedimientos de control político.
- A partir de ello, señala que, desde una interpretación acorde con los criterios jurisprudenciales establecidos por el propio Tribunal Constitucional, el artículo 113 inciso 2 de la Constitución, debe interpretarse en el sentido que el Congreso de la República puede declarar la vacancia de la presidencia por permanente incapacidad moral cuando el titular del Poder Ejecutivo incurre en conductas reprochables que resultan incompatibles con la dignidad de su cargo, independientemente de si tales conductas corresponden a las descritas en el artículo 117 de la Constitución.
- Arguye que nuestra tradición constitucional, que ha reconocido desde la Constitución de 1839 la potestad del Congreso de la República para declarar la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, ha admitido en modo uniforme su intrínseca relación con la comisión por parte del presidente de la República de conductas reñidas con la dignidad de su cargo, con prescindencia de si constituyen o no delitos previstos y penados por la legislación vigente
- Refiere que esta figura no tiene nada que ver con el desequilibrio y/o incapacidad mental de la persona que ejerce el cargo presidencial, ya que dicho supuesto se ha trasladado a la permanente incapacidad física, que también es una causa de declaración de vacancia presidencial, conforme lo establece el mismo artículo 113 inciso de la Constitución.
- Alega que, la propia aplicación de la vacancia presidencial en nuestra historia republicana revela que las razones que motivaron la vacancia presidencial partieron de una evaluación política de la idoneidad moral de los presidentes de la República involucrados y no de la pérdida de la integridad psíquica o mental.
- Finalmente, enfatiza que la Moción de Orden del Día 12090 fue admitida a trámite, discutida y desestimada dentro de los márgenes de un debido proceso en sede parlamentaria. Refiere que la vacancia presidencial solicitada obedeció a una evaluación política de los graves hechos que suscitaron la presentación de la moción de vacancia.
- Agrega que, habiéndose fijado el 18 de septiembre de 2020 como fecha para el debate y votación del pedido de vacancia, se presentaron en esa fecha, tanto el presidente de la República, Sr. Martín Vizcarra, como su abogado defensor, los



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 30

cuales hicieron uso de la palabra y luego de un extenso debate se terminó rechazando la moción de vacancia, con lo cual se acredita también la sustracción de la materia en el presente proceso competencial.

§2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA COMPETENCIAL

1. De lo expuesto precedentemente, se desprende para resolver la presente controversia debe determinar:
 - i) Si el acto de admitir a trámite una moción de vacancia presidencial por incapacidad moral realizado por el Congreso de la República fue irregular; y, solo en el caso de que lo haya sido, verificar si esa actuación irregular afectó el ejercicio de las competencias del Poder Ejecutivo; lo que exige, a su vez, determinar,
 - ii) Cuáles son los alcances normativos de la disposición constitucional establecida en el artículo 113 inciso 2 sobre la vacancia presidencial originada en la causal de permanente incapacidad moral.
2. El Congreso de la República sostiene que la demanda debe ser declarada improcedente por incurrir en causal de sustracción de la materia, toda vez que en la sesión del Pleno de fecha 18 de setiembre de 2020, el pedido de vacancia fue desestimado ya que solo contó con el respaldo de 32 votos. Por ello, sostiene el demandado que carece de objeto emitir un pronunciamiento sobre el supuesto conflicto competencial incoado.
3. No compartimos tal criterio y ratificamos la competencia jurisdiccional que le asiste al Tribunal Constitucional para pronunciarse sobre el fondo de la discusión en el presente caso, principalmente, por las siguientes razones:
 - i) De acuerdo con el segundo párrafo del artículo 112 del Código Procesal Constitucional, el procedimiento en el proceso competencial se sujeta, en lo que resulte pertinente, a las reglas propias del proceso de inconstitucionalidad. En consecuencia, resulta aplicable el artículo 106 del Código Procesal Constitucional, y, por lo tanto, corresponde concluir que, una vez admitida la demanda competencial, independientemente de la actividad o interés de las partes, el Tribunal Constitucional, atendiendo al interés público de la pretensión discutida, impulsa el proceso y este solo concluye con la emisión de la sentencia;
 - ii) La resolución de un conflicto competencial no depende de que el procedimiento en el que se enmarca el acto presuntamente viciado haya concluido, porque, como establece el artículo 113 del Código



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 31

Procesal Constitucional, la sentencia estimatoria “anula las disposiciones, resoluciones o actos viciados de incompetencia”. Es decir, que si el Tribunal Constitucional considera que un acto se encuentra viciado dicha resolución supondría también la nulidad de todos los actos acaecidos con posterioridad que sean resultado o consecuencia de aquel primero;

iii) Si como aduce el demandado, el Tribunal Constitucional se encontrase impedido de abordar la cuestión controvertida porque el pedido de vacancia fue finalmente desestimado con anterioridad a la emisión de la sentencia, ello conllevaría a sostener que bastará que un procedimiento viciado se lleve a cabo con suficiente celeridad como para frustrar la intervención de este órgano de control de la Constitución. Por otra parte, debe tomarse en cuenta que sería suficiente con que la actuación que manifiesta el presunto menoscabo a las competencias de un poder del Estado u órgano constitucional cese antes de la expedición de la sentencia para que carezca de objeto el pronunciamiento del Tribunal Constitucional. Un razonamiento en ese sentido resulta contrario a los fines que cumple este Tribunal, que integra, ordena y pacifica las relaciones entre los poderes públicos entre sí, como lo exige la naturaleza del caso de autos.

4. Por todo lo expuesto, concluimos que independientemente del resultado del procedimiento de vacancia derivado de la Moción de Orden del Día 12090, es decir, aun cuando finalmente dicha iniciativa hubiese sido desestimada con anterioridad a la expedición de esta sentencia o, en todo caso, luego de la admisión a trámite de la demanda, el Tribunal Constitucional mantiene su competencia para emitir una decisión sobre el fondo de la controversia en atención a los principios y reglas que rigen los procesos constitucionales y que, en particular, son aplicables al conflicto competencial.

§3. LA VACANCIA DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA POR INCAPACIDAD MORAL EN EL CONSTITUCIONALISMO PERUANO

5. Como ha quedado establecido, en el caso de autos, la controversia a resolver es una de carácter competencial que requiere tomar en cuenta la interpretación que el Tribunal Constitucional ha de realizar sobre los alcances normativos de la disposición constitucional establecida en el artículo 113, inciso 2 sobre la vacancia presidencial originada en la causal de permanente incapacidad moral.
6. Sin perjuicio de ello, consideramos indispensable determinar los términos en que fuera incorporada esta causal al ordenamiento constitucional peruano, ya que se ha conservado en el artículo 113.2 de la Constitución vigente con ligeras variantes y, su desarrollo en la constitución histórica, puede colaborar a determinar su alcance.



3.1. HISTORIA CONSTITUCIONAL DE LA VACANCIA PRESIDENCIAL POR CAUSAL DE INCAPACIDAD MORAL

7. La historia de la incapacidad moral en el constitucionalismo peruano aparece incluso antes de que este exista propiamente. En efecto, la Constitución española de 1812 es una norma extranjera que se juró en territorio peruano y establecía que el gobierno sería asumido por la Regencia cuando el Rey “se halle imposibilitado de ejercer su autoridad por cualquier causa física o moral”.
8. La Constitución Política de la República Peruana de 1823 y la Constitución para la República Peruana de 1826 no incluyeron previsión alguna respecto de la vacancia por incapacidad moral. Sin embargo, ello no impidió la existencia de considerables tensiones entre el Ejecutivo y el Congreso. Sobre ello, uno de los primeros enfrentamientos entre ambos poderes se pudo advertir a propósito de los constantes conflictos entre José de la Riva Agüero y el Congreso de la República en el año 1823, el cual generó desde la expedición de un decreto para la disolución del Congreso hasta la declaración de exoneración para que el Presidente de la República deje su cargo. El primero de estos actos se había justificado en la “seguridad de la obra independizante que se estaba realizando y la remoción de los obstáculos que se opusieran a lograr la libertad” [De Rávago, Enrique (1999). El Gran Mariscal Riva Agüero, primer Presidente y Prócer de la peruanidad. Lima: Edición privada, p. 138]. Por otro lado, en relación con lo dispuesto por el Poder Legislativo, en el “Decreto del Congreso Constituyente exonerando a Riva Agüero del Gobierno del Perú” se indicaba que

“[t]eniendo en consideración lo expuesto verbalmente por el Presidente de la República a los Señores Presidente y dos diputados del Soberano Congreso, asegurando que estaba llano a dimitir el mando y retirarse al punto que la Representación Nacional designase, y siendo indispensable tomar las medidas necesarias para conservar la unión y activar la cooperación de todas las autoridades y ciudadanos para el grande objeto de salvar la patria y afianzar la libertad; ha venido en decretar y decreta: 1. Que el Gran Mariscal D. José de la Riva Agüero queda exonerado del gobierno”.

9. Otro de los episodios en los que se va a presenciar una fuerte pugna entre el Presidente de la República y el Congreso -esta vez, en el marco de la vigencia de la Constitución de 1828- se presentará a raíz de una fuerte polémica que involucraría a Agustín Gamarra y a Francisco de Paula González Vigil. La Constitución de 1828 establecía que le correspondía a la Cámara de Diputados acusar ante el Senado al presidente, vicepresidente, y otros altos funcionarios por diversos delitos e infracciones a la ley fundamentales. De este modo, el Consejo de Estado había enviado a la Cámara de Diputados una lista de todas aquellas infracciones cometidas en las administraciones de Gutiérrez de la Fuente y Agustín Gamarra. El procedimiento iniciado en el Congreso en contra de este último tuvo como protagonista, por ser la persona que sustentó la



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 33

acusación, a Francisco de Paula Gonzáles Vigil. En su conocido discurso, y al hacer referencia a la acusación, sostuvo que

en las infracciones declaradas por la Cámara hay algunas en que el Ejecutivo ha puesto contribuciones, ha impedido a las juntas departamentales el libre ejercicio de sus funciones, y ha atacado las garantías individuales. El Ejecutivo ha doble el impuesto sobre el papel sellado, ha disuelto en esta ciudad la junta departamental mandando salir a fuera tres de sus miembros, y ha expulsado del país sin preceder sentencia judicial al ciudadano Jaramillo, siendo de notarse que ésta última infracción ha sido declarada tal por las dos Cámaras. Estos hechos (o uno que fuera) aun cuando no hubiese otros, serían bastantes para proceder con toda justicia y entablar la acusación” [Gonzáles Vigil, Francisco (2019). Yo debo acusar, yo acuso. En: Bákula, Cecilia (compiladora). Textos y testimonios para comprender el Perú en el bicentenario. Lima: Fondo Editorial del Congreso del Perú, p. 378].

10. Pese a lo elocuente del discurso, en aquella oportunidad no prosperó la acusación en contra de Agustín Gamarra al no contarse con los votos suficientes para dicha empresa.
11. Con la Constitución Política de la República Peruana de 1834 se incorporó a nuestro ordenamiento constitucional un listado de causales de vacancia presidencial al establecer en su artículo 80 que:

“La presidencia de la República vaca por muerte, admisión de su renuncia, perpetua imposibilidad física, destitución legal y término de su período constitucional”.

12. En tanto que la causal específica de vacancia presidencial por incapacidad moral se estableció por primera vez en la Constitución Política de 1839, al disponer en su artículo 81 que “[l]a presidencia de la República vaca de hecho por muerte, o por cualquier pacto que haya celebrado contra la unidad e independencia nacional y de derecho, por admisión de su renuncia, **perpetua imposibilidad física o moral**, y término de su período constitucional” (énfasis nuestro). Al respecto, Toribio Pacheco, el que quizás sea uno de los principales comentaristas de este texto, sostenía que “[e]l presidente puede ser acusado por la cámara de representantes por traición, dilapidación del tesoro público, por otros grandes crímenes (indeterminados) o por mala conducta (*misdemeanors*)” [Pacheco, Toribio (2015). Cuestiones Constitucionales. Lima: Centro de Estudios Constitucionales del Tribunal Constitucional, p. 270]. Este procedimiento era considerablemente complejo, ya que iniciaba en la Cámara de Diputados, y luego era el Senado el encargarse de derivar este enjuiciamiento a la Corte Suprema de Justicia. Se puede perfilar que ya existía en la doctrina de la época una aparente distinción entre la determinación de supuestos de responsabilidad penal y aquellos supuestos en los que podía advertirse la existencia de actos graves que pudieran comprometer gravemente la imagen del Presidente de la República. Sin embargo, también se puede destacar que existía la necesidad de



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 34

establecer un procedimiento riguroso y detallado para la determinación de responsabilidad del Jefe de Estado.

13. Por su parte, la Constitución de 1856 amplió los supuestos, ya clasificados como de hecho y de derecho por el texto fundamental anterior, que configurarían una vacancia presidencial:

“Art. 83. La Presidencia de la República vaca de hecho:

1° Por muerte.

2° Por celebrar cualquier pacto contra la independencia ó integridad nacional.

3° Por atentar contra la forma de Gobierno.

4° Por impedir la reunión del Congreso, suspender sus sesiones ó disolverlo.

Vaca de derecho:

1° Por admisión de su renuncia.

2° Por **incapacidad moral o física.**

3° Por destitución legal.

4° Por haber terminado su período” (énfasis nuestro).

14. La Constitución de 1860, sin embargo, redujo las causales en virtud de las cuales se podía declarar la vacancia. Así, se limitó a establecer en su artículo 88 que:

“La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte:

1° Por **perpétua incapacidad, física ó moral del Presidente.**

2° Por la admisión de su renuncia.

3° Por sentencia judicial que lo declare reo de los delitos designados en el artículo 65.

4° Por terminar el período para que fué elegido” (énfasis nuestro).

15. Bajo la vigencia de este mismo texto constitucional, José María Químper, al referirse al Poder Ejecutivo, señalaba en 1877 que

[e]l pueblo debe además ser muy reflexivo y muy justo apreciador de los méritos de sus conciudadanos, para designar como jefe ejecutivo al que más garantías preste, por sus virtudes y por su carácter. Se necesita pues buena organización y hombre competente: garantías legales y garantías personales. Solo así será bien desempeñado el Poder Ejecutivo [Químper, José María (2017). Derecho Político General. Tomo II. Lima: Centro de Estudios Constitucionales del Tribunal Constitucional, p. 200].

16. La regulación constitucional fijada por la Constitución Política de la República de 1867 regresó a la distinción entre causales de hecho y de derecho planteada en 1839, disponiendo que:

“Art. 79. La Presidencia de la República vaca de hecho:

1° Por muerte del Presidente.

2° Por celebrar cualquier pacto contra la Independencia ó integridad nacional.

3° Por atentar contra la forma de gobierno.

4° Por impedir la reunión del Congreso, suspender sus sesiones ó disolverlo.

Art. 80. Vaca de derecho:



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 35

- 1° Por admisión de su renuncia.
- 2° Por **incapacidad moral ó física**.
- 3° Por haber terminado su período.
- 4° Por sentencia judicial que lo declare reo del delito que motivó su suspensión conforme al artículo 79, incisos 2°, 3° y 4°.” (énfasis nuestro)

17. Otro fuerte enfrentamiento entre estos dos poderes del Estado se pudo apreciar en el episodio relacionado con la censura al Ministerio “Tiberiópolis” en 1867. Este tuvo lugar a propósito del Gabinete del que formaba parte el General Pedro Bustamante, el Reverendo Pedro José Tordoya, Obispo de Tiberiópolis, el Coronel Juan Miguel Gálvez, el Dr. Simón Gregorio Paredes y el Dr. José Narciso Campos. Luego de una tensa reunión, los integrantes de este colegiado procedieron a abandonar el salón, lo cual fue apreciado como una afrenta por parte del Poder Legislativo. A ello se agregó que, en un posterior oficio del Ministerio de Gobierno, se había solicitado enjuiciar al congresista Casós, el cual había realizado severas críticas en contra de los ministros. Luego de ello, serían nuevamente convocados, negándose a concurrir porque, según alegaban, solamente se iba a repetir el altercado.
18. Todos estos sucesos generaron que el Congreso envíe una comisión para interpelar al Presidente. Las tensiones terminaron con la presentación de la dimisión del Gabinete, y con el intento de vacancia presidencial (presentado por el mismo Casós), este último rechazado debido a que existieron solo 27 votos a favor y 42 en contra de la referida propuesta [*cfr.* Villarán, Manuel Vicente (1994). Posición Constitucional de los Ministros en el Perú. Lima: Cultural Cuzco S.A, p. 153].
19. Por su parte, los cuatro textos constitucionales que rigieron el siglo pasado – incluida la vigente Constitución de 1993– mantuvieron una regulación de la vacancia presidencial bastante similar a la ya establecida en las cartas previas. No obstante ello, a partir del primer texto constitucional del siglo XX se incorporó expresamente la regla de que la vacancia por permanente incapacidad física o moral debía ser declarada por el Congreso.
20. Así, y ya durante el siglo XX, uno de los casos más conocidos relativos a pugnas entre el Ejecutivo y el Legislativo se pudo apreciar en la administración de Guillermo Billinghurst. Sobre ello, recuerda el historiador peruano Jorge Basadre que “[n]o existía precedente en el país de una pugna tan grave, salvo en el caso de Riva Agüero en 1823. Parlamentos hubo que, en momentos de gran agitación política, pretendieron fulminar al Presidente con una acusación como en 1832 o con la declaración de vacancia de la Jefatura de Estado en 1858 y 1867, pero sin lograr esos radicales objetivos” [Basadre, Jorge (1970). Historia de la República del Perú. Tomo XII. Lima: Editorial Universitaria, pp. 274 y 275]. En aquella oportunidad, el intento de disolver el Congreso de la República, para la posterior iniciación de un proceso de consulta popular, fueron los que



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 36

motivaron el *impasse* entre ambos órganos. De este modo, el Congreso de la República elaboró un comunicado en los siguientes términos:

[...] si el Presidente de la República, no ha sabido aprovechar en beneficio del Perú, la enorme fuerza ocasional que lo llevó al poder, si su Gobierno, con pasmosa fecundidad para el mal, ha empequeñecido y desorganizado todo, la causa es exclusivamente suya y su responsabilidad le alcanza á él sólo.

No es menester repetirlo porque está en la conciencia pública: este desquiciamiento y esta anarquía, este desgobierno y esta ruina legal y social del Perú, es el producto desventurado, pero ineludible, de una voluntad personalista que, falta de control propio, rehacia al consejo, rebelde á la cultura é insujeta á la ley, maltrata y daña los intereses del Estado.

[...]

En presencia de situación tan grave, el Congreso asume sin vacilar la defensa de la República, y hace un llamamiento al civismo de la Nación, para que reivindique los fueros de su cultura, reconquiste su constitucionalidad, defienda el honor de la Patria y salve el honor del territorio y su integridad.

[...]

El momento es decisivo para la Nación, el Presidente de la República, colocándose fuera del régimen constitucional y legal, la precipita por pendiente pavorosa. Es preciso salvarla.

Con este propósito el Congreso Nacional asume la defensa de la República.

Y teniendo en consideración la serie de delitos perpetrados por el Jefe del Poder Ejecutivo, que causan irreparable daño á la nación y que revelan absoluta incapacidad moral para regir los destinos del Perú, el Congreso ejerce la atribución que le confiere el inciso 12 del artículo 59 de la Constitución y de conformidad con el artículo 88 de la misma, declara:

1°.- Que ha vacado la Presidencia de la República, porque don Guillermo Billinghurst, está absolutamente incapacitado para continuar ejerciendo el mando que le confirió el Congreso en 1912 y en el cual cesa desde este momento;

2°.- Que don Guillermo Billinghurst queda fuera de la Constitución y de las leyes, conforme al precedente parlamentario de 23 de julio de 1872.

3°.- Que las fuerzas de mar y tierra no deben obediencia á don Guillermo Billinghurst; y

4°.- Que mientras el Congreso resuelve lo conveniente al ejercicio del Poder Ejecutivo, inviste de autoridad bastante para que en su nombre ejecute cuantos actos fueren necesarios al restablecimiento del régimen constitucional á una junta de representantes presidida por el Diputado por Lima doctor don Augusto Durand. Las autoridades y funcionarios públicos, el Ejército, la Armada y las fuerzas de policía de la Nación, acatarán en consecuencia sus disposiciones” [Diario El Comercio. Lima, 4 de enero de 1914].

21. Superado este episodio, con posterioridad asumió el poder Augusto B. Leguía, quien promoverá la aprobación de la Constitución de 1920. El artículo 115 de este documento establecía que

La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte:

1° Por **permanente incapacidad física o moral del Presidente declarada por**



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 37

el Congreso;

2° Por admisión de su renuncia;

3° Por sentencia judicial que lo declare reo de los delitos designados en el artículo 96 (énfasis nuestro).

22. Por su parte, la Constitución Política de la República de 1933, en el artículo 144, estableció que:

La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte:

1° Por **permanente incapacidad física o moral del Presidente, declarada por el Congreso;**

2° Por la aceptación de su renuncia;

3° Por sentencia judicial que lo condene por los delitos enumerados en el artículo 150°;

4° Por salir del territorio de la República sin permiso del Congreso; y

5° Por no reincorporarse al territorio de la República vencido el permiso que le hubiere concedido el Congreso (énfasis nuestro).

23. Ahora bien, en el debate constituyente realizado durante el siglo XX sobre el tema que se viene abordando, se expresará preocupación sobre el alto grado de indeterminación semántica que caracteriza al concepto de incapacidad *moral*. Así puede observarse de la Sesión realizada el 4 de abril de 1932 por el Congreso Constituyente que aprobó la Constitución de 1933:

El señor **Paredes**.- [...] En efecto, el término moral, de suyo genérico, creo que ha sido tomado por la Comisión de Constitución, en el sentido de incapacidad mental, como acaba de explicar el señor Arca Parró; por lo que juzgo, como él, que debe emplearse la palabra mental, en vez de moral [...].

El señor **Bustamante de la Fuente**.- Yo creo que hay que mantener la redacción del Artículo propuesto por la Comisión de Constitución, dejando al congreso la facultad de apreciar la incapacidad del Presidente. No podemos entrar en detalles; y por esos es preferible usar un término general [...].

El señor Guevara.- [...] Teniendo en cuenta la incapacidad física, en el seno de la Comisión se había propuesto el término; pero, con el objeto de contemplar una mayor afluencia de facultades para el Congreso, se ha adoptado el otro término de incapacidad moral, que es mucho más amplio [...]. La incapacidad moral puede ser consecuencia de enajenación mental. Hay ciertas formas de enajenación mental que se traducen en manifestaciones inmorales. En el terreno de la moralidad, es frecuente que esas manifestaciones inmorales produzcan la vesania o alguna otra forma de locura. El criterio del Congreso será, pues, fuera de sus antecedentes y de los hechos realizados, resolver si se trata de una incapacidad moral o de una incapacidad física. Si la locura es una forma tan grave como, por ejemplo, la locura paranoica, que incapacita fisiológicamente al individuo, esta incapacidad no sólo será incapacidad mental son incapacidad física.

Es claro que estos casos de incapacidad moral tienen relación con las buenas costumbres, y entre las buenas costumbres, con la forma como deben administrarse las rentas públicas, es decir, con la debida honradez, con la necesaria honorabilidad, tal como deben acatarse los principios constitucionales



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 38

y el principio de las libertades (...).

El señor **Cuculiza**.- Refiriéndome a la ampliación propuesta por el señor Escardó Salazar, para que se diga: “incapacidad psíquica, física y moral”, debo manifestar que, en mi concepto, el término psíquico comprende la incapacidad moral, puesto que dicho vocablo comprende todo el espíritu, con sus tres facultades bien definidas, que son: pensamiento, sentimiento y voluntad. Por consiguiente, encuentro que estaría de más la palabra moral.

24. Finalmente, la Constitución Política del Perú de 1979 al regular la incapacidad moral, al igual como lo hicieran en su momento los constituyentes de 1856 y de 1867, no exigió que dicha incapacidad sea permanente. Así, dispuso en el artículo 206 que:

La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte por:

1.- **Incapacidad moral o permanente incapacidad física declarada por el Congreso.**

2.- Aceptación de la renuncia por el Congreso.

3.- Salir del territorio nacional sin permiso del Congreso o no reincorporarse al cargo al vencimiento de éste. Y

4.- Destitución al haber sido sentenciado por alguno de los delitos mencionados en el artículo 210° (énfasis nuestro).

25. También existió en torno a esta carta un importante nivel de preocupación en la Asamblea Constituyente de 1979. En el debate llevado a cabo en el marco de la Vigésimo Tercera Sesión Permanente de la Comisión Principal de Constitución celebrada el 22 de febrero de 1979², los constituyentes expresaron:

El señor CORNEJO CHÁVEZ.- Pregunto, señor Presidente, si es deliberada la posibilidad de que un enfermo mental pueda ser Presidente de la República, porque dice “por incapacidad física o moral”. ¿Así que el enfermo mental sí puede serlo? ¿Qué razones ha tenido la Comisión para proponer esta innovación?

[...]

El señor MELGAR.- No se ha puesto el término de enfermedad mental, porque la psiquiatría, feliz o lamentablemente, ahora ha ampliado su catálogo de diagnóstico de tal manera que no es posible hablar de una enfermedad mental. De repente el hombre más sano resulta con el diagnóstico de enfermo mental. Por eso hemos tenido el cuidado de no usar ese término.

[...]

El señor CHIRINOS SOTO (Enrique).- [...] En cuanto a la incapacidad moral que está considerada en la Constitución, es evidentemente difusa, la califica el Congreso por supuesto. Declarada por el Congreso es el tipo de incapacidad que se vio en Estados Unidos para precipitar la renuncia de Nixon. No había cometido tales o cuales delitos, pero había tenido una conducta inmoral. Entonces, a un hombre de esa conducta inmoral se le amenazó con el juicio constitucional. En este caso sería un tipo de incapacidad que, sin haber llegado el Presidente a la perpetración de delitos, moralmente lo inhabilita por razón muy difícil de determinar, pero que tendría que ser declarada.

² Diario de los Debates de la Comisión Principal de Constitución de la Asamblea Constituyente 1978-1979. Tomo IV. Disponible en el sitio web del Congreso de la República: <http://www4.congreso.gob.pe/dgp/constitucion/Const79DD/Comiprin/TomoCompleto/TomoIV.pdf>
Consulta realizada el 5 de noviembre de 2020.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 39

Es de advertir que nunca en nuestra historia constitucional se han dado estos casos, pero podrían darse. Yo no sé si el señor Melgar estaría de acuerdo en poner, “por incapacidad física, mental o moral permanente”.

[...]

El señor VALLE Riestra.- El inciso está mal redactado de todas maneras, señor Presidente. Porque interpretándolo textualmente, se deduce lo siguiente: “Por incapacidad física o moral permanente”, de donde una incapacidad moral transitoria o accidental no sería causa de destitución. Quiere decir que, si el Presidente se redime de su inmoralidad o alguien la considera tal, entonces ya no hay una incapacidad permanente sino subjetiva.

Ahora lo de la “incapacidad física”, tal como está redactado, podría haber significado que Roosevelt no habría sido Presidente de los Estados Unidos. Tiene que ser, como dice el señor Aramburú: Incapacidad que lo imposibilite para el ejercicio de su cargo. Esto es cierto en la Constitución actual, pero está redactado mejor, porque dice, “por permanente incapacidad física o moral del Presidente”. Se está haciendo énfasis en la incapacidad física permanente y lo de la moral no lo pone.

El señor Chirinos Soto (Enrique).- (...) Por ejemplo, en el caso de un ebrio, no comete delito; y el caso se ha dado en Ecuador, con el Presidente Arosemena; hasta en un escándalo, no hay delito, no puede ser enjuiciado, pero hay una incapacidad moral.

Yo estoy de acuerdo con que la expresión es vaga, pero es indispensable, porque el Presidente podría incurrir en incapacidad moral”.

26. Asimismo, en el debate llevado a cabo en el marco de la 76° Sesión de la Comisión Principal de Constitución realizada el 27 de junio de 1979³ se sostuvo lo siguiente:

El señor Ramírez del Villar.- [...] El primer problema que tenemos es que no hay permanente incapacidad inmoral; la incapacidad es física o mental, pero no es moral; y el segundo que, en nuestro concepto, debe decirse: “el Congreso por una votación calificada”. Esa debe ser los dos tercios o algo por el estilo, porque no puede el Congreso por simple mayoría de asistentes declarar la incapacidad del Presidente de la República.

[...]

El señor Chirinos Soto (Enrique).- Así es, hay incapacidad moral. La incapacidad moral consiste en que el Presidente de la República pueda incurrir en algún tipo de actos que no estén considerados en el artículo por el cual se pueda acusar; determinados tipos de actos que lo hacen moralmente incapaz; tipo “Watergate”. Ahora, el ponerle un quórum a esto, es alterar absolutamente nuestra tradición constitucional. Este artículo siempre está en todas las constituciones tal cual. Y la razón es muy sencilla: si el Presidente de la República va en un caso de incapacidad moral al Congreso, creo que el solo hecho de que vaya al Congreso hará que el Presidente se retire; (...). Nada de

³ Diario de los Debates de la Comisión Principal de Constitución de la Asamblea Constituyente 1978-1979. Tomo VIII. Disponible en el sitio web del Congreso de la República: <http://www4.congreso.gob.pe/dgp/constitucion/Const79DD/Comiprin/TomoCompleto/TomoVIII.pdf>
Consulta realizada el 5 de noviembre de 2020.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 40

quórum, el quórum no salva al Presidente.

27. De todo lo expuesto, se infiere que el constitucionalismo histórico del Perú ha considerado entre los supuestos para vacar al Presidente de la República, el hecho de que este padezca una incapacidad física o que su comportamiento personal adolezca de falta de corrección moral, es decir, que sea tan reprobable que ya no es digno de seguir personificando a la Nación tal como establece el artículo 110 de la Constitución. Para nuestra Constitución histórica, al Presidente se le puede vacar por actos o por conductas, que, a pesar de no configurarse como delitos de función o infracciones a la *ley fundamental*, ponen en entredicho el valor que representa para la Nación el cargo de Presidente de la República.

28. Y, finalmente, el artículo 113 inciso 2 de la actual Constitución Política del Perú precisa que

“La Presidencia de la República vaca por:

1. Muerte del Presidente de la República.
2. **Su permanente incapacidad moral o física, declarada por el Congreso.**
3. Aceptación de su renuncia por el Congreso.
4. Salir del territorio nacional sin permiso del Congreso o no regresar a él dentro del plazo fijado. Y
5. Destitución, tras haber sido sancionado por alguna de las infracciones mencionadas en el artículo 117 de la Constitución” (énfasis nuestro).

29. Tal como se observa de este recuento, salvo las constituciones de 1856, 1867 y 1979, el resto determinan el carácter permanente de la incapacidad moral como causal de vacancia presidencial. Por ello, resultaba necesario precisar cuál ha sido el significado de este supuesto y la importancia de la tradición constitucional preexistente, a pesar de que, como se verá más adelante, la aplicación práctica de esta figura constitucional en nuestra vida republicana haya sido escasa.

3.2 LA INCAPACIDAD MORAL COMO CAUSAL DE VACANCIA PRESIDENCIAL EN LA HISTORIA RECIENTE

30. En aplicación de la Constitución de 1993, desde el año 2000 a la fecha en que se presentó la Moción de Orden del Día 12090 sobre el pedido de vacancia presidencial en contra de Martín Alberto Vizcarra Cornejo, se han tramitado en el Congreso de la República tres procedimientos de vacancia presidencial invocando la causal de incapacidad moral establecida en el artículo 113, inciso 2.

31. El 19 de noviembre de 2000, Alberto Kenya Fujimori Fujimori envió desde Japón una comunicación al despacho presidencial a través de la cual presentaba su renuncia al cargo. Fujimori había sido autorizado para viajar desde el 11 de



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 41

noviembre de ese año, a fin de participar en la Cumbre de Líderes del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) que se realizaría en Brunei y luego se dirigiría a Panamá para asistir a la Décima Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado. Sin embargo, el 15 de noviembre, luego de realizar unas escalas no contempladas en el itinerario autorizado por el Congreso⁴, llegó a Brunei y abandonó la Cumbre antes de su culminación para dirigirse a Tokio.

32. El Congreso de la República, mediante Moción de Orden del Día 251, promovió su vacancia y la aprobó luego de haber rechazado su renuncia. Así, luego de un debate que se centró en la forma cómo había ejercido el poder durante su gestión presidencial y cómo había renunciado al cargo, a través de la Resolución Legislativa 009-2000-CR, de fecha 21 de noviembre de 2000, se declaró su permanente incapacidad moral y la consecuente vacancia de la Presidencia de la República, disponiéndose la aplicación de las normas de sucesión contenidas en el artículo 115 de la Constitución.

33. Casi dos décadas después, el 15 de diciembre de 2017 se presentó ante el Congreso de la República el pedido de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral contra Pedro Pablo Kuczynski Godard a través de la Moción de Orden del Día 4710, considerándose que antepuso sus intereses personales a los del Estado Constitucional de Derecho. Así pues, para los congresistas que presentaron la moción, Kuczynski:

(...) realizó un conjunto de actos reñidos con la moral, que evidencian un abierto comportamiento mitómano y un grave conflicto de intereses que favorecieron tanto a él como a una corrupta empresa privada [Odebrecht], en detrimento de los intereses del Perú⁵.

34. La falta a la verdad, de honestidad y de transparencia al ocultar sus vínculos contractuales con empresas investigadas en el marco del caso de corrupción internacional Lava Jato, en particular, con la empresa Odebrecht, fueron las razones que a juicio de los congresistas sustentaban la declaración de su vacancia por incapacidad moral. Pero, como es conocido, el pedido fue finalmente rechazado al no alcanzar los votos necesarios para tal efecto.

⁴ En el Informe Final de la Subcomisión Investigadora designada por la comisión permanente para investigar las denuncias constitucionales 57, 58 y 87, respecto del delito de abandono de cargo se sostiene que "... el ex Presidente hizo escalas en Acapulco (México), San Francisco (EE.UU) y Manila (Filipinas) que no fueron debidamente explicadas, dejando el avión presidencial en San Francisco para continuar su recorrido de San Francisco a Filipinas en una nave de "Philippine Airlines" y de Filipinas a Brunei en un vuelo comercial de "Royal Brunei", donde llegó el día 15 de Noviembre a la 1:30 de la madrugada, hora local de Brunei". Disponible en el sitio web del Congreso de la República:

<http://www4.congreso.gob.pe/congresista/2001/destrada/denuncias/informe-final-57.pdf>

⁵ Moción de Orden del Día 4710, de fecha 15 de diciembre de 2017. Disponible en el sitio web del Congreso de la República:

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/5AFBF4FA4D598CCC052585E00032F3E7/\\$FILE/MC0471020171215.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/5AFBF4FA4D598CCC052585E00032F3E7/$FILE/MC0471020171215.pdf)



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 42

35. Sin embargo, unos meses después, el 8 de marzo de 2018, se presentó un segundo pedido de vacancia (Moción de Orden del Día 5295⁶) en contra de Kuczynski. Días previos, a través de medios periodísticos, se dieron a conocer las relaciones del expresidente con representantes de la empresa Odebrecht, así como del movimiento de capitales a paraísos fiscales. No obstante, el procedimiento de vacancia quedó inconcluso y se aceptó la renuncia de Kuczynski tras ser difundidos unos audios que evidenciaban una concertación para rechazar la vacancia.

§4. LA CAUSAL DE VACANCIA PRESIDENCIAL POR INCAPACIDAD MORAL EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE 1993

36. Hasta el momento, la vacancia presidencial originada en la causal de permanente incapacidad moral establecida en el artículo 113, inciso 2 de la Constitución no ha sido objeto de interpretación constitucional por el Tribunal Constitucional. No obstante ello, en el año 2003 el Tribunal publicó su sentencia recaída en el Expediente 0006-2003-AI en la que analizó la constitucionalidad del inciso j) del artículo 89 del Reglamento del Congreso, referido al procedimiento de acusación constitucional contenido en los artículos 99 y 100 de la Constitución, y advirtió sobre la ausencia de regulación legislativa sobre el procedimiento de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral.

37. Así, en el fundamento 26 de la referida sentencia, dejó establecido lo siguiente:

Este Colegiado debe resaltar que no existe procedimiento ni votación calificada alguna para que el Congreso de la República pueda declarar vacante el cargo de Primer Mandatario por la causal prevista en el inciso 2) del artículo 113° de la Constitución, esto es, por “su permanente incapacidad moral o física”. Ello, desde luego, no podría significar que el más alto cargo de la Nación pueda quedar vacante como consecuencia de mayorías simples, pues ello sería atentatorio del principio de razonabilidad, pudiéndose presentar supuestos absolutamente inaceptables en un Estado social y democrático de derecho, tales como el hecho de que mientras que el Congreso necesite de la votación de más de la mitad de su número legal de miembros para remover a los ministros (responsables políticamente y no elegidos por el pueblo), mediante el voto de censura, sin embargo, no necesite sino una mayoría simple para remover al Presidente de la República (quien no tiene responsabilidad política y es elegido directamente por la voluntad popular). En ese sentido, el Tribunal Constitucional exhorta al Congreso de la República a legislar un procedimiento y la necesidad de una votación calificada para poder declarar la vacancia presidencial por la causal prevista en el inciso 2) del artículo 113° de la Constitución, a efectos de no incurrir en aplicaciones irrazonables de la referida disposición constitucional,

⁶ Moción de Orden del Día 5295, de fecha 8 de marzo de 2018. Disponible en el sitio web del Congreso de la República:

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/D2EEE33CFC595394052585E000303D98/\\$FILE/MC0529520180308.PDF](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/D2EEE33CFC595394052585E000303D98/$FILE/MC0529520180308.PDF)



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 43

para lo cual, al igual que en los casos de juicio político, debe estipularse una votación calificada no menor a los $\frac{2}{3}$ del número legal de miembros del Congreso.

38. Y, en virtud a la exhortación citada que hiciera el Tribunal, mediante Resolución Legislativa 030-2003-CR, publicada el 4 de junio de 2004, el Congreso de la República modificó su reglamento e incorporó el artículo 89-A con el objeto de establecer las reglas para tramitar el pedido de vacancia presidencial por la causal específica de permanente incapacidad moral:

- a) El pedido de vacancia se formula mediante moción de orden del día, firmada por no menos del veinte por ciento del número legal de congresistas, precisándose los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta, así como de los documentos que lo acrediten o, en su defecto, la indicación del lugar donde dichos documentos se encuentren. Tiene preferencia en el Orden del Día y es vista antes que cualquier otra moción pendiente en la agenda. Recibido el pedido, copia del mismo se remite, a la mayor brevedad, al Presidente de la República.
- b) Para la admisión del pedido de vacancia se requiere el voto de por lo menos el cuarenta por ciento de Congresistas hábiles. La votación se efectúa indefectiblemente en la siguiente sesión a aquella en que se dio cuenta de la moción.
- c) El Pleno del Congreso acuerda día y hora para el debate y votación del pedido de vacancia, sesión que no puede realizarse antes del tercer día siguiente a la votación de la admisión del pedido ni después del décimo, salvo que cuatro quintas partes del número legal de Congresistas acuerden un plazo menor o su debate y votación inmediata. Si fuera necesario se cita, para este efecto, a una sesión especial. El Presidente de la República cuya vacancia es materia del pedido puede ejercer personalmente su derecho de defensa o ser asistido por letrado, hasta por sesenta minutos.
- d) El acuerdo que declara la vacancia de la Presidencia de la República, por la causal prevista en el inciso 2) del artículo 113 de la Constitución, requiere una votación calificada no menor a los $\frac{2}{3}$ del número legal de miembros del Congreso y consta en Resolución del Congreso.
- e) La resolución que declara la vacancia se publica en el Diario Oficial dentro de las veinticuatro horas siguientes al de la recepción de la transmisión remitida por el Congreso. En su defecto, el Presidente del Congreso ordena que se publique en uno de los diarios de mayor circulación nacional, sin perjuicio de las responsabilidades a que hubiere lugar.
- f) La resolución que declara la vacancia rige desde que se comunica al vacado, al Presidente del Consejo de Ministros o se efectúa su publicación, lo que ocurra primero.

39. A continuación, se analizará la naturaleza de esta figura a la luz del texto incorporado en la carta política vigente.



4.1. SOBRE LA NATURALEZA DE LA VACANCIA PRESIDENCIAL

40. **La vacancia presidencial por incapacidad moral es un mecanismo de control institucional** que el constituyente puso en manos del Parlamento para que, frente a la conducta personal altamente reprobable de quien ejerce la Presidencia de la República, pueda declararla y apartar al Presidente de su cargo.
41. En modelos de gobierno de base presidencial, como es el régimen político peruano, el Presidente de la República es el Jefe de Estado y Jefe de Gobierno, personifica a la Nación y es elegido popularmente.
42. El titular del Poder Ejecutivo es Jefe de Gobierno, pero no es ni nombrado, ni removido discrecionalmente por el Congreso, como ocurre en los sistemas parlamentarios donde la figura del Jefe de Gobierno se sostiene en la confianza otorgada por el Parlamento.
43. El Presidente de la República asume sus funciones con poderes plenos como consecuencia de la elección popular y sin que para mantenerse en el cargo dependa de la confianza del Congreso, como sucede en el caso del Presidente del Consejo de Ministros de acuerdo con lo establecido por el artículo 130 de la Constitución.
44. Este diseño orgánico obliga, entonces, a que en la Constitución existan mecanismos de control institucional con el propósito de garantizar un ejercicio razonable y responsable del poder, salvaguardar una legítima representatividad y estabilidad democrática, así como garantizar el equilibrio de poderes. Pero, también que se establezcan mecanismos que aseguren el comportamiento cívico que se espera de todos los ciudadanos, y, sobre todo, de las autoridades que los representan.
45. La estabilidad de la comunidad política constituye un pilar de la democracia en un Estado constitucional. Solo si se respeta los acuerdos básicos que la sociedad adopta y plasma en la Constitución que aprueba con el objeto de asegurar su regular funcionamiento, es posible la estabilidad democrática de un país. Y dicho respeto es exigible de los ciudadanos, pero sobre todo de las autoridades representativas, porque son estas quienes están constitucionalmente comprometidas con el bien común. De ahí que nuestra propia *ley fundamental* señala que quienes ejercen el poder “lo hacen con las limitaciones y responsabilidades que la Constitución y las leyes establecen” (artículo 45).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 45

4.2 LA NORMA CONSTITUCIONAL CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 113 INCISO 2 DE LA CONSTITUCIÓN

46. El artículo 113, inciso 2 de la Constitución Política del Perú de 1993 precisa que:

“La Presidencia de la República vaca por:

(...)

2. Su permanente incapacidad moral o física, declarada por el Congreso (...).”

47. Una lectura sistemática y preliminar del texto constitucional, permite concluir que la norma que se infiere de esta disposición constitucional es aquella que expresa la decisión política del Congreso de la República en virtud de la cual se aparta al Presidente de la República de su cargo por razones distintas a:

i) los supuestos expresamente establecidos en el artículo 117 de la Constitución (traición a la patria; impedir las elecciones presidenciales, parlamentarias, regionales o municipales; disolver el Congreso, salvo los casos previstos en el artículo 134, y por impedir su reunión o funcionamiento; o los del Jurado Nacional de Elecciones y otros organismos del sistema electoral); y

ii) la comisión de un delito de función o al hecho de haber incurrido en una infracción constitucional, conforme ordena el artículo 99 de la Constitución.

48. No podría inferirse otra norma del citado artículo 113, inciso 2, porque quien ostenta la más alta magistratura en nuestro país, como es la Presidencia de la República (artículo 110), al tener la responsabilidad de dirigir el gobierno nacional con el compromiso de alcanzar el bienestar general para todos los ciudadanos (artículo 44), está vinculado por el deber de lealtad a la patria (artículo 38) y su comportamiento personal no puede restarle legitimidad al importante cargo que ejerce (artículo 118).

49. Como ya se ha afirmado *supra*, el régimen político peruano regulado por la Constitución se asienta en un modelo de gobierno presidencial, pero que incluye adaptaciones propias de nuestra realidad política y de la práctica constitucional. En dicho contexto se incluyó la vacancia presidencial por incapacidad moral declarada por el Congreso de la República, la que además forma parte de nuestra Constitución histórica.

50. Este mecanismo, ha sido recogido no con el objeto de perturbar el equilibrio de poderes que la Constitución persigue conforme al principio de separación de poderes, ni mucho menos para restarle relevancia a la institución de la Presidencia de la República que personifica a la Nación, sino con el propósito de garantizar la gobernabilidad del país, la legítima representatividad y la



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 46

estabilidad democrática que se asienta en el correcto funcionamiento institucional.

51. Ahora, es cierto que la causal de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral contiene un alto grado de indeterminación semántica –lo que fuera una preocupación del constituyente peruano durante el siglo pasado, tal como ha quedado expuesto–; pero, también es cierto que esta indeterminación solo está referida a aquellos casos que propiamente se configuran como un hecho reprobable e incompatible con la dignidad de la función, con lo cual su aplicación solo se enmarca a este supuesto.
52. Al respecto, debe entenderse que cuando la Constitución Política de 1993 establece que al Presidente de la República se le puede vacar por su permanente incapacidad moral, lo que está disponiendo es que la razón que sustenta esa vacancia está referida a su comportamiento personal, que adolece de falta de corrección moral, es decir, que es tan reprobable que le impide seguir representando a la ciudadanía que lo eligió para que ejerza la más alta magistratura del país.
53. En ese sentido, cuando se invocan hechos realizados por quien detenta el cargo de Presidente de la República como expresión de un comportamiento altamente reprobable e incompatible con la dignidad de la función, el análisis que de aquellos vaya a realizar el Parlamento con la finalidad de declarar la vacancia presidencial, consistirá en verificar, cuando menos:
 - i) que se trate de hechos de la mayor gravedad que atentan contra los valores éticos comúnmente compartidos en nuestra sociedad, que deterioran en gran magnitud la dignidad presidencial y que hacen insostenible la permanencia en tan importante cargo público, independientemente de que con posterioridad pueda determinarse que tales conductas tuvieran, además, relevancia penal; y,
 - ii) que estén claramente evidenciados ante la opinión pública y generen un notorio desequilibrio social, de modo tal que en esa extraordinaria circunstancia, dado nuestro modelo presidencialista y democrático, la valoración del Congreso sobre su verificación, no puede hacerse al margen de interpretar un sentimiento social que mayoritariamente y de forma patente ha consolidado un repudio hacia la figura presidencial, haciendo insostenible para la estabilidad social y el orden público su mantenimiento en el poder.
54. El análisis del caso que realice el Parlamento, a su vez, no puede estar librado de la previsión de consecuencias de la decisión política que vaya a adoptar. En efecto, para declarar la vacancia presidencial por incapacidad moral, el Congreso



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 47

de la República también deberá tomar en consideración las circunstancias fácticas que describen la realidad del país en ese momento.

55. De otro lado, es importante enfatizar también que el texto constitucional no solo hace referencia a la “incapacidad moral”, sino que enfatiza una característica relevante, que es su “permanencia”. De ello se desprende que no cualquier cuestionamiento efectuado en contra del Presidente de la República puede ser catalogado, por la simple imposición de los votos, como una razón válida desde la Constitución para poder solicitar su vacancia. Esta apreciación no solo se deduce de las constantes preocupaciones que los propios constituyentes, en diversos momentos históricos, demostraron por un eventual uso arbitrario de esta figura, sino que además encuentra una especial lógica en el régimen político que es posible desprender de la Ley Fundamental.
56. En efecto, la Constitución de 1993 ha dispuesto el reconocimiento de diversas garantías para que el Presidente de la República solo pueda ser acusado en supuestos específicos. Ello se deriva tanto de la lógica que subyace a la forma de gobierno en la Constitución de 1993, como en la propia necesidad de garantizar un importante nivel de estabilidad institucional. Lo contrario sería asumir que la noción de moral quedará expuesta a la mayoría legislativa de turno, la cual bien puede calificar un acto como contrario a la moral dependiendo de si el Jefe de Estado es (o no) aliado a las posiciones políticas trazadas. En el caso concreto de un Presidente de la República con un grupo parlamentario minoritario en el Congreso -o, peor aún, en caso no lo tenga- esto supondría un recurrente escrutinio de “moralidad” por parte del Poder Legislativo.
57. A diferencia de otros modelos, la forma de gobierno peruana se caracteriza por contar con un Jefe de Estado y de Gobierno de origen popular -esto es, a través de las elecciones-, y esta condición debería generar un importante nivel de deferencia por parte del Congreso de la República al momento de decidir iniciar una moción de vacancia por incapacidad moral. Evidentemente, esto no supone que este órgano se encuentre vedado de emprender esta clase de medidas, pero de la estructura constitucional de la Carta de 1993 se desprende que ello solo puede realizarse ante un escenario que comprometa, severamente, la dignidad del cargo.
58. En este punto, es importante destacar que la fórmula de “incapacidad moral” a la que se refiere la Constitución de 1993 no es una que suponga un simple agregado de preferencias o simpatías personales. Si, como se indica en el artículo 93, “los congresistas representan a la Nación”, entonces ellos no pueden activar recurrentemente esta clase de mociones para solicitar un posible apartamiento de alguna moral en particular o algún cuadro de valores específico. La vaguedad que caracteriza a la fórmula empleada en nuestro texto constitucional no puede suponer que la regla sea el cuestionamiento moral a las conductas del Presidente de la República, ya que esta indeterminación solo desea



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 48

resaltar que es aquello que pueda ser razonablemente entendido como algo pernicioso lo que puede ser pasible de iniciar una vacancia. Como se pudo apreciar *supra*, la recurrente preocupación de nuestros constituyentes (tanto de los actuales como los de los textos anteriores del siglo XX) no hace más que confirmar la necesidad de que esta fórmula no sea entendida como un cheque en blanco a favor del Poder Legislativo, a través del cual pueda constantemente someter al Presidente de la República a mociones de vacancia en caso este cargo no esté ocupado por alguien que sea de su simpatía o preferencia.

59. La referencia a una situación de incapacidad moral permanente se vincula, en consecuencia, con aquellas conductas que cualquier persona racional y razonable pueda aprehender como incorrecta, y que justificarían el hecho que una alta autoridad no deba desempeñarse más en el cargo. En este orden de ideas, esta conducta debe ser probada más allá de alguna duda razonable, ya que la consecuencia de la declaración de incapacidad moral es una restricción al derecho a participar en la vida política del país que debe encontrarse, por ello mismo, claramente justificada. En ese sentido, las especulaciones, las declaraciones no corroboradas o la falta de pruebas contrastables sobre la vinculación del Jefe de Estado con alguna conducta reprochable no deberían justificar una decisión tan severa como la declaración de la incapacidad moral.
60. De todo lo hasta aquí expuesto se desprende la necesidad de precisar que la incapacidad moral permanente refleja no cualquier acto criticable desde la perspectiva de la moral social, sino que debe ser entendida como aquella conducta que impide que el Jefe de Estado tenga la mínima aptitud de dirigir los designios del país. Nuestra historia constitucional corrobora este entendimiento. A ello es importante agregar que no debe tratarse de una simple especulación, sino que debe ser una conducta atribuida al Presidente cuya realización no esté expuesta a conjeturas o controversias. Si esta no fuera la interpretación del Tribunal Constitucional, cualquier autoridad pública, independientemente de su jerarquía, podría ser separada de la función pública ante hechos no corroborados. No es ese el propósito de nuestra estructura constitucional.
61. Ahora bien, es ciertamente una tarea idealista asumir que este entendimiento de lo que debería ser una suerte de moral crítica sea respetado, en todos los casos, por el Poder Legislativo. Sin embargo, en determinados casos, puede ser palpable que una conducta del Presidente de la República deba ser inmediatamente analizada por parte del Poder Legislativo, ya que ella ha comprometido la dignidad del principal cargo estatal. Ello es importante porque, si esta clase de condiciones se cumplen para el caso de otras altas autoridades del Estado (las cuales, incluso, pueden seguir desempeñando sus cargos pese a la existencia de múltiples denuncias en el Ministerio Público o en el Poder Judicial), también deberían serlo para la autoridad del más alto rango.
62. En ese sentido, y a fin de evitar calificaciones abruptas, es importante diseñar un



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 49

procedimiento para la declaración de incapacidad moral que pueda aproximarse, razonablemente, a una alternativa válida que justifique la vacancia. Por ello, en esta decisión se desarrollarán un conjunto de garantías que permitan resguardar que la calificación del Congreso de la República no sea un simple agregado de preferencias personales, sino que se aproxime, realmente, al cuestionamiento de una conducta sobre la cual exista un importante nivel de consenso sobre su gravedad.

4.3 SOBRE LAS GARANTÍAS PROCEDIMENTALES PARA QUE LA CAUSAL DE PERMANENTE INCAPACIDAD MORAL SEA UTILIZADA EN UN SENTIDO CONFORME CON LA CONSTITUCIÓN

63. El procedimiento establecido en el artículo 89-A del Reglamento del Congreso para tramitar el pedido de vacancia presidencial por causal de permanente incapacidad moral tiene las siguientes particularidades:

- i) Consta de tres etapas: (1) la presentación de la moción, (2) la admisión de la misma y (3) el debate con la consecuente votación del pedido de vacancia;
- ii) Las exigencias para su regularidad constitucional se centran en verificar que los fundamentos de hecho, de derecho y los medios probatorios tengan una relación directa con la causal de vacancia por permanente incapacidad moral;
- iii) Los plazos previstos para cada etapa son perentorios;
- iv) La votación para declararla es calificada; y,
- v) El derecho garantizado a quien ejerce el cargo de Presidente de la República, es el derecho a la defensa técnica.

64. Al respecto, estimamos que, de una interpretación sistemática de los artículos 43 (principio de separación de poderes), 112 (el mandato presidencial es de 5 años), 113.2 (causal de vacancia de la Presidencia de la República por permanente incapacidad moral), 103 (la Constitución no ampara el abuso del Derecho), 139.3 (garantías del debido proceso), 139.14 (derecho de defensa), 201 (el Tribunal Constitucional es el órgano de control de la Constitución), 202.3 (el Tribunal Constitucional conoce los conflictos de competencia o de atribuciones asignadas por la Constitución), de los principios de razonabilidad y proporcionalidad, así como de sus funciones de valoración, ordenación y pacificación, entre otros, es indispensable establecer, además, los siguientes criterios, a fin de que la causal de permanente incapacidad moral sea utilizada en un sentido conforme con la Constitución. Tales criterios serían los siguientes:



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 50

- i) congruencia entre lo que se pide y lo que se resuelve, es decir, que los fundamentos de hecho y de derecho del pedido de vacancia, deben ser los mismos que sean objeto de pronunciamiento en el respectivo debate y votación por el Pleno del Congreso;
- ii) los documentos o medios probatorios que acrediten o corroboren los hechos deberán ser examinados por una Comisión Especial de Investigación que presenta un informe dentro del plazo que fije el Pleno del Congreso de Investigación (al igual que en otros procedimientos parlamentarios); y,
- iii) del otorgamiento del tiempo y los medios necesarios para la preparación de la defensa de quien ostente la Presidencia de la República.
- iv) no procede dicha causal de vacancia en el último año de ejercicio de la Presidencia de la República. Ello tiene pleno sentido a partir del principio de seguridad jurídica y efectos de evitar graves situaciones de inestabilidad política, económica y social. Además es plenamente con lo dispuesto en el artículo 134 cuando establece que “No puede disolverse el Congreso en el último año de su mandato”.
- v) Se requiere una segunda votación. Esto como mecanismo adicional de reevaluación y reflexión dada la magnitud de las consecuencias que la vacancia de la Presidencia de la República representa, y,
- vi) La vacancia presidencial no puede utilizarse como mecanismo de control político ni para discutir la posible comisión de delitos.

En efecto, la vacancia presidencial es un mecanismo de control inter-orgánico previsto en la Constitución de 1993, y que se deriva de nuestra forma histórica de gobierno. En efecto, ya en otra oportunidad habíamos destacado que el modelo de la carta vigente es de fuerte tendencia presidencialista, pero con la inserción de distintas formas de control parlamentario [STC 0006-2019-CC]. Ahora bien, cierto es que la explicación de esta fórmula se explica en la idea, que proviene desde el siglo XIX, de los parlamentarios como representantes de la nación. Así, en uno de los primeros manuales de derecho constitucional -publicado en 1855- ya sostenía Felipe Masías que

[e]l derecho que tienen las personas investidas con el poder Legislativo, para acusar en el seno de sus respectivas cámaras a uno o a todos los ministros, y para proponerlas que exijan la responsabilidad de tales funcionarios, y aun la del presidente o jefe supremo del poder Ejecutivo en las repúblicas, así como también la de cualquiera de los funcionarios del poder Judicial, el derecho pues de acusación se funda,



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 51

según lo hemos indicado, en el principio general de que siendo dichos legisladores verdaderos representantes de la nación, en virtud del poder que ejercen, y debiendo en tal calidad velar por el respeto de todos los derechos reconocidos, están perfectamente obligados a entablar semejante acusación contra los ministros o contra el presidente, o contra los funcionarios del poder Judicial, que se hagan merecedores de ella, puesto que entablándola llenan en parte los deberes de su mandato [Masías, Felipe (2019). Breves nociones de la ciencia constitucional. Lima: Centro de Estudios Constitucionales del Tribunal Constitucional, pp. 173 y 174].

Evidentemente, muchas cosas han cambiado desde el lejano siglo XIX. Acaso uno de las modificaciones más relevantes sea que, en el modelo de la Constitución de 1993, tanto el Congreso como el Poder Ejecutivo provienen de mandato popular. De hecho, en el caso de este último, su condición de Jefe de Estado implica que deba representar a la nación peruana en su conjunto. En ese sentido, ambos poderes cuentan con grado de *legitimidad de origen* que es ciertamente relevante y que genera, de hecho, que cualquier decisión que suponga algún eventual quebrantamiento de sus mandatos deba obedecer a situaciones especialmente sensibles.

Es por ello que, por ejemplo, la Constitución solo permite la disolución del Congreso luego de la denegación de la confianza en dos oportunidades al Consejo de Ministros, y se añaden garantías adicionales como la que dispone que ello no puede operar en el último año del mandato legislativo. De similar forma, se insertan mecanismos de control inter-orgánico del Congreso hacia el Ejecutivo. Ahora bien, de conformidad con la lógica de equilibrio de poderes que se ha desarrollado en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, resulta evidente que también tengan que existir diversas garantías para evitar que la vacancia presidencial pueda transformarse simplemente en un instrumento de responsabilidad política.

Este último punto es de considerable relevancia. A través de la vacancia presidencial el Congreso de la República no debe medir la aprobación de la gestión realizada por el Poder Ejecutivo. Del mismo modo, no es un instrumento a través del cual se deban reflejar simpatías o antipatías por el programa de gobierno. Ello se desprende no solo de la lógica subyacente a un modelo predominantemente presidencialista, sino que además es posible deducirlo del principio de la proscripción del ejercicio arbitrario del poder. Tampoco pasa desapercibido que el Presidente de la República sea la principal autoridad dentro del Estado peruano, lo cual supone que su mandato deba estar impregnado de un conjunto de garantías que permitan



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 52

estabilidad en la gestión. Esto, evidentemente, no implica que no se le pueda exigir algún nivel de rendición de cuentas, sino que el control que eventualmente pueda activarse -tal y como ocurre en el caso de la vacancia presidencial- obedezca solo a contextos en los que el nivel de consenso sobre la realización de conductas que hagan indigno el cargo se encuentre fuera de toda duda. Privar al Congreso de esta facultad de control impediría sancionar todos aquellos casos en los que sea insostenible la permanencia del Presidente de la República en su cargo. Sin embargo, la severidad de la medida adoptada debe, a su vez, generar que se implementen diversas garantías para evitar el simple apasionamiento en esta clase de procedimientos.

65. En cuanto a los plazos fijados para el desarrollo del procedimiento de vacancia, si bien es cierto son cortos, ello tiene explicación en la situación de inestabilidad gubernamental que genera un escenario como es el de la vacancia presidencial por incapacidad moral. Por ello, la determinación de si se ha configurado o no el supuesto que habilita la vacancia de la Presidencia de la República, debe absolverse en un plazo breve pero razonable.
66. Sobre la votación para declarar la vacancia presidencial, el Tribunal Constitucional en su oportunidad dejó establecido que a efectos de no incurrir en aplicaciones irrazonables del artículo 113, inciso 2 de la Constitución, debía estipularse una votación calificada *no menor* a los 2/3 del número legal de miembros del Congreso de la República [cfr. STC 0006-2003-AI, fundamento 26]. Y, ello, debía ser así porque el más alto cargo de la Nación no podía quedar vacante como consecuencia de una mayoría simple que sea incapaz de representar a esa voluntad popular que directamente eligió al Presidente; pero, también porque una votación calificada, opera como una garantía procedimental capaz de asegurar la preservación del funcionamiento democrático de la sociedad y garantizar la estabilidad y gobernabilidad del país.
67. Sin embargo, cabe precisar que cuando el Tribunal Constitucional estableció que la votación para aprobar la vacancia presidencial por incapacidad moral *no debe ser menor* a los 2/3 del número legal de miembros del Congreso de la República, no dejó establecido que sea igual a ese número de votos; sino, que dicha votación, debía ser considerada como la mínima a exigir para el efecto.
68. En ese sentido, consideramos la votación exigible para declarar la vacancia presidencial por incapacidad moral debería ser igual o mayor a los 4/5 del número legal de Congresistas, y, básicamente por dos razones:

La primera, atendiendo a que el cargo de la Presidencia de la República es uno de elección popular y representa a la Nación, por tanto, la votación para impedir



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 53

el desempeño de dicho cargo por el ciudadano electo también debe ser expresión de la mayor representatividad nacional.

La segunda razón, es porque el propio Congreso de la República ha entendido que esta fórmula numérica opera como una garantía procedimental, toda vez que en el inciso c) del artículo 89-A de su Reglamento ha establecido que para modificar el plazo en el trámite del procedimiento de vacancia (debate y votación del pedido) se requiere del acuerdo de las cuatro quintas partes del número legal de parlamentarios.

§5. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

69. De acuerdo a lo establecido en el inciso 3 del artículo 202 de la Constitución, corresponde al Tribunal Constitucional conocer los conflictos de competencia o de atribuciones asignadas por la Constitución, conforme a ley. La legitimación en el proceso competencial alcanza a las entidades estatales previstas en la Constitución, y en él pueden oponerse:

- i) el Poder Ejecutivo con uno o más gobiernos regionales o municipales;
- ii) dos o más gobiernos regionales o municipales entre sí; y,
- iii) cualesquiera poderes del Estado u órganos constitucionales entre sí.

70. El artículo 110 del Código Procesal Constitucional establece que el conflicto competencial se produce cuando alguna de las referidas entidades estatales adopta decisiones o rehúye deliberadamente actuaciones que afectan las competencias o atribuciones que de acuerdo con el marco constitucional y legal corresponden a otra.

71. El proceso de conflicto competencial encuentra justificación material en el principio de separación de poderes, y, a su vez, opera como un mecanismo para su garantía en el Estado constitucional, contribuyendo al proceso de juridificación de las relaciones de poder.

72. Tal como el proceso de conflicto competencial ha sido concebido en nuestra Constitución, y, de recibo en el Código Procesal Constitucional, la labor que realiza el Tribunal Constitucional en el marco de este proceso está orientada a la resolución de las controversias concretas que se susciten entre los distintos poderes y órganos constitucionales como consecuencia del ejercicio de sus competencias, así como a la interpretación que de estas corresponda realizar conforme hayan sido establecidas por la Constitución.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 54

73. En efecto, la tarea del Tribunal Constitucional no puede ser otra, porque en un conflicto constitucional de competencias la existencia de una controversia concreta y su resolución mediante la interpretación de la norma constitucional, como sucede en el caso de autos, están unidas. Entender lo contrario, sería desconocer la naturaleza del Tribunal Constitucional como órgano jurisdiccional que resuelve controversias constitucionales concretas. De ahí que, el proceso de conflicto competencial presupone la existencia de una relación jurídico constitucional entre las partes del conflicto, donde este se sustenta en las posibles consecuencias que resultan de esa relación jurídica.
74. Por tanto, en un proceso de conflicto competencial no basta con que se someta al Tribunal Constitucional una cuestión constitucional abstracta originada en diferencias interpretativas. El conflicto competencial surge en torno al ejercicio de las competencias (facultades y obligaciones) de determinados órganos y es la instancia de la jurisdicción constitucional la que deberá dilucidar la controversia con el objeto de que se preserve el orden competencial constitucional.
75. Ello explica que, en el presente caso, el Poder Ejecutivo haya promovido una demanda de conflicto competencial con el objetivo de garantizar la competencia del Poder Ejecutivo elegido en el año 2016 para llevar a cabo, durante cinco años, su política general de gobierno, conforme lo señalan los artículos 112° y 118°, inciso 3, de la Constitución de 1993. Así en la demanda precisó:
- “1. (...) el Poder Ejecutivo interpone demanda competencial contra el Congreso de la República por el uso indebido de la competencia para declarar la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, prevista en el artículo 113°, inciso 2, de la Constitución, por cuanto afecta la competencia del presidente de la República para dirigir la política general del Gobierno durante el período de cinco años para el que ha sido elegido (artículos 112° y 118°, inciso 3 de la Constitución) y la competencia de los ministros para ejecutar dicha política en el mismo período (artículo 119° de la Constitución).
2. La presente demanda no tiene por objetivo establecer argumentos de defensa del Presidente de la República con relación a los hechos e imputaciones contenidas en la Moción de Orden del Día N° 12090, sino lograr que el Tribunal Constitucional, a partir de la precisión sobre los alcances constitucionales de la competencia del Congreso para declarar una vacancia presidencial por permanente incapacidad moral, garantice el ejercicio de las competencias que la Constitución Política de 1993 le otorga al Poder Ejecutivo durante el período de cinco años para el cual ha sido elegido, evitando a su vez que sea empleada de forma arbitraria como mecanismo de control político y sanción para dar por concluido de forma anticipada un mandato presidencial” (página 1 de la demanda competencial).
76. Esto se ha pedido y precisado mejor en el escrito presentado por el Procurador Público Especializado en Materia Constitucional con fecha 16 de noviembre de 2020.



77. El Poder Ejecutivo considera que la atribución del Presidente de la República para dirigir la política general del Gobierno establecida en el artículo 118 se ha visto interferida inconstitucionalmente por la decisión del Congreso de la República.
78. La Moción de Orden del Día 12090, de fecha 10 de setiembre de 2020, tal como señala el Procurador Público de la Defensa de los Asuntos Judiciales del Poder Legislativo, fue notificada al Presidente de la República mediante Oficio N° 078-2020-2021-ADP/PCR, suscrito en la misma fecha, para su conocimiento. Y, con fecha 11 de setiembre de 2020, el Pleno del Congreso de la República admitió a trámite la moción de vacancia, la misma que fue aprobada con sesenta y cinco (65) votos a favor, treinta y seis (36) en contra y veinticuatro (24) abstenciones.
79. El Procurador Público Especializado en Materia Constitucional del Poder Ejecutivo, con fecha 14 de setiembre de 2020, promovió la presente demanda competencial, la misma que fue admitida por el Tribunal Constitucional con fecha 29 de setiembre de 2020.
80. Como es de público conocimiento, el 18 de setiembre de 2020, el Pleno del Congreso de la República, luego de la presentación del Presidente Martín Alberto Vizcarra Cornejo y de su abogado defensor, rechazó la Moción de Orden del Día 12090 por setenta y ocho (78) votos en contra, treinta y dos (32) a favor y quince (15) abstenciones.
81. No obstante que la tramitación del presente proceso competencial se había iniciado, que el Poder Legislativo aún no había contestado la demanda y, por tanto, estaba pendiente el pronunciamiento definitivo del Tribunal Constitucional sobre la causa; el Congreso de la República, con fecha 20 de octubre de 2020, presentó la Moción de Orden del Día 12684⁷ promoviendo otra vez la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral de Martín Vizcarra, cuya admisión a trámite fuera aprobada mediante votación nominal el 2 de noviembre de 2020 [sesenta (60) votos a favor, cuarenta (40) en contra y dieciocho (18) abstenciones], y declarándose la vacancia presidencial el 9 de noviembre de 2020, después del debate realizado el mismo día, con ciento cinco (105) votos a favor, diecinueve (19) en contra y cuatro (4) abstenciones.
82. Ahora bien, el Tribunal Constitucional, en reiteradas oportunidades, ha sostenido que la jurisdicción constitucional “no es simple pacificadora de intereses de contenido y alcance subjetivos, sino del orden público en su conjunto. Con

⁷ Disponible en el sitio web del Congreso de la República: http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Expvirt_2011.nsf/mociones20162021/12684?OpenDocument



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 56

relación a la Constitución, la jurisdicción constitucional no actúa ni puede actuar como un órgano *neutro*, sino, por el contrario, como su principal promotor” [STC 0005-2005-CC, fundamento jurídico 4]. En efecto, cuando este supremo intérprete de la norma fundamental activa su competencia –particularmente en los procesos de control orgánico–, no solo se encarga de analizar la validez constitucional de las leyes o el adecuado reparto de competencias de conformidad con nuestra ley fundamental, sino que también contribuye a la protección del orden público.

83. El adecuado resguardo de la supremacía de la Constitución permite preservar el justo equilibrio entre los distintos actores políticos. Ello es un corolario no solo del principio de separación y del equilibrio de poderes, sino que se relaciona con el deber de este intérprete de la norma fundamental de armonizar la vida en comunidad.
84. Lo político y lo social no se desenvuelven en compartimentos estancos, y ello genera que los casos sometidos a control del Tribunal Constitucional generen incertidumbre en la ciudadanía respecto de aquello que cuenta (o no) con respaldo constitucional. Se ha destacado, en este sentido, que “[l]a supremacía constitucional tiene el mismo fundamento que la constitución misma, un principio de eficacia externo al propio sistema que a su vez remite a las prácticas de reconocimiento institucional y de los propios ciudadanos” [Prieto, Luis (2013). *El constitucionalismo de los derechos*. Madrid: Editorial Trotta, p. 157].
85. Esta función de custodia del orden público constitucional tiene considerables repercusiones de índole procesal, las cuales han sido destacadas a lo largo de nuestra jurisprudencia.
86. El Tribunal Constitucional ha tenido la oportunidad de declarar la inconstitucionalidad de leyes que, inicialmente, no habían sido impugnadas en una demanda de inconstitucionalidad al constatarse la reproducción de su contenido en normas anuales sucesivas [cfr. STC 0003-2013-PI, 0004-2013-PI y 0023-2013-PI (acumulados), fundamento 99]; a examinar la validez constitucional de disposiciones que, al momento de su cuestionamiento, habían superado el plazo para su control a través del proceso de inconstitucionalidad de conformidad con lo dispuesto en el artículo 100 del Código Procesal Constitucional, y ello en aras de “consolidar los márgenes del ejercicio de sus competencias en materia de control constitucional de normas, [lo cual] fortalece la seguridad jurídica, pues le permite, en los procesos de inconstitucionalidad, optimizar su rol de supremo intérprete de la Constitución, integrando y unificando interpretaciones que, en caso contrario, podrían permanecer discordantes y antinómicas en el marco de la labor de la justicia ordinaria [cfr. RTC 00024-2010-PI, considerando 3].



87. En el caso de los procesos competenciales, el Tribunal Constitucional también ha tenido la ocasión de pronunciarse a propósito de reglamentos que, a la fecha de la deliberación de la causa por parte del Pleno, ya no se encontraban vigentes, y ello en aras de contribuir a la pacificación de las relaciones entre órganos estatales [cfr. STC 00002-2011-PCC, fundamentos 61 y 62].
88. En esta oportunidad, es nuevamente dicha necesidad de preservar el orden público y el adecuado equilibrio entre los actores políticos el que justifica la posibilidad de emitir un pronunciamiento de fondo a propósito de todos los actos desarrollados a partir de la presentación y admisión a trámite de la Moción de Orden del Día 12684, y que culminaron con la aprobación de la Resolución del Congreso 001-2020-2021-CR de vacancia presidencial por incapacidad moral del señor Martín Vizcarra Cornejo. A dicha se justificación se suma la habilitación del artículo 113 del Código Procesal Constitucional cuando posibilita que el Tribunal Constitucional anule “las disposiciones, resoluciones o actos viciados de incompetencia” y que “resuelve, en su caso, lo que procediere sobre las situaciones jurídicas producidas sobre la base de tales actos administrativos”.
89. Ello resulta una cuestión inaplazable en el contexto de la prolongada crisis política que ha aquejado al país. Si bien es cierto que la Constitución otorga un margen de discrecionalidad a los órganos políticos, también lo es que no precisar los conceptos o el rol que desempeñan ciertas instituciones coloca a la Nación en general en una situación de zozobra, y ello perjudica la misión estabilizadora de la norma fundamental. En ese sentido, “[l]a Constitución debe contener indicaciones practicables, a fin de que tras la fase constituyente puedan evitarse luchas de competencia costosas” [Stern, Klaus (1987). Derecho del Estado de la República Federal Alemana. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, p. 240].
90. Siendo así, teniendo en cuenta entre las dos mociones de orden del día referidas existe una *relación de identidad* (naturaleza de los hechos, sujetos involucrados y competencias) y además que, como ya se ha mencionado, el objetivo de la demanda de autos es garantizar la competencia del Poder Ejecutivo elegido en el año 2016 para llevar a cabo, durante cinco años, su política general de gobierno, estimamos que el pronunciamiento de esta causa también alcanza a la Moción de Orden del Día 12684.
91. En el caso de la **Moción de Orden del Día 12090**, se observa que los fundamentos fácticos de la incapacidad moral invocada estaban referidos a una falsedad reiterada en las declaraciones del Presidente de la República y a la utilización del aparato estatal para obstruir la investigación sobre la contratación pública del señor Richard Cisneros.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 58

92. Sin embargo, estos hechos que para el Congreso de la República resultaban constitutivos de la incapacidad moral del Presidente de la República, requerían de una interpretación previa, a efectos de que pudieran ser determinados con claridad; así como de una justificación probatoria más sólida y que no solo estuviera basada en un reportaje periodístico.
93. En tal sentido, consideramos que el Congreso de la República hizo un ejercicio irregular de su competencia cuando admitió a trámite la Moción de Orden del Día 12090, porque esta se basó en hechos interpretables, sustentados únicamente en información periodística. Por tanto, dicho acto devino en inconstitucional, ya que, al no tratarse de hechos claramente determinados, el Presidente de la República no podía ejercer una debida defensa a su favor a fin de demostrar que en su caso no se había configurado el supuesto de incapacidad moral.
94. Por su parte, en el caso de la **Moción de Orden del Día 12684** se observa que los hechos que sustentan la incapacidad moral invocada estaban referidos a distintos actos de corrupción en que habría incurrido el Presidente de la República cuando ejerció el cargo de Gobernador Regional de Moquegua. Además, como es de público conocimiento, el debate y votación del referido pedido de vacancia, incluyó otros hechos, muchos de ellos en nada relacionados con los que se consignaron inicialmente en la aludida moción.
95. Al igual que en el caso de la Moción de Orden del Día 12090, se trataba de un conjunto de hechos interpretables de los cuales también se tomó conocimiento solo a través de un reportaje periodístico difundido en los medios de comunicación.
96. Por tanto, consideramos que el Congreso de la República hizo un ejercicio irregular de su competencia cuando tramitó la Moción de Orden del Día 12684, porque esta se basó, como ya se ha mencionado, en un conjunto de hechos controvertidos y diferentes a los referidos en la aludida moción de orden del día. En consecuencia, dicho acto estuvo viciado de inconstitucionalidad, ya que al no tratarse de hechos claramente determinados, no permitía que quien ejercía la Presidencia de la República pudiese ejercer una debida defensa a su favor.
97. Como ha quedado establecido *supra*, las exigencias de la fundamentación de hecho y de derecho del pedido de vacancia, así como la exigencia de su sustento a través de medios probatorios, encuentran justificación en el principio de interdicción de la arbitrariedad y razonabilidad, así como en las garantías del debido proceso extensibles a los procedimientos parlamentarios, los que deben guiar toda actuación de los poderes públicos en un Estado constitucional.
98. De ahí que, el cumplimiento de estos requisitos deba verificarse desde el momento de la presentación de la moción, en la misma que deberán quedar claramente delimitados los hechos sobre los cuales el Presidente de la República



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 59

ejercerá su defensa. Caso contrario, este ejercicio competencial del Congreso de la República, esto es, admitir mociones de vacancia por incapacidad moral que no tienen la justificación y garantías suficientes, terminará interfiriendo en el ejercicio de las funciones de la Presidencia de la República, que tiene a su cargo la ejecución de las políticas públicas que orientan el gobierno del país.

§6. EFECTOS DE LA SENTENCIA EN EL PRESENTE CASO

99. Conforme a lo establecido en el artículo 113 del Código Procesal Constitucional, la sentencia emitida por el Tribunal Constitucional en un proceso competencial:

“vincula a todos los poderes públicos y tiene plenos efectos frente a todos. Determina los poderes o entes estatales a que corresponden las competencias o atribuciones controvertidas y anulan las disposiciones, resoluciones o actos viciados de incompetencia. **Asimismo resuelve, en su caso, lo que procediere sobre las situaciones jurídicas producidas sobre la base de tales actos administrativos**”. [resaltado agregado]

100. En el presente caso, se ha determinado que la tramitación de las Mociones de Orden del Día 12090 y 12684 realizados por el Congreso de la República estuvieron viciados de inconstitucionalidad al haber ejercido irregularmente su competencia reconocida en el artículo 113, inciso 2 de la Constitución.

101. Ahora bien, teniendo en cuenta lo previsto en el último extremo del citado artículo 113 del Código Procesal Constitucional, estimamos que los efectos de la presente sentencia deben modularse tomando en cuenta el principio de previsión de consecuencias, a fin de evitar mayores distorsiones en el sistema de competencias de los órganos en conflicto.

102. Por tanto, dada la forma en que se ha configurado el presente conflicto competencial, el Tribunal Constitucional estima que los efectos de la presente sentencia deben establecerse a futuro, específicamente los criterios de interpretación del artículo 113 inciso 2 de la Constitución, no correspondiendo atender al extremo en que se solicita garantizar el ejercicio de las competencias como Presidente de la República de Martín Alberto Vizcarra Cornejo.

103. Finalmente, cabe precisar que en ningún caso podrá interpretarse que se ha afectado el respectivo calendario electoral aprobado, el mismo que ha previsto Elecciones Generales para el día domingo 11 de abril del año 2021.

Por estos fundamentos, nuestro voto es por:

1. Declarar **FUNDADA** en parte la demanda competencial y, en consecuencia, declarar que el Poder Legislativo ha hecho un uso indebido de su competencia respecto a la vacancia presidencial por permanente incapacidad moral.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 60

2. Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda en el extremo que se solicita garantizar el ejercicio de las competencias como Presidente de la República de don Martín Alberto Vizcarra Cornejo.
3. Establecer, como interpretación constitucional de obligatoria aplicación, que la competencia del Poder Legislativo para declarar la **vacancia presidencial por permanente incapacidad moral**, sólo será conforme a la Constitución, siempre y cuando se interprete que el artículo 113 inciso 2 de la Constitución y las disposiciones del Reglamento del Congreso de la República, conforme a los siguientes criterios, entre otros:
 - a. Sólo será aplicable a aquellos hechos de la mayor gravedad que atentan contra los valores éticos comúnmente compartidos en nuestra sociedad y que hacen insostenible la permanencia en tan importante cargo público.
 - b. La denunciada conducta reñida con la moral de quien ostente la Presidencia de la República, para considerarse incurso dentro de la causal tratada, debe además estar ocasionando un notorio desequilibrio social.
 - c. Esta causal no puede ser utilizada como mecanismo de control político o para debatir la posible comisión de delitos.
 - d. Se respeten escrupulosamente garantías del debido procedimiento tales como: i) congruencia entre lo que se pide y lo que se resuelve, es decir, que los fundamentos de hecho y de derecho del pedido de vacancia, deben ser los mismos que sean objeto de pronunciamiento en el respectivo debate y votación por el Pleno del Congreso; ii) los documentos o medios probatorios que acrediten o corroboren los hechos deberán ser examinados por una Comisión Especial de Investigación que presenta un informe dentro del plazo que fije el Pleno del Congreso (al igual que en otros procedimientos parlamentarios); y, iii) se otorgue el tiempo y los medios necesarios para la preparación de la defensa de quien ostente la Presidencia de la República.
 - e. La votación para proceder a declarar la vacancia por la causal de permanente incapacidad moral deba ser igual o mayor a los 4/5 del número legal de Congresistas.
 - f. Se requiere una segunda votación.
 - g. No procede el pedido de vacancia en el último año de ejercicio de la Presidencia de la República.

Dichos criterios serán obligatorios a partir del día siguiente de su publicación en el diario oficial El Peruano



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 61

4. Declarar que en ningún caso podrá interpretarse que se ha afectado el calendario electoral aprobado, el mismo que ha previsto Elecciones Generales para el día domingo 11 de abril del año 2021.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**LEDESMA NARVÁEZ
RAMOS NÚÑEZ**

PONENTE LEDESMA NARVÁEZ



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 62

VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Con el debido respeto, me aparto de lo resuelto por la mayoría de mis colegas, por las razones que a continuación expongo:

§ 1. Respecto a la posibilidad de emitir un pronunciamiento sobre el fondo

1. Discrepo de lo decidido en este caso por la mayoría de mis colegas, quienes han declarado improcedente esta demanda, la cual, quizás, era la más importante que le ha tocado resolver este Tribunal en toda su historia, y ciertamente, sin duda, la más relevante desde que se cambió sustancialmente su composición el año 2014.
2. En efecto, considero que el Tribunal Constitucional no solo estaba habilitado, sino que su deber era, con base en una adecuada comprensión del rol que te toca cumplir a este órgano en el marco de los Estados Constitucionales, pronunciarse sobre el contenido y alcances de la pretensión planteada (lo que habitualmente se denomina el fondo de la demanda), determinando en primer lugar el contenido que le corresponde a la causal de vacancia presidencial intitulada “permanente incapacidad moral”, con el objeto de ayudar a pacificar y a racionalizar la cuestión sometida a litigio.
3. Tal como he explicado en varios pronunciamientos, sostengo consistentemente que el papel de un juez o jueza constitucional dentro de un Estado Constitucional ha cambiado, y se espera que hoy asuma roles distintos a los tradicionales, destacando entre otros un rol de “integración social” (v. gr. en mis votos en las SSTC Exp. n.º 00025-2013-PI (acumulados), 03376-2016-PA y 00019-2013-PI, 00889-2017-PA, 05501-2014-PA, entre otros). Se busca, en síntesis un rol integrador (de búsqueda de generación de consensos y eliminación de exclusión de alguien en la generación de los mismos), pacificador (composición de conflictos y actuación previsoras para que no vuelvan a generarse nuevos conflictos) y ordenador (generador de pautas predecibles para poder desenvolvernos dentro de lo considerado constitucionalmente posible o respetando lo constitucionalmente necesario). Esta afirmación, que no puede ser considerada como una muestra de mero voluntarismo o hiperactivismo judicial, en realidad se sustenta en una evolución jurídica y política de lo que la más calificada doctrina y jurisprudencia de la actualidad entiende por Constitución, Estado y por la labor de los jueces y juezas en general.
4. Y es que si se analizan las primeras concepciones que se tuvieron sobre la jurisdicción o justicia constitucional, podemos encontrar que se ha pasado de concebirla como un contrapeso político dentro de un constitucionalismo de límites a afirmar su carácter jurisdiccional en el escenario que va desde un constitucionalismo de los derechos a un constitucionalismo de la satisfacción de necesidades humanas básicas y del desarrollo de capacidades para atenderlas. Por



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 63

ende, la labor de jueces y juezas constitucionales es la de interpretar (en clave de concretización) una Constitución que es norma jurídica que se sustenta en grandes acuerdos o consensos políticos. Aquello, en consecuencia, le permite legitimar su rol de mediación bajo parámetros jurídicos en los conflictos más importantes en la sociedad. Esta transformación de la jurisdicción o justicia constitucional se da de la mano de otros importantes acontecimientos como, por ejemplo, la constitucionalización del Derecho, la constitución de la política, y la convencionalización del Derecho. Es en mérito a todo lo expuesto que se asume la juridicidad de la Constitución, y, como consecuencia de ello, la irradiación de sus disposiciones, preceptos, derechos y valores a todas las ramas del Derecho, así como a la labor de las diversas instituciones (públicas o privadas) y al quehacer político.

5. Además de lo indicado, es necesario anotar que la singularidad de la interpretación constitucional ha llevado también a que esta tarea interpretativa no pueda entenderse de forma simplista, sin tomar en cuenta la complejidad y la textura abierta del texto constitucional que debe buscar concretizar. Y es que la Constitución no solamente contiene reglas que responden al clásico silogismo jurídico, sino que fundamentalmente contiene principios y valores que orientan el alcance de su interpretación. Por ende, no suele existir en la interpretación un resultado unívoco, sino que se proyecta un espectro de diversas posibilidades interpretativas, y dentro de las cuales se construye una respuesta con las herramientas que otorga la propia Constitución, así como los tratados y las normas que conforman un bloque de constitucionalidad en diversos tópicos o materias.
6. Ahora bien, lo indicado, insisto, no debe ser considerado solo como una cuestión de mero voluntarismo que, por ser tal, permitiría llegar a cualquier resultado con base en los valores o principios, como parecen considerar algunos críticos que creen que el Derecho puede ser entendido como moral o justicia, al margen de las disposiciones autoritativas o de las formalidades en las que también consiste el fenómeno jurídico.
7. De otro lado, el planteamiento del presente proceso competencial tenía por objeto delimitar los alcances de una atribución del Congreso que, por ser planteada en términos absolutamente laxos, podían originar un menoscabo en la actuación del Presidente de la República (el desarrollo de su plan de Gobierno). Aquello excede con amplitud lo que puede involucrar la existencia de un caso concreto. Más bien, una lectura del Código Procesal Constitucional apoyada supletoriamente por lo señalado en el Código Procesal Civil obliga a que, en el análisis del ejercicio de competencias que ha sido cuestionado, se proceda a tomar en cuenta situaciones planteadas por la entidad demanda sobre la institución demandante, máxime si la causal alegada para incidir en la continuidad de la labor de la institución demandante era la misma referencia a una “grave incapacidad moral permanente”. Dicho en términos simples, este no es un caso entre unos congresistas y un Presidente de la República, sino más bien un debate sobre cómo el ejercicio de



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 64

una competencial, desempeñada según quien demanda en términos inconstitucionales, podía menoscabar el ejercicio regular de las atribuciones de la Presidencia de la República.

8. Luego de lo expuesto, y en lo que concierne al caso, considero que se entienden las razones por las cuales la demanda no debía haber sido rechazada como improcedente, sino ser declarada más bien **FUNDADA**, lo cual a su vez hubiese requerido que se regulen los eventuales efectos nulificantes del fallo.
9. Y es que, como es de conocimiento general, el artículo 113 del Código Procesal Constitucional prescribe literalmente que:

“Artículo 113.- Efectos de las Sentencias

La sentencia del Tribunal vincula a los poderes públicos y tiene plenos efectos frente a todos. **Determina los poderes o entes estatales a que corresponden las competencias o atribuciones controvertidas y anula las disposiciones, resoluciones o actos viciados de incompetencia.** Asimismo resuelve, en su caso, lo que procediere sobre las situaciones jurídicas producidas sobre la base de tales actos administrativos.”

10. De otro lado, y como bien puede constatarse, la sentencia en los procesos competenciales tiene dos efectos: determinar los alcances o contornos de una competencia conforme a la Constitución (efecto delimitador de la competencia) y declarar la nulidad de diversos actos fácticos o normativos que se hubieran emitido en el marco que un ejercicio indebido de las competencias (efecto nulificante).
11. Siendo así, como he venido explicando reiteradas veces, lo que le tocaba responder al Tribunal en esta controversia es, muy claramente, delimitar lo relacionado con el adecuado ejercicio de la competencia del Congreso de vacar a un presidente por la causal de incapacidad moral permanente contenida en el artículo 113, inciso 2 de la Constitución, y luego, con base en lo anterior, pronunciarse sobre los posibles efectos nulificantes respecto de actos que pudieran encontrarse viciados.
12. En este punto, y debido a algunas acciones ya tomadas por el Congreso de la República, corroboradas con lo que la misma Procuraduría del Poder Ejecutivo planteó y justificó en la audiencia pública, de manera expresa, a este Tribunal ya no le correspondía pronunciarse en torno a alguna eventual reposición sobre el expresidente vacado, al momento de abordar los posibles efectos nulificantes de esta sentencia. Ya el propio Congreso había materializado varias acciones tendientes a la reparación del vicio alegado (cambio de la mesa directiva que encabezó Manuel Merino, nombramiento de una mesa directiva encabezada por Francisco Sagasti (y por ende, el establecimiento de un encargado de la Presidencia de la República conforme a los parámetros constitucional y



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 65

legalmente establecidos), conformación de una Comisión Investigadora responsable de revisar la actuación de Manuel Merino y otros altos funcionarios). Es más, el mismo Martín Vizcarra públicamente acató la moción de vacancia en su contra (aun cuando también la calificó de inconstitucional), y luego, envió una felicitación pública a Francisco Sagasti por su elección como Presidente de la República. Por ende, siendo así, únicamente subsisten como objeto de este proceso los extremos relacionados con la determinación del contenido y alcances de la causal de vacancia por permanente incapacidad moral y los efectos de la sentencia en el acto (y resolución del Congreso) de vacancia.

13. En este orden de ideas, voy a analizar ampliamente los alcances de dicha causal, para lo cual es necesario contextualizar la discusión en el marco de las instituciones y principios que rigen nuestra forma de gobierno.

§ 2. Forma de gobierno en la Constitución de 1993

14. Para analizar y resolver adecuadamente la presente controversia es necesario partir, cuando menos de manera general, cuál es la forma de Gobierno que ha adoptado el Perú, así como alcances del principio de separación de poderes, ambos con reconocimiento o desarrollo en nuestra Constitución. Lo anterior es importante, debido a que es en ese marco que podrá entenderse debidamente los contornos constitucionales de las relaciones entre los llamados “poderes del Estado” (e incluso entre y con los órganos constitucionales autónomos), y más específicamente, el margen de las relaciones entre el Poder Ejecutivo(Gobierno) y el Poder Legislativo(Congreso).
15. Al respecto, lo primero que debe señalarse es que esta no es la primera oportunidad en la que el Tribunal Constitucional va a referirse a este tema. Por el contrario, debido a su función de moderadora del poder y pacificadora de conflictos, ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre ello y esclarecer algunas cuestiones.
16. Así, se ha referido por ejemplo al valor de la separación de poderes en el marco del constitucionalismo. En efecto, este Tribunal ha recordado que la separación de poderes es una técnica que tiene como finalidad evitar la concentración del poder y, en ese sentido, se encuentra encaminada asimismo a salvaguardar los derechos fundamentales de algún eventual ejercicio abusivo del poder político:

“La existencia de este sistema de equilibrio y de distribución de poderes, con todos los matices y correcciones que impone la sociedad actual, sigue constituyendo, en su idea central, una exigencia ineludible en todo Estado Democrático y Social de Derecho. La separación de estas tres funciones básicas del Estado, limitándose de modo recíproco, sin entorpecerse innecesariamente, constituye una garantía para los derechos constitucionalmente reconocidos e, idénticamente, para limitar el poder



frente al absolutismo y la dictadura.” (STC Exp. n.º 0023-2003-AI, f. j. 5).

17. Por otra parte, este Tribunal ha señalado que la separación de poderes no debe entenderse como una división tajante, sin puntos de contacto o interrelación entre los denominados poderes del Estado, sino que esta debe ser considerada incluso en clave de equilibrio, de controles recíprocos, de freno y contrapesos, e incluso más, que debe ser entendida sobre la base de relaciones de coordinación y cooperación estos poderes:

“[L]a separación de poderes que configura nuestra Constitución no es absoluta, porque de la estructura y funciones de los Poderes del Estado regulados por la Norma Suprema, también se desprende el principio de colaboración de poderes. Al respecto, encontramos una colaboración de poderes cuando el artículo 104 de la Constitución establece que el Congreso puede delegar en el Poder Ejecutivo la facultad de legislar, mediante decretos legislativos, sobre materia específica y por el plazo determinado establecidos en la ley autoritativa. Del mismo modo, existe una colaboración de poderes cuando el artículo 129.º de la Constitución dispone que el Consejo de Ministros en pleno, o los ministros por separado, pueden concurrir a las sesiones del Congreso y participar en sus debates con las mismas prerrogativas que los parlamentarios, salvo la de votar si no son congresistas. Ocurre lo mismo con las normas constitucionales relativas al proceso de elaboración de la Ley de Presupuesto” (STC Exp. n.º 00004-2004-CC, f. j. 24)

“Uno de esos principios constitucionales que el Poder Judicial debe respetar, como todo Poder del Estado y todo órgano constitucional, es el de separación del poder, reconocido en el artículo 43 de la Constitución. Este principio no debe ser entendido en su concepción clásica, esto es, en el sentido que establece una separación tajante y sin relaciones entre los distintos poderes del Estado; por el contrario, exige que se le conciba, por un lado, como control y balance entre los poderes del Estado –*checks and balances of powers*– y, por otro, como coordinación y cooperación entre ellos. Esto explica el hecho de que si bien la Constitución establece que ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones (artículo 138º inciso 2), dimana de ella también la prescripción de que el Poder Judicial no ha de turbar, ilegítimamente, el ejercicio de las atribuciones de otros poderes del Estado” (STC Exp. n.º 00006-2006-CC, f. j. 15).

18. Finalmente, este Tribunal Constitucional ha precisado que la distribución de poderes, o de funciones desde una perspectiva más amplia, no se reduce a tomar en cuenta tan solo a los tres “poderes del Estado”, sino que debe considerarse asimismo el papel que juegan en dicha configuración de funciones



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 67

constitucionalmente relevantes para el contrapeso y control del poder, a los órganos constitucionales autónomos:

“[E]l principio de separación de poderes reconocido en el artículo 43 de la Constitución posee un contenido más amplio que aquel que asumía la separación del poder del Estado únicamente en poderes como el legislativo, ejecutivo y judicial. En efecto, la propia Norma Fundamental ha establecido órganos constitucionales tales como el Tribunal Constitucional (artículo 201 y ss.), Jurado Nacional de Elecciones (176 y ss.), Ministerio Público (artículo 158 y ss.), Consejo Nacional de la Magistratura (artículo 150 y ss.), Defensoría del Pueblo (artículo 161 y ss.), Gobiernos locales y Gobiernos regionales (artículo 190 y ss.), entre otros.

Como se aprecia, el Poder Constituyente ha dividido el poder no solo entre el Poder Legislativo, Poder Ejecutivo y Poder Judicial, sino también entre órganos constitucionales, sin desconocer, inclusive, que también es posible explicar la moderna materialización del principio de separación de poderes con la división entre órganos de decisión política (parlamento y gobierno) y los órganos de decisión jurisdiccional (judicatura ordinaria y constitucional, entre otros). Pese a la extensión del número de instituciones que administran el poder, se mantiene el núcleo esencial del principio, el mismo que consiste en evitar la concentración del poder en un solo ente” (STC Exp. n. 00005-2007-AI, f. j. 21)

19. Expresado este marco, es necesario hacer algunas precisiones sobre nuestra forma de gobierno. A saber, conforme a los modelos “clásicos” formulados idealmente, se suele distinguir entre un modelo parlamentario y otro presidencial.
20. En el caso del régimen presidencial, este se caracteriza básicamente porque hay un jefe de Gobierno, denominado por lo general Presidente, que proviene de una elección popular, y que cuenta simultáneamente con la condición de jefe de Estado. Por ende, y no es nombrado por el Congreso, entidad que solamente podrá removerlo en circunstancias especiales, y a través de mecanismos particulares (como, por ejemplo, el impeachment).
21. En el caso del régimen parlamentario, por el contrario, tenemos que el jefe de gobierno es elegido por el Parlamento, que lo puede remover discrecionalmente, y por lo general la jefatura del Estado recae en alguien distinto al jefe de Gobierno (que puede ser un monarca constitucional o un Presidente, por ejemplo).
22. En el caso peruano, si bien partimos de un modelo inicialmente presidencial, en la medida que nuestro Jefe de Gobierno se denomina Presidente de la República, es electo popularmente, cumple las funciones de jefe de Estado y no es nombrado por el Congreso de la República, nuestras diversas Constituciones han



incorporado al modelo algunas instituciones del parlamentarismo, las cuales desdibujan la estricta división de poderes que distingue al modelo ideal presidencial, pues implican, por ejemplo, que el Presidente de la República requiera de la aprobación política del Congreso para la conformación del gobierno y para su eventual cambio. Lo expuesto que en el Perú contemos con instituciones de control político interórganos. Entre ellas tenemos a la interpelación, el voto de confianza, la censura ministerial y las cuestiones de confianza, por referirnos a cuestiones que se plantean en este primer punto.

23. En efecto, nuestra Constitución, al regular nuestra forma de gobierno, recoge diferentes instituciones que permiten distinguirla de los modelos ideales o clásicos presidencial o parlamentario. Frente a ello, la doctrina se ha referido a nuestro régimen o forma de gobierno de diferentes modos. Por ejemplo, al nuestro se le ha llamado régimen “semipresidencial”, en el sentido de que no es uno en estricto presidencialista, pues se incorpora, como ya fue indicado, mecanismos de control y límites propios del régimen parlamentario. Sin embargo, esto es erróneo, pues el semipresidencialismo parte más bien de bases propias de un régimen parlamentario a las cuales matiza con la incorporación de aspectos propios del sistema presidencial. En nuestro país ocurre exactamente lo inverso, pues a un modelo presidencial se les han incorporado elementos de un régimen parlamentario, no siempre necesariamente con mucha fortuna.
24. También se ha considerado que el nuestro puede calificarse más bien de un régimen “hiperpresidencialista”, en atención a los descomedidos poderes con los que aparentemente cuenta el Presidente, en especial cuando tiene mayoría oficialista en el Congreso, y también en atención a nuestras experiencias de caudillismo y autoritarismo. Adicionalmente, se ha hecho uso también de los calificativos “mixto” o “híbrido” con lo cual, si bien se da cuenta de sobre la dificultad para encasillar nuestra forma de gobierno en alguno de los modelos clásicos, se elude afrontar la necesidad de definir o calificar lo existente en atención a sus propios contornos y especificidades.
25. Ahora bien, nuestro modelo de gobierno nace de la propia Constitución y, por ende, únicamente es con base en el referido parámetro constitucional que en esta sentencia podría desarrollarse sus contenidos y alcances. En el mismo sentido, solo podría ser a partir de lo que nuestra norma Fundamental ha establecido que a nivel legislativo se podría regular, tanto lo concerniente a nuestra forma de gobierno, como a las competencias y funciones de los poderes públicos y los órganos constitucionales autónomos, así como a las relaciones entre estas instituciones u órganos.
26. En este orden de ideas, adicionalmente, es claro que cualquier deseo o intención de modificar o incidir en el modelo de gobierno adoptado constitucionalmente requeriría de una reforma constitucional.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 69

27. De hecho, la separación de poderes es un rasgo identitario, no solo de nuestra actual Constitución, sino del constitucionalismo en general. En dicho sentido, este mismo Tribunal Constitucional (STC 00023-2003-AI, f. j. 4) ha recordado cómo, en la emblemática obra *El espíritu de las Leyes*, Montesquieu sostuvo que:

“No hay libertad si el poder de juzgar no está bien deslindado del poder legislativo y del poder ejecutivo. Si no está separado del poder legislativo, se podría disponer arbitrariamente de la libertad y vida de los ciudadanos; como que el juez sería el legislador. Si no está separado del poder ejecutivo, el juez podría tener la fuerza de un opresor. Todo se habría perdido si el mismo hombre, la misma corporación de próceres, la misma asamblea del pueblo ejerciera los tres poderes. El de dictar las leyes; el de ejecutar las resoluciones judiciales y el de juzgar los delitos o pleitos entre particulares”.

28. Y en este mismo sentido es que se ha entendido como un contenido mínimo, el cual hace reconocible al constitucionalismo desde el siglo XVIII, lo dispuesto en su momento en el artículo 16 de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, en Francia el año 1789:

“Toda sociedad en la cual no esté establecida la garantía de los derechos, ni determinada la separación de los poderes, carece de Constitución”

29. Con base precisamente a este rasgo de identidad de nuestro constitucionalismo el Tribunal ha expresado de manera categórica que lo concerniente a la “separación de poderes” (e incluso al “régimen político”) constituye un límite para la reforma ordinaria de la Constitución. Esto es, forma parte de una especie de, si cabe, un “núcleo duro”, el cual comprende a los “principios y presupuestos básicos de la organización política, económica y social” de nuestra Carta Fundamental. Por ende, dicho ámbito no puede ser objeto de una reforma constitucional apelando únicamente a las competencias de reforma con las que cuenta el Congreso, el cual es un poder constituido, sino que dicho cambio sería expresión de una “reforma total” de la Constitución, la cual requiere de la anuencia del poder constituyente soberano, por ejemplo, a través de una consulta o referéndum:

“Aunque toda Constitución se caracteriza por ser un cuerpo normativo integral, donde cada disposición cumple un determinado rol, ciertas cláusulas asumen una función que resulta mucho más vital u omnicomprendiva que las del resto. Se trata de aquellos valores materiales y principios fundamentales que dan identidad o que constituyen la esencia del texto constitucional (la primacía de la persona, la dignidad, la vida, la igualdad, el Estado de Derecho, la separación de poderes, etc.). Sin ellos, la Constitución sería un texto formalmente supremo pero, en cambio, materialmente vacío de sentido” (STC Exp. n.º 00014-2002-AI, f. j. 75)



“Los límites materiales [a la reforma constitucional], están constituidos por aquellos principios supremos del ordenamiento constitucional que no pueden ser tocados por la obra del poder reformador de la Constitución (...) [Los l]ímites materiales implícitos, son aquellos principios supremos de la Constitución contenidos en la fórmula política del Estado y que no pueden ser modificados, aun cuando la Constitución no diga nada sobre la posibilidad o no de su reforma, ya que una modificación que los alcance sencillamente implicaría la "destrucción" de la Constitución. Tales son los casos de los principios referidos a la dignidad del hombre, soberanía del pueblo, Estado democrático de derecho, forma republicana de gobierno y, en general, régimen político y forma de Estado” (STC Exp. n.º 00014-2002-AI, f. j. 76)

“[L]a elaboración del proyecto de la nueva Constitución [o la “reforma total”] en sede parlamentaria, necesaria e inexorablemente deba concluir con su sometimiento a referéndum, so pena de declararse la inconstitucionalidad de dicho proceso. Es preciso, pues, que de continuarse como se está haciendo el proceso de cambio de Constitución, la aprobación de la nueva Norma Fundamental tenga que realizarse a través del referéndum, la única forma como puede expresarse directamente el Poder Constituyente. Y es que cuando mediante referéndum se aprueba sólo una reforma parcial de la Constitución, en tal caso la intervención del pueblo se presenta como un elemento que incide exclusivamente sobre la eficacia. Lo que no sucede, por cierto, cuando el pueblo actúa en calidad de Poder Constituyente, en cuyo caso la aprobación de la Constitución la realiza él mismo y su decisión es un elemento constitutivo de su elaboración” (STC Exp. n.º 00014-2002-AI, f. j. 115)

30. Señalado todo esto, y siendo clara entonces la importancia de la forma de gobierno constitucionalmente establecida, es necesario que el Tribunal Constitucional precise o desarrolle una descripción o definición, cuando menos general, sobre sus contornos, siempre a partir de lo constitucionalmente previsto.
31. Al respecto, una primera cuestión tiene que ver con la nomenclatura que mejor permitiría calificar o denominar a nuestro régimen. Desde luego, si bien el nombre no es lo más importante a efectos de reconocer los contornos del modelo, atribuir uno sin duda ayuda a reconocer sus rasgos de identidad, sus alcances, potencialidades y límites. En este sentido, el Tribunal Constitucional ha precisado similares calificaciones, siempre precisando sus alcances, al referirse, por ejemplo, a nuestra forma de Estado (Estado unitario y descentralizado), a nuestro régimen político-económico (Economía social de mercado), a las relaciones entre Estado y religión (Estado laico), a nuestro estadio constitucional (Estado Constitucional o Estado constitucional de Derecho), entre varias otras.



32. Señalado esto, es importante expresar, en primer lugar, que las relaciones entre el Poder Ejecutivo(Gobierno) y el Poder Legislativo(Congreso), tanto atendiendo a lo que dice la Constitución, como a la concreción de sus instituciones en la práctica reciente, pueden ser de distinto tipo y con diferentes efectos, hasta diametrales entre sí.
33. Efectivamente, en el marco de lo constitucionalmente previsto, hay dos escenarios o supuestos extremos, en los cuales nuestro modelo se manifiesta de modo muy diferente. En el primer escenario tenemos a un gobierno que cuenta una mayoría parlamentaria absoluta (escenario de “oficialismo robusto”), mientras que el opuesto es el del gobierno con una oposición parlamentaria arrolladora (supuesto de “oposición robusta”).
34. Cuando estamos ante un gobierno que cuenta con un “oficialismo robusto”, como puede preverse, al ponerse en riesgo la separación de poderes debido a un eventual fortalecimiento excesivo del Poder Ejecutivo o Gobierno, juegan un especial papel los mecanismos que permiten el control político por parte de las minorías parlamentarias, como es el caso, verbigracia, de la interpelación ministerial, la moción de censura o las demandas de inconstitucionalidad.
35. En el segundo caso, de “oposición robusta”, más bien adquieren relevancia los mecanismos de diálogo y coordinación, de contrapeso político, o, finalmente, los de solución de controversias políticas en contextos de crisis de gobernabilidad o institucional. Siempre en un contexto de gobierno con “oposición robusta”, y de enfrentamiento entre poderes o crisis institucional, pueden presentarse dos supuestos totalmente extremos: el del impulso de la salida del Presidente de la República por mecanismos como el de la vacancia por incapacidad moral(entendida erróneamente en base a escenarios que son más bien propios de un juicio político ya previsto en nuestra Constitución, pero que es bastante más complejo de seguir y materializar), y de un eventual cierre del Congreso de la República como consecuencia de que se haya producido dos crisis totales del gabinete por denegatoria de confianza o por censura al Presidente del Consejo de Ministros.
36. Visto así, no es posible calificar a nuestro sistema de gobierno solo poniendo énfasis en uno de estos dos escenarios, es decir, solo atendiendo a la posible concentración del poder en manos del Ejecutivo en escenarios de “oficialismo robusto”, ni a una supuesta actitud obstruccionista, o que hace imposible la gobernabilidad, en el marco de Ejecutivos que se enfrentan a una “oposición robusta” en el Congreso. Más aun, es necesario considerar que, además de los supuestos extremos esbozados, entre ellos puede haber escenarios variopintos, tales como gobiernos con primera mayoría parlamentaria, gobiernos con segunda mayoría congresal, gobiernos con mayoría parlamentaria a través de alianzas con otras agrupaciones (cogobierno), gobiernos con minoría parlamentaria y



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 72

governabilidad a través acuerdos coyunturales, gobiernos con minoría congresal y sin gobernabilidad por dispersión política (no existen coincidencias políticas o programáticas), etcétera

37. Con base a lo señalado, es posible calificar nuestra forma de gobierno como “presidencialismo asimétrico” o “intermitente”, en atención a que las instituciones, e incluso el propio régimen de gobierno, no operan siempre del mismo modo o con la misma intensidad. Por ello, en diferentes contextos algunas instituciones, sus alcances y límites adquieren diferente entidad; y además, plantean cuestiones y problemas de carácter constitucional que deberán ser enfrentados teniendo en cuenta el contexto indicado.
38. Señalado esto, es claro que una descripción o delimitación de nuestro modelo en manos de la jurisdicción o la justicia constitucional debe ser realizado evitando o previniendo los excesos, las desviaciones y la desnaturalización del régimen, lo cual implica actuar siempre dentro de los términos constitucionalmente dispuestos. Al respecto, y tal como ya ha sido señalado, el Tribunal Constitucional a estos efectos debe hacer uso de su rol de “poder moderador”, conforme al cual trata de evitar o apaciguar los posibles conflictos que puedan dañar la institucionalidad del país, aunque desde luego sin invadir competencias que le sean ajenas.
39. En este orden de ideas, es posible definir los contornos de nuestro régimen de gobierno sobre la base de los siguientes principios de identidad:

Principio de separación de poderes: hace referencia a la autonomía funcional y a las diferentes competencias que cada poder estatal (y también cada órgano constitucional autónomo) tiene, pero también a las distintas funciones (sociales, políticas) que cada uno cumple tendencialmente (tales como representar, legislar y fiscalizar en el caso del Legislativo (Congreso), o de gobernar y hacer cumplir las leyes en el caso del Ejecutivo (Gobierno)). Este principio, desde luego, conlleva a reconocer las eventuales tensiones que puedan surgir entre los denominados poderes políticos.

Con base al principio de separación de poderes es claro que nuestro modelo no aspira entonces –a diferencia de lo que ocurre en un régimen parlamentario– a la confusión o subordinación entre los poderes, o a la asunción de que existe algo así como un “primer poder” de Estado. Se reconoce, pues, la división de poderes y se prevé formas razonables para resolver o superar las diferencias entre ellos.

Principio de balance entre poderes: alude a la existencia de *mecanismos de coordinación* (tales como la delegación de facultades, el respaldo a políticas de gobierno a través de la cuestión confianza, las



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 73

coordinaciones o negociaciones políticas para la aprobación del presupuesto público, la reglamentación de las leyes, la iniciativa legislativa por parte del Poder Ejecutivo (Gobierno) o los órganos constitucionales autónomos, etc.), *de control recíproco* (control jurídico y jurídico-político entre los poderes y órganos constitucionales autónomos), y *de equilibrio entre poderes* (respeto a la autonomía de los otros poderes y órganos constitucionales autónomos, regulación de las competencias y funciones ajenas sin desnaturalizarlas, debida asignación presupuestaria para los poderes estatales u órganos constitucionales autónomos, etc.)

Además de que no hay poderes subordinados, a lo cual se refería el principio anterior, el principio de balance entre poderes permite destacar que en nuestro modelo constitucional los poderes estatales, como también los órganos constitucionales autónomos, se conciben en una dinámica de balance o contrapeso, lo cual exige reconocer y respetar los mecanismos de equilibrio y control constitucionalmente previstos.

Como corolario de lo anterior, se tiene que la regulación, el ejercicio e incluso la interpretación de los alcances de los mecanismos de coordinación, de control recíproco o de equilibrio entre poderes no pueden realizarse alterando o desnaturalizando el balance que ha buscado asegurar la Constitución, y que es parte medular de nuestro modelo.

Principio de cooperación: conforme a este principio, la interpretación de las competencias y las funciones de los poderes y órganos constitucionales autónomos deben estar orientadas al cumplimiento de los fines del Estado (artículo 44 de la Constitución), a la concreción del conjunto de bienes y valores constitucionales (todos ellos, pudiéndose mencionar a modo de ejemplo lo señalado en los artículos 3, 38, 43 o 45 de la Constitución), y siempre teniendo como horizonte la defensa de la persona humana y el respeto a su dignidad (artículo 1 de la Constitución).

De esta manera, entre los poderes públicos y órganos constitucionales autónomos resulta de aplicación el principio de “lealtad constitucional”, lealtad que, además del respeto a las competencias y funciones ajenas, orienta el comportamiento de los actores estatales hacia la consecución del bien común, que debe ser el fin último de la política.

Así visto, con base en este *principio de cooperación* deben evitarse conductas obstruccionistas, desleales o egoístas por parte de los poderes o actores políticos. Al respecto, si bien la política tiene una faz confrontacional inevitable, vinculada a la lucha entre los diversos actores involucrados, las instituciones y competencias constitucionales deben ser interpretadas y ejercidas en el sentido de fomentar la integración social,



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 74

la unidad política, y la optimización de los fines y principios constitucionales, entre otros aspectos. Lo anterior, desde luego, resulta especialmente cierto en el caso del análisis que le corresponde realizar el Tribunal Constitucional en los casos sometidos ante él, atendiendo al su rol moderador y pacificador de conflictos.

Principio de solución democrática: este principio pone de relieve que frente a un entrapamiento o crisis política o institucional que no puede superarse a través de los medios institucionales habituales, debe preferirse, en primer lugar, las salidas deliberativas (es decir, mediante el diálogo institucional, o a través de los espacios de deliberación pertinentes y adecuados para enfrentar los conflictos políticos) y, únicamente en su defecto, apelar a la elección popular como *ratio final* y superior.

De esta manera, el sistema de gobierno, así como las relaciones entre los poderes públicos, deben tender a establecer y preferir mecanismos de diálogo que permitan resolver las controversias sin apelar, en primer término, a formas plebiscitarias o meramente mayoritarias de democracia. En ese sentido, corresponde a los actores políticos e institucionales, y desde luego en ello juega también un rol central el Tribunal Constitucional, promover que en las instancias de discusión institucional se produzcan diálogos robustos e inclusivos, lo cual comprende la necesidad de incorporar a los ciudadanos, en especial a los directamente perjudicados por alguna medida, y a los especialistas, en el proceso de toma de decisiones. Cuando dicho diálogo fracasa, y se produce una crisis política o institucional irresoluble, será necesario apelar al depositario originario del poder político: los ciudadanos, el pueblo.

40. Al tratarse todos estos de principios que identifican a nuestra forma de gobierno presidencialista asimétrico, y que permiten delimitar debidamente las relaciones entre los denominados poderes del Estado, su regulación y ejercicio deben estar siempre encaminados al respeto de estas señas de identidad previstas en la Constitución, sin desnaturalizarlas ni vaciarlas de contenido. Son parte, pues, del ya referido “núcleo duro” de nuestra Norma Fundamental, en los términos ya recordados en esta sentencia.

§ 3. La vacancia presidencial y la causa de permanente incapacidad moral en el constitucionalismo peruano

41. Si bien pueden tener diversas manifestaciones, las relaciones entre los Poderes Ejecutivo (Gobierno) y el Legislativo (Congreso) siempre deben darse dentro de los márgenes establecidos por la Constitución, es decir, dentro de lo constitucionalmente posible. Al respecto, como ha sido expresado ya, la



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 75

regulación constitucional de dichas relaciones ha ido cambiando con el tiempo, con base a coyunturas o necesidades históricas específicas. En el marco de estas relaciones, aparece precisamente en nuestro constitucionalismo la figura de la vacancia por “incapacidad moral”.

42. Al respecto, y como se destaca en varios textos de lectura obligatoria del profesor Omar Cairo sobre la materia, así como en el informe de *amicus curiae* presentado por profesor Leysser León, es necesario empezar señalando que la noción de incapacidad moral fue importada del Derecho francés y replicada tanto en los códigos civiles peruanos como en las constituciones del siglo XIX. Implicaba identificar a la incapacidad moral con incapacidad de tipo mental.
43. Sobre la expresión *morale*, en primer lugar, se detecta que en el marco de la referida doctrina francesa tiene actualmente dos acepciones principales: la primera para hacer referencia a *incapacité physique* y *morale*, es decir, básicamente a la capacidad física e intelectual; la segunda para hacer referencia a la *personne physique* y a la *persona morale*, que en español alude a la persona natural y la persona jurídica⁸.
44. Como se desprende del informe de *amicus curiae* y los textos antes indicados, es necesario precisar que el origen francés de la incapacidad moral surge en el derecho eclesiástico, “devenido luego del derecho civil de la familia, donde la expresión *incapacité morale*, se volvió común para graficar una hipótesis de nulidad de matrimonio, la referida a la incapacidad mental congénita o sobrevenida de uno de los contrayentes”. Esta referencia de contenido jurídico estuvo en sintonía con obras dedicadas a las frenopatías (hoy psiquiatría), en las cuales se incluía a la *incapacité morale*⁹.
45. Ciertamente, este lenguaje privatista francés en torno a la incapacidad moral no estuvo ajeno para la Constitución de Cádiz, que es el texto que sirve de base para las constituciones de las nacientes repúblicas de América Latina, y tampoco lo fue para los primeros constituyentes peruanos que la incorporaron como causal de vacancia del presidente de la república. En relación con la Constitución de Cádiz, en el artículo 25, inciso 1 se estipuló que el ejercicio de la ciudadanía española se perdía “en virtud de interdicción judicial por incapacidad física o moral”, lo cual aludía claramente a ineptitud personal como a ineptitud mental o intelectual.

8 Ver: MEZA, Yelena. “Vacancia por «incapacidad moral» a la luz del derecho francés”. En La Ley el ángulo legal de la noticia. (<https://laley.pe/col/551>). [22/09/2020]

9 El médico francés Guilain precisa que los dementes tienen una incapacidad especial, la cual es *incapacité morale*. Asimismo, señala que un demente no entiende sus intereses, apenas se concibe a sí mismo y comprende la realidad. Cfr. GUISLAIN, Joseph. Leçons orales sur les phrénopathies, ou traité théorique et pratique des maladies mentales: cours donné à la Clinique des établissements d'aliénés à Gand, Gand, 1852, p. 55.



46. Esta discusión sobre incapacidad física o moral (mental) se mantendría inalterada hasta la Constitución de 1933. En el diario de debates del Constituyente de 1931 se puede constatar que se usaba y discutía a la incapacidad moral como incapacidad mental. Allí más bien la discusión se centró en determinar si la incapacidad física ya incluía a la mental (moral) y que por tanto debía prescindirse de dicho término en la Constitución como precisaré más adelante.
47. Además de ello, resulta pertinente realizar algunas precisiones históricas ulteriores sobre la figura de incapacidad moral permanente, pues es mucho lo que ha sostenido o especulado al respecto. En este sentido, se ha señalado que, en la historia de nuestro país, la *exoneración* del cargo supone el primer antecedente histórico a lo que significó la incapacidad moral. Al respecto consideramos que en primer lugar debe tenerse en cuenta el acta de sesión de 23 de junio de 1823 del Congreso de la República, a partir del decreto de 19 de junio expedido por Riva-Agüero, en el cual se cesa de sus funciones al presidente de la República.

“Que en fuerza de los decretos de 19 y 21 del que rige acerca de la creación de un supremo poder militar revestido de todas las facultades necesarias para salvar la república, *se declara haber cesado el Presidente de ella, D. José de la Riva Agüero, en el ejercicio de sus funciones*”¹⁰ (resaltado nuestro).

48. Teniendo en cuenta el contexto convulso de esa época, Riva-Agüero expide el decreto de 19 de junio para que Sucre consolide poder en el Perú a fin de configurarse como antesala del arribo de Simón Bolívar. Este mencionado decreto surgió como producto de una negociación entre Riva-Agüero y el Congreso, y concluyó con la salida del primero del ejecutivo. Así, el Congreso emitió el decreto de 23 de junio, con el cual lo exoneró del cargo. Debido a que Sucre delegó el poder en Torre Tagle el 17 de julio, Riva-Agüero desde Trujillo se autoproclamó presidente del Perú y decretó la disolución del Congreso el 19 de julio, con el cual además desconoció el decreto de 23 de junio de 2020¹¹. El Congreso, una vez reinstalado el 8 de agosto, confirmó el decreto de 23 de junio y declaró a José de la Riva Agüero como reo de alta traición¹².
49. Y es sobre los delitos que fueron expresados por el Congreso que la Corte Suprema evaluó posteriormente los cargos contra Riva Agüero, determinando inclusive el tiempo en el que ejerció legítimamente el poder¹³. Por ello, de esta pugna entre el Congreso y Riva Agüero, en una etapa convulsa para la

10 Ver: RIVA-AGÜERO Y SÁNCHEZ BOQUETE, José de la. *Memorias y documentos para la historia de la independencia del Perú y causas del mal éxito que ha tenido ésta*, Tomo I, Librería de Garnier Hermanos, París, 1858, pp. 219-220.

11 Íbidem, pp. 191-192.

12Cfr. BASADRE, Jorge. *Historia de la República del Perú*. Empresa Editora El Comercio, Lima, 2005, p.69.

13 RIVA-AGÜERO Y SÁNCHEZ BOQUETE, Loc. Cit. p. 218.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 77

consolidación de la independencia, no puede desprenderse que nos encontramos ante un caso histórico relacionado con la incapacidad moral, en el cual se haya evaluado la aptitud o dignidad en el cargo de Riva Agüero, a modo de antecedente vinculado con la mencionada causal objetiva de vacancia. Ello más aún si la Constitución de 1823 no se encontraba vigente durante los acontecimientos aquí revisados y tampoco regulaba una disposición semejante.

50. El segundo caso en que se alude la aplicación de vacancia por incapacidad moral fue el de Guillermo Billinghurst. En efecto, tras su propuesta de reforma en la cual convocaba a un plebiscito para que las elecciones presidenciales y parlamentarias se realizasen en la misma fecha, los congresistas firmaron una petición de vacancia por incapacidad moral. Sin embargo, esta no se llevaría a cabo, pues Billinghurst sufrió un golpe de estado militar comandado por Oscar R. Benavides.
51. Además de lo indicado, debo precisar que durante el mandato de Billinghurst no se encontraba vigente la Constitución de 1867, como se afirma en el escrito de contestación de la demanda. En efecto, como se sabe, esta Carta fundamental duró cinco meses, lo cual se confirma con la dimisión de Prado el 5 de enero de 1868, para que luego se recupere la vigencia de la Constitución de 1860 planteada por el Presidente interino Diez Canseco, quien además convocó a elecciones según las disposiciones de esta última.
52. Por otra parte, siguiendo con las precisiones, encontramos que el término *incapacidad moral* estuvo acompañado, desde su génesis en la historia constitucional peruana, del adjetivo *permanente* o expresiones sinónimas. Lo anterior puede constatare desde su incorporación a través de la Constitución de 1839, bajo los términos de “perpetua incapacidad moral” (art. 81), o en uno de los textos de mayor vigencia como es la Constitución de 1860, la cual la reguló como “perpetua incapacidad moral del Presidente” (art. 88). Ello, claro está, salvo las excepciones de la Constitución de 1856 (art. 83) y la Constitución de 1867 (art. 80).
53. Así las cosas, el adjetivo de *permanente* tampoco resulta trivial para los constituyentes del siglo XX. En los debates del Constituyente de 1931 se observa la preocupación por precisar la incapacidad moral, diferenciándose de incapacidad física, así como por mantener el adjetivo *permanente*.

“El **Relator** leyó: Artículo 10º.- La presidencia de la República vaca, además del caso de muerte: 1.- Por permanente incapacidad física o moral del Presidente, declarada por el congreso. [...]

El señor **Gamarra**: [...] Si el Congreso ha de declarar la vacancia del Presidente de la República, no habrá de hacerlo arbitrariamente, sino que lo hará en vista de instrumentos, de documentos que acrediten esa



incapacidad [...] ¹⁴

El señor **Arca Parró**: Señor Presidente: Creo que es conveniente que se aclare el término “incapacidad moral” que contiene el artículo en debate. Al hablar de incapacidad moral, deseamos que la Comisión aclare si dentro de este término está la rigidez mental; porque puede hacer la distinción entre la incapacidad física propiamente dicha y el hecho tangible de que una persona que se encuentra privada de una función cualquiera esté perfectamente capacitado para realizar sus funciones intelectuales. La incapacidad moral, tal como se dice simplemente, en el Artículo, puede ser materia de apreciaciones más o menos elásticas. Queremos saber, pues, si el término incapacidad moral es suficiente para comprender el estado de rigidez mental. En nuestro concepto, no lo es

El señor **Tirado**.- [...] Ahora bien, si el Presidente adquiere una enfermedad que le imposibilita, material o mentalmente, para el ejercicio de sus funciones, es claro que está físicamente incapacitado [...].

El secretario señor **Escardo Salazar**.- [...] La palabra “Permanente” descarta, por completo, la posibilidad de que se rehabilite el sujeto para actuar posteriormente ¹⁵.

El señor **Arca Parró**.- La objeción fundamental se refiere a saber si dentro del término que se emplea el Artículo: “incapacidad moral”, se comprende la incapacidad mental, porque nos resistimos a creer que ésta se comprenda dentro de la incapacidad física, [...]. Insisto señor Presidente, en que el término incapacidad moral es demasiado elástico, porque si fuéramos a interpretarlo en su sentido corriente, su primera acepción se referiría, seguramente no al aspecto mental, sino, más que todo, a la conducta del sujeto. Por lo menos, ésta es la interpretación vulgar; e interpretar, es este aspecto, la vida de un sujeto y, más que todo la vida de un político, es susceptible de demasiada elasticidad; unas veces puede ser beneficioso, pero en otras puede ser con desmedro de los intereses nacionales [...].

El señor **Paredes**.- [...] En efecto, el término moral, de suyo genérico, creo que ha sido tomado por la Comisión de Constitución, en el sentido de incapacidad mental, como acaba de explicar el señor Arca Parró; por lo que juzgo, como él, que debe emplearse la palabra mental, en vez de moral [...].

14 CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Diario de los debates del Congreso Constituyente de 1931, 18ª sesión: debate constitucional, 4 de abril 1932, p. 2414.

15 Íbidem, p. 2415



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 79

El secretario señor **Escardo Salazar**.- En realidad es importante la indicación del señor Arca Parró, y creo, por lo mismo, que se podría enmendar el artículo con la frase: “Permanente incapacidad física, psíquica y moral”. El factor psíquico representa el estado mental del individuo.

El señor **Bustamante de la Fuente**.- Yo creo que hay que mantener la redacción del Artículo propuesto por la Comisión de Constitución, dejando al congreso la facultad de apreciar la incapacidad del Presidente. No podemos entrar en detalles; y por eso es preferible usar un término general: incapacidad [...] ¹⁶

El señor **Guevara**.- [...] La incapacidad no es una enfermedad pasajera, sino un defecto orgánico permanente del individuo [...] Teniendo en cuenta la incapacidad física, en el seno de la Comisión se había propuesto el término; pero, con el objeto de contemplar una mayor afluencia de facultades para el Congreso, se ha adoptado el otro término de incapacidad moral, que es mucho más amplio [...] La incapacidad moral puede ser consecuencia de enajenación mental. Hay ciertas formas de enajenación mental que se traducen en manifestaciones inmorales. En el terreno de la moralidad, es frecuente que esas manifestaciones inmorales produzcan la vesania o alguna otra forma de locura. El criterio del Congreso será, pues, fuera de sus antecedentes y de los hechos realizados, resolver si se trata de una incapacidad moral o de una incapacidad física. Si la locura es en una forma tan grave como, por ejemplo, la locura paranoica, que incapacita fisiológicamente al individuo, esta incapacidad no sólo será incapacidad mental, sino incapacidad física [...]

El señor **Cuculiza**.- Refiriéndome a la ampliación propuesta por el señor Escardó Salazar, para que se diga: “incapacidad psíquica, física y moral”, debo manifestar que, en mi concepto, el término psíquico comprende la incapacidad moral, puesto que dicho vocablo comprende todo el espíritu, con sus tres facultades bien definidas, que son: pensamiento, sentimiento y voluntad. Por consiguiente, encuentro que estaría de más la palabra moral.

El señor **Presidente**.- [...] Se va a votar el Artículo, tal como ha sido propuesto en el proyecto de la Comisión del Constitución. [...] (Votación).- Ha sido aprobado ¹⁷.

16 Íbidem, p. 2416

17 Íbidem, p. 2417



54. Como se puede observar respecto a este debate existen dos posiciones: mientras unos consideran que lo físico incluía lo mental [moral] (Tirado y Cuculiza); otros, por el contrario, consideraban que lo mental era independiente de lo físico e incluían la incapacidad mental dentro de lo moral (Arca Parró). En todo caso, se verifica además que el término permanente no era decorativo, implica el modo de la incapacidad que estaba condicionada a ser una definitiva. En este escenario, es evidente que se valoró el riesgo de incluir la incapacidad moral en dichos términos, aún cuando la mayoría consideró que por incapacidad moral se aludía a enajenación mental, se comenzaron a dar elementos que hubiesen podido relacionarse también a la conducta del mandatario.
55. Teniendo en cuenta las consideraciones expuestas, se entiende la redacción del artículo 144 de la Constitución de 1993¹⁸. Ahora bien, una situación distinta sucedió en el diario de debate del Constituyente de 1979, en el cual se dispuso la eliminación de *permanente* respecto de la incapacidad moral. Es pues necesario analizar el diario de debates sobre el particular:

“El **Relator** leyó: “Artículo 7.- La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte: 1.- Por permanente incapacidad física o moral del Presidente, declarada por el Congreso. (...)

El señor **Cornejo Chávez**.- Pregunto señor Presidente, si es deliberada la posibilidad que un enfermo mental pueda ser Presidente, porque dice “por incapacidad física o moral”. ¿Así que el enfermo mental sí puede serlo?, ¿Qué razones ha tenido la Comisión para proponer esta innovación?

El señor **Melgar**.- No se ha puesto el término de enfermedad mental, porque la psiquiatría, feliz o lamentablemente, ahora ha ampliado su catálogo de diagnóstico de tal manera que no es posible hablar de una enfermedad mental. De repente el hombre más sano resulta con el diagnóstico de enfermo mental. Por eso hemos tenido el cuidado de no usar ese término.

El señor **Cornejo Chávez**.- [...] [S]i no se pone esa explicación científica o sudo-científica, resulta literalmente que la persona que no padece incapacidad física, ni moral, sino mental, un esquizofrénico declarado que tira piedras a la calle, puede ser Presidente de la República. Muy bien, debe ser “incapacidad física, mental o moral”. La moral es lo que me parece más difícil de calificar.

El señor **Chirinos Soto**.- [...] [E]n cuanto a la incapacidad moral que está considerada en la Constitución, es evidentemente difusa, la califica el Congreso por supuesto. Declarada por el Congreso es el tipo de incapacidad que se vio en Estados Unidos para precipitar la renuncia de Nixon. No había cometido tales o cuales delitos, pero había tenido una conducta inmoral. Entonces, a un hombre de esa conducta inmoral se le amenazó con el juicio constitucional. En este caso sería un tipo de incapacidad que sin haber llegado el Presidente a la

18 “La Presidencia de la República vaca, además del caso de muerte: 1. Por permanente incapacidad física o moral del Presidente declarada por el Congreso;(...)”



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 81

perpetración de delitos, moralmente lo inhabilita por razón muy difícil de determinar, pero que tendría que ser declarada.

El señor **Valle Riestra**.- El inciso está mal redactado de todas maneras, señor Presidente. Porque interpretándolo textualmente, se deduce lo siguiente: “Por incapacidad física o moral permanente”, de donde una incapacidad moral transitoria o accidental no sería causa de destitución. Quiere decir que si el Presidente se redime de su inmoralidad o alguien la considera tal, entonces ya no hay una incapacidad permanente sino subjetiva.

Ahora lo de la “incapacidad física”, tal como está redactado, podría haber significado que Roosevelt no habría sido Presidente de los Estados Unidos. Tiene que ser, como dice el señor Aramburú: Incapacidad que lo imposibilite para el ejercicio de su cargo. Esto es cierto en la Constitución actual, pero está redactado mejor, porque dice, “por permanente incapacidad física o moral del Presidente” Se está haciendo énfasis en la incapacidad física permanente y lo de moral no lo pone.

El señor **Chirinos Soto**.- Por ejemplo en el caso de un ebrio, no comete delito; y el caso se ha dado en el Ecuador, con el Presidente Arosemena; hasta en un escándalo, no hay delito, no puede ser enjuiciado, pero hay una incapacidad moral. Yo estoy de acuerdo con que la expresión es vaga, pero es indispensable, porque el Presidente podría incurrir en incapacidad moral.

El señor **Melgar**.- Señor Presidente; el problema original es si lo mental se cubre de alguna manera. Hemos creído que lo mental se cubre con lo físico. No hemos querido connotar el término mental, porque es problemático. La psiquiatría, no obstante las informaciones últimas que nos ha dado el señor Cornejo Chávez, en este momento tiene una vastísima controversia respecto a qué es una enfermedad mental. Ahí sí podría haber argumentos para debilitar una posición o hacer prospera determinados intereses o intenciones. Lo físico cubre lo mental. Lo moral consideramos que es forzoso poder presentarnos con cierta pulcritud ante la opinión pública y consagrar en la Constitución ese objetivo de pulcritud, porque retirar lo moral va a ser un poquito raro máxime que la Constitución actual lo consagra. De modo, señor Presidente, que la Comisión mantiene el texto¹⁹.

56. Al respecto, observo que, si bien los constituyentes discutieron en torno a los conceptos de incapacidad moral, física y mental, la principal diferencia con la Constituyente de 1931 fue que mientras esta última entendía la incapacidad moral dentro de lo mental, la Comisión de la Asamblea Constituyente de 1979 “consideró que la incapacidad física incluía la enfermedad mental”²⁰. Asimismo, que finalmente se haya suprimido el adjetivo permanente para incapacidad moral es relevante, en tanto había el riesgo de que se pudiera relacionar a la conducta del

19 CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Diario de los debates, Asamblea Constituyente 1978-1979, tomo IV, 1979, pp. 8-9.

20 EGUIGUREN, F. “La responsabilidad constitucional y penal del presidente de la república del Perú”. Lima: Tesis para optar el grado académico de Doctor en Humanidades en la PUCP, 2007, p. 229.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 82

mandatario (inmoralidad) debía apartarse de lo permanente o transitorio para no ser incongruente. La idea entonces que prevaleció fue de una causal abierta, una “salida política” en términos de Chirinos Soto, para que el Congreso evalúe políticamente la conducta del presidente que era reprobable sin configurarse en delitos²¹.

57. Si bien la posición del Constituyente de 1979 era novedosa para la tradición histórica sobre *incapacidad moral*, esta fue rechazada por la mayoría del Constituyente de 1993 y, por el contrario, se retomó el sentido interpretativo del constituyente de 1931, plasmado en la Constitución de 1933.

“El señor Presidente [**Torres y Torres Lara**].- Muy bien, hablaré a título personal indicando que la mayoría coincide conmigo.

En cuanto al inciso 1), "Incapacidad permanente física o moral, declarada por el Congreso", nosotros consideramos que debe quedar como está, por las siguientes razones. Este inciso ha sido materia de modificación en la Constitución de 1979 y ha generado constantes conflictos y tensiones.

Durante el período de su aplicación, en muchas oportunidades, parlamentarios con poca prudencia han amenazado constantemente con la aplicación de este inciso, con lo cual generaron permanente inestabilidad en los gobiernos.

Este concepto se ha originado, en consecuencia, por el cambio que se estableció en la Constitución de 1979, donde se señaló, como se está planteando ahora, que por una simple incapacidad moral pueda ser removido el Presidente de la República. Como la incapacidad moral no está precisada, puede llegarse a situaciones extremas.

He tenido la oportunidad de leer, como siempre lo hago, los textos de los constitucionalistas más distinguidos, como es el doctor Chirinos Soto. Él menciona en su texto el caso del Presidente de un país vecino que incurría en algún tipo de excesos menores, pero que podrían haber sido calificados de incapacidad moral: un pequeño exceso de consumo de alcohol en alguna reunión que tuvo y que refiere el doctor Chirinos Soto en su obra.

El concepto de incapacidad moral, así señalado en la Constitución, muy genéricamente, puede desestabilizar a cualquier gobierno, y consideramos que esto no es prudente. Por eso creemos que debemos regresar al concepto de que la remoción del Presidente debe producirse cuando tiene incapacidad física o moral permanente; no por un acto con

21 Ídem



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 83

que dé la apariencia de incapacidad moral, sino que se presente como una persona que es permanentemente incapacitada moral.

Quiero referirme, en este sentido, a la Constitución de 1933, cuyo artículo 144 decía: "La Presidencia de la República vaca, además de caso de muerte: 1) Por permanente incapacidad física o moral del Presidente, declarada por el Congreso", que es un texto distinto del actual, el cual dice: Incapacidad moral o permanente incapacidad física. Nosotros queremos retornar al concepto establecido en la Constitución del año 1933"²².

58. Ahora bien, es posible comprobar entonces, a partir de un tipo de interpretación histórica, que el inciso 113 inciso 2 al hacer referencia a *permanente incapacidad moral* se refiere a una enfermedad mental definitiva que padece el Presidente de la República del Perú y, por ello, es que terminaría siendo declarada por el Congreso. El método histórico que he evaluado tiene sentido en cuanto la institución de incapacidad moral permanente es de larga data en el Perú. Asimismo, ha estado contenida en ocho disposiciones constitucionales en la historia peruana. De allí que es imprescindible su análisis como punto de partida a partir de este método de interpretación.

§ 4. La causal vacancia al presidente por “permanente incapacidad moral” en el marco de la Constitución de 1993

59. Realizado este repaso histórico, es necesario abordar ya de manera directa la causal de “permanente incapacidad moral” en el marco de nuestra actual Constitución. En este orden de ideas, en primer término me encargaré de analizar más específicamente qué significa el contenido “moral” en la expresión incapacidad “moral”.
60. Como ya fue indicado, desde diferentes especialidades (Derecho Comparado, Historia Constitucional, Derecho privado), la incapacidad “moral” hace referencia prima facie a una incapacidad “mental”, en la medida que aparece de manera complementaria y junto a la “incapacidad física”.
61. Como también fue precisado la expresión “moral” aparece como un galicismo que alude a la voz francesa *morale*, que se usa para hacer referencia a un contenido variado, pero que no se relaciona con los valores morales o éticos. Además de ello, es necesario tomar en cuenta que, en el idioma castellano, y más específicamente en el lenguaje jurídico, aparecen diversos usos de la palabra “moral” que podrían dar cuenta fácilmente de este uso: daño moral (daño emocional o psicológico), persona moral (persona jurídica), autonomía moral

22 CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Diario de los debates del Congreso Constituyente Democrático, 33ª sesión, 24 de marzo de 1993, p. 1264.



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 84

(discernimiento, capacidad de juicio), integridad moral (indemnidad de la autonomía personal), violencia moral, etc. En estos casos, resulta indubitable, la palabra “moral” no se refiere esencialmente a contenidos morales, en el sentido de “hacer lo debido” o del “razonamiento práctico”.

62. En este sentido, además, es muy claro por qué la “incapacidad moral” se encuentra regulada junto con la vacancia por “incapacidad física”. Efectivamente, la causal de la referencia dice que la Presidencia de la República vaca por “Su permanente incapacidad moral o física, declarada por el Congreso”. Esta relación entre las referidas incapacidades viene dada porque ambas deben ser entendidas en el marco de una situación de salud que constituyan un impedimento para el desempeño de las facultades del presidente.
63. No obstante, queda claro que si bien son muchas y muy diversas las situaciones que un estado de salud puede deteriorarse, no todas ellas podrían constituirse en justificación razonable para invocar a la así llamada “incapacidad moral”, entendida como incapacidad mental. Y es que, si bien la incapacidad mental, de manera general, es pasible de ser comprobada objetivamente a través de una evaluación médica, no sucede lo mismo, en principio, con la relación existente entre los distintos niveles de incapacidad mental y las aptitudes necesarias y específicamente relacionadas con el ejercicio del cargo de presidente de la República.
64. En ese entendimiento, y para evitar una discrecionalidad tal que resulte ajena a lo advertido precedentemente, estimo que la denominada “incapacidad física y moral permanente” requiere no solo ser precisada en cuanto a sus alcances, sino también, y en base a una interpretación aditiva, ser comprendida en el sentido de que la misma deba ser declarada expresamente, para no otorgar margen de duda sobre su contenido y aplicación. Veamos esto con más detalle a continuación.
65. En línea con lo recientemente expuesto, es necesario indicar que la causal de vacancia contenida en el artículo 113, inciso 2 hace referencia a una incapacidad moral “permanente” y “declarada por el Congreso”. Ambas nociones están relacionadas con la objetividad de la causal (que, como veremos luego, es una característica de todas las causales de vacancia) y, siendo así, debe quedar claramente delimitado que es lo que ellas exigen.
66. En primer lugar, encontramos que la incapacidad debe ser *declarada* por el Congreso de la República en el sentido de que tan solo resulta necesario constatar una situación fáctica, y por ende tampoco se trata de una situación jurídica que el Poder Legislativo (Congreso) pueda constituir al margen de los hechos del mundo. En este sentido, la incapacidad regulada hace referencia a una realidad que es independiente de la voluntad política del Congreso y que a este solo le correspondería “declarar”. No olvidemos que el concepto de vacancia apela, desde siempre, a la existencia de una circunstancia objetiva que demuestre que el



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 85

Presidente o Presidenta de la República no se encuentra en condiciones de ejercer su cargo. Estamos hablando entonces de una constatación, y no de una evaluación subjetiva, y menos aún, sustentada en razones de cálculo político.

67. Al respecto, y en el caso de la incapacidad física, la situación no parece revestir mayor complejidad, pues bastaría con informes médicos emitidos por comisiones médicas del Ministerio de Salud y Essalud, en tanto que representan documentos públicos dotados de fe pública y que tendrían plena validez probatoria respecto al estado de salud del presidente. Obviamente, y para no contradecir los parámetros convencionales y constitucionales existentes, el grado de deterioro físico debe ser de tal magnitud que objetivamente resulte imposible que quien se venía desempeñando como presidente o Presidenta desempeñe la función que se le había encomendado.
68. En el caso de la llamada “incapacidad moral”, y en la medida que debe ser entendida como incapacidad mental grave, ella prima facie también debe aparecer expresamente determinada en informes médicos o expertos emitidos con dicha finalidad. Y es que, como bien se ha señalado en el *amicus curiae* presentado por la Clínica Jurídica de Derechos Humanos y Discapacidad de la Facultad de Derecho de la PUCP, el solo hecho de tener una discapacidad mental no puede ser tomado como una excusa o razón suficiente para impedir el ejercicio del derecho fundamental a la participación política, consagrado en el artículo 31 de la Constitución Política, en relación con el principio-derecho de igualdad.
69. Lo anterior, desde luego, va de la mano con el reconocimiento de la capacidad de las personas con discapacidad a través de la modificación y derogación de, por ejemplo, algunos artículos del Código Civil, del Código Procesal Civil y del Decreto Legislativo del Notariado, mediante la aprobación del Decreto Legislativo 1384, que reconoce y regula la capacidad jurídica de las personas con discapacidad en igualdad de condiciones, publicado en el diario oficial *El Peruano* el 4 de setiembre de 2018.
70. Al respecto, en aras de precisar que no toda discapacidad mental resulta inhabilitante, sino que, por el contrario, el Estado (y la sociedad) no les debe restar indebidamente su autonomía, vale la pena mencionar algunos de los cambios más significativos introducidos por la referida normativa, los cuales, tal como fue sintetizado en su exposición de motivos, son los siguientes:

Se elimina del Código Civil la referencia a personas 'incapaces' así como las categorías 'incapacidad absoluta' e 'incapacidad relativa'. De esta manera, se derogan las disposiciones de los artículos 43 y 44, que hacen referencia a 'los que por cualquier causa se encuentren privados de discernimiento' 'los retardados mentales' y 'los que adolecen de deterioro mental que les impide expresar su libre voluntad'. [...] Se modifica el artículo 3 del Código Civil, estableciéndose que la capacidad de goce no es objeto de limitación; es decir, se preserva el



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 86

reconocimiento de la personalidad jurídica de la persona como sujeto de derecho y deberes imposibilitando que sea suplantada por otra bajo ninguna circunstancia. No obstante ello, la capacidad de ejercicio, al no ser un derecho absoluto, es pasible de limitaciones legales en el marco de los estándares internacionales de los derechos humanos. Cabe resaltar que estos límites han sido eliminados para las personas con discapacidad con excepción de 'las personas que no puedan manifestar su voluntad de manera expresa ni tácita, temporal o permanentemente'. Se elimina del todo la figura de la curatela del Código Civil para las personas con discapacidad y, en el caso de la excepción de 'las personas que no puedan manifestar su voluntad de manera expresa ni tácita, temporal o permanentemente', se les aplica la designación de apoyos judicialmente de forma excepcional.

71. De este modo, lo que corresponde es más bien reivindicar a las personas con discapacidad, devolviéndoles el estatus de verdaderos sujetos de Derecho, de conformidad con los estándares actuales en materia de protección de los derechos humanos (cfr. STC 00194-2014-PHC y STC 05048-2016-PA).
72. En este orden de ideas, los informes médicos propuestos para sustentar una discapacidad mental dirigida a sustentar una posible vacancia solo resultarán atendibles si la referida discapacidad es expresa e indubitablemente grave, que inhabilite definitivamente a una persona para ejercer el cargo (en sentido similar a como se comprendería una incapacidad física permanente), pues solo en aquel supuesto no sería posible darle continuidad a las distintas labores y competencias que ejerce el Presidente o Presidenta de la República. Por lo demás, una interpretación como esta no solo sería respetuosa de los derechos fundamentales reconocidos en la actual Constitución, sino que también guarda concordancia con una lógica de convencionalización del Derecho, en donde debe tomarse en cuenta, para este caso en particular, lo señalado en la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD).
73. De otro lado, en cuanto al contenido vinculado con la expresión *permanente*, se trata de un concepto descriptivo que, se refiere a algo que podría ser determinado de manera indubitable y comprobada, a través de medios objetivos y técnicos (como fue indicado, del modo análogo e igual de riguroso que al que permitiría acreditar una incapacidad física de carácter permanente).
74. Para aclarar el panorama al respecto, y como se ha señalado dentro de este proceso competencial, esta causal de vacancia se refiere “a los casos en que el primer mandatario, como consecuencia de una situación sobrevenida, se vea afectado en su salud mental o física, y de manera irreversible, o sea, que no pueda ser objeto de tratamiento terapéutico” (*amicus curiae* presentado por el abogado Leysser León Hilario, subrayado nuestro).



75. Como puede apreciarse entonces, lo permanente no depende de una correlación de votos, sino de una acreditación objetiva, no solo sobre un padecimiento de una incapacidad física o mental grave, sino también de que la misma no puede revertirse ni con un tratamiento médico al respecto. Una vez más, ello debe quedar fehacientemente acreditado en los informes médicos emitidos por comisiones médicas, por ejemplo, del Ministerio de Salud o Essalud, en tanto que ellas pueden emitir documentos públicos dotados de fe pública, convocadas para el particular.
76. Además de lo señalado, me parece importante mencionar que, de una lectura integral del artículo 113 de la Constitución, el cual regula las causales de vacancia presidencial, puede apreciarse que allí, en concordancia con el concepto de vacancia ya explicado en este mismo texto, se hace referencia a supuestos en los que solo se requiere constatar la ocurrencia de hechos objetivos, como son, por ejemplo: la muerte del presidente, su renuncia, que este haya salido del territorio nacional sin permiso del Congreso o que no haya vuelto en el plazo indicado, o que haya sido destituido por juicio político.
77. Como puede apreciarse, todos estos supuestos tan solo implican constatar situaciones de hecho en las que prácticamente no cabe mayor deliberación sobre lo ocurrido. Y ello es así, porque aquí de lo que se trata es de evitar una situación de vacío de poder en el ejercicio de la presidencia, ante la materialización fáctica de algunos de los supuestos establecidos en la referida disposición.
78. Por esta razón, entonces, ninguna de las causales establecidas en artículo 113 de la Constitución busca que los congresistas ingresen en un proceso de deliberación compleja orientado a remover un presidente por razones de conveniencia u oportunidad política, tomando en cuenta además que ello tendría que ser definido discrecionalmente por el Congreso de la República, algo que, como anoté en su momento, no resultaría coherente con nuestro modelo de gobierno.
79. Efectivamente, en el marco de nuestra forma de gobierno, en ningún caso podría interpretarse que estas causales representen una especie de “sanción” en contra de un presidente en ejercicio. Recordemos que, en efecto, en nuestro modelo el Presidente de la República no responde políticamente por sus actos (ello le corresponde a los ministros) y que son los ciudadanos quienes deciden quién ejerce la presidencia (y no el Congreso, como ocurre en los sistemas parlamentaristas).
80. Ahora, y no obstante lo indicado, queda claro también que dentro de las causales de vacancia establecidas en el artículo 113, se encuentra una peculiar, precisamente la referida a las ya mencionadas incapacidades “física” y “moral”. Al respecto, si bien no ha sido puesta en duda la objetividad de la incapacidad física, sin embargo, sí se discute si ocurre lo mismo con la denominada “incapacidad moral”.



81. Esta discusión cobra una relevancia fundamental y no puede ser soslayada por este Tribunal. Y es que, el hecho de que haya habido hasta tres intentos de vacancia en el presente quinquenio, en los cuales se ha invocado (debida o indebidamente) esta causal, nos habla de la relevancia que ha cobrado en la manera de cómo se articula el poder y las relaciones dentro del aparato institucional configurado en la Constitución vigente y, por ende, tomando en cuenta el rol del Tribunal Constitucional al que me he referido *anteriormente*, es necesario un pronunciamiento expreso y claro por parte de este Tribunal, que zanje el contenido problemático de dicha cláusula, el cual evite en el futuro interpretaciones antojadizas que lleven a escenarios de grave crisis institucional, pero a la vez (como dejare anotado al final de mi voto) que permita también dar una respuesta sensata frente a graves inconductas por parte de quien ejerce la presidencia.
82. Ahora bien, en función de lo señalado precedentemente, reitero que la causal de vacancia referida a la “permanente incapacidad moral” debería entenderse también como una causal objetiva, respaldada en una constatación fáctica, que no requiere una mayor complejidad interpretativa o argumentativa. Esto es así, no solo porque está al lado de otras causales que son objetivas, sino sobre todo porque la regulación del conjunto de causales da cuenta de lo que puede (y no puede) hacer el Congreso en el marco de nuestro régimen de gobierno. En otras palabras, no podría interpretarse como una causal de vacancia al presidente un supuesto a través del cual el Congreso pueda removerlo discrecionalmente, tan solo con base en contar con los votos necesarios para hacerlo (como podría ocurrir con la jefatura de gobierno en un régimen parlamentario).
83. Por tanto, me encuentro en desacuerdo con cualquier postura que pretenda asimilar la “incapacidad moral permanente” con algo así como una “moral pública”, o vinculada con actos que riñan con lo que alguna persona o grupo de personas puedan considerar “buenas costumbres” (máxime si, como veremos, para esta causal se prevé un proceso sumamente célere). Una posición como esta no coadyuva a brindar la necesaria seguridad jurídica para el ejercicio del cargo del Presidente de la República, y lo deja más bien expuesto a los vaivenes de las correlaciones político-partidarias que pueda forjar al interior del órgano que lo podría vacar, esto es, el Congreso de la República.
84. Sin embargo, afirmar esto no equivale sin más a eximir de toda responsabilidad al presidente ante cualquier situación que pudiera tener consecuencias jurídico-constitucionales relevantes. Un escenario como este no resultaría acorde con las exigencias de un Estado Constitucional que se precie de brindar respuestas adecuadas frente a situaciones gravísimas e insostenibles que puedan presentarse en el ejercicio de cargos públicos.



85. Es por ello que considero que, tomando que pueden presentarse esos escenarios, y en aras de esclarecer lo aquí planteado, considero necesario explicitar una vía interpretativa posible que prevé la Constitución, de tal modo que no se genere ningún vacío indeseable. Esto, desde luego, sin perjuicio de que posteriormente esto sea regulado y perfeccionado de manera explícita por el legislador constituyente.

§ 5. Suspensión del presidente de la República por indignidad o mal desempeño

86. Como había señalado, si bien la incapacidad moral es incapacidad mental, a la vez sería indeseable descartar sin más la existencia de una vía constitucional que permita encausar supuestos en los que existan situaciones de grave inmoralidad o de mal e insoportable desempeño.
87. Al respecto, es menester tener en cuenta que la Constitución es clara en evitar que el presidente sea investigado o incluso removido de su cargo si no es por las causales establecidas en el artículo 117 de la Constitución (traición a la Patria, impedir elecciones, disolver indebidamente el Congreso, o impedir el funcionamiento del Congreso o los organismos del sistema electoral), y no por otras razones, lo que, prima facie, con base en la normativa que más utilizamos al respecto, excluiría la posibilidad de que un presidente sea removido pese a haber cometido actos indignantes que, consensuadamente, se entienda que haga imposible que continúe en el cargo.
88. Al respecto, es necesario señalar que, además de ser una forma incorrecta de entender la causal de vacancia de “incapacidad moral permanente”, el procedimiento actualmente previsto (artículo 89-A del Reglamento del Congreso) es sumamente expeditivo, lo cual solo tendría sentido si se le considera (tal como hemos sostenido antes) como una causal objetiva, pero no lo tiene si se le considera como de una especie de “juicio político *express*”, como parecen considerar quienes sostienen que la “incapacidad moral” es, finalmente, un cajón de sastre ético. Dicha comprensión es peligrosa, no solo porque lesiona nuestro régimen constitucional de gobierno, sino porque, tomando en consideración el procedimiento parlamentario hoy existente (que permite que la vacancia por incapacidad moral se delibere y vote en un solo día), hace que se incurra en un flagrante “déficit deliberativo”, sobre el Tribunal Constitucional se ha referido ya en varias ocasiones (cfr. STC 00012-2018-AI y STC00006-2018-AI)
89. Frente a ello, considero que una alternativa constitucionalmente viable, y que no invade competencias del legislador orgánico modificando jurisprudencialmente el Reglamento del Congreso, surge al interpretar de manera amplia el artículo 114 de la Constitución. Allí se señala que “El ejercicio de la Presidencia de la República se suspende por (...) Incapacidad temporal del Presidente, declarada por el Congreso”. En este artículo (que no alude en específico a alguna incapacidad “física” o “moral”) podría considerarse incorporados aquellos casos en los que el



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 90

Presidente haya afectado irremediablemente la dignidad del cargo o que este haya tenido un mal desempeño que le impida continuar ejerciendo la presidencia, o situaciones similares (no vinculadas con acusaciones por delitos, pues esto viene regulado y restringido por el artículo 117 de la Constitución). De este modo, propongo una interpretación disociativa del artículo 114 de la Constitución, que permita distinguir los casos de suspensión por incapacidad física o mental, de la que podría denominar “suspensión-impeachment” o “suspensión-juicio político”

90. A efectos de la tramitación de este modo de suspensión (alejándonos del modelo de “juicio político *express*” que venía ocurriendo con la vacancia por incapacidad moral), considero que solo podría darse a través de lo dispuesto por los artículos 99 y 100 de la Constitución, que garantizan de mejor modo el debido proceso o la racionalidad de la discusión. Al respecto, el artículo 100 de la Constitución hace referencia explícita a que, en ese marco, corresponde al Congreso, entre otras consideraciones, “suspender al funcionario”, que es precisamente lo que se busca con el artículo 114 de la Constitución (suspensión de la presidencia).
91. Este proceso, de activarse, podría empezar con un “reproche” de la Comisión Permanente (antes que, en sentido estricto, una “acusación” a la que hace referencia el artículo 117 de la Constitución) y para ello seguir el proceso establecido para las acusaciones. Asimismo, podría contar con una votación de 2/3 para suspender temporalmente al presidente mientras dure el procedimiento de juicio político, votación que es la que se encuentra prevista actualmente para el caso de la vacancia *express* por “incapacidad moral”. En este orden de ideas, la Comisión Permanente trabajaría este tipo de reproche como un supuesto particular de “infracción a la Constitución” (relacionado con los artículos 110 y 118, incisos 2 y 3), orientado únicamente a que el Pleno tome una decisión de suspensión por el tiempo que le falte al presidente para cumplir su mandato.
92. Asimismo, de llegar el caso al Pleno, este únicamente podría decidir sobre la suspensión por el tiempo restante del mandato presidencial, mas no pronunciarse respecto de otras medidas como la inhabilitación o la destitución, pues *prima facie* ellas solo pueden adoptarse en los supuestos de acusación previstos en el artículo 117 de la Constitución. Si el Pleno decide no suspender al presidente, este debería ser restituido en su cargo y no se podría volver a proponer su suspensión por los mismos hechos o por hechos sustancialmente análogos.
93. Así visto, con esta propuesta un presidente podría ser removido excepcionalmente, inclusive por razones de mal desempeño o por haber obrado de una manera que haga imposible su permanencia en el cargo, en un escenario más propio del juicio político (aunque con eventuales matices) procurándose que se respete el debido proceso parlamentario (y siguiendo la jurisprudencia del Tribunal sobre esta materia), Además, no se ncurriría en déficits deliberativos (cfr. STC 00012-2018-AI, STC 00006-2018-AI), tomando en consideración los principios de equilibrio, cooperación y solución democrática (cfr. STC 00006-



Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 91

2018-AI, STC 00006-2019-CC) y sin necesidad de proponer ninguna modificación del Reglamento del Congreso en torno a la votación (que tiene reserva de ley orgánica).

94. Básicamente, entonces, con esto solo estaríamos interpretando en un sentido posible la “suspensión”, a la que hacen referencia los artículos 114 y 100 de la Constitución, y no arrogándonos el lugar del legislador, al regular totalmente un proceso como este. Sin perjuicio de ello, y precisamente con base a los principios de coordinación y solución democrática, considero que en términos de exhortación se debe conminar al Congreso a aumentar los votos que requieren lo que he denominado suspensión que se extienda hasta el final de la duración del cargo, en la medida que esa es una interpretación orientada a la Constitución (a consolidar y realizar la forma de gobierno constitucional).

S.6. La evaluación de las situaciones recientemente acontecidas y las repercusiones que ello genera

95. Luego de lo expuesto, es evidente que en las dos últimas mociones de vacancia tramitadas por el actual Congreso de la República no se siguieron parámetros que están dentro de lo constitucionalmente posible y lo constitucionalmente necesario, sino que incluso se estuvo en el escenario de lo constitucionalmente prohibido. Y es que al desnaturalizar una causal de vacancia para lograr lo que en realidad era un juicio político encubierto, sin las garantías procedimentales que este juicio político tiene previstas, se realizaron acciones fuera del parámetro constitucional que, doloroso es decirlo, llegaron a romper el orden institucional previsto en nuestra Constitución, y nos llevaron a una situación que, independientemente de una legitimidad más bien formal que otorga un importante votación congresal, dejaba de lado la dinámica de separación de poderes y el equilibrio de poderes que reclama nuestra configuración como Estado y nos otorgó un gobierno lamentablemente al margen de lo que corresponde a un Estado Constitucional.
96. Ahora bien, necesario es anotar que nuestras sentencias no tienen efectos retroactivos, aún cuando en el ámbito de los procesos competenciales tienen un efecto nulificante de los actos dados con vicios de inconstitucionalidad. En ese sentido, bien puede reconocerse que las ya anotadas actuaciones del Congreso en estos últimos días (nombramiento de una nueva mesa directiva, y por ende, de un nuevo Presidente encargado de la Presidencia de la República, establecimiento de una comisión investigadora de la actuación de Manuel Merino y algunos de sus más cercanos colaboradores, por solamente mencionar algunas de las acciones tomadas), permiten subsanar la inconstitucionalidad incurrida por lo menos a nivel de la sucesión presidencial. Quedan sin embargo, otro tipo de responsabilidades que determinar frente a la actuación de quienes irregularmente asumieron el poder en base a una interpretación inconstitucional del artículo 113 inciso 2 de la Constitución, y que así (lo que es importante para efectos de un proceso competencial, menoscabaron las atribuciones del Poder Ejecutivo



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Caso de la vacancia del Presidente de la República por incapacidad moral | 92

(Gobierno), pues, independientemente de las personas, impidieron al Gobierno desarrollar, valga la redundancia, su plan de gobierno.

97. Sin embargo, justo es señalar que, dentro de su rol de control de regularidad constitucional, o, dicho de otra manera, de garantías que el comportamiento de todos y todas se haga de acuerdo a parámetros constitucionales, el Tribunal estará atento a las acciones que en principio ya ha venido avanzando el Congreso de la República, a las acciones para determinación de eventual responsabilidad penal iniciadas por la Fiscalía de la Nación, y a las decisiones que tome el actual Gobierno constitucionalmente constituido frente a las diversas situaciones y relaciones jurídicas generadas antes de su asunción del mando.
98. Termino mi voto con una invocación al legislador. Y es que la gravedad de los temas que se abordan en algunos recientes procesos competenciales hace aconsejable alguna modificación en su regulación, sobre todo en lo referido al establecimiento para los plazos para la contestación de la demanda. La intensidad de los conflictos que se abordan en un proceso competencial demanda que el Tribunal esté más pronto en posibilidad de convocar a audiencia y resolver la controversia a la brevedad posible. Caso contrario, los conflictos pueden exacerbarse, y las posibilidades de actuación efectiva del Tribunal (y con ello, su propia legitimidad) reducirse.

S.

ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Anexo 2

Copia simple del Memorándum Múltiple 192-2020-JUS/DGDPAJ, expedido por la directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalización de la salud"

MEMORÁNDUM MULTIPLE N° 192-2020-JUS/DGDPAJ

A : Señores
Directores Distritales de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

Asunto : Conformación de un equipo especial de defensoras y defensores públicos para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia de las personas detenidas y/o quienes requieran el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.

Referencia : P.R. 6814-2020

Fecha : Miraflores, 11 de noviembre de 2020.

Me dirijo a ustedes, en atención a las diversas manifestaciones que se vienen realizando actualmente, a nivel nacional, situación que ha conllevado a la intervención y/o detención de ciudadanas y ciudadanos, los mismos que en algunos casos son personas que no cuentan con los recursos económicos para la contratación de una defensa privada.

En ese sentido, se les requiere que, en su condición de Directores Distritales y conforme a sus funciones previstas en la Ley N° 29360, Ley del Servicio de Defensa Pública¹ y su Reglamento², adopten las acciones pertinentes a fin de conformar y designar un equipo especial de defensoras y defensores públicos, conforme corresponda, para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia a aquellas personas que hayan sido detenidas y/o requieran el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.

La atención del referido equipo especial a los usuarios y usuarias que requieran del servicio de defensa pública debe ser las veinticuatro (24) horas del día y de forma ininterrumpida; debiendo dar cuenta de las acciones adoptadas a esta Dirección General, según corresponda.

Atentamente,

ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN

Directora General

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

¹ Modificada mediante Decreto Legislativo N° 1407, Decreto Legislativo que fortalece el Servicio de Defensa Pública.

² Aprobado mediante Decreto Supremo N° 013-2009-JUS, adecuado al Decreto Legislativo N° 1407 con Decreto Supremo N° 009-2019-JUS.
ZIMR

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

Anexo 3

Copia simple del Memorandum Múltiple No. 193-2020-JUS/DGDPAJ expedido por la directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la universalización de la salud”

MEMORANDUM MÚLTIPLE N°193-2020-JUS/DGPAJ

A : Señores
**DIRECCIONES DISTRITALES DE DEFENSA PÚBLICA Y
ACCESO A LA JUSTICIA**

Asunto : Conformación de roles de turno extraordinarios para la atención
de víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel
nacional

Fecha : Miraflores, 13 de noviembre de 2020

Me dirijo a ustedes, en atención al contexto actual de las manifestaciones sociales que se vienen realizando actualmente, a nivel nacional, situación que ha conllevado a la intervención y/o detención de ciudadanas y ciudadanos; así como a incidentes en los que se pone en riesgo su vida e integridad.

En ese sentido, se les requiere que, en su condición de Directores Distritales, tomen las acciones inmediatas y pertinentes a fin de conformar roles de turno extraordinarios para la atención de las víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional.

La atención por partes de estos defensores públicos debe ser las veinticuatro (24) horas y de forma ininterrumpida; debiendo dar cuenta de las acciones adoptadas a esta Dirección General, según corresponda.

Atentamente,

ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN
Directora General
Dirección General de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

ZIMR

LYAF/lsgl

“Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.”

Anexo 4

Copia simple del Memorandum Múltiple No. 195-2020-JUS/DGDPAJ expedido por la directora de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

«Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres»
«Año de la Universalización de la Salud»

MEMORÁNDUM MÚLTIPLE N° 195-2020-JUS/DGDPAJ

A : DIRECTOR DE DEFENSA PENAL
DIRECTORA DE ASISTENCIA LEGAL Y DEFENSA DE VÍCTIMAS
DIRECTORES/AS DISTRITALES DE DEFENSA PÚBLICA Y ACCESO A LA JUSTICIA

ASUNTO : Se pone en conocimiento los lineamientos para la remisión de información y/o reportes sobre los servicios que brinde la Defensa Pública en el contexto de las manifestaciones, a nivel nacional.

REFERENCIA : Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ.

FECHA : Miraflores, 13 de noviembre de 2020.

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes, en atención al documento de la referencia, mediante el cual sus Direcciones Distritales vienen designando a los equipos especiales de defensoras y defensores públicos encargados de garantizar el derecho de defensa y acceso a la justicia a los usuarios y usuarias que, en el contexto de las manifestaciones a nivel nacional, requieran el servicio de la Defensa Pública.

En ese sentido, y a fin de canalizar la información de los servicios que brinden nuestros defensores y defensoras públicas, de los equipos especiales, se les pone en conocimiento de un **flujograma** (adjunto a la presente) que resume el procedimiento para que los defensores, directores distritales y directores de línea remitan las fichas, reportes e informes, conforme corresponda, durante el contexto actual de protestas a nivel nacional.

Asimismo, se les remite los formatos (**Ver anexos**) de: a) las “Fichas”, que deberán ser empleados por los defensores y defensoras públicas, y b) los “Reportes”, que deberán ser remitidos por los Directores de Línea, conforme el flujograma. Adicional a ello, cabe indicar que los “Informes de incidencias” deben contener los puntos que consideren pertinentes informar las direcciones de línea.

Finalmente, se les precisa que, deberán cumplir con los plazos y canales establecidos en el referido flujograma, que permitan a esta Dirección General contar con la información consolidada y actualizada.

Atentamente,



Firmado digitalmente por
MACAVILCA ROMAN Zoila
Isabel FAU 20131371617 soft
Fecha: 2020.11.13 16:29:12
-05'00'

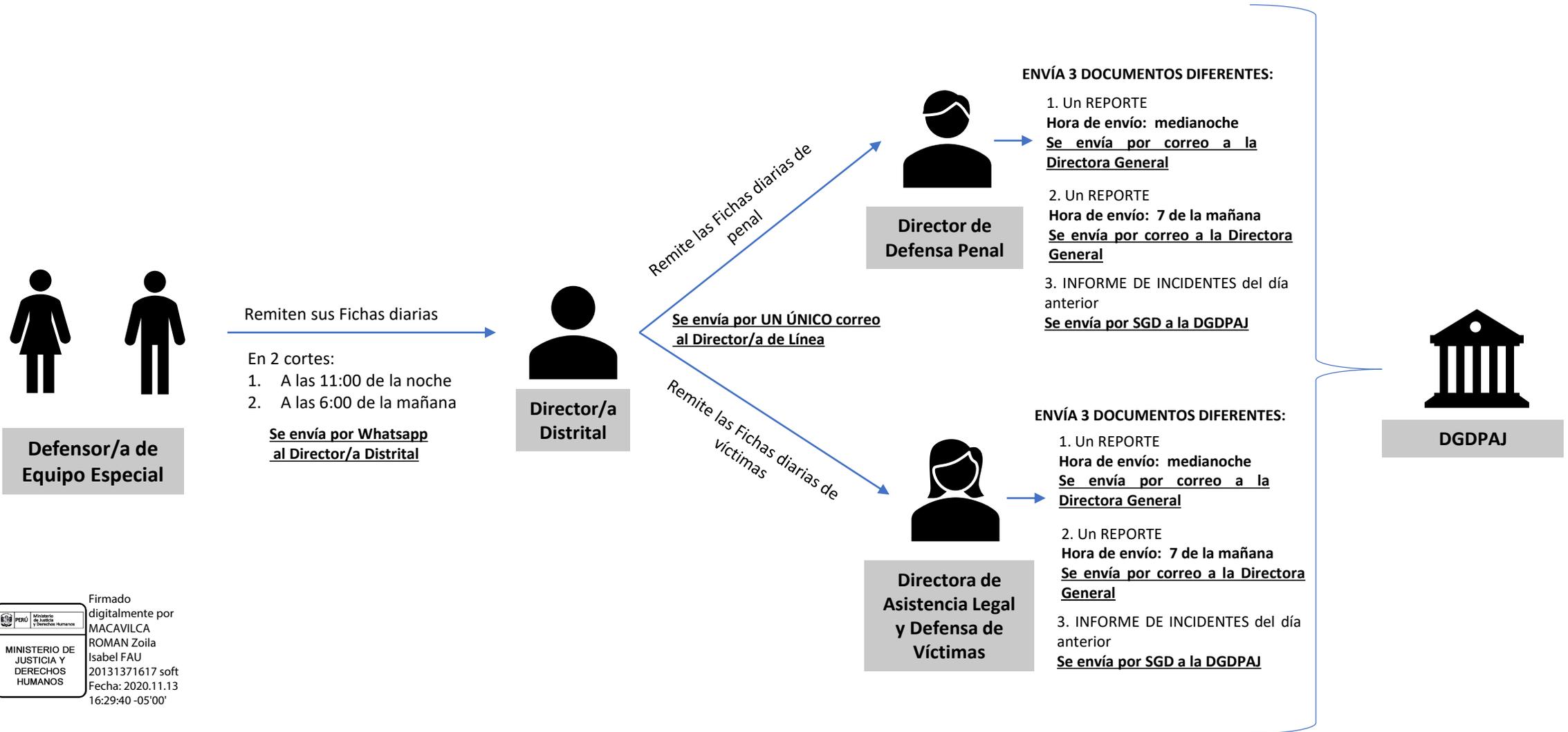
Zoila Isabel Macavilca Román

Directora General

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

“Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.”

Flujograma de remisión de información sobre los servicios que brinden los defensores/as públicos/as en el marco de las manifestaciones a nivel nacional



Firmado digitalmente por MACAVILCA ROMAN Zoila Isabel FAU 20131371617 soft Fecha: 2020.11.13 16:29:40 -05'00'

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"

"Año de la universalización de la salud"

FICHA DE REPORTE DIARIO DEL DEFENSOR/A DEL EQUIPO ESPECIAL _____ DE NOVIEMBRE DE 2020

Departamento:					
Provincia:		Distrito:			
Dirección Distrital:					
Nombre del defensor/a público/a			Especialidad:	Penal <input type="checkbox"/>	/ Víctimas <input type="checkbox"/>
Dependencia policial / Hospital / otra dependencia					
Número total de usuarios/as atendidas:		Número total de menores de edad atendidos: (*)			
Número total de personas detenidas atendidas: (*)		Número total de personas heridas atendidos: (*)		Número total de personas fallecidos: (*)	

*En caso de corresponder.



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la universalización de la salud”

DATOS DE LOS USUARIOS/AS ATENDIDOS/AS							
Nombres y apellidos	Sexo	Edad	DNI	Dependencia policial/ Hospital/otro	Estado o diagnóstico del usuario/a atendido/a	Servicio de defensa pública brindado	Observaciones



PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la universalización de la salud”

FICHA DE REPORTE DE LA DIRECCIÓN DE ASISTENCIA LEGAL Y DEFENSA DE VÍCTIMAS

Día del reporte:	_____ de noviembre de 2020		Fecha de corte:	<u>Hasta las 12:00 m (medianoche)</u>	
Número total de usuarios/as atendidas:		Número total de menores de edad atendidos: (*)			
Número total de personas detenidas atendidas: (*)		Número total de personas heridas atendidos: (*)		Número total de personas fallecidos: (*)	

*En caso de corresponder.



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la universalización de la salud”

DETALLE DEL REPORTE							
Dirección Distrital	N° de defensores/as que intervienen	Dependencia policial/ Establecimiento de salud/ otro	Apellidos y nombres del usuario/a atendido/a	Edad	DNI	Precisar si es detenido/ herido/ fallecido	Servicio brindado por el/la defensor/a público/a



PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalización de la salud"

FICHA DE REPORTE DE LA DIRECCIÓN DE ASISTENCIA LEGAL Y DEFENSA DE VÍCTIMAS

Día de reporte:		Fecha de corte:	<u>Hasta las 07:00 am (mañana)</u>		
Número total de usuarios/as atendidas:		Número total de menores de edad atendidos: (*)			
Número total de personas detenidas atendidas: (*)		Número total de personas heridas atendidos: (*)		Número total de personas fallecidos: (*)	

*En caso de corresponder.



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la universalización de la salud”

DETALLE DEL REPORTE							
Dirección Distrital	N° de defensores/as que intervienen	Dependencia policial/ Establecimiento de salud/ otro	Apellidos y nombres del usuario/a atendido/a	Edad	DNI	Precisar si es detenido/ herido/ fallecido	Servicio brindado por el/la defensor/a público/a



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la universalización de la salud”

REPORTE DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA PENAL

Día del reporte:	_____ de noviembre de 2020	Fecha de corte:	<u>Hasta las 12:00 m (medianoche)</u>		
Número total de usuarios/as atendidas:		Número total de menores de edad atendidos: (*)			
Número total de personas detenidas atendidas: (*)		Número total de personas heridas atendidos: (*)		Número total de personas fallecidos: (*)	

*En caso de corresponder.



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la universalización de la salud”

DETALLE DEL REPORTE							
Dirección Distrital	N° de defensores/as que intervienen	Dependencia policial/ Establecimiento de salud/ otro	Apellidos y nombres del usuario/a atendido/a	Edad	DNI	Precisar si es detenido/ herido/ fallecido	Servicio brindado por el/la defensor/a público/a



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”

“Año de la universalización de la salud”

FICHA DE REPORTE DE LA DIRECCIÓN DE DEFENSA PENAL
_____ DE NOVIEMBRE DE 2020

Día de reporte:		Fecha de corte:	<u>Hasta las 07:00 am (mañana)</u>	
Número total de usuarios/as atendidas:		Número total de menores de edad atendidos: (*)		
Número total de personas detenidas atendidas: (*)		Número total de personas heridas atendidos: (*)	Número total de personas fallecidos: (*)	

*En caso de corresponder.



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la universalización de la salud”

DETALLE DEL REPORTE							
Dirección Distrital	N° de defensores/as que intervienen	Dependencia policial/ Establecimiento de salud/ otro	Apellidos y nombres del usuario/a atendido/a	Edad	DNI	Precisar si es detenido/ herido/ fallecido	Servicio brindado por el/la defensor/a público/a

Anexo 5

**Copia simple del Oficio No. 1421-2020-JUS/DGDPAJ, emitido por la Dirección General de
Defensa Pública y Acceso a la Justicia**



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalización de la salud"

Miraflores, 12 de noviembre de 2020.

OFICIO N° 1421-2020-JUS/DGDPAJ

Señor doctor:

Walter Gutiérrez Camacho

Defensor del Pueblo

Correo electrónico: defensor@defensoria.gob.pe

Presente. -

ASUNTO: Se pone en conocimiento el Rol de equipos especiales de defensoras y defensores públicos, designados a fin de garantizar el servicio de defensa pública en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.

De mi especial consideración:

Tengo el honor de dirigirme a usted, para extenderle nuestro cordial saludo, y por encargo especial de la Señora Ministra de Justicia y Derechos Humanos; se le pone en conocimiento que, en el marco de las manifestaciones que se vienen suscitando a nivel nacional, la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia ha gestionado la designación de equipos especiales de defensoras y defensores a nivel nacional, a efectos de garantizar el servicio de defensa pública.

En ese sentido, atendiendo a la labor que viene realizando la Defensoría del Pueblo y a fin de realizar las coordinaciones pertinentes y necesarias, se remite ante su Despacho, el "Rol de equipos especiales de defensoras y defensores públicos, designados a fin de garantizar el servicio de defensa pública en el marco de las manifestaciones a nivel nacional, del 12 al 15 de noviembre del año en curso". Lo que se remite para su conocimiento y fines pertinentes.

Cabe precisar que, los equipos especiales designados brindarán atención a los usuarios y usuarias que requieran del servicio de defensa pública, las veinticuatro (24) horas del día y en forma ininterrumpida, según corresponda.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi consideración y estima personal.

Atentamente,



Firmado digitalmente
por MACAVILCA
ROMAN Zoila Isabel
FAU 20131371617 soft
Fecha: 2020.11.12
20:21:26 -05'00'

ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN
Directora General
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

ZIMR

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

www.minjus.gob.pe | Angamos Oeste 555
Miraflores, Lima 18, Perú
T: (511) 446 4751 - 241 7514

tramite-documental@minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO

Anexo 6

Copia simple del cuadro remitido al Defensor del Pueblo

EQUIPO DE DEFENSORES PUBLICOS PENALES A CARGO DE BRINDAR EL SERVICIO DE DEFENSA PÚBLICA EN EL MARCO DE LA COYUNTURA ACTUAL (MEMORANDUM N° 192-2020-JUS/DGDPJ) TURNOS DEL 12 AL 15 DE NOVIEMBRE 2020				
N°	NOMBRE DEL DPP	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO	DIRECCIÓN DISTRITAL
1	Zavaleta Bustamante, Fernando E.	948601240	ferzab47@gmail.com	AMAZONAS
2	Camus Santillan Kledy	949638974	klecasa@gmail.com	AMAZONAS
3	Mendoza Tejada Evelyn Denisse	955925630	evelynmendozatejada@gmail.com	AMAZONAS
4	Rodriguez Villena, Nilton J.	951417385	niltonrvillena@gmail.com	AMAZONAS
5	CASTRO ASENJO JUAN MANUEL	986139781	juanmanuelcastroasenjo@gmail.com	AMAZONAS
6	PERALTA AGUILAR DARWIN DAVILEER	934290017	darwinpa32@gmail.com	AMAZONAS
7	GOLAC BACA SHERMAN	957229220	shermangb85@gmail.com	AMAZONAS
8	MENDOZA TELLO, ZULEMA	964494378	zulema.mendoza27@gmail.com	AMAZONAS
9	LA TORRE Y JIMÉNEZ ELIZABETH	915234434	elyzabethlatorrejimenez@gmail.com	AMAZONAS
10	Barboza Rojas Adriano	951416434	barbozarojasadriano6@gmail.com	AMAZONAS
11	Mendivel Padilla Marcelino Marcial	949625926	mendivelpadillam@gmail.com	AMAZONAS
12	Puell Mendoza Karlos Marx	941979296	karlospuell@gmail.com	AMAZONAS
13	Castillo Fernandez Lourdes Ivonne	945513736	clourdesivonne@gmail.com	AMAZONAS
14	Cruzado Montenegro Edinson Lennyn	949629467	cruzado.montenegro@gmail.com	AMAZONAS
15	GAMARRA BENITES, DAVID MANUEL	#943801174	david.gamarra@minjus.gob.pe	ANCASH
16	ANAYA LOPEZ, CARLOS AUGUSTO	#943658404	carlos.anaya@minjus.gob.pe	ANCASH
17	BARBOZA HERNANDEZ, HILMER	#979020572	hilmer.barboza@minjus.gob.pe	ANCASH
18	CARRASCO MILLA, FREDY ENRIQUE	# 938719777	fredy.carrasco@minjus.gob.pe	ANCASH
19	LOUIS MIRANDA HINOJOSA	988613000	clovislegales@gamil.com / clovis.miranda@minjus.gob.pe	APURIMAC
20	MIGUEL ANGEL AGUIRRE	989740951	thiagolejandro757@gmail.com / miguel.aguirre@minjus.gob.pe	APURIMAC
21	ALCIDES RICARDO NIÑO DE GUZMAN PIMENTEL	31734617	alcides969969@gmail.com / alcides.nino@minjus.gob.pe	APURIMAC
22	YOJAN SULLCAHUAMAN PRADA	983706899	yojan666n@gmail.com / yojan.sullcahuaman@minjus.gob.pe	APURIMAC
23	WILFREDO SALAS SALCEDO	985815310	wilfredosalasalcado@gmail.com / wilfredo.salas@minjus.gob.pe	APURIMAC
24	MANUEL ISAIAS BRAVO DELGADO	926227339	mbravod72@gmail.com / manuel.bravo@minjus.gob.pe	APURIMAC
25	GUNTHER MEJIA RAFAELE	992545449	gunthermejia@gmail.com / gunther.mejia@minjus.gob.pe	APURIMAC
26	MARTIN AGUILAR HINOJOSA	940341662	dmaguilar06@gmail.com / martin.aguilar@minjus.gob.pe	APURIMAC
27	JOSE LUIS RAFAELE RAMOS	950311912	jose.rafael@minjus.gob.pe / abg.jrafaelr@gmail.com	APURIMAC
28	REMY ELOY GOMEZ ARIZAGA	951860363	gomezarizaga@gmail.com / remy.gomez@minjus.gob.pe	APURIMAC
29	LUIS ALBERTO WARTHON QUINTANILLA	994789500 / 983722197	alwaq1320@gmail.com / luis.warthon@minjus.gob.pe	APURIMAC
30	SIXTO CAPISTRANO TRILLO MORENO	984900096	sixtocapistrano@gmail.com / sixto.trillo@minjus.gob.pe	APURIMAC
31	CARLOS ENRIQUE PEÑA JARAMILLO	987135753	carlosaiz323@gmail.com / carlos.pena@minjus.gob.pe	APURIMAC
32	MOISES ANGEL ACUÑA ANCON	926595617	moisesangelgaj@gmail.com / moises.acuna@minjus.gob.pe	APURIMAC
33	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
34	Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA
35	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
36	Chavez Herrera Jorge Antonio	957867522	jorge.chavez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
37	Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA
38	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
39	Pacheco Esquicha Maribel Rosana	945221202	maribel.pacheco@minjus.gob.pe	AREQUIPA
40	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
41	Soria Huaracha Ernesto Domingo	957867503	ernesto.soria@minjus.gob.pe	AREQUIPA
42	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
43	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
44	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
45	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
46	Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA
47	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
48	Chavez Herrera Jorge Antonio	957867522	jorge.chavez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
49	Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA
50	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
51	Pacheco Esquicha Maribel Rosana	945221202	maribel.pacheco@minjus.gob.pe	AREQUIPA
52	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
53	Soria Huaracha Ernesto Domingo	957867503	ernesto.soria@minjus.gob.pe	AREQUIPA
54	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
55	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
56	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
57	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
58	Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA
59	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
60	Chavez Herrera Jorge Antonio	957867522	jorge.chavez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
61	Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA
62	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
63	Pacheco Esquicha Maribel Rosana	945221202	maribel.pacheco@minjus.gob.pe	AREQUIPA
64	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
65	Soria Huaracha Ernesto Domingo	957867503	ernesto.soria@minjus.gob.pe	AREQUIPA
66	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
67	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
68	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
69	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
70	Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA
71	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
72	Chavez Herrera Jorge Antonio	957867522	jorge.chavez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
73	Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA
74	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
75	Pacheco Esquicha Maribel Rosana	945221202	maribel.pacheco@minjus.gob.pe	AREQUIPA
76	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
77	Soria Huaracha Ernesto Domingo	957867503	ernesto.soria@minjus.gob.pe	AREQUIPA
78	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
79	Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA
80	Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA
81	Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA
82	Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA
83	Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA
84	Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA
85	JAUREGUI TORRES PORFIRIO	988554412	porfirio.jauregui@minjus.gob.pe	AYACUCHO
86	PAREJA QUISPE GLORIA	999034310	gloria.pareja@minjus.gob.pe	AYACUCHO
87	ROJAS TOVAR CID	994477565	cid.rojas@minjus.gob.pe	AYACUCHO
88	ROJAS AIQUIPA JESOD	966004949	jesod.rojas@minjus.gob.pe	AYACUCHO
89	TOVAR POMA PAUL FABIO	998080984	paul.tovar@minjus.gob.pe	AYACUCHO
90	ARONES HUAYTA MARCIAL NICOLAS	967756709	marcial.arones@minjus.gob.pe	AYACUCHO
91	LAURA AUCASIME FERNANDO	990004102	fernando.laura@minjus.gob.pe	AYACUCHO
92	CARDENAS MENDOZA JESUS BALTASAR	966672470	jesus.cadenas@minjus.gob.pe	AYACUCHO
93	DE LA CRUZ VILA FERREY	966929800	ferrey.delacruz@minjus.gob.pe	AYACUCHO
94	RAMIREZ GUTIERREZ ISAAC RAUL	930988994	isaac.ramirez@minjus.gob.pe	AYACUCHO
95	HUAMAN QUISPE VICENTE	945110437	vicente.huaman@minjus.gob.pe	AYACUCHO
96	ANAYA LAIME NOELIA JACKELIN	969102214	noelia.anaya@minjus.gob.pe	AYACUCHO
97	GARAY FLORES LEONOR MARGARITA	999200854	Leonor.garay@minjus.gob.pe	AYACUCHO
98	LLAMOCCA RODRIGUEZ ALFONSO	966157343	alfonso.llamocca@minjus.gob.pe	AYACUCHO
99	HUAMANI DE LA CRUZ MAGNO VIRGLIO	966688160	magno.huamani@minjus.gob.pe	AYACUCHO
100	ESCALANTE SANCHEZ YUDITH EVELIN	999101401	judith.escalante@minjus.gob.pe	AYACUCHO
101	ARCANA GUERRA GINA MARCELA	997294374	gina.arcana@minjus.gob.pe	CAJAMARCA
102	BAZAN LEON JOSE RICARDO	976739511	jose.bazan@minjus.gob.pe	CAJAMARCA
103	LENIN RODHIA CARRILLO SERNAQUÉ	968902689	lenin.carrillo@minjus.gob.pe	CALLAO
104	GIAN CARLO REBAZA MARTINEZ	971802044	gian.rebaza@minjus.gob.pe	CALLAO
105	JOSEPH CAMPANA PORRAS	953765906	joseph.campana@minjus.gob.pe	CALLAO
106	EDUARDO ZAMORA RIVERA	995750054	eduardo.zamora@minjus.gob.pe	CALLAO
107	Aguirre Barrios Yanes Antonio	961442597	yanes.aguirre@minjus.gob.pe	CAÑETE
108	Lazaro Canchari Luis Marcos	979798993	luis.lazaroc@minjus.gob.pe	CAÑETE
109	Lurita Quispe Cristian Luis	924128449	cristian.lurita@minjus.gob.pe	CAÑETE
110	Sayritupac Ramos Alfredo	977587993	alfredosairitupac@gmail.com	CAÑETE

111	BÉJAR GALINDO, YNES REINA	974673372	ynesreinabg@gmail.com	CUSCO
112	OXSA PALOMINO, ROSA MARÍA	984177645	romaop25@gmail.com	CUSCO
113	BARRIENTOS ROQUE, LIDIA	984728427	lidimar.barrientos@gmail.com	CUSCO
114	CHILLIHUA OBLEA, YOVANA	991664884	dalma3118@gmail.com	CUSCO
115	GÓMEZ MARÍN, ADRIEL	927058739	adrieltgomezmarin@gmail.com	CUSCO
116	MOTTA GARCIA, JULIO RAFAEL	992135865	rafaelmottagarcia@gmail.com	CUSCO
117	MEJÍA QUISPE, ANA MARÍA	984940654	mejiaq1802@gmail.com	CUSCO
118	MOSQUEIRA HONOR, CESAR AUGUSTO	921858467	cesarmosqueirahonor@gmail.com	CUSCO
119	NINANTAY ARCIGA, JOSE LUIS	984157756	luisninantay80@gmail.com	CUSCO
120	BACA BELTRÁN, MILUSKA MARLENE	989566727	miluskamarlene.baca@gmail.com	CUSCO
121	CALLAPIÑA PÉREZ, MARÍA GUISEL	967738166	guisselcp@gmail.com	CUSCO
122	MIRANDA CHIPA, PERCY	984810363	percyamirandach@gmail.com	CUSCO - ANTA
123	VENGOA FIGUEROA, LUCY MARIA	984261599	lucyveng75@gmail.com	CUSCO - ANTA
124	OSORIO QUISPE, MAGALY	984887066	magalitaosorio181@gmail.com	CUSCO - CALCA
125	CUYO CHATATA, HENRY ADDERLY	936148272	henrycuyo19@gmail.com	CUSCO - YAURI-ESPINAR
126	TITO AGRAMONTE, MARCO ANTONIO	984776490	marcotito8@gmail.com	CUSCO -ACOMAYO
127	BERVENO TREVIÑO, BREIDY	945314177	bberveno@gmail.com	CUSCO -AGUAS CALIENTES
128	QUISPE TICONA, EDWIN MIGUEL	941272976	edmiquiti@gmail.com	CUSCO -CANAS- YANAOCA
129	SUMIRE POCCHOHUANCA, FLOR DE MARÍA	957234681	flordemariasumire@gmail.com	CUSCO -CANCHIS
130	CHURA QUINCHO, LEONID	973672426	churaabogado@gmail.com	CUSCO -CANCHIS
131	PUMA DEL CASTILLO, DANTE WILDER	984404722	dantewilderpdc@gmail.com	CUSCO -CANCHIS
132	CCALA QUISPE, JUAN CARLOS	950716212	jccala4@gmail.com	CUSCO -CHUMBIVILCAS
133	CARPIO BRAVO, LUIS ALBERTO	964211855	luchocarpiobravo@gmail.com	CUSCO -LA CONVENCION
134	JALLO YUCRA, JHON ALEX ANDRÉS	974951660	ajalloyucra@gmail.com	CUSCO -LA CONVENCION
135	FRANCO PALOMINO, ALEX SANDER	940525410	alexfrancoabogados@gmail.com	CUSCO -LA CONVENCION
136	DELGADO CAVERO JACK HARRISON	969730163	jack071162@gmail.com	CUSCO -LA CONVENCION
137	MAMANI VILCANQUI, WILLIAM IRWIN	940188017	irwinvilcanquizzzz@gmail.com	CUSCO -PAUCARTAMBO
138	SAMANIEGO HUAMÁN, ROOMELL	958735243	rommsamaniego@gmail.com	CUSCO -QUISPICANCHIS
139	VERA HUAMAN, MICHAEL JONNAS	954143470	mijovehu@gmail.com	CUSCO -QUISPICANCHIS
140	CHAMBI CHUCTAYA, ENILSE ROLANDO	946711228	enilser0306@gmail.com	CUSCO -QUISPICANCHIS
141	SOLANO CONTRERAS RAUL EDGARD	964624184	raul.solano@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
142	BENDEZU TORRES ROGELIO ALBERTO	980846557	rogelio.bendezu@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
143	HUIZA BORDA JAIME ANTONIO	963710957	jaime.huiza@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
144	SURICHAQUI MONTES RONALD	990193333	ronald.surichaqui@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
145	MORALES PAREDES TULIO RAMIRO	967653800	tulio.morales@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
146	APUMAYTA CARDENAS PABEL RICHARD	967650827	pabel.apumayta@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
147	ESPEZA PALACIOS JHIM GUIDO	944936576	jhim.espeza@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
148	GONZALES APAZA JUAN CARLOS	976762551	juan.gonzales@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
149	RETAMOZO SORIANO FREDDY ALEJANDRO	964030362	freddy.retamozo@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
150	PAUCAR CURASMA NELIDA	945593827	nelida.paucar@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
151	MORALES GIRALDEZ GABRIELA	998648516	gabriela.morales@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
152	PAUCAR CURASMA NELIDA	945593827	nelida.paucar@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
153	CONDORI RUA ENVER	941969682	enver.condori@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
154	ARAUJO IGNACIO FANNY MARIBEL	944320104	fanny.araujo@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
155	CONDORI RUA ENVER	941969682	enver.condori@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
156	GUERRA ZERPA RAQUEL CORINA	989846011	raquel.guerra@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
157	MATEO RICALDI ANA LURDES	921918793	ana.mateo@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
158	QUISPE NAHUI PERCY FERNANDO	931741521	percy.quispe@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
159	REJAS HUMAN AUGUSTO ALFONSO	981724923	augusto.rejas@minjus.gob.pe	HUANCAVELICA
160	jorge luis vasquez ramos	991487018	jlvasquesramos@gmail.com	HUANUCO
161	oscar ferrer berrospi	949653799	oferrerb@gmail.com	HUANUCO
162	gamarra bustillos laura	945058321	laura.gamarrabustillos@gmail.com	HUANUCO
163	elvio abraham arosemena gonzales	992737333	elvioarosemena2@gmail.com	HUANUCO
164	BURGOS ROSALES PAULO (HUARAL)	952704612	paulo.burgos@minjus.gob.pe	HUAURA
165	DAVID GODOY AYBAR (HUARAL)	973922600	david.godoy@minjus.gob.pe	HUAURA
166	HERBERT URIBE LEON (HUACHO)	992171302	herbert.uribe@minjus.gob.pe	HUAURA
167	SOTO CHAVEZ SOFIA (HUACHO)	936792720	silveria.soto@minjus.gob.pe	HUAURA
168	ESPADIN DIAZ CLARISA (BARRANCA)	989088941	clarisa.espadin@minjus.gob.pe	HUAURA
169	GONZALES CHAVEZ MERCEDES (BARRANCA)	970955316	maria.gonzales@minjus.gob.pe	HUAURA
170	KARINA ARCOS CUADROS	955918050	karina.arcos@minjus.gob.pe	ICA
171	SHARON ISABEL CHACON QUISPE	952326381	sharon.chacon@minjus.gob.pe	ICA
172	LENIN CRUZ CHACALIAZA	943843188	lenin.cruz@minjus.gob.pe	ICA
173	JENNY NELLY ANICAMA FLORES	955696401	jenny.anicama@minjus.gob.pe	ICA
174	SERGIO ALEJANDRO ROJAS VASQUEZ	920137781	sergio.rojas@minjus.gob.pe	ICA
175	SANDRA ANGELICA PALIZA PASTOR	958345774	sandra.paliza@minjus.gob.pe	ICA
176	ROBERTO CARLOS OQUENDO TINEO	987764778	roberto.oquendo@minjus.gob.pe	ICA
177	YLANZO CANCHARI NOE ISAIAS	990305998	noe.ylanzo@minjus.gob.pe	JUNIN
178	MATEO COTARATE VIDAL SILVERIO	956757462	vidal.mateo@minjus.gob.pe	JUNIN
179	OSORIO MACHAO ROSALIA FLORENCIA	992071092	rosalia.osorio@minjus.gob.pe	JUNIN
180	POMA GUERRA HERNAN AUGUSTO	945228225	augusto.poma@minjus.gob.pe	JUNIN
181	PARIONA CAYETANO BENEDICTO	930 765 802	benedicto.pariona@minjus.gob.pe	JUNIN
182	LOZADA DONAIRES ANGEL AB'DUL	949480216	angel.lozada@minjus.gob.pe	JUNIN
183	Arosemena Angulo Pedro Alfonso	975394630	pedro.arosemena@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD
184	Rodríguez Melendres Erwin Yovani	991710914	erwin.melendrez@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD
185	Santos Gutierrez Fabel Nicolás	947909615	fabel.santos@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD
186	Saldaña Zolorzano Carlos	998963857	carlos.saldana@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD
187	Horna Sinfuegos Miguel Angel	947318789	miguel.horna@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD
188	TERESA QUEPUY VILLALOBOS	979952011	teresa.quepuy@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE
189	AMPARO ABANTO CHUQUILIN	979951899	amparo.abanto@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE
190	JORGE SANCHEZ COICO	948039721	jorge.sanchez@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE
191	OMAR SAUCEDO LAMA	939396811	omarsaucedolama.@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE
192	Gamboa Prado, Manuel Angel	991 972 089	manuel.gamboa@minjus.gob.pe	LIMA SUR
193	Arteaga Caballero, Luis Alberto	949 348 575	luis.arteaga@minjus.gob.pe	LIMA SUR
194	GÓMEZ TORRES JHONNY RONAL	972 517 038	JHONNY.GOMEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO/SAN ANDRES
195	QUIROGA TTITO JARVIS	978909091	jarvis.quiroga@minjus.gob.pe	LIMA CENTRO(ALFONSO UGARTE
196	HERNANDEZ MEDINA, RICARDO	938164054	RICARDO.MEDINA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO /COTABAMBAS
197	DIAZ REYES, DIANA	979292501	DIANA.DIAZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO/MONSERRAT
198	JUMP FIGUEROA, JULIO	962948040	JUMPFIG@GMAIL.COM	LIMA CENTROPETIT THOUARS
199	ALCCA QUINTE RICHARD JOHON	992970323	richard.alcca@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
200	ARCE ESPINOZA CARLA	935217180	carla.arce@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
201	FLORES CASTILLO JESUS JULIO	985317018	jesus.flores@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
202	BAUTISTA RAYMUNDO NELLINO OVIEDO	944682507	nellino.bautista@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
203	CRUZ BARRERA VLADIMIR FRANCISCO	991350580	vladimir.cruz@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
204	CASTILLO SINARAHUA LUIS ENRIQUE	944254707	luis.castillos@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
205	ARENAS CANALES SERGIO LUIS	964835426	sergio.arenas@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
206	BLANCO COASACA GUSTAVO ALEXANDER	999784419	gustavo.blanco@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
207	CATACHURA CHATA JAVIER VICTOR	988587649	javier.catachura@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
208	LAVADO ESTACIO HEIDY	950004245	heidy.lavado@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
209	PRADO ONOFRE PERCY MIGUEL	933076361	percy.prado@minjus.gob.pe	LIMA ESTE
210	Mendoza Vasquez Ever.	986079855	ever.mendoza@minjus.gob.pe	LIMA NORTE
211	Flores Salazar, Rafael.	964374759	rafael.flores@minjus.gob.pe	LIMA NORTE
212	Cayetano Muñoz, Yrma Veronica	992080450	yrma.cayetano@minjus.gob.pe	LIMA NORTE
213	Cusimayta Arreguegui, Carla Elizabeth	998644823	carla.cusimayta@minjus.gob.pe	LIMA NORTE
214	Gonzales Carrillo Katherine Amparo.	987596334	katherine.gonzales@minjus.gob.pe	LIMA NORTE
215	PRETELL SAAVEDRA, ERALIO EXEQUIEL	920641773	eralio.pretell@minjus.gob.pe	LORETO/MAYNAS
216	MAITA QUISPE, LUIS ENRIQUE	952295337	luis.maita@minjus.gob.pe	LORETO/NAUTA
217	RODRIGUEZ VILLANUEVA, MOISES ELIAS	965050800	moises.rodriguez@minjus.gob.pe	LORETO/REQUENA
218	NAVARRO SOUZA, LLESICA	945043077	llesica.navarro@minjus.gob.pe	LORETO/UCAYALI-CONTAMANA
219	LAJO FLORES, Jaime Miuler	978-316893	jaime.lajo@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
220	SONCCO TAIÑA, Darlin	982-759789	darlin.soncco@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
221	ROSALES QUISPE, Joel	932-116682	joel.rosales@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
222	ZAMALLOA DAVILA, Claudio Placido	984-090112	claudio.zamalloa@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
223	FUENTES ORMACHEA, Paulo Virgilio	992-270368	paulo.fuentes@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
224	COSIO HUILLCA, Judhy Yonathan	960-486385	judhy.cosio@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
225	ARQUE MEZA, Cesar	982-736965	cesar.arque@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS

226	SIMEON VIDAL, Malena	943-185823	malena.simeon@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
227	DE LA CUBA ORDOÑEZ, Abel	982-720098	abel.de@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
228	VIZCARRA RAMOS, Oscar Leoncio	979-709748	oscar.vizcarra@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS
229	ARMANDO JESÚS HUAYLLASI MONTES	953651554	armandohuayllasi1@gmail.com	MOQUEGUA/MARISCAL NIETO
230	ALBERTO MANUEL MENDOZA CABRERA	952210630	mendozacabrera82@gmail.com	MOQUEGUA/MARISCAL NIETO
231	FREDY HERNAN MAMANI CALLALLA	953642468	fredyjurista@gmail.com	MOQUEGUA/ILO
232	MIRIAM ROCIO MENDOZA PACORI	932547840	miriampacori@gmail.com	MOQUEGUA/ILO
233	PEÑA VILCHEZ, JULIE GABRIELA	962826488	julie.pena@minjus.gob.pe	PASCO
234	ROJAS UBALDO, FLOR DE MARIA	988065104	flordemaria.rojas@minjus.gob.pe	PASCO
235	SANTOS O'NEGLIO, ENRIQUE	969048088	enrique.santos@minjus.gob.pe	PASCO
236	GUZMAN BALVIN, NICOMEDES ANIBAL	945229837	nicomedes.guzman@minjus.gob.pe	PASCO
237	LOPE PALACIN, GRIMM EMILIO	991636022	grimm.lope@minjus.gob.pe	PASCO
238	CACERES PORRAS, JHOLMER VILER	935529242	jholmer.caceres@minjus.gob.pe	PASCO
239	PRADO NINAMANGO, LUIS ENRIQUE	942904163	luis.prado@minjus.gob.pe	PASCO
240	SAMANIEGO LANAZCA, ANGEL	985238090	angel.samaniego@minjus.gob.pe	PASCO
241	DE LA CRUZ RAMOS, HEMBER	954839414	hember.delacruz@minjus.gob.pe	PASCO
242	NANCY NOEMI GUERRERO MUÑOZ	968030487	nancy.guerrero@minjus.gob.pe	PIURA
243	CESAR MECIAS DELGADO TIRADO	968030545	cesar.delgado@minjus.gob.pe	PIURA
244	BLANCA MERCEDES BRUNO TELLO	968030402	blanca.bruno@minjus.gob.pe	PIURA
245	RONALD EDINSON LLACSAHUACHE LIZANA	968030459	ronald.llacsahuache@minjus.gob.pe	PIURA
246	LIZ ARACELY CARMEN VELASQUEZ	968030415	liz.carmen@minjus.gob.pe	PIURA
247	RAMON ALEXANDER YUYAS LOPEZ	993800344	ramon.yuyas@minjus.gob.pe	PIURA
248	ELVIS JOSE SORIANO URIARTE	968030564	elvis.soriano@minjus.gob.pe	PIURA
249	CARLOS CRUZ MEZA	968030498	carlos.cruz@minjus.gob.pe	PIURA
250	ELEODAN CASTRO COVEÑAS	968030431	eleodan.castro@minjus.gob.pe	PIURA
251	ANGELICA CASTRO HURTADO	968030419	angelica.castro@minjus.gob.pe	PIURA
252	MARILYN STEFANNY JUAREZ CASTILLO	968 099 721	marilyn.juarez@minjus.gob.pe	PIURA
253	DANIEL VICENTE REYES ESTRADA	968030453	daniel.reyes@minjus.gob.pe	PIURA
254	PAUCAR MAMANI, OSCAR PELAYO	950862426	oscar.paucar@minjus.gob.pe	PUNO
255	MEJIA QUISPE, PERCY WILFREDO	951753072	percy.mejia@minjus.gob.pe	PUNO
256	IRURI DAVILA, FELIPE MILTON	950862390	felipe.iruri@minjus.gob.pe	PUNO
257	CHAMBILLA MANDAMIENTO, LEONCIO	950862449	leoncio.chambilla@minjus.gob.pe	PUNO
258	PAURO VELASQUEZ, MILAGROS KATIA	960829469	milagros.pauro@minjus.gob.pe	PUNO
259	PONCE QUISPE, ESTEBAN	950800264	esteban.ponce@minjus.gob.pe	PUNO
260	JUAREZ VALENCIA, ALEXANDER JESUS	999955041	alexander.juarez@minjus.gob.pe	PUNO
261	CATI VILCA, DANY ALDO	914042899	dany.cati@minjus.gob.pe	PUNO
262	QUISPE SILVA, JAVIER FLORENTINO	950862394	javier.quispe@minjus.gob.pe	PUNO
263	FLORES RODRIGUEZ, HELARF HIPOLITO	950862392	helarf.flores@minjus.gob.pe	PUNO
264	PINO YANQUI, MARTIN RIGALDERT	950862427	martin.pino@minjus.gob.pe	PUNO
265	QUISPE TINAJEROS, NORMA AURORA	943580021	norma.quispe@minjus.gob.pe	PUNO
266	MENDOZA SILLO, EDGAR	950513736	edgar.mendoza@minjus.gob.pe	PUNO
267	FUENTES FLORES, EGBERTO FELIX	978632242	egberto.fuentes@minjus.gob.pe	PUNO
268	LIRA APAZA, HUGO ALBERTO	951961327	hugo.lira@minjus.gob.pe	PUNO
269	ORTIZ HANCCO, FRANKLIN	979379940	franklin.ortiz@minjus.gob.pe	PUNO
270	UCHASARA UCHASARA, BETZAVE	910793587	betzave.uchasara@minjus.gob.pe	PUNO
271	GARCÍA LARREA, FERNANDO MANUEL	979002319	fernando.garcia@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
272	HERRERA PASTOR, VICTOR MANUEL	942065438	victor.herrera@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
273	RUIZ FIGUEROA, WUILLE MARCELINO	944821117	wuille.ruiz@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
274	GARCÍA CORONADO, CIRO CARLOS	979971223	ciro.garcia@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
275	BARRANTES REQUEJO, ALAN BARNER	941800821	alan.barrantes@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
276	CALDERON REAÑO, ROBERTHO CARLOS	947903434	robertho.calderon@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
277	MARRUFO GAVIDIA, MARIO ROBERT	979504357	mario.marrufo@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
278	GARCIA NAVARRO, JHON HEMINGWEY	932647813	john.garcia@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
279	SANCHEZ FALCÓN, JONNATHAN PEDRO	989644319	jonnathan.sanchez@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
280	PAREDES DELGADO, ANTONY ROGGER	943346946	antony.paredes@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
281	ROMERO HERRERA, KELLY VANESSA	983584328	kelly.romero@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
282	ROSAS SAL Y ROSAS, WALTER JOEL	943939814	walter.rosas@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
283	GAMBOA MORENO, JOSÉ MARTÍNEZ	943935178	jose.gamboa@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
284	LINARES ROMERO, GRETY MAGNA	990748596	grety.linares@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
285	MAMANI MAYTA, OSCAR WILVER	937443325	oscar.mamani@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
286	NIMA ALBURUQUEQUE, RENZO ORLANDO	910 628 984	renzo.nima@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
287	FACULDO SILVA, NELSON ALEXANDER	999 022 222	nelson.facundo@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
288	QUIROZ PANDURO, JULIE MICHELLE	945225844	julie.quiroz@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
289	PAREDES PUELLES, MARÍA ESTHER	985091760	maria.paredes@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
290	ROSAS SAL Y ROSAS, WALTER JOEL	943939814	walter.rosas@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
291	JUAREZ ESPINOLA, ESTEBAN	943948078	esteban.juarez@minjus.gob.pe	SAN MARTIN
292	Joel Perez Casaverde	933-678791	joel.perez@minjus.gob.pe	SANTA
293	Roberto Acosta Rojas	943-611477	roberto.acosta@minjus.gob.pe	SANTA
294	Einer García Suarez	960155279	einer.garcia@minjus.gob.pe	SANTA
295	HERRERA PAREDES ISAI RAFAEL	933884672	isai.herrera@minjus.gob.pe	SANTA
296	Diana Leon Ybañez	999-061620	diana.leon@minjus.gob.pe	SANTA
297	Valerio Laureano Jonatan Homer	984064758	jonatan.valerio@minjus.gob.pe	SANTA
298	Juan Carlos Vega Cruz	951734180	juan.vegac@minjus.gob.pe	SANTA
299	Roberto Valles Celiz	985-263928	roberto.valles@minjus.gob.pe	SANTA
300	NOVOA GALVEZ ALEX NAPOLEON	988583013	alex.novoa@minjus.gob.pe	SANTA
301	RODRIGUEZ NAMOC CARLOS ENRIQUE	948436198	carlos.rodriguez@minjus.gob.pe	SANTA
302	CESPEDES DIEZ CANSECO JORGE LUIS	949145047	jorge.cespedes@minjus.gob.pe	SANTA
303	PISCOYA FARROÑAN IRIS ROXANA	913046112	iris.piscoya@minjus.gob.pe	SANTA
304	MURRIEL CABEZUDO ROCIO DEL PILAR	942057103	rocio.murriel@minjus.gob.pe	SANTA
305	GOICOCHEA AMAYA VICTOR ALBERTO	943672200	victor.goicochea@minjus.gob.pe	SANTA
306	QUIROS RODRIGUEZ FREDDY RICHARD	990306799	fredy.quiros@minjus.gob.pe	SANTA
307	OLIVA GARCIA TEOFILO BLAS	968847472	teofilo.oliva@minjus.gob.pe	SANTA
308	CAJO CARRILLO LUANDER AUGUSTO	999044936	luander.cajo@minjus.gob.pe	SANTA
309	MEJIA JARA CLAUDIA MARLENEE	930894259	claudia.mejia@minjus.gob.pe	SANTA
310	CAVERO CORCUERA ROSA VIVIANA	945236715	rosa.cavero@minjus.gob.pe	SANTA
311	TULLUME GARNIQUE SUSANA ROMELIA	931383913	susana.tullume@minjus.gob.pe	SANTA
312	ROJAS LOPEZ FREDY JUSTO	979051669	fredy.rojas@minjus.gob.pe	SANTA
313	ALVARADO BARRUETO MARIA SOLEDAD	943277848	maria.alvaradob@minjus.gob.pe	SANTA
314	SANCHEZ VASQUEZ SANTOS PEDRO	951088076	santos.sanchez@minjus.gob.pe	SANTA
315	GALINDO PERALTA MARLENE AMELIA	9780585580	marlene.galindo@minjus.gob.pe	SANTA
316	VERA MARTELL FABIOLA SEGUNDA	943484463	fabiola.vera@minjus.gob.pe	SANTA
317	FLORES RAMIREZ RUBEN MARTIN	962338914	ruben.flores@minjus.gob.pe	SANTA
318	RIOS PIZARRO MARKELL	982558817	markell.rios@minjus.gob.pe	SANTA
319	DOMINGUEZ BACILIO FRANCO MARK	939672601	franco.dominguez@minjus.gob.pe	SANTA
320	DE LA CRUZ CORTIJO MARYLIN DEL PILAR	943556760	marylin.delacruz@minjus.gob.pe	SANTA
321	ANDONAIRE GARCIA OMAR ZARIN	968708934	omar.andonaire@minjus.gob.pe	SANTA
322	NIQUE ANTICONA ANDRES ELEUTERIO	948780114	andres.nique@minjus.gob.pe	SANTA
323	BOBADILLA NEIRA SERGIO ALEJANDRO	983419534	sergio.bobadilla@minjus.gob.pe	SANTA
324	DIAZ CORDOVA CARLOS AUGUSTO	983537434	carlos.diaz@minjus.gob.pe	SANTA
325	CHAVEZ LEYTON ROBERT ALEXIS	921640700	robert.chavez@minjus.gob.pe	SANTA
326	MERCEDES BURGOS NANCY FLOR	943647555	nancy.mercedes@minjus.gob.pe	SANTA
327	AMPUERO UCAÑAN ANGEL HENRY	992097537	angel.ampuero@minjus.gob.pe	SANTA
328	AMAYA CARHUAMACA LUIS ALBERTO	959504583	luis.amaya@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/LA MERCED
329	CAJAHUANCA CONDOR CHRISTIAN	983600942	Christian.cajahuanca@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/LA MERCED
330	TORRES MUNGUIA DIONISIO SANTIAGO	#964918791	dionisio.torres@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/LA MERCED
331	TELLO CHAVEZ PAMELA CORINA	948556147	pamela.tello@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/LA MERCED
332	CULLANCO CONTRERAS SAMUEL	925341799	samuel.cullanco@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/MAZAMARI
333	RAMIREZ HURTADO WILMER WALTER	966662102	wilmer.ramirez@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/MAZAMARI
334	CALERO CARHUARICRA YAMILET IRENE	987750524	yamilet.calero@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/OXAPAMPA
335	BALVIN POMA CINDY CATHERINE	964743104	Cindy.Balvin@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/OXAPAMPA
336	CACERES MATOS MARIA SOLEDAD	943243645	Maria.Caceres@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/OXAPAMPA
337	RUTTI CHAVEZ CARLOS ALBERTO	992052721	carlos.rutti@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/OXAPAMPA
338	CANGALAYA GALARZA ARTURO FLORENCIO	952917151	arturo.cangalaya@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/PICHINAKI
339	HUACAYCHUCO HUIRA MISELINA HAYDEE	949999428	miselina.huacaychuco@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/PICHINAKI
340	LEIVA LAZARO CESAR LUIS	956305629	cesar.leiva@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/SATIPO

341	YAURI CARLOS ROLI BENILDE	943211955	roli.yauri@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/SATIPO
342	CHACALIAZA CONDORI PABLO CESAR	#963932478	pablo.chacaliaza@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL/PANGOA
343	Jaramillo Rugel José Luis	969450681	jose.jaramillo@minjus.gob.pe	SULLANA
344	Vidal Adrianzen Alexis Antonio	920143215	alexis.vidal@minjus.gob.pe	SULLANA
345	Trelles Sandoval Mario	956067186	mario.trelles@minjus.gob.pe	TALARA
346	Santivañez Tavera Nohely Fiorella	962704488	nohely.santivanez@minjus.gob.pe	MANCORA
347	Barco Huamán Angel Miguel	946848572	angel.barco@minjus.gob.pe	AYABACA
348	ROMERO CABRERA JONATAN ROMILY	949899950	JonatanRomeroc7@gmail.com	TACNA
349	QUINONES TALLEDO CHARLES HARRINSON	952294265	harrinson33@gmail.com	TACNA
350	JORDAN ZEGARRA HAMILTON	984292626	hamiljz1983@gmail.com	TACNA
351	OSORIO URRUTIA ALFREDO LORENZO	952294265	alfredolorenzoosoriourrutia7@gmail.com	TACNA
352	GAMEZ VALDEZ DE SAN ROMAN LORENA MARIANELA	952250574	lorenagamezvaldezdesanroman@gmail.com	TACNA
353	HERRERA DIAZ SANDRA PAMELA	915201158	pameherredi@gmail.com	TACNA
354	CONDE CONDORI PATRICIA DEL ROSARIO	952250584	condecopa18@gmail.com	TACNA
355	GUZMAN QUISPE, RICHARD	956773132	guzmanabogados2@gmail.com	TACNA
356	BRICEÑO CRISANTO HILDA GLORIA	952250497	hildabriceno2@gmail.com	TACNA
357	CACERES SALDIVAR KELY	952250572	Kcaceressaldivar@gmail.com	TACNA
358	ALVAREZ GOICOCHEA CARMEN RUTH	944931292	crag1311@gmail.com	TACNA
359	ARTETA SERRANO HUBERT RONAL	952681802	huberttron@gmail.com	TACNA
360	QUINONES TALLEDO CHARLES HARRINSON	952294265	harrinson33@gmail.com	TACNA
361	ROMERO CABRERA JONATAN ROMILY	949899950	JonatanRomeroc7@gmail.com	TACNA
362	JORDAN ZEGARRA HAMILTON	984292626	hamiljz1983@gmail.com	TACNA
363	OSORIO URRUTIA ALFREDO LORENZO	952294265	alfredolorenzoosoriourrutia7@gmail.com	TACNA
364	ADRIANO CHAPA CABRERA	968594961	adriano.chapa@minjus.gob.pe	TUMBES
365	JEAN CARLOS SUNCION AGURTO	942116318	jean.suncion@minjus.gob.pe	TUMBES
366	SEGUNDO ZARATE MOGOLLON	964648647	segundo.zarate@minjus.gob.pe	TUMBES
367	JOSÉ EFRAÍN ROSILLO TINEDO	972699071	jose.rosillo@minjus.gob.pe	TUMBES
368	ROMERO AMASIFUÉN JOSÉ MANUEL	949446568	jose.romero@minjus.gob.pe	UCAYALI
369	GUTIERREZ CONISLLA DENIS CHRISTIAN	961525012	denis.gutierrez@minjus.gob.pe	UCAYALI
370	BERROSPI ALMEIDA GLADYS JESSICA	920039924	gladys.berrospi@minjus.gob.pe	UCAYALI
371	BOBADILLA BUSTINZA EDWIN MARTIN	949816554	edwin.bobadilla@minjus.gob.pe	UCAYALI
372	JAIMES VILLANUEVA JORGE CARLOS	987124474	jorge.jaimes@minjus.gob.pe	UCAYALI
373	JUAN GREGORIO SIKKOS GONZALES	992732245	juan.sikkos@minjus.gob.pe	UCAYALI
374	CALIXTRO NAVARRO RENZO PAUL	989-657-501	renzo.calixtro@minjus.gob.pe	VENTANILLA
375	FLORES ROJAS ISAIAS	969-629-024	isaias.flores@minjus.gob.pe	VENTANILLA
376	SILVA MORY EMERSON TELESFORO	962-296-050	emerson.silva@minjus.gob.pe	VENTANILLA
377	SOTOMAYOR QUISPE ENRIQUE WILFREDO	992-139-866	enrique.sotomayor@minjus.gob.pe	VENTANILLA
378	VELAZCO PINAZO YONY	946706289	yony.velazco@minjus.gob.pe	VENTANILLA

Anexo 7

Copia simple del Informe 089-2020-JUS/DGDPAJ



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

INFORME N° 089-2020-JUS/DGDPAJ

A: **HERNÁN JOSÉ CUBA CHAVEZ**
Secretario General
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

DE: **ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMAN**
Directora General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

ASUNTO: **Informe de actuaciones realizadas por el equipo especial de defensores y defensoras públicas encargadas de brindar el Servicio de Defensa Pública, en el contexto de las manifestaciones a nivel nacional.**

REFERENCIA: Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ
Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ

FECHA : Lima, 14 de Noviembre de 2020

Tengo el honor de dirigirme a usted con la finalidad de saludarlo cordialmente y al mismo tiempo informar sobre las actuaciones realizadas por los equipos especiales de defensores y defensoras públicas encargadas de brindar el Servicio de Defensa Pública, en el contexto de las manifestaciones a nivel nacional, conforme lo informado por la Dirección de Defensa Penal y la Dirección de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas:

I. ANTECEDENTES:

1. Mediante Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ, de 11 de noviembre de 2020, la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia solicitó a las Direcciones Distritales, a nivel nacional, la conformación de un equipo especial de defensoras y defensores públicos para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia de las personas detenidas y/o quienes requieran el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.
2. Asimismo, mediante Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, esta Dirección General solicitó a las Direcciones Distritales la conformación de roles de turno extraordinarios para la atención de víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional.
3. Finalmente, mediante Memorándum Múltiple N° 195-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, se remitieron los lineamientos de remisión y consolidación de información y reportes de atenciones a los usuarios y usuarias que requieran el servicio de defensa pública en el contexto de las referidas manifestaciones a nivel nacional.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

ZIMR
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

II. ACCIONES REALIZADAS:

4. Atendiendo al contexto actual, las direcciones distritales a nivel nacional conformaron sus equipos especiales de defensores y defensoras para brindar el servicio de defensa pública en el marco de las manifestaciones a nivel nacional, desde el día 12 de noviembre del año en curso.
5. En la misma fecha, mediante Oficio N° 1421-2020-JUS/DGDPAJ, esta Dirección General puso en conocimiento al Defensor del Pueblo, Dr. Walter Gutierrez Camacho, el Rol de Equipos Especiales de Defensoras y Defensores Públicos, designados a fin de garantizar el servicio de defensa pública en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.
6. En ese orden de ideas, mediante Oficio N° 1426-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, esta Dirección General remitió al Despacho Ministerial, el Informe N° 1644-2020-DGDPAJ-DALDV, con el cual se pone en conocimiento el Rol de equipos especiales de defensores públicos penales y de víctimas, a nivel nacional, del 13 al 15 de noviembre del año en curso. Aunado a ello, se realizó coordinaciones con la Defensoría del Pueblo y se remitió el referido rol de equipos especiales, para los fines pertinentes.
7. Asimismo, mediante Oficio N° 1427-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, esta Dirección General remitió al Despacho Ministerial, el Informe N° 1635-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA, con el cual se informa se las atenciones realizadas desde la Defensa Pública Penal a raíz de las manifestaciones realizadas el jueves 12 de noviembre del año en curso. Cabe precisar que lo informado en el citado informe tuvo hora de cierre de reporte las 07:00 horas del viernes 13 de noviembre del 2020.
8. Por otro lado, los defensores y defensoras públicas continuaron brindando el servicio de defensa pública hasta la fecha. Al respecto, con Informe Usuario N° 1645-2020-JUS/DGDPAJ/DALDV, de 14 de noviembre de 2020, la Dirección de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas puso en conocimiento de esta Dirección General, las actuaciones realizadas por el equipo conformado por los defensores públicos y el equipo multidisciplinario respecto a las víctimas de las manifestaciones en los distritos judiciales¹ que se brindó el servicio el 13 de noviembre de 2020.
9. En el caso de los servicios brindados por la Defensa Penal los días 13 y 14 de noviembre de 2020 -hasta las 07:00 horas-, la Dirección de Defensa Penal remitió a esta Dirección General el Informe N° 1646-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA, de 14 de noviembre de 2020, mediante el cual se informa de los servicios brindados por el equipo de defensores públicos penales en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.
10. Finalmente, cabe poner en conocimiento que, la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia cuenta con la Línea del FONO ALEGRA 1884, línea de atención a los usuarios y usuarias,

¹ Al respecto, cabe precisar que únicamente las Direcciones Distritales de Lima Centro y Lima Este reportaron incidentes y atenciones brindadas.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

ZIMR

Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

disponible las 24 horas del día, la cual también se encuentra habilitada para brindar el servicio de asistencia legal y defensa pública, en coordinación con los abogados de las 34 Direcciones Distritales a nivel nacional.

III. CONCLUSIÓN:

Conforme a lo expuesto, la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia, del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, viene garantizando el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional, a los usuarios y usuarias que requieran el servicio de defensa pública.

Asimismo, se remiten los siguientes documentos:

1. Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ, de 11 de noviembre de 2020.
2. Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020.
3. Memorándum Múltiple N° 195-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020.
4. Oficio N° 1421-2020-JUS/DGDPAJ, de 12 de noviembre de 2020.
5. Oficio N° 1426-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, que remite el Informe N° 1644-2020-DGDPAJ-DALDV.
6. Oficio N° 1427-2020-JUS/DGDPAJ, de 13 de noviembre de 2020, que remite el Informe N° 1635-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA.
7. Informe Usuario N° 1645-2020-JUS/DGDPAJ/DALDV, de 14 de noviembre de 2020.
8. Informe N° 1646-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA, de 14 de noviembre de 2020.

Es todo cuanto informo a usted, para los fines pertinentes.

Atentamente,



ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN
Directora General

Dirección General de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

ZIMR
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO

Anexo 8

Copia simple del Oficio 1430-2020-JUS/DGDPAJ



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

Miraflores, 16 de noviembre de 2020

OFICIO N° 1430 - 2020-JUS/DGDPAJ

Señora doctora

DELIA MUÑOZ MUÑOZ

Ministra de Justicia y Derechos Humanos

Presente.-

Asunto : Se remite Informes relacionados a las atenciones realizadas por los equipos especiales de defensoras y defensores públicos de defensa penal y, de asistencia legal y defensa de víctimas, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.

Referencia : a) Informe N° 1645-2020-JUS/DGDPAJ/DALDV
b) Informe N° 1646-2020-JUS-JUS/DGDP-DDP-SKFA

De mi especial consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en atención a los informes de las referencias **a)** y **b)**, mediante los cuales se informan sobre las atenciones realizadas por los equipos especiales de los defensores y defensoras públicas de defensa penal y, de asistencia legal y defensa de víctimas, designados para garantizar el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones que se vienen suscitando a nivel nacional.

En ese sentido, se remite a su Despacho, el Informe N° 1645-2020-JUS/DGDPAJ/DALDV y el Informe N° 1646 -2020-JUS-JUS/DGDP-DDP-SKFA, ambos de 14 de noviembre de 2020, cursados por la Dirección de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas, y la Dirección de Defensa Penal, respectivamente.

Al respecto cabe precisar que, los referidos informes contienen información de los servicios brindados los días 13 y 14 de noviembre del año en curso -este último con hora de cierre del reporte a las 7:00 horas-.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Firmado
digitalmente por
MACAVILCA ROMAN
Zoila Isabel FAU
20131371617 soft
Fecha: 2020.11.16
17:17:17 -05'00'

Zoila Isabel Macavilca Román

Directora General

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Cc: Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

Anexo 9

**Copia simple del Informe Usuario 1465-2020-JUS/DGDPA/DALDV de la directora de
Asistencia Legal y Defensa de Víctimas**



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

INFORME USUARIO N° 1645-2020-JUS/DGDPAJ/DALDV

A: **ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMAN**
Directora General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

DE: **LUZMILA ADRIANZEN FARFAN**
Directora
Dirección de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima

ASUNTO: **Informe de actuaciones realizadas por el equipo conformado por Defensora Pública y Equipo Multidisciplinario, respecto a las víctimas de las manifestaciones a nivel nacional realizado el día 13 de noviembre de 2020 de las Direcciones Distritales de Lima Centro y Lima Este.**

REFERENCIA: Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ

FECHA : Lima, 14 de Noviembre de 2020

Tengo el honor de dirigirme a usted con la finalidad de saludarla cordialmente y al mismo tiempo informar sobre las actuaciones realizadas por las Direcciones de Defensa Pública de Lima Centro y Lima Este, en el marco de las manifestaciones sociales a nivel nacional:

ANTECEDENTES:

Con Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ, se solicitó a la Direcciones Distritales la Conformación de un equipo especial de defensoras y defensores públicos para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia de las personas detenidas y/o quienes requieran el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional.

Con Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ, se solicitó la Conformación de roles de turno extraordinarios para la atención de víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional

ANÁLISIS:

DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIMA CENTRO:

Con Oficio N° 1126-2020-JUS/DGDPAJ-DDPAJLIMA, se remitió la conformación de un equipo especial de defensoras y defensores públicos para garantizar el derecho de defensa y el acceso a la justicia de las personas

Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

detenidas y/o quienes requieran el servicio de defensa pública, en el marco de las manifestaciones a nivel nacional, en la que inicialmente solo se consideró la participación de los Defensores Públicos Penales.

Con Oficio N° 1129-2020-JUS/DGDPAJ-DDPAJLIMA, se remitió la Conformación de roles de turno extraordinarios para la atención de víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional, conforme al siguiente detalle:

EQUIPO DE DEFENSORES PUBLICOS QUE ATENDERÁN LAS DETENCIONES OCURRIDAS POR LA COYUNTURA NACIONAL - TURNOS ESPECIAL DEL 13 AL 15 DE NOVIEMBRE 2020						
SERVIDOR	CELULAR	CORREO	DIRECCIÓN DISTRITAL	SEDE	ÁREA	FECHA
GOMEZ HUAMAN, LUPE LILY	962 599 433	LUPE.GOMEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	13/11/2020
RODRIGUEZ BELLEZA, LAURA ISABEL	957 421 003	LAURA.RODRIGUEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	13/11/2020
GUIZADO SICOS, WILBERT ELI	987 355 881	WILBERT.GUIZADO@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	14/11/2020
ILLAONZA MORALES, DANNY ALVARO	959 390 424	DANNY.ILLAONZA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	14/11/2020
SOUZA BURGA, OSWALDO	969 149 310	OSWALDO.SOUZA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	15/11/2020
VARGAS ANTAURCO, RUTH GIOVANNA	976 778 892	RUTH.VARGAS@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	ASISTENCIA LEGAL DE VICTIMAS	15/11/2020

En dicho sentido, al tomarse conocimiento por los Defensores Públicos asignados a las comisarias a fin de brindar la defensa penal a los detenidos, se procedió a conformar un equipo a fin de que se constituyan en el Hospital Dos de Mayo, y brinden el servicio de la Defensa Pública a las víctimas de las manifestaciones Sociales a Nivel Nacional.

Posteriormente una vez instados en el Hospital la Abg. Lupe Lily Gómez Huamán, Defensora Pública del área de víctimas, y el equipo multidisciplinario, conformado por el Psicólogo Forense Erik Granados Duran, Médico Forense Mary Lápiz Chuqimbalqui, y Perito Criminalístico José Bojórquez Bustamante, a bordo del vehículo de la Dirección Distrital de Lima, se constituyeron a brindar apoyo a las personas heridas en la Marcha Nacional del 12 de noviembre de 2020, derivadas al Hospital 2 de Mayo y Hospital Daniel Alcides Carrión del Callao, procediéndose a realizadas las siguientes acciones:

I. Orientación Legal y Diligencias Forenses:

- Siendo las 09:30 horas de la fecha, el Equipo Forense y Defensor Público designado, se constituyeron al Hospital 2 de Mayo, ubicado en la Av. Grau s/n Lima, en donde se entrevistaron con la Sra. Dora Cornelio Crisóstomo, con DNI. 4014672, hermana del Sr. René Jennry Caqui Crisóstomo con DNI. 47830443, quién refirió que su hermano había sido operado de emergencia, por haber sido impactado por un proyectil de arma de fuego (perdigón), en la región abdominal, señalando que en la actualidad se encuentra estable y fuera de peligro. Se procedió a brindarle los

Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe





PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

servicios de la defensa publica con el apoyo de peritos forenses.

- Posteriormente la defensora pública tomo conocimiento de la atención a un herido, que fue dado de alta y se encontraba en su domicilio, por lo que el equipo se constituyó a la Av. Santa Ana N° 260 San Miguel, en donde se entrevistó a la persona de Jean Franco Moisés Cabrera Cano, con DNI. 75536582, quién presenta lesiones en la cabeza, heridas en la frente y semi cara izquierda cubiertas con gasa y apósito con sangre, lesión en la nariz y tumefacción en rostro, refiriendo que fue suturado con quince puntos y sufrió la pérdida de tres dientes, dolor y dificultad para alimentarse. Manifiesta que las lesiones fueron producidas al haberle impactado “una granada lacrimógena” en la marcha, cuando se encontraba en las intersecciones de la Av. Abancay y Nicolás de Piérola aproximadamente a las 8:50 pm, se tomaron vistas fotográficas con el consentimiento del usuario (Anexo I-Tomás fotográficas).
- Para finalizar, se constituyeron en el Hospital Daniel Alcides Carrión del Callao, donde en el área de Emergencia refirieron que, en la fecha no se registraron ingresos de heridos por la marcha nacional.

DIRECCIÓN DISTRITAL DE LIMA ESTE

Director Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima Este, José Manuel Guevara Caicedo, conjuntamente con la Defensora dela área de Víctimas Dra. Karin Delgado Huachaca, el Psicólogo Forense Dr. David Espinoza Galván y la Responsable en Trabajo Social Ivett Ascurra Zenteno, nos constituimos al Hospital Nacional Guillermo Almenara Yrigoyen, a efectos de brindar asistencia legal y contención emocional y social a los familiares del paciente herido por proyectil contundente duro Luis Aguilar Rodríguez, de 26 años de edad, quién se encuentra en la Unidad de Cuidos Intensivos, de este Nosocomio y con pronóstico reservado por la gravedad de la herida. Es así que tomando contacto con ambos padres del referido paciente y luego de ofrecerle los servicios de la Defensa Pública, manifestaron no necesitarla, con lo que terminaron nuestra conversación. Es preciso indicar, que dichos familiares cuentan con abogado particular, quién se ha apersonado en las investigaciones a nivel Fiscal, según trascendidos.

II. DIRECCIONES DISTRITALES QUE REALIZARAN ROL POR ESTOS DÍAS EN LOS CENTROS DE SALUD

N°	Dirección Distrital	Establecimiento de Salud	Dirección	Distrito	Números Telefónicos de Emergencia
1	Lima Este	Hospital Nivel IV Guillermo Almenara Irigoyen (EsSalud)	Avenida Grau N° 800	La Victoria	(01) 324-2983 / (01) 324-2980
2	Lima Centro	Hospital Dos de Mayo (MINSA)	Parque "Historia de la Medicina	Cercado de Lima	(01) 328-1420 / (01) 328-0028

Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO

**PERÚ****Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos****Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia****Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia**

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

			Peruana" S/N - Av. Miguel Grau N°1300		
<u>3</u>	Callao	Hospital Arzobispo Loayza (MINSA)	Avenida Alfonso Ugarte N° 848	Cercado de Lima	(01) 431-3799 / (01) 614-4646
<u>4</u>	Lima Centro	Hospital Nivel III Grau (EsSalud)	Avenida Grau N° 351	Cercado de Lima	(01) 428-6190 / (01) 428-9757
<u>5</u>	Lima Norte	Policlínico Ramón Castilla (EsSalud)	Jr. Guillermo Dansey N° 390	Cercado de Lima	(01) 330-8439 / (01)330-8446
<u>6</u>	Lima Sur	Hospital Jose Casimiro Ulloa	Av. Roosevelt N° 6355 - 6375 (Ex. Av. República de Panamá) (MINSA)	Miraflores	(511) 204-0900

III. ATENCIÓN EXTRAORDINARIA DEL FONO ALEGRA 1884

Los abogados de la Línea 1884 atenderán turno de 24 horas en coordinación con los monitores de la Dirección de Asistencia Legal de Defensa de Víctimas con la finalidad de poder estar en coordinación con los abogados de las 34 Direcciones Distritales a fin de poder atender de posibles víctimas que necesiten nuestro apoyo.

IV. Conclusión:

En el caso de la Dirección de Lima Centro, se realizaron diligencias forenses y orientación Legal a favor de René Jenny Caqui Crisóstomo con DNI. 47830443, internado en el Hospital 2 de Mayo de Lima, y a Jean Franco Moisés Cabrera Cano, con DNI. 75536582, en su domicilio del distrito de San Miguel, personas que sufrieron lesiones durante la Marcha Nacional del 12 de noviembre de 2020, a quienes se les brindaron los servicios de la Defensa Pública de Lima Centro, de asesoramiento legal con apoyo del Equipo Multidisciplinario.

En el caso de la Dirección Distrital de Lima Este, no se solicitó el servicio.

Es todo cuanto informo a usted, conforme lo señalado por los Defensores Públicos en mención.

Atentamente,

Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”



Firmado digitalmente por
ADRIANZEN FARFAN
Luzmila Ysabel FAU
20131371617 soft
Fecha: 2020.11.14
15:39:37 -05'00'

Luzmila Ysabel Adrianzen Farfán

Directora (e) de la Dirección de Asistencia Legal y
Defensa de Víctimas
Dirección General de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

ANEXO I

TOMAS FOTOGRAFICAS DE LIMA CENTRO



Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”



Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”

ANEXO II

TOMAS FOTOGRAFICAS DE LIMA ESTE



Esta es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento que corresponda.

CMGP/micr
Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia de Lima
Jirón Carabaya N° 831, 5° piso, oficina N° 501 – Cercado de Lima
Teléfono: 428-5769
www.minjus.gob.pe

EL PERÚ PRIMERO

Anexo 10

Copia simple del Informe 1646-2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA de la Directora de Defensa Penal



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalidad de la salud"

INFORME N° 1646 -2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA

A : **ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN**
Directora General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

DE : **SHARON KETTY FLORIAN ARAUJO**
Directora (e) de Defensa Penal
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

ASUNTO : Informe relacionado a las atenciones realizadas por el equipo de defensores públicos penales, dentro de la coyuntura nacional.

REFERENCIA : a) Memorandum N° 192-2020
b) INFORME N° 1642 -2020-JUS/DGDP-DDP-SKFA

FECHA : Miraflores, 14 de noviembre del 2020.

Tengo el agrado de dirigirme a Usted, con la finalidad de ponerle en conocimiento, las acciones efectuadas por el equipo de defensores públicos penales de la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia a nivel nacional, en relación a las manifestaciones que se vienen desarrollando dentro de la coyuntura nacional del país.

I. ANTECEDENTES:

- 1.1 Memorandum N° 192-2020.
- 1.2 Informe N° 1642-2020-JUS/DGDP-SKFA

II. MARCO LEGAL:

- 2.1 Constitución Política del Perú.
- 2.2 Ley del Servicio de Defensa Pública N° 29360, modificado por el Decreto Legislativo N° 1407, que fortalece el servicio de defensa pública.
- 2.3 Decreto Supremo N° 013-2009-JUS, Reglamento de la Ley del Servicio de Defensa Pública N° 29360.
- 2.4 Decreto Supremo N° 013-2017-JUS, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

III. NALISIS:

- 3.1 Mediante el documento del antecedente 1.1., la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia a nivel nacional dispuso que un equipo de defensores públicos penales a nivel nacional, atiendan las detenciones que pudieran ocurrir en el marco de las manifestaciones que se vienen desarrollando dentro de la coyuntura nacional del país.

3.2 Respeto de las acciones realizadas:

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

ZIMR/SKFA



PERÚ

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Viceministerio de Derechos Humanos y Acceso a la Justicia

Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalidad de la salud"

- 3.2.1 Conforme al **reporte inicial** remitido por el equipo de defensores públicos penales a nivel nacional, se realizaron las atenciones siguientes:

DEPENDENCIA POLICIAL	DETENIDOS OBSERVACIONES
COMISARIA DE SAN ANDRES	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE PETIT THOUARS	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE ALFONSO UGARTE	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
DIVISIÓN DE ASUNTOS SOCIALES	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE MONSERRAT	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE CONTABAMBAS	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.

- 3.2.2 Asimismo, el último reporte enviado por el equipo de defensores públicos penales a las 07.00 am del día de hoy 13 de noviembre del 2020, se tiene la información siguiente:

DEPENDENCIA POLICIAL	DETENIDOS OBSERVACIONES
COMISARIA DE SAN ANDRES	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE PETIT THOUARS	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE ALFONSO UGARTE	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
DIVISIÓN DE ASUNTOS SOCIALES	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE MONSERRAT	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.
COMISARIA DE CONTABAMBAS	No hay detenidos, hasta el momento sin novedad.

- 3.2.3 En tal sentido, se advierte que no se han realizado atenciones a nivel nacional, por parte del equipo de defensores públicos penales asignados mediante Memorandum N° 192-2020.

- 3.2.4 Asimismo, no se han presentado otras incidencias.

IV. CONCLUSIONES:

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

ZIMR/SKFA



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalidad de la salud"

- 4.1. No se han realizado atenciones de detenidos a nivel nacional, por parte del equipo de defensores públicos penales designados mediante Memorándum N° 192-2020.

V. RECOMENDACIONES:

- 5.1. **Informar a Alta Dirección, sobre las acciones realizadas por la Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia.**

Es todo cuanto tengo que informar.

Atentamente,



Firmado digitalmente por
FLORIAN ARAUJO Sharon
Ketty FAU 20131371617 soft
Fecha: 2020.11.14 15:46:52
-05'00'

ANEXO

Cuadro de reportes de atenciones a nivel nacional

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

ZIMR/SKFA

**REPORTE DE DETENCIONES A CIUDADANOS ACONTECIDAS EL DÍA
VIERNES 13 DE NOVIEMBRE A CONSECUENCIA DE MARCHAS Y
MOVILIZACIONES**

DIRECCION DISTRITAL	DEPENDENCIA POLICIAL	DEFENSOR PUBLICO	DETENIDOS	OBSERVACIONES
AMAZONAS				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
ANCASH				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
APURIMAC				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
AREQUIPA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
AYACUCHO				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
CAJAMARCA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
CALLAO				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
CAÑETE				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
CUSCO				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
HUANCAVELICA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
HUANUCO				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
HUAURA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
ICA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
JUNIN				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LA LIBERTAD				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LAMBAYEQUE				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LIMA				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LIMA ESTE				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LIMA NORTE				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
LIMA SUR				La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre

LORETO	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
MADRE DE DIOS	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
MOQUEGUA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
PASCO	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
PIURA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
PUNO	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
SAN MARTIN	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
SANTA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
SELVA CENTRAL	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
SULLANA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
TACNA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
TUMBES	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
UCAYALI	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre
VENTANILLA	La Dirección Distrital reporta no haber tenido detenidos en mérito a la movilización nacional el día de viernes 13 de Noviembre

Anexo 11

Copia simple del Oficio 1426-2020-JUS/DGDPAJ



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”
“Año de la Universalización de la Salud”

Miraflores, 13 de noviembre de 2020

OFICIO N° 1426 -2020-JUS/DGDPAJ

Señora
Dra. Delia Muñoz Muñoz
Ministra de Justicia y Derechos Humanos
Presente.-

Asunto : Remite rol de equipos especiales del 13 al 15.11.2020 de defensores públicos penales y de víctimas a nivel nacional para atender usuarios detenidos o heridos en manifestaciones.

Referencia : a) Informe Usuario N° 1644 -2020-DGDPAJ-DALDV

De mi especial consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en relación al documento de la referencia a), mediante el cual, se remite el rol de equipos especiales del 13 al 15.11.2020 a nivel nacional de la Defensa Pública para atender a ciudadanos que sean detenidos o heridos en manifestaciones a nivel nacional.

Cabe precisar que desde esta Dirección General se viene coordinando estrechamente con la Defensoría del Pueblo para cubrir cualquier requerimiento a nivel nacional. De igual forma, la línea gratuita del Fono Alegra 1884 estará habilitado 24 horas para reportar cualquier incidencia.

Hago propicia la oportunidad para expresarles mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Firmado
digitalmente por
MACAVILCA ROMAN
Zoila Isabel FAU
20131371617 soft
Fecha: 2020.11.13
19:20:02 -05'00'

Zoila Isabel Macavilca Román
Directora General
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

“Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.”

Anexo 12

Copia simple del del Informe Usuario No. 1644-2020-DGDPAJ-DALDV



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Viceministerio
de Derechos Humanos
y Acceso a la Justicia

Dirección General
de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la universalización de la salud"

INFORME USUARIO N° 1644 -2020-DGDPAJ-DALDV

A : **ZOILA ISABEL MACAVILCA ROMÁN**
Directora General
Dirección General de Defensa Pública y Acceso a la Justicia

De : **LUZMILA YSABEL ADRIANZEN FARFAN**
Directora (e)
Dirección de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas

SHARON KETTY FLORIAN ARAUJO
Director (e)
Dirección de Defensa Penal

Asunto : Conformación de roles de turno extraordinarios para la atención de intervenidos (penal) y/o víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional

Referencia : Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ
Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ

Fecha : Miraflores, 13 de noviembre de 2020

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, y en atención a los documentos de la referencia, informar lo siguiente:

I. ANTECEDENTE:

- 1.1. Memorándum Múltiple N° 193-2020-JUS/DGDPAJ
- 1.2. Memorándum Múltiple N° 192-2020-JUS/DGDPAJ

II. MARCO LEGAL:

- 2.1. Constitución Política del Perú.
- 2.2. Ley N° 29809, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- 2.3. Ley N° 29360, Ley del Servicio de Defensa Pública, fortalecida por el Decreto Legislativo 1407.
- 2.4. Decreto Supremo N° 013-2009-JUS, Reglamento de la Ley N° 29360, Ley de Servicio de Defensa Pública, adecuado mediante Decreto Supremo N° 009-2019-JUS.
- 2.5. Decreto Supremo N° 013-2017-JUS, Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

III. ANÁLISIS:

3.1. Mediante los documentos de la referencia, las Direcciones de Asistencia Legal y Defensa de Víctimas y de Defensa Penal requirió a las 34 Direcciones Distritales tomen las acciones inmediatas y pertinentes a fin de conformar roles de turno extraordinarios para una atención oportuna de intervenidos (detenidos) y/o víctimas que resultasen de las manifestaciones sociales a nivel nacional.

3.2. Al respecto, se le informa que se procedió a establecer una relación de defensores públicos tanto en materia penal como de víctimas, a nivel de las 34 Direcciones Distritales, que brindaran los servicios de asistencia legal las 24 horas del día, durante el periodo comprendido del 13 al 15 de noviembre.

Para lo cual se adjunta, en formato excel, los nombres de los defensores y defensoras para vuestro conocimiento y fines pertinentes.

Es todo cuanto tengo que informar.

Atentamente,



Firmado digitalmente
por ADRIANZEN
FARFAN Luzmila Ysabel
FAU 20131371617 soft
Fecha: 2020.11.13
17:51:41 -05'00'

Luzmila Ysabel Adrianzen Farfán
Directora (e) de la Dirección de Asistencia Legal y
Defensa de Víctimas
Dirección General de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos



Firmado
digitalmente por
FLORIAN ARAUJO
Sharon Ketty FAU
20131371617 soft
Fecha: 2020.11.13
18:39:06 -05'00'

Sharon Ketty Florian Araujo
Directora (e) de la Dirección de Defensa Penal
Dirección General de Defensa Pública
y Acceso a la Justicia
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/qesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

EQUIPO DE DEFENSORA/ES PUBLICOS QUE BRINDARÁN EL SERVICIO DE DEFENSA PÚBLICA, EN EL MARCO DE LAS MANIFESTACIONES A NIVEL NACIONAL - TURNOS ESPECIAL DEL 13 AL 15 DE NOVIEMBRE 2020

SERVIDOR	CELULAR	CORREO	DIRECCION DISTRITAL	SEDE	AREA	FECHA
ZVALETA BUSTAMANTE FERNANDO	948601240	ferzab47@gmail.com	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
CAMUS SANTILLAN KLEDY	949638974	klecasa@gmail.com	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
MENDOZA TEJADA EVELYN D	955925630	evelynmendozatejada@gmail.com	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
RODRIGUEZ VILLEN A NILTON	951417385	niltonrvillena@gmail.com	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
CASTRO ASENJO JUAN MANUEL	986139781	juanmanuelcastroasenjo@gmail.com	AMAZONAS	JAZAN	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
PERALTA AGUILAR DARWIN DAVILEER	934290017	darwinpa32@gmail.com	AMAZONAS	JUMBILLA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
GOLAC BACA SHERMAN	957229220	shermangb85@gmail.com	AMAZONAS	LEYMEBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
MENDOZA TELLO, ZULEMA	964494378	zulema.mendoza27@gmail.com	AMAZONAS	LUYA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
LA TORRE Y JIMÉNEZ ELIZABETH	915234434	elyzabethlatorreyjimenez@gmail.com	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
BARBOZA ROJAS ADRIANO	951416434	barbozarojasadriano6@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
MENDIVEL PADILLA MARCELINO	949625926	mendivelpadillam@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
PUELL MENDOZA KARLOS M	941979296	karlospuell@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
CASTILLO FERNANDEZ LOURDES	945513736	clourdesivonne@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
CRUZADO MONTENEGRO EDINSON	949629467	cruzado.montenegro@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 30/11/2020
LARIOS GUERRERO DINA RAQUEL	934970881	raquellariosguerrero@gmail.com	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	VICTIMAS	01/11/2020 AL 30/11/2020
LERZUNDI RIVERA STEVE LERRY	990030695	slr3006@gmail.com	AMAZONAS	LEYMEBAMBA	VICTIMAS	01/11/2020 AL 30/11/2020
POLAR FERNANDEZ AGUSTIN	982983947	agustinpolarf@gmail.com	AMAZONAS	JAZAN	VICTIMAS	01/11/2020 AL 30/11/2020
VENTURA RODRIGUEZ KAREN	983500720	karenventura1108@gmail.com	AMAZONAS	CONDORCANQUI	VICTIMAS	01/11/2020 AL 30/11/2020
MAURICIO HERRERA DAVID	960878658	fernando821212@gmail.com	AMAZONAS	UTCUBAMBA	VICTIMAS	09/11/2020 AL 16/11/2020
CASTRO MONTENEGRO LENIN	943461526	lenincastrromontenegro@gmail.com	AMAZONAS	BAGUA	VICTIMAS	09/11/2020 AL 16/11/2020
CARLOS AUGUSTO ANAYA LOPEZ	943658404	carlos.anaya@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	PENAL	13/11/2020
ROCÍO JACQUELINE MONTORO LUNA	943602185	rocio.montoro@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	VICTIMAS	13/11/2020
HILMER BARBOZA HERNANDEZ	979020572	hilmer.barboza@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	PENAL	14/11/2020
ELENA POZO YANAC	966552737	elena.pozo@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	VICTIMAS	14/11/2020
FREYD ENRIQUE CARRASCO MILLA	938719777	freidy.carrasco@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	PENAL	15/11/2020
ROCIO MALLQUI GARCÍA	938568235	rocio.mallqui@minjus.gob.pe	ANCASH	HUARAZ	VICTIMAS	15/11/2020
CALLATA ATENCIO, VICTOR HUGO	952473438	victor.callata@minjus.gob.pe	AREQUIPA	LA NEGRITA	VICTIMAS	13/11/2020
MACETAS ESCALANTE, HECTOR DANIEL	958922628	hector.macetatas@minjus.gob.pe	AREQUIPA	CENTRAL	VICTIMAS	14/11/2020
GALLEGOS BASURCO JESUS	945133053	jesus.gallegos@minjus.gob.pe	AREQUIPA	CENTRAL	VICTIMAS	15/11/2020
Flores Chancayauri Rogger	941061190	rogger.flores@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	13/11/2020
Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	13/11/2020
Pacheco Esquicha Maribel Rosana	945221202	maribel.pacheco@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	13/11/2020
Ramirez Silva, Joey Franklin	956915432	joey.ramirez@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	13/11/2020
Soria Huaracha Ernesto Domingo	957867503	ernesto.soria@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	14/11/2020
Vilca Vilca Cynthia Soledad	945109211	cynthia.vilca@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	14/11/2020
Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	14/11/2020
Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	14/11/2020
Cayo Salluca Bon Ney	947717599	bon.cayo@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	15/11/2020
Apaza Gonzales Gabriela Beatriz	957867476	gabriela.apaza@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	15/11/2020
Paccori Choquehuayta Juan Felipe	962571698	juan.paccori@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	15/11/2020
Chavez Herrera Jorge Antonio	957867522	jorge.chavez@minjus.gob.pe	AREQUIPA	AREQUIPA	PENAL	15/11/2020
CLOVIS MIRANDA HINOJOSA	988613000	clovislegales@gamil.com / clovis.miranda@minjus.gob.pe	APURIMAC	ABANCAY	PENAL	12 AL 30/11/2020
MIGUEL ANGEL AGUIRRE	989740951	thiagoalejandro757@gmail.com / miguel.aguirre@minjus.gob.pe	APURIMAC	ABANCAY	PENAL	12 AL 30/11/2020
ALCIDES RICARDO NIÑO DE GUZMAN PIMENTEL	31734617	alcides96996@gmail.com / alcides.nino@minjus.gob.pe	APURIMAC	ABANCAY	PENAL	12 AL 30/11/2020
YOJAN SULLCAHUAMAN PRADA	983706899	yojan666n@gmail.com / yojan.sullcahuaman@minjus.gob.pe	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	PENAL	12 AL 30/11/2020
WILFREDO SALAS SALCEDO	985815310	wilfredosalasalcado@gmail.com / wilfredo.salas@minjus.gob.pe	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	PENAL	12 AL 30/11/2020
MANUEL ISAIAS BRAVO DELGADO	926227339	mbravod72@gmail.com / manuel.bravo@minjus.gob.pe	APURIMAC	ANTABAMBA	PENAL	12 AL 30/11/2020
GUNTHER MEJIA RAFAELE	992545449	gunthermejiar@gmail.com / gunther.mejia@minjus.gob.pe	APURIMAC	AYMARAES	PENAL	12 AL 30/11/2020
MARTIN AGUILAR HINOJOSA	940341662	dmaguiar06@gmail.com / martin.aguiar@minjus.gob.pe	APURIMAC	COTABAMBAS	PENAL	12 AL 30/11/2020
JOSE LUIS RAFAELE RAMOS	950311912	jose.rafael@minjus.gob.pe / abg.jrafaelr@gmail.com	APURIMAC	CHALLHUAHUACHO	PENAL	12 AL 30/11/2020
REMY ELOY GOMEZ ARIZAGA	951860363	gomezarizaga@gmail.com / remy.gomez@minjus.gob.pe	APURIMAC	CHINCHEROS	PENAL	12 AL 30/11/2020
LUIS ALBERTO WARTHON QUINTANILLA	994789500 / 983722197	alwaq1320@gmail.com / luis.warthon@minjus.gob.pe	APURIMAC	CHUQUIBAMBILLA - GRAU	PENAL	12 AL 30/11/2020
SIXTO CAPISTRANO TRILLO MORENO	984900096	sixtocapistrano@gmail.com / sixto.trillo@minjus.gob.pe	APURIMAC	CURAHUASI	PENAL	12 AL 30/11/2020

CARLOS ENRIQUE PEÑA JARAMILLO	987135753	carlossaiz323@gmail.com / carlos.pena@minjus.gob.pe	APURIMAC	HUANCARAMA	PENAL	12 AL 30/11/2020
MOISES ANGEL ACUÑA ANCON	926595617	moisesangelgaj@gmail.com / moises.acuna@minjus.gob.pe	APURIMAC	MAMARA - GRAU	PENAL	12 AL 30/11/2020
PORFIRIO MEJIA RAFAEL	945833563	porfiriomejiarafele@gmail.com	APURIMAC	ABANCAY	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
ALBERT CUNO CHUNGA	986855260	alch44@gmail.com	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
EDITH GUTIERREZ MEDRANO	953285659	edithgutierrez580@gmail.com	APURIMAC	AYMARAES	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
GUILLERMO VALVERDE OCHOA	992829284	guillermo.valverde@minjus.gob.pe	APURIMAC	COTABAMBAS	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
OCTAVIO CARCAUSTO ALEMAN	950476873	octavio.carcausto@minjus.gob.pe	APURIMAC	CHALLHUAHUACHO	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
JAIME SERRANO ANGELINO	949315386	jaime.abogado06@gmail.com	APURIMAC	CHUQUIBAMBILLA - GRAU	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
DENNIS VILLAVICENCIO VELASQUEZ	926918161	abogado1821@gmail.com	APURIMAC	CURAHUASI	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
VILMA CUSIQUISPE ANDAGUA	929655460	sumikovca@gmail.com	APURIMAC	CHINCHEROS	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
RILDO SORIA VALENZUELA	983714687	rildoamadeosoria@gmail.com	APURIMAC	OCOBAMBA	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
YURI YUPANQUI BUSTOS	993628387	yupanquibustos777@gmail.com	APURIMAC	HUANCARAMA	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
LUIS GAMIO VERGARA	962750696	lgamosau@gmail.com	APURIMAC	MAMARA - GRAU	VICTIMAS	12 AL 30/11/2020
Fernando Laura Auccasime	990004102	fernando.laura@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	13/11/2020
Marcial Nicolas Arones Huayta	967756709	marcial.arones@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	13/11/2020
Cid Rojas Tovar	994477565	cid.rojas@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	14/11/2020
Jesod Rojas Alcupa	966543211	jesod.rojas@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	14/11/2020
Noelia Anaya Layme	969102214	noelia.anaya@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	15/11/2020
Porfirio Jauregui Torres	988554412	porfirio.jaureguifernado.laura@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	PENAL	15/11/2020
Jhanet Rojas Martinez	936834026	jhanet.rojas@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
Jua n Gomez Ayala	966654896	juan.gomez@minjus.gob.pe	AYACUCHO	Huamanga	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
JOSE RICARDO BAZAN LEON	976739511	jose.bazan@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	PENAL	13/11/2020
VARGAS ARANA JORGE LUIS	963836320	jorge.vargas@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	VICTIMAS	13/11/2020
GAVIDIA LOPEZ ANABEL YESENIA	985446501	anabel.gavidia@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	PENAL	14/11/2020
TERRONES RODRIGUEZ D'ANGELLA PAOLA	992918252	dangella.terrones@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	VICTIMAS	14/11/2020
MERCADO PORTAL MARITZA	986348742	maritza.mercado@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	PENAL	15/11/2020
LOPEZ AGUILAR HECTOR ROBERTO	976541177	hector.lopez@minjus.gob.pe	CAJAMARCA	CAJAMARCA	VICTIMAS	15/11/2020
Ezquerria Puente de la Vega, Washington Marco	954976266	marco.ezquerria@minjus.gob.pe	CALLAO	Callao	PENAL	13/11/2020
Mendoza Romero, Ricardo	910613467	ricardo.mendoza@minjus.gob.pe	CALLAO	Mega Alegre	VICTIMAS	13/11/2020
Campana Porras, Joseph	953 765 906	joseph.campana@minjus.gob.pe	CALLAO	Callao	PENAL	14/11/2020
Pinto Llerena, Erick Ángel	991 175 923	erick.pinto@minjus.gob.pe	CALLAO	Mega Alegre	VICTIMAS	14/11/2020
Rebaza Martínez, Gian Carlo	971 802 044	gian.rebaza@minjus.gob.pe	CALLAO	Callao	PENAL	15/11/2020
Rodríguez Vega, Paulo César	927 045 792	paulo.rodriguez@minjus.gob.pe	CALLAO	Mega Alegre	VICTIMAS	15/11/2020
Aguirre Barrios Yanes Antonio	961442597	yanes.aguirre@minjus.gob.pe	CAÑETE	SAN VICENTE	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
Lazaro Canchari Luis Marcos	979798993	luis.lazaroc@minjus.gob.pe	CAÑETE	SAN VICENTE	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
Lurita Quispe Cristian Luis	924128449	cristian.lurita@minjus.gob.pe	CAÑETE	SAN VICENTE	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
Sayritupac Ramos Alfredo	977587993	alfredosairitupac@gmail.com	CAÑETE	MALA	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
Mayta Baldeon Katterine Roxana	963937144	katterine.mayta@minjus.gob.pe	CAÑETE	QUILMANA	VICTIMAS	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
Onayo De La Cruz Joaquin	993316262	joaquin.osnayo@minjus.gob.pe	CAÑETE	SAN VICENTE	VICTIMAS	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
COTACALLAPA COLQUEHUANCA, JORGE LUIS	951797448	jorge.cotacallapa@minjus.gob.pe	CUSCO	CUSCO	VICTIMAS	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
FARROÑAN FLORES, GABRIEL	974794561	gabriel.farronan@minjus.gob.pe	CUSCO	CUSCO	VICTIMAS	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
PAMPA SUÁREZ, JESUS VLADIMIR	984330025	jesus.pampa@minjus.gob.pe	CUSCO	CUSCO	VICTIMAS	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
BEDOYA VALER, XIOMARA	965723804	xiomara.bedoya@minjus.gob.pe	CUSCO	CUSCO	VICTIMAS	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
BÉJAR GALINDO, YNES REINA	974673372	ynesreinabg@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
OXSA PALOMINO, ROSA MARÍA	984177645	romaop25@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
BARRIENTOS ROQUE, LIDIA	984728427	lidimar.barrientos@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CHILLIHUA OBLEA, YOVANA	991664884	dalma3118@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
GÓMEZ MARÍN, ADRIEL	927058739	adrieltgomezmarin@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
MOTTA GARCIA, JULIO RAFAEL	992135865	rafaelmottagarcia@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
MEJÍA QUISPE, ANA MARÍA	984635305	mejiaq1802@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
MOSQUEIRA HONOR, CESAR AUGUSTO	921858467	cesarmosqueirahonor@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
NINANTAY ARCIGA, JOSE LUIS	984157756	luisninantay80@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
BACA BELTRÁN, MILUSKA MARLENE	989566727	miluskamarlene.baca@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CALLAPIÑA PÉREZ, MARÍA GUISSSEL	967738166	guisselcp@gmail.com	CUSCO	CUSCO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CUYO CHATATA, HENRY ADDERLY	936148272	henrycuyo19@gmail.com	CUSCO	YAURI-ESPINAR	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020

MIRANDA CHIPA, PERCY	984810363	percymirandach@gmail.com	CUSCO	ANTA	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
VENGOA FIGUEROA, LUCY MARIA	984261599	lucyveng75@gmail.com	CUSCO	ANTA	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
OSORIO QUISPÉ, MAGALY	984887066	magalitaosorio181@gmail.com	CUSCO	CALCA	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
SUMIRE POCCHOHUANCA, FLOR DE MARÍA	957234681	flordemariasumire@gmail.com	CUSCO	CANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CHURA QUINCHO, LEONID	973672426	churaabogado@gmail.com	CUSCO	CANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
PUMA DEL CASTILLO, DANTE WILDER	984404722	dantewilderpc@gmail.com	CUSCO	CANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CARPIO BRAVO, LUIS ALBERTO	964144040	luchocarpio bravo@gmail.com	CUSCO	LA CONVENCION	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
JALLO YUCRA, JHON ALEX ANDRÉS	974951660	ajalloyucra@gmail.com	CUSCO	LA CONVENCION	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
FRANCO PALOMINO, ALEX SANDER	940525410	alexfrancoabogados@gmail.com	CUSCO	LA CONVENCION	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
DELGADO CAVERO JACK HARRISON	969730163	jack071162@gmail.com	CUSCO	LA CONVENCION	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
SAMANIEGO HUAMÁN, ROOMELL	958735243	rommsamaniego@gmail.com	CUSCO	QUISPICANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
VERA HUAMAN, MICHAEL JONNAS	954143470	mijovehu@gmail.com	CUSCO	QUISPICANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CHAMBI CHUCTAYA, ENILSE ROLANDO	946711228	enilser0306@gmail.com	CUSCO	QUISPICANCHIS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
TITO AGRAMONTE, MARCO ANTONIO	984776490	marcotito8@gmail.com	CUSCO	ACOMAYO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
MAMANI VILCANQUI, WILLIAM IRWIN	940188017	irwinvilcanquizzz@gmail.com	CUSCO	PAUCARTAMBO	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
CCALA QUISPÉ, JUAN CARLOS	950716212	jccala4@gmail.com	CUSCO	CHUMBIVILCAS	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
BERVENO TREVIÑO, BREIDY	945314177	bberveno@gmail.com	CUSCO	AGUAS CALIENTES	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
QUISPE TICONA, EDWIN MIGUEL	941272976	edmiquiti@gmail.com	CUSCO	CANAS- YANA OCA	PENAL	DEL 13/11/2020 AL 15/11/2020
SURICHAQUI MONTES RONALD	990193333	ronald.surichaquim@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	13/11/2020
MORALES PAREDES TULIO RAMIRO	967653800	tulio.morales@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	13/11/2020
APUMAYTA CARDENAS PABEL RICHARD	967650827	pabel.apumayta@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	13/11/2020
ESPEZA PALACIOS JHIM GUIDO	944936576	jhim.espeza@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	14/11/2020
GONZALES APAZA JUAN CARLOS	976762551	juan.gonzales@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	14/11/2020
RETAMOZO SORIANO FREDDY ALEJANDRO	964030362	freddy.retamozo@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	14/11/2020
SOLANO CONTRERAS RAUL EDGARD	964624184	raul.solano@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	15/11/2020
BENDEZU TORRES ROGELIO ALBERTO	980846557	rogelio.bendezu@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	15/11/2020
HUIZA BORDA JAIME ANTONIO	963710957	jaime.huiza@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PENAL	15/11/2020
MORALES GIRALDEZ GABRIELA	998648516	gabriela.morales@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	CASTROVIRREYNA	PENAL	13/11/2020
PAUCAR CURASMA NELIDA	945593827	nelida.paucar@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	CASTROVIRREYNA	PENAL	14/11/2020
MORALES GIRALDEZ GABRIELA	998648516	gabriela.morales@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	CASTROVIRREYNA	PENAL	15/11/2020
ARAUJO IGNACIO FANNY MARIBEL	944320104	fanny.araujo@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ANGARAES	PENAL	13/11/2020
CONDORI RUA ENVER	941969682	enver.condori@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ANGARAES	PENAL	14/11/2020
ARAUJO IGNACIO FANNY MARIBEL	944320104	fanny.araujo@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ANGARAES	PENAL	15/11/2020
GUERRA ZERPA RAQUEL CORINA	989846011	raquel.guerra@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ACOBAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
MATEO RICARDI ANA LURDES	921918793	ana.mateo@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	TANTARA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
QUISPE ÑAHUI PERCY FERNANDO	931741521	percy.quispe@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	IZCUCHACA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
REJAS HUMAN AUGUSTO ALFONSO	981724923	augusto.rejas@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	PAUCARA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
MAMANI ESCOBAR CHRISTIAN ESIARDO	999889966	christian.mamani@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020
LIMA PEREZ SAUL WILFREDO	955692818	saul.lima@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	14/11/2020
GALINDO RIVEROS SANDRA GUADALUPE	931601585	sandra.galindo@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	15/11/2020
ARANA RODRIGUEZ DAVID OCTAVIO	948062333	david.arana@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ANGARAES	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
SANCHEZ MELCHOR ALBERTO ALEX	980795166	alberto.sanchez@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	PAUCARA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
SANCHEZ MELCHOR ALBERTO ALEX	980795166	alberto.sanchez@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
ALVA PAREDES RUBEN FRANCISCO	922424508	ruben.alva@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	IZCUCHACA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
RIVAS GARCIA LILE	973807454	lile.rivas@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	CASTROVIRREYNA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
PEREZ APONTE JUAN LUIS	964801616	juan.perez@minjus.gob.pe	HUANCVELICA	TANTARA	ASISTENCIA LEGAL VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
HUACCHA GONZALES LIZBETH	966840825	lizbeth.huaccha@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	13/11/2020
MENA CHAVEZ SILVIA	949644182	silvia.mena@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	13/11/2020
MORI AVILA JHON	945019771	jhon.mory@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	14/11/2020
PONCE GARCIA MARIBEL	949648310	maribel.ponce@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	14/11/2020
PRADO ARTEAGA CHRISTIAN	916246656	christian.prado@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	15/11/2020
QUINTE LAZARO JOHANNA	954838952	johanna.quinte@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	PENAL	15/11/2020
HUARANCA CCOPA FREDY	949482447	fredy.huaranca@minjus.gob.pe	HUANUCO	LEONCIO PRADO	PENAL	13-15 noviembre
ROJAS VELASQUEZ MOISES	944989497	moises.rojas@minjus.gob.pe	HUANUCO	LEONCIO PRADO	PENAL	13-15 noviembre
NAVIA CANAL DAYMA	984555100	dayma.navia@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	VICTIMAS	13-15 noviembre

CHAVEZ GODOY GISELLA	941075994	jackeline.chavez@minjus.gob.pe	HUANUCO	HUANUCO	VICTIMAS	13-15 noviembre
RIVERA VARGAS CHARLY	962621741	charly.rivera@minjus.gob.pe	HUANUCO	LEONCIO PRADO	VICTIMAS	13-15 noviembre
DAVID GODOY ARBAR	952704612	david-godoy@minjus.gob.pe	HUAURA	HUARAL	Penal	13/11/2020
NATHALIE QUISPPE ESPEZUA	995151067	nathalie_quisppe@minjus.gob.pe	HUAURA	HUARAL	Penal	14/11/2020
CARLOS LAGOS MORALES	989937417	carlos.lagos@minjus.gob.pe	HUAURA	HUARAL	Penal	15/11/2020
JOSE ARTICA RAMIREZ	9992940994	jose.artica@minjus.gob.pe	HUAURA	HUARAL	Víctima	13 al 15/11/2020
GONZALES CHAVEZ MERCEDES	970955316	maria.gonzales@minjus.gob.pe	HUAURA	BARRANCA	Penal	13 al 15/11/2020
CLARISA ESPADIN DIAZ	989088941	clarisa.espadin@minjus.gob.pe	HUAURA	BARRANCA	Penal	13 al 15/11/2020
JAZMIN MORENO CANALES	50865723	marlene.moreno@minjus.gob.pe	HUAURA	BARRANCA	Víctima	13 al 15/11/2020
GINA REQUEJO ZUÑIGA	975402375	gina.requejo@minjus.gob.pe	HUAURA	HUACHO	Penal	13/11/2020
SILVERIA SOFIA SOTO CHAVEZ	936792720	silveria.soto@minjus.gob.pe	HUAURA	HUACHO	Penal	14/11/2020
JHONATAN CRIOLLO ZOLUAGA	945425541	jonathan.criollo@minjus.gob.pe	HUAURA	HUACHO	Penal	15/11/2020
JIMMY LEYVA HILARIO	948321697	jimmy.leyva@minjus.gob.pe	HUAURA	HUACHO	Víctima	13 al 15/11/2020
TORRES DELGADO CARLO ALBERTO	943877692	carlo.torres@minjus.gob.pe	ICA	ICA	PENAL	13/11/2020
CHAVEZ MONTENEGRO DIANA YEZENIA	959349040	diana.chavez@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	PENAL	13/11/2020
HILARIO TABOADA JIMMY JIFTER	956803403	jimmy.hilario@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	PENAL	13/11/2020
OQUENDO TINEO ROBERTO CARLOS	987764778	roberto.oquendo@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	PENAL	13/11/2020
PALIZA PASTOR SANDRA ANGELICA	958345774	sandra.paliza@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	PENAL	13/11/2020
GARCIA ALARCON JESUSA MARCELINA	943872790	jesusa.garcia@minjus.gob.pe	ICA	CHINCHA	PENAL	13/11/2020
ANICAMA FLORES JENNY NELLY	955696401	jenny.anicama@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	PENAL	13/11/2020
ROJAS VASQUEZ SERGIO ALEJANDRO	920137781	sergio.rojas@minjus.gob.pe	ICA	PISCO	PENAL	13/11/2020
ALCANTARA VASQUEZ MERCEDES AURORA	966991198	mercedes.alcantara@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	VICTIMAS	13/11/2020
CASTAÑEDA TAPIA ELIZABETH CLAUDIA	991528977	elizabeth.castaneda@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	VICTIMAS	13/11/2020
VASQUEZ MORON CECILIA GRACIELA	945176131	cecilia.vasquez@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	VICTIMAS	13/11/2020
MORENO SALVATIERRA SONIA	943718542	sonia.moreno@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	VICTIMAS	13/11/2020
ESPINOZA GARCIA CARLOS CHRISTIAM	955941200	carlos.espinoza@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	VICTIMAS	13/11/2020
ROJAS ELIAS GABY ELENA	956962557	gaby.rojas@minjus.gob.pe	ICA	ALEGRA ICA	VICTIMAS	13/11/2020
AUCASI TOLEDO NATHALI TERESA	945144534	nathali.aucasi@minjus.gob.pe	ICA	ICA	PENAL	14/11/2020
ROJAS FALCON GLORIA MIRIAM	978404076	gloria.rojas@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	PENAL	14/11/2020
HILARIO TABOADA JIMMY JIFTER	956803403	jimmy.hilario@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	PENAL	14/11/2020
OQUENDO TINEO ROBERTO CARLOS	987764778	roberto.oquendo@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	PENAL	14/11/2020
PALIZA PASTOR SANDRA ANGELICA	958345774	sandra.paliza@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	PENAL	14/11/2020
INCA ÑAÑEZ KENYI EDDY	942605468	kenyi.inca@minjus.gob.pe	ICA	CHINCHA	PENAL	14/11/2020
ANICAMA FLORES JENNY NELLY	955696401	jenny.anicama@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	PENAL	14/11/2020
ROJAS VASQUEZ SERGIO ALEJANDRO	920137781	sergio.rojas@minjus.gob.pe	ICA	PISCO	PENAL	14/11/2020
ALCANTARA VASQUEZ MERCEDES AURORA	966991198	mercedes.alcantara@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	VICTIMAS	14/11/2020
CASTAÑEDA TAPIA ELIZABETH CLAUDIA	991528977	elizabeth.castaneda@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	VICTIMAS	14/11/2020
VASQUEZ MORON CECILIA GRACIELA	945176131	cecilia.vasquez@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	VICTIMAS	14/11/2020
MORENO SALVATIERRA SONIA	943718542	sonia.moreno@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	VICTIMAS	14/11/2020
ESPINOZA GARCIA CARLOS CHRISTIAM	955941200	carlos.espinoza@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	VICTIMAS	14/11/2020
ROJAS ELIAS GABY ELENA	956962557	gaby.rojas@minjus.gob.pe	ICA	ALEGRA ICA	VICTIMAS	14/11/2020
GARCIA MENDOZA BELEN YSABEL	956682267	belen.garcia@minjus.gob.pe	ICA	ICA	PENAL	15/11/2020
CHACON QUISPPE SHARON ISABEL	952326381	sharon.chacon@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	PENAL	15/11/2020
HILARIO TABOADA JIMMY JIFTER	956803403	jimmy.hilario@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	PENAL	15/11/2020
OQUENDO TINEO ROBERTO CARLOS	987764778	roberto.oquendo@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	PENAL	15/11/2020
PALIZA PASTOR SANDRA ANGELICA	958345774	sandra.paliza@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	PENAL	15/11/2020
GARCIA ALARCON JESUSA MARCELINA	943872790	jesusa.garcia@minjus.gob.pe	ICA	CHINCHA	PENAL	15/11/2020
ANICAMA FLORES JENNY NELLY	955696401	jenny.anicama@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	PENAL	15/11/2020
PALLIN ARCOS GERALDINE YSABEL	937578167	geraldine.pallin@minjus.gob.pe	ICA	PISCO	PENAL	15/11/2020
ALCANTARA VASQUEZ MERCEDES AURORA	966991198	mercedes.alcantara@minjus.gob.pe	ICA	PARCONA	VICTIMAS	15/11/2020
CASTAÑEDA TAPIA ELIZABETH CLAUDIA	991528977	elizabeth.castaneda@minjus.gob.pe	ICA	HUAYTARA	VICTIMAS	15/11/2020
VASQUEZ MORON CECILIA GRACIELA	945176131	cecilia.vasquez@minjus.gob.pe	ICA	SANTIAGO CHOCORVOS	VICTIMAS	15/11/2020
MORENO SALVATIERRA SONIA	943718542	sonia.moreno@minjus.gob.pe	ICA	PALPA	VICTIMAS	15/11/2020
ESPINOZA GARCIA CARLOS CHRISTIAM	955941200	carlos.espinoza@minjus.gob.pe	ICA	NASCA	VICTIMAS	15/11/2020
ROJAS ELIAS GABY ELENA	956962557	gaby.rojas@minjus.gob.pe	ICA	ALEGRA ICA	VICTIMAS	15/11/2020

YLANZO CANCHARI NOE ISAIAS	990305998	noe.ylanzo@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
MATEO COTARATE VIDAL SILVERIO	956757462	vidal.mateo@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
OSORIO MACHAO ROSALIA FLORENCIA	992071092	rosalia.osorio@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
POMA GUERRA HERNAN AUGUSTO	945228225	augusto.poma@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
PARIONA CAYETANO BENEDICTO	930 765 802	benedicto.pariona@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
LOZADA DONAIRES ANGEL AB'DUL	949480216	angel.lozada@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	PENAL	13/11/2020	
Diaz Alvarado Luz	966034790	luz.diaz@minjus.gob.pe	JUNIN	HUANCAYO	VICTIMAS	13/11/2020	
Amparo Babanto Chuquilin	979951899	amparo.abanto@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE	Chiclayo	PENAL	13 y 14 /11/2020	
Jorge Sanchez Coico	948039721	jorge.sanchez@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE	Chiclayo	PENAL	13 y 14/11/2020	
Victor Alvan Valera	979951924	victor.alvan@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE	Chiclayo	PENAL	15 y 16/11/2020	
Edita Diaz Portocarrero	979951895	edita.diaz@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE	Chiclayo	PENAL	15 y 16/11/2020	
Margorie Vanessa Sánchez Cavero	970290124	margorie.sanchez@minjus.gob.pe	LAMBAYEQUE	Chiclayo	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
JOSE CARLOS VARGAS ESPINOZA	979951947	josevargas2020@gmail.com	LAMBAYEQUE	Chiclayo	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
Carmen del Socorro Uribe Gonzáles	969572388	carmenuribegonzales@gmail.com	LAMBAYEQUE	Chiclayo	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
Lissethe Marjorie Balarezo Vásquez	939 853 752	lissethebalarezo@gmail.com	LAMBAYEQUE	Chiclayo	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
Victor Yeferson Fuente Saldaña	949784636	victor.fuente@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	La Esperanza	VICTIMAS	13/11/2020	SUPLENTE
Margarita Ayapi Bazan	944813294	margarita.ayapi@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	VICTIMAS	14/11/2020	RESPONSABLE
Jesús Romel Cortez Martinez	989891327	jesus.cortez@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	VICTIMAS	15/11/2020	
Arosemena Angulo Pedro Alfonso	975394630	pedro.rosemena@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	Penal	13/11/2020	
Rodríguez Melendres Erwin Yovani	991710914	erwin.melendrez@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	Penal	14/11/2020	
Santos Gutierrez Fabel Nicolás	947909615	fabel.santos@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	Penal	15/11/2020	
Saldaña Zolorzano Carlos	998963857	carlos.saldana@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	Penal	14/11/2020	
Horna Sinfuegos Miguel Angel	947318789	miguel.horna@minjus.gob.pe	LA LIBERTAD	Trujillo	Penal	13/11/2020	SUPLENTE
QUIROGA TTITO, JARVIS	978 909 091	JARVIS.QUIROGA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MÓDULO DE LA VICTORIA	PENAL	13 - 15/11/2020	
MENDOZA MUÑICO, FREDY	998 018 151	FREDY.MENDOZA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	JUZGADO PENAL - BARRETO	PENAL	13 - 15/11/2020	
GUTIERREZ LAZO, ROMEL	970 550 885	ROMEL.GUTIERREZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	JUZGADO PENAL - BARRETO	PENAL	13 - 15/11/2020	
HERNANDEZ MEDINA, RICARDO	938 164 054	RICARDO.MEDINA@RICARDO	LIMA CENTRO	PROCESO INMEDIATO	PENAL	13 - 15/11/2020	
CHAVEZ RUIZ, SAMUEL	989 333 193	SAMUEL.CHAVEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	JUZGADO PENAL - BARRETO	PENAL	13 - 15/11/2020	
DIAZ REYES, DIANA	979 292 501	DIANA.DIAZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	CRIMINALIDAD ORGANIZADA	PENAL	13 - 15/11/2020	
CHACA CAPCHA, WILBERT	955 780 112	WILBERT.CHACA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MÓDULO DE LA VICTORIA	PENAL	13 - 15/11/2020	
JUMP FIGUEROA, JULIO	962 948 040	JUMPFIG@GMAIL.COM	LIMA CENTRO	CRIMINALIDAD ORGANIZADA	PENAL	13 - 15/11/2020	
GIL QUISPE, ALBERTO	956 923 852	ALBERTO.GIL@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	JUZGADO PENAL - MIROQUESADA	PENAL	13 - 15/11/2020	
GOMEZ TORRES, JHONNY RONAL	972 517 038	JHONNY.TORRES@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MÓDULO DE LA VICTORIA	PENAL	13 - 15/11/2020	
SIGUEÑAS REYES, YESENIA	978 329 757	YESENIA.SIGUEÑAS@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	PROCESO INMEDIATO	PENAL	13 - 15/11/2020	
GOMEZ HUAMAN, LUPE LILY	962 599 433	LUPE.GOMEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	13/11/2020	
RODRIGUEZ BELLEZA, LAURA ISABEL	957 421 003	LAURA.RODRIGUEZ@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	13/11/2020	
GUIZADO SICOS, WILBERT ELI	987 355 881	WILBERT.GUIZADO@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	14/11/2020	
ILLACONZA MORALES, DANNY ALVARO	959 390 424	DANNY.ILLACONZA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	14/11/2020	
SOUZA BURGA, OSWALDO	969 149 310	OSWALDO.SOUZA@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	15/11/2020	
VARGAS ANTAURCO, RUTH GIOVANNA	976 778 892	RUTH.VARGAS@MINJUS.GOB.PE	LIMA CENTRO	MEGA ALEGRA	VICTIMAS	15/11/2020	
Bedoya Ruiz, Christian Edinson	939183218	christian.bedoya@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Gonzales Nonato, Zayda Fiorella	963354566	zayda.gonzales@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Herrera Yataco Luz Gasdaly	998922181	luz.herrera@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Ynca Astuvilca Jackelin Ani	977175170	anny21yncaj@gmail.com	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Mendoza Vasquez Ever.	986079855	ever.mendoza@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	MBJ Carabayllo	PENAL	13 - 15/11/2020	
Flores Salazar, Rafael.	964374759	rafael.flores@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Cayetano Muñoz, Yrma Veronica	992080450	yrma.cayetano@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Cusimayta Arrestegui, Carla Elizabeth	998644823	carla.cusimayta@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	PENAL	13 - 15/11/2020	
Gonzales Carrillo Katherine Amparo.	987596334	katherine.gonzales@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	MBJ Condevilla	PENAL	13 - 15/11/2020	
Aguilar Ladron De Guevara, Juan Pablo	995452675	juan.aguilar@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
Mariños Espinoza, Erika Chirle	998623206	erika.marin@minjus.gob.pe	LIMA NORTE	Distrital	VICTIMAS	13 - 15/11/2020	
Rojas Broncano Eulogio Percy	994605361	PercyDRB@gmail.com	LIMA SUR	Lima Sur	PENAL	13.11.2020	
Corrales Barrios Henry	948886610	henry.corrales@minjus.gob.pe	LIMA SUR	ALEGRA-Villa el Salvador	VICTIMAS	13.11.2020	
Laime Lobon Cristabelle Viviana	964133620	Krista.belle92@gmail.com	LIMA SUR	Lima Sur	PENAL	14.11.2020	
Cotrado Coyllo Jose Luis	930911544	jose.cotrado@minjus.gob.pe	LIMA SUR	ALEGRA-San Juan de Miraflores	VICTIMAS	14.11.2020	

Quispe Contreras, Renzo Andrés	992626426	renzoquispec@gmail.com	LIMA SUR	Lima Sur	PENAL	15.11.2020
Panbera Montes Gruber	920791793	gruber.panebra@minjus.gob.pe	LIMA SUR	Lurin	VICTIMAS	15.11.2020
PRETELL SAAVEDRA, ERALIO EXEQUIEL	920641773	eralio.pretell@minjus.gob.pe	LORETO	MAYNAS - IQUITOS	PENAL	13 - 15/11/2020
DÁVILA MACEDO, LIZ	965951449	liz.macedo@minjus.gob.pe	LORETO	MAYNAS - IQUITOS	PENAL	13 - 15/11/2020
MAITA QUISPE, LUIS ENRIQUE	952295337	luis.maita@minjus.gob.pe	LORETO	LORETO - NAUTA	PENAL	13 - 15/11/2020
RODRIGUEZ VILLANUEVA, MOISES ELIAS	965050800	moises.rodriguez@minjus.gob.pe	LORETO	REQUENA	PENAL	13 - 15/11/2020
NAVARRO SOUZA, LLESICA	945043077	llesica.navarro@minjus.gob.pe	LORETO	UCAYALI - CONTAMANA	PENAL	13 - 15/11/2020
BARDALES VÁSQUEZ, LILIANA	962873050	liliana.bardales@minjus.gob.pe	LORETO	MAYNAS - ALEGRA BELÉN	VICTIMAS	13 - 15/11/2020
CARHUAPOMA RAMÍREZ ALCANGEL DOMINGO	927333580	alcangel.carhuapoma@minjus.gob.pe	LORETO	RAMÓN CASTILLA - CABALLO COCHA	VICTIMAS	13 - 15/11/2020
VIZCARRA RAMOS, Oscar Leoncio	979-709748	oscar.vizcarra@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	PENAL	13/11/2020
LAJO FLORES, Jaime Miuler	978-316893	jaime.lajo@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	PENAL	14/11/2020
SONCCO TAIÑA, Darlín	982-759789	darlin.soncco@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	PENAL	15/11/2020
HERRERA VELA, Patricia Giuliana	950-302998	patricia.herrera@minjus.gob.pe	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
Armando Jesús Huayllasi Montes	953651554	armando.huayllasi@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Mariscal Nieto	PENAL	13/11/2020 a 15/11/2020
Alberto Manuel Mendoza Cabrera	952210630	alberto.mendoza@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Mariscal Nieto	PENAL	13/11/2020 a 15/11/2020
Marco Antonio Ugarte Calderón	993096591	marco.ugarte@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Mariscal Nieto	VICTIMAS	13/11/2020 a 15/11/2020
Fredy Hernán Mamani Callalla	953642468	fredy.mamani@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Ilo	PENAL	13/11/2020 a 15/11/2020
Miriam Rocío Mendoza Pacori	932547840	miriam.mendoza@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Ilo	PENAL	13/11/2020 a 15/11/2020
Imelda Esther Tapia Garay	965032104	imelda.tapia@minjus.gob.pe	MOQUEGUA	Ilo	VICTIMAS	13/11/2020 a 15/11/2020
Julie Gabriela Peña Vilchez	962826488	julie.pena@minjus.gob.pe	PASCO	Pasco	PENAL	13 al 15 de noviembre de 2020
Flor de María Rojas Ubaldo	988065104	flordemaria.rojas@minjus.gob.pe	PASCO	Pasco	PENAL	13 al 15 de noviembre de 2020
Jholmer Viler Cáceres Porras	935529242	jholmer.caceres@minjus.gob.pe	PASCO	Daniel A. Carrión	PENAL	13 al 15 de noviembre de 2020
Hember de la Cruz Ramos	954839414	hember.delacruz@minjus.gob.pe	PASCO	Huariaca	PENAL	13 al 15 de noviembre de 2020
Angel Samaniego Lanasca	985238090	angel.samaniego@minjus.gob.pe	PASCO	Paucartambo	PENAL	13 al 15 de noviembre de 2020
Giovanni Javier Jauni Meza	950901717	giovanni.jauni@minjus.gob.pe	PASCO	Pasco	VICTIMAS	13 al 15 de noviembre de 2020
Eder Edson Robladillo Huatuco	955847980	eder.robladillo@minjus.gob.pe	PASCO	Pasco	VICTIMAS	13 al 15 de noviembre de 2020
DENNIS JOAQUIN PEREZ LOPEZ	968030451	dennis.perez@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
MIGUEL ANTONIO TORRES MORE	944957909	miguel.torresm@minjus.gob.pe	PIURA	CATACAOS	VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
CESAR ARNALDO CAPUNAY SANCHEZ	968030429	cesar.capunay@minjus.gob.pe	PIURA	CHULUCANAS	VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
FRANKLIN DAVILA RAMIREZ	968082493	franklin.davila@minjus.gob.pe	PIURA	TAMBOGRANDE	VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
EDWIN EDINTON HERNANDEZ SUAREZ	944958794	edwin.hernandez@minjus.gob.pe	PIURA	PAITA	VICTIMAS	13/11/2020 AL 15/11/2020
NANCY NOEMI GUERRERO MUÑOZ	968030487	nancy.guerrero@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
CESAR MECIAS DELGADO TIRADO	968030545	cesar.delgado@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
BLANCA MERCEDES BRUNO TELLO	968030402	blanca.bruno@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
RONALD EDINSON LLACSAHUACHE LIZANA	968030459	ronald.llacsahuache@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
LIZ ARACELY CARMEN VELASQUEZ	968030415	liz.carmen@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
RAMON ALEXANDER YUYAS LOPEZ	993800344	ramon.yuyas@minjus.gob.pe	PIURA	PIURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
ELVIS JOSE SORIANO URIARTE	968030564	elvis.soriano@minjus.gob.pe	PIURA	CHULUCANAS	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
CARLOS CRUZ MEZA	968030498	carlos.cruz@minjus.gob.pe	PIURA	PAITA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
ELEODAN CASTRO COVEÑAS	968030431	eleodan.castro@minjus.gob.pe	PIURA	SECHURA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
ANGELICA CASTRO HURTADO	968030419	angelica.castro@minjus.gob.pe	PIURA	CATACAOS	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
MARILYN STEFANNY JUAREZ CASTILLO	968 099 721	marilyn.juarez@minjus.gob.pe	PIURA	HUANACABAMBA	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
DANIEL VICENTE REYES ESTRADA	968030453	daniel.reyes@minjus.gob.pe	PIURA	TAMBOGRANDE	PENAL	13/11/2020 AL 15/11/2020
ROGER CONDORI MAMANI	958666621	roger.condori@minjus.gob.pe	PUNO	Huancané	VICTIMAS	13/11/2020
ALAN RAMIRO APAZA COAQUIRA	987920477	alan.apaza@minjus.gob.pe	PUNO	Lampa	VICTIMAS	14/11/2020
BRAULIO CONDORI PARI	989886341	braulio.condori@minjus.gob.pe	PUNO	Putina	VICTIMAS	15/11/2020
ROGER CONDORI MAMANI	958666621	roger.condori@minjus.gob.pe	PUNO	Huancané	Asistencia legal víctimas	13/11/2020
ALAN RAMIRO APAZA COAQUIRA	987920477	alan.apaza@minjus.gob.pe	PUNO	Lampa	Asistencia legal víctimas	14/11/2020
BRAULIO CONDORI PARI	989886341	braulio.condori@minjus.gob.pe	PUNO	Putina	Asistencia legal víctimas	15/11/2020
NORMA AURORA QUISPE TINAJEROS	943580021	norma.quispe@minjus.gob.pe	PUNO	San Roman- Juliaca	Penal	13/11/2020
OSCAR PELAYO PAUCAR MAMANI	950862426	oscar.paucar@minjus.gob.pe	PUNO	Puno	Penal	14/11/2020
PEDRO CESAR MOGROVEJO PINEDA	950783264	pedro.mogrovejo@minjus.gob.pe	PUNO	San Roman- Juliaca	Penal	15/11/2020

NELSON MIGUEL SANABRIA SÁNCHEZ	961913841	nelson.sanabria@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	MOYOBAMBA	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
DANIEL FRANKLY SALAZAR BRAVO	915151043	daniel.salazar@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	RIOJA	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
ROBERTHO CARLOS CALDERON REAÑO	947903434	robertho.calderon@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	NUEVA CAJAMARCA	PENAL	13 al 15/11/2020
DINA RAQUEL BURGOS LÓPEZ	976897940	dina.burgos@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	NUEVA CAJAMARCA	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
FERNANDO MANUEL SAVEDRA SOSA	964550482	fsaavedra@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	TARAPOTO	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
BIRIDIANA MELISSA FONSECA PEÑAHERRERA	975790985	biridiana.fonseca@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	LAMAS	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
CARLOS BENITO MALAVER IGLESIAS	948078472	carlos.malaver@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	YURIMAGUAS	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
FERNANDO JORGE CÁRDENAS	965900635 - 976681400	fernando.jorge@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	JUANJUI	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
MARTIN WILFREDO CASTILLO VALDIVIEZO	937353685	martin.castillo@minjus.gob.pe	SAN MARTIN	PICOTA	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
GOICOCHEA AMAYA VICTOR ALBERTO	943672200	victor.goicochea@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
QUIROS RODRIGUEZ FREDDY RICHARD	990306799	freddy.quiros@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
OLIVA GARCIA TEOFILO BLAS	968847472	teofilo.oliva@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
CAJO CARRILLO LUANDER AUGUSTO	999044936	luander.cajo@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
MEJIA JARA CLAUDIA MARLENEE	930894259	claudia.mejia@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
CAVERO CORCUERA ROSA VIVIANA	945236715	rosa.cavero@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
TULLUME GARNIQUE SUSANA ROMELIA	931383913	susana.tullume@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
ROJAS LOPEZ FREDY JUSTO	979051669	freddy.rojas@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
ALVARADO BARRUETO MARIA SOLEDAD	943277848	maria.alvaradob@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
SANCHEZ VASQUEZ SANTOS PEDRO	951088076	santos.sanchez@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
GALINDO PERALTA MARLENE AMELIA	9780585580	marlene.galindo@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
VERA MARTELL FABIOLA SEGUNDA	943484463	fabiola.vera@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
FLORES RAMIREZ RUBEN MARTIN	962338914	ruben.flores@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
RIOS PIZARRO MARKELL	982558817	markell.rios@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
DOMINGUEZ BACILIO FRANCO MARK	939672601	franco.dominguez@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
DE LA CRUZ CORTIJO MARYLIN DEL PILAR	943556760	marylin.delacruz@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
ANDONAIRE GARCIA OMAR ZARIN	968708934	omar.andonaire@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
ÑIQUE ANTICONA ANDRES ELEUTERIO	948780114	andres.nique@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
BOBADILLA NEIRA SERGIO ALEJANDRO	983419534	sergio.bobadilla@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
DIAZ CORDOVA CARLOS AUGUSTO	983537434	carlos.diaz@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
CHAVEZ LEYTON ROBERT ALEXIS	921640700	robert.chavezl@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
MERCEDES BURGOS NANCY FLOR	943647555	nancy.mercedes@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
AMPUERO UCAÑAN ANGEL HENRY	992097537	angel.ampuero@minjus.gob.pe	SANTA	CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
CRUZADO ÑIQUE DANNY EDULFO	943002299	danny.cruzado.nique@gmail.com	SANTA	CHIMBOTE	VICTIMAS	12/11/2020 13/11/2020
MARROQUIN DEZA CARLOS ALFREDO	941472287	cmarroquin33@gmail.com	SANTA	CHIMBOTE	VICTIMAS	14/11/2020 15/11/2020
PEREZ CASAVEVERE JOEL PABLO	933-678791	joel.perez@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
ACOSTA ROJAS ROBERTO NOE	943-611477	roberto.acosta@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
GARCIA SUAREZ EINER MILTON	960155279	einer.garcia@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	13/11/2020
HERRERA PAREDES ISAI RAFAEL	933884672	isai.herrera@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
LEON YBAÑEZ DIANA LILIANA	999-061620	diana.leon@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
VALERIO LAUREANO JONATAN HOMER	984064758	jonatan.valerio@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	14/11/2020
VEGA CRUZ JUAN CARLOS	951734180	juan.vegac@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
VALLES CELIZ ROBERTO	985-263928	roberto.valles@minjus.gob.pe	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	PENAL	15/11/2020
JAUREGUI TICONA BERLY JESUS	979951967	berlyjesus1978@gmail.com	SANTA	NUEVO CHIMBOTE	VICTIMAS	13 AL 15/11/2020
NOVOA GALVEZ ALEX NAPOLEON	988583013	alex.novoa@minjus.gob.pe	SANTA	CASMA	PENAL	13/11/2020
RODRIGUEZ NAMOC CARLOS ENRIQUE	948436198	carlos.rodriguez@minjus.gob.pe	SANTA	CASMA	PENAL	13/11/2020
CESPEDES DIEZ CANSECO JORGE LUIS	949145047	jorge.cespedes@minjus.gob.pe	SANTA	CASMA	PENAL	14/11/2020
PISCOYA FARROÑAN IRIS ROXANA	913046112	iris.piscoya@minjus.gob.pe	SANTA	CASMA	PENAL	14/11/2020
MURRIEL CABEZUDO ROCIO DEL PILAR	942057103	rocio.murriel@minjus.gob.pe	SANTA	CASMA	PENAL	15/11/2020
TARAZONA SEGURA JUAN CARLOS	945954187	juan.tarazona@minjus.gob.pe	SANTA	HUARMAY	PENAL	13 AL 15/11/2020
VARGAS RODRIGUEZ JUAN GILBERTO	952088428	juan.vargasr@minjus.gob.pe	SANTA	PALLASCA	PENAL	13 AL 15/11/2020
YANAC SALAZAR FLORENTINO	980035614	florentino.yanac@minjus.gob.pe	SANTA	CORONGO	PENAL	13 AL 15/11/2020
YAMILET CALERO CARHUARICRA	987750524	yamilet.calero@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	OXAPAMAPA	PENAL	13-15/11.20
CARLOS RUTTI CHAVEZ	961957006	carlos.rutti@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	OXAPAMAPA	PENAL	13-15/11.20
CHRISTIAN CAJAHUANCA CONDOR	983600942	christian.cajahuanca@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	LA MERCED	PENAL	13-15/11.20

JAZMIN CAÑARI BOGO	966059292	jazmin.canari@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	LA MERCED	VICTIMAS	13-15/11.20
CESAR LEIVA LAZARO	956305629	cesar.leiva@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	SATIPO	PENAL	13-15/11.20
MAGALY ALANIA GOMEZ	956109924	roli.yauri@minjus.gob.pe	SELVA CENTRAL	SATIPO	VICTIMAS	13-15/11.20
Jaramillo Ruelg José Luis	969450681	jose.jaramillo@minjus.gob.pe	SULLANA	Sullana	PENAL	13 al 15/11/2020
Vidal Adrianzen Alexis Antonio	920143215	alexis.vidal@minjus.gob.pe	SULLANA	Sullana	PENAL	13 al 15/11/2020
Trelles Sandoval Mario	956067186	mario.trelles@minjus.gob.pe	SULLANA	Talara	PENAL	13 al 15/11/2020
Santivañez Tavera Nohely Fiorella	962704488	nohely.santivaner@minjus.gob.pe	SULLANA	Mancora	PENAL	13 al 15/11/2020
Barco Huamán Angel Miguel	946848572	angel.barco@minjus.gob.pe	SULLANA	Ayabaca	PENAL	13 al 15/11/2020
Navarro Reyes Cinthia Maribel	990477230	cinthia.navarro@minjus.gob.pe	SULLANA	Sullana	VICTIMAS	13 al 15/11/2020
SILVIA MANZANO MAMANI	952250587/943059888	silviamanzano36@yahoo.com.pe	TACNA	Tacna	VICTIMAS	13/11/2020
GONZALO JESÚS SEMINO ESTRADA	952250573/952229546	gshemino@gmail.com	TACNA	Tacna	VICTIMAS	14/11/2020
ANDY HUERTA VALDEZ	952250576/995570738	andy.huerta.v@gmail.com	TACNA	Tacna	VICTIMAS	15/11/2020
ROMERO CABRERA JONATAN ROMILY	949899950	JonatanRomero7@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	12/11/2020
QUIÑONES TALLEDO CHARLES HARRINSON	952294265	harrinson33@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	12/11/2020
JORDAN ZEGARRA HAMILTON	984292626	hamilj1983@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	13/11/2020
OSORIO URRUTIA ALFREDO LORENZO	952294265	alfredolorenzoosoriourrutia7@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	13/11/2020
GAMEZ VALDEZ DE SAN ROMAN LORENA MARIANEL	952250574	lorenagamezvaldezdesanroman@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	14/11/2020
HERRERA DIAZ SANDRA PAMELA	915201158	pameherredi@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	14/11/2020
CONDE CONDORI PATRICIA DEL ROSARIO	952250584	condecopa18@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	15/11/2020
GUZMAN QUISPE, RICHARD	956773132	guzmanabogados2@gmail.com	TACNA	Tacna	PENAL	15/11/2020
ADRIANO CHAPA CABRERA	968594961	adriano.chapa@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
JEAN CARLOS SUNCIÓN AGURTO	942116318	jean.suncion@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
SEGUNDO ZARATE MOGOLLÓN	964648647	segundo.zarate@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
JOSÉ EFRAÍN ROSILLO TINEDO	972699071	jose.rosillo@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	PENAL	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
VICTOR MANUEL ACOSTA REAÑO	972633185	victor.acosta@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	VICTIMAS	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
ISABEL GIOVANNA AGUILAR GUERRERO	945419066	isabel.aguilar@minjus.gob.pe	TUMBES	TUMBES	VICTIMAS	13/11/2020-14/11/2020-15/11/2020
CABREJOS CHOY JUAN JOSE	997227418	dr.juancabrejos@gmail.com	VENTANILLA	Ventanilla	VICTIMAS	13/11/2020
CACERES CONTRERAS ANA LIZ	987731162	lilitatu94@gmail.com	VENTANILLA	Ventanilla	VICTIMAS	14/11/2020
CHAVEZ RIOS JAVIER	966675648	javichavez357@gmail.com	VENTANILLA	Ventanilla	VICTIMAS	15/11/2020
VELAZCO PINAZO YONY	946706289	yony.velazco@minjus.gob.pe	VENTANILLA	Ventanilla	PENAL	13/11/2020
SILVA MORY EMERSON TELESFORO	962296050	emerson.silva@minjus.gob.pe	VENTANILLA	Ventanilla	PENAL	13/11/2020
CALIXTRO NAVARRO RENZO PAUL	989657501	renzo.calixtro@minjus.gob.pe	VENTANILLA	Ventanilla	PENAL	14/11/2020
FLORES ROJAS ISAIAS	969629024	isaias.flores@minjus.gob.pe	VENTANILLA	Ventanilla	PENAL	14/11/2020
SOTOMAYOR QUISPE ENRIQUE WILFREDO	992139866	enrique.sotomayor@minjus.gob.pe	VENTANILLA	Ventanilla	PENAL	15/11/2020
ROMERO AMASIFUÉN JOSÉ MANUEL	949446568	jose.romero@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Yarinacocha	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
GUTIERREZ CONISLA DENIS CHRISTIAN	961525012	denis.gutierrez@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Padre Abad	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
BERROSPI ALMEIDA GLADYS JESSICA	920039924	gladys.berrospi@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Campo Verde	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
BOBADILLA BUSTINZA EDWIN MARTIN	949816554	edwin.bobadilla@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Puerto Inca	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
JAIMES VILLANUEVA JORGE CARLOS	987124474	jorge.jaimes@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Yarinacocha	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
JUAN GREGORIO SIKKOS GONZALES	992732245	juan.sikkos@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Atalaya	PENAL	13/11/2020 al 15/11/2020
CONCEPCION VIMER FLORES SANCHEZ	991174799	concepcion.flores@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Yarinacocha	VICTIMAS	13/11/2020 al 15/11/2020
DAVID GARCIA NAVARRO	990612957	david.garcia@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Campo Verde	VICTIMAS	13/11/2020 al 15/11/2020
FANNY FABIOLA ALVAREZ BRAVO	929600454	fanny.alvarez@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Yarinacocha	VICTIMAS	13/11/2020 al 15/11/2020
GLORIA SABRINA SANTILLAN SANCHEZ	988404184	gloria.santillan@minjus.gob.pe	UCAYALI	Calleria - Campo Verde	VICTIMAS	13/11/2020 al 15/11/2020
AGUINAGA VÁSQUEZ JESSICA GIOVANNA	955607470	jessica.aguinaga@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MBJ CANTO GRANDE I	PENAL	13/11/2020
CANO ZAVALA JACKELINE	960273619	jackeline.cano@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	PARIACHI ATE	PENAL	13/11/2020
ELERA GARCIA MANUEL RODRIGO	993663968	manuel.elera@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	CENTRAL-PIRAMIDE	PENAL	13/11/2020
HEREDIA OBREGON STALIN EDINSON	959295185	stalin.heredia@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	METRO DE LA MOLINA	PENAL	13/11/2020
LOPEZ SOLANO BILLY JACK	964998013	billy.lopez@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	13/11/2020
MAIZ ROJAS MIGUEL ANGEL	945893478	miguel.maiz@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MBJ BANCHERO-SJL	PENAL	13/11/2020
CORDOVA RODRIGUEZ TANIA EDITH	993968486	tania.cordovar@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	VILLA HERMOSA EL AGUSTINO	VICTIMA	13/11/2020
ARTEAGA BENDEZU MIRTHA ROSSI	992159464	mirtha.artega@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	CENTRAL-PIRAMIDE	PENAL	14/11/2020
HILASACA ARAPA HEBERT	968699520	hebert.hilasaca@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	VILLA HERMOSA EL AGUSTINO	PENAL	14/11/2020
MALCA MONTROYA ALFREDO ULISES	980856690	alfredo.malca@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	CENTRAL-PIRAMIDE	PENAL	14/11/2020
PEÑA GREGORIO SALOMON	941878981	salomon.pena@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	SOL DE LA MOLINA - PJ	PENAL	14/11/2020

REUPO BARDALES EDSON ROMARIO	985255281	edson.reupo@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	CHOSICA	PENAL	14/11/2020
SALINAS VERGARAY JOSÉ MANUEL	918858524	jose.salinas@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	CENTRAL-PIRAMIDE	PENAL	14/11/2020
TICONA LLANOS JOSE ANTONIO	962282118	jose.ticona@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	14/11/2020
VEGA LAYZA ALAN GABINO	949845416	alan.vega@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	PARIACHI ATE	PENAL	14/11/2020
ROMO BRACAMONTE EMERSON ALONSO	989032269	emerson.romo@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	14/11/2020
YONG TAIRA JAVIER ARTURO	935851428	javier.yong@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MBJ CANTO GRANDE I	PENAL	14/11/2020
QUISPE ASTOQUILCA JOSE ESTEBAN	991554382	jose.quispea@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	SOL DE LA MOLINA - PJ	VÍCTIMA	14/11/2020
ATAUCHI MENDOZA ARTEMIO	944970288	artemio.atauchi@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	METRO DE LA MOLINA	PENAL	15/11/2020
BELITO CHOCCE LUIS ALBERTO	918328973	luis.belito@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	15/11/2020
BENAVENTE ALARCON FIORELLA	982177643	fiorella.benavente@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	LAS FLORES-SJL	PENAL	15/11/2020
COLP ESPINOZA MARIA ELIZABETH	943943013	maria.colp@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	15/11/2020
CUELA SUPO ELIZABETH	942888979	elizabeth.cuela@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MEGA ALEGRA - SANTA ANITA	PENAL	15/11/2020
VASQUEZ OLLAIS FABIOLA GREYSI	941816121	fabiola.vasquez@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	SEDE CENTRAL-PIRAMIDES	PENAL	15/11/2020
DONAYRE MUÑOZ MILAGROS ROXANA	987136072	milagros.donayre@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	SANTA ROSA	PENAL	15/11/2020
MAYHUIRE PUMA ALONSO	981544417	alonso.mayhuire@minjus.gob.pe	LIMA ESTE	MBJ CANTO GRANDE II	VÍCTIMA	15/11/2020

Anexo 13

Copia de la nota periodística del Diario Gestión de fecha 13 de noviembre del 2020

POLÍTICA

Delia Muñoz: “Katherine Ampuero no estará conmigo en el Ministerio de Justicia”

La ministra de Justicia, Delia Muñoz, afirma también que tuvo una reunión privada con Daniel Soria, pero no negó que haya pedido que renuncie como lo aseguró el mismo procurador.



Muñoz no comentó las declaraciones de Soria, quien aseguró que la ministra le pidió su renuncia para colocar en su reemplazo a la abogada Katherine Ampuero.

Redacción Gestión

Lima, 13/11/2020 11:31 a. m. | Actualizado 13/11/2020 02:02 p. m.

La [ministra de Justicia](#), Delia Muñoz, afirmó que la abogada Katherine Ampuero no trabajará en el Ministerio de Justicia porque tiene otros planes personales. “Me hubiera encantado que sea mi asesora personal porque tiene una experiencia valiosísima. Es una pena que ella esté en otra ruta”, dijo la funcionaria.

En conversación con Exitosa, Muñoz reconoció tener una relación amical y profesional con Ampuero y que la convocó a una reunión para conversar sobre sus opiniones del sector justicia.

“Uno de los temas que sacudió la Procuraduría General del Estado, que conduce el funcionario Soria, fue el apartamiento de un brillante procurador, el señor Enco y quería que ella

(Katheme Ampuero) me de alcances y opiniones porque recién estoy llegando al sector”, detalló.

En otro momento, Muñoz evitó confirmar si pidió la renuncia al procurador general, Daniel Soria, quien había denunciado un día antes que se le había solicitado dejar el cargo a fin de realizar un “cambio en la estrategia procesal que se realizará en el Tribunal Constitucional”.

La titular del Minjus sostuvo que “nunca” dijo que se iba a desistir en la demanda, aunque “aún no está definida cuál va a ser la estrategia”. Sin embargo, aseguró que lo que “el funcionario ha dicho será analizado a interior de las normas del sistema de justicia”.

“Eso responde a un tema de una conversación absolutamente privada entre una ministra y un funcionario el cual está asignado a su sector. Y yo me eximo de mayores comentarios”, dijo en RPP.

Del mismo modo, Muñoz tampoco comentó las declaraciones de Soria, quien aseguró que la ministra le pidió su renuncia para colocar en su reemplazo a la abogada Katherine Ampuero.

“No voy a entrar en dimes y diretes. Es una conversación absolutamente privada. Los funcionarios de confianza, cuando hay cambios de ministros, ellos mismos suelen poner sus cargos a disposición o suelen presentar sus cartas de renuncia”, indicó.

“Para mí, ese tema de la conversación y lo que este funcionario público ha declarado es un tema que tendrá que ser analizado al interior de las normas que tenemos en el Ministerio de Justicia”, sustentó.

Como es de conocimiento público, Daniel Soria declaró a la prensa que Muñoz le pidió su renuncia porque, según entendió, “se quiere realizar una nueva estrategia procesal, en el caso del proceso competencial, que se va a ver en el Tribunal Constitucional”.

El procurador Soria dijo haber decidido, en reunión con el Consejo Directivo de la Procuraduría General del Estado, que no renunciarán a sus cargos porque este sistema garantiza la autonomía.

Anexo 14

Copia de la nota Exitosa versión digital 13 de noviembre del 2020

Exitosa version digital 13 de noviembre del 2020

Versión completa de la entrevista en el link:

<https://www.exitosanoticias.pe/politica/ejecutivo-busca-dialogos-determinar-verdaderas-causas-protestas-n39680>

Ejecutivo busca diálogos para determinar las verdaderas causas de las protestas

Así lo reveló - en Exitosa - la ministra de Justicia y Derechos Humanos, Delia Muñoz, tras la serie de manifestaciones que se llevan a cabo a nivel nacional.

Ejecutivo busca diálogos para determinar las verdaderas causas de las protestas. Así lo reveló - en Exitosa - la ministra de Justicia y Derechos Humanos, **Delia Muñoz**, tras la serie de **manifestaciones** que se llevan a cabo - a nivel nacional - en contra del gobierno de **Manuel Merino de Lama**.

También te puede interesar: Katherine Ampuero confirmó que recibió llamada de la nueva ministra de Justicia

"Estamos en situación política bastante grave. El premier [Ántero Flores-Aráoz]va a entablar relaciones y conversaciones con diferentes instancias para ver qué cosa **es lo que están reclamando**. Para ver que cosa se está planteando. Porque ahora en las marchas no queda claro, más allá de que van a reclamar", enfatizó en Hablemos Claro.

De otro lado, ante la pregunta de que si el **Tribunal Constitucional** (TC) podría determinar que la vacancia presidencial quede sin efecto, la ministra Muñoz aclaró que las sentencias **no son retroactivas**.

"El TC tiene competencias para resolver. Ellos mismos han señalado de que tienen una competencia para determinar cuál es su ámbito de intervención. Pero nunca puede ser retroactivo porque eso va en contra de la **garantía judicial** esencial del debido proceso", agregó en nuestro medio.

■ Ampuero

El procurador general reveló que la titular del MINJUSDH le solicitó **su renuncia** para replantear la estrategia del Estado respecto de la demanda competencial sobre la vacancia ante el Tribunal Constitucional.

Además, Soria dijo que Muñoz le aseguró que **lo reemplazaría** Katherine Ampuero. Con esto, la exprocuradora reiteró - en nuestro medio - que se comunicó para darle su punto de vista sobre el ente, recién creado en noviembre del 2019.

“La ministra me llamó. Conversamos acerca de la Procuraduría General. Ella quería saber cuál era **mi punto de vista** o visión sobre esos temas. Considerando que la Procuraduría se ha creado recién en noviembre del año pasado. Durante el interregno parlamentario”, dijo en Hablemos Claro.

Anexo 15

Copia de las actas del Consejo de Ministros del Gobierno Constitucional del Sr. Manuel Merino

**ACTA DE LA SESION DEL CONSEJO DE MINISTROS
DEL DIA 15 DE NOVIEMBRE DE 2020**

En la ciudad de Lima, a los quince días del mes de noviembre del año dos mil veinte, se reunió el Consejo de Ministros en sesión extraordinaria, bajo la Presidencia del señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, con la participación del señor Ántero Flores-Arcoz Esparza, Presidente del Consejo de Ministros y de los(as) señores(as) Ministros(as): Franca Lorella Deza Ferreccio, Ministra de Relaciones Exteriores; José Berley Arista Arbildo, Ministro de Economía y Finanzas; Walter Fernando Chávez Cruz, Ministro de Defensa; Gastón César Augusto Rodríguez Limo, Ministro del Interior; Delia Muñoz Muñoz, Ministra de Justicia y Derechos Humanos; Abel Hernán Jorge Salinas Rivas, Ministro de Salud; Juan Manuel Kosme Sheput Moore, Ministro de Trabajo y Promoción del Empleo; María Magdalena Seminario Marón, Ministra de Comercio Exterior y Turismo; Carlos Fernando Herrera Descalzi, Ministro de Energía y Minas; Augusto Raúl Valqui Malpica, Ministro de Transportes y Comunicaciones; Mario Alfonso Miranda Eyzaguirre, Ministro de la Producción; Hilda Sandoval Cornejo, Ministra de Vivienda, Construcción y Saneamiento; Lizzet del Carmen Rojas Sánchez, Ministra del Ambiente; y, Teodoro Federico Tong Hurtado, Ministro de Desarrollo e Inclusión Social.

No asistieron a la sesión el señor Fernando Antonio D' Alessio Ipinza, Ministro de Educación, el señor Fernando Hurtado Pascual, Ministro de Agricultura y Riego, la señora Patricia Lisetta Teullet Pipoli, Ministra de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, y la señora María del Carmen Angélica de Reparaz Zamora, Ministra de Cultura.

ORDEN DEL DIA:

Evaluación de la situación social y política del país:

Con relación a los últimos acontecimientos, la señora Delia Muñoz Muñoz, Ministra de Justicia y Derechos Humanos, y la señora María Magdalena Seminario Marón, Ministra de Comercio Exterior y Turismo, solicitaron que conste en el Acta que este Consejo de Ministros, nunca supo de los alcances sobre la forma de la estrategia de las fuerzas del orden, para hacer frente a las marchas de ciudadanos que se han venido desarrollando en los días previas a la sesión.

Por otra parte, ante los últimos acontecimientos, el señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, dirigirá un mensaje a la nación señalando principalmente lo siguiente:

- Los ciudadanos en ejercicio de su derecho a la libertad salieron a manifestarse, sin embargo el Perú está de luto. Nada justifica que una legítima protesta deba desencadenar la muerte de peruanos. Estos sucesos deben ser profundamente investigados por las instancias correspondientes para determinar todas las responsabilidades.

Este es un gobierno de transición cuyo principal deber es garantizar las elecciones transparentes y limpias. Nada ni nadie puede impedir que las Elecciones Generales se realicen el 11 de abril de 2021. Estamos en un proceso electoral en marcha, por lo que el pueblo tiene el deber de elegir democráticamente a sus autoridades. El voto en las urnas está garantizado.

- Ninguna salida a la crisis debe realizarse fuera del marco legal y constitucional. Todos debemos defender la democracia.

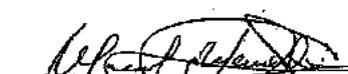
Se ha recibido las cartas de renuncia de todos los Ministros y Ministras de Estado. Sin embargo, el Presidente de la República considera que deben continuar en sus cargos hasta que la incertidumbre del momento actual se pueda resolver, pues de ninguna manera habrá un vacío de poder.

- Conforme a lo debatido se acordó aceptar en forma inmediata la renuncia irrevocable de Gastón César Augusto Rodríguez Limo, Ministro del Interior; Delia Muñoz Muñoz, Ministra de Justicia y Derechos Humanos, Abel Hernán Jorge Salinas Rivas, Ministro de Salud, María Magdalena Seminario Marón, Ministra de Comercio Exterior y Turismo, y Teodoro Federico Tong Hurtado, Ministro de Desarrollo e Inclusión Social, dándosele las gracias.

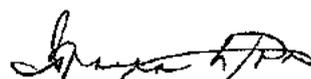
- Asimismo, en este momento en que el país atraviesa una de sus más grandes crisis políticas, el señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, hará de conocimiento al país su renuncia irrevocable del cargo de Presidente de la República, e invoca a la paz y unidad de todos los peruanos, y hará el mayor de sus esfuerzos para garantizar la sucesión constitucional que el Congreso determine.

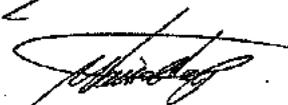
Finalmente, el señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, agradeció a los Ministros y Ministras de Estado en el reto que el Perú les ha puesto, esperando lo mejor para todos los peruanos

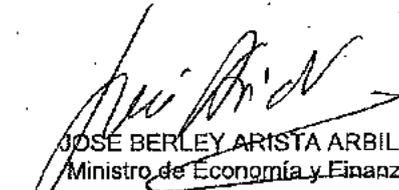
Sin otro tema a tratar, el Presidente de la República, señor Manuel Arturo Merino de Lama, levantó la sesión.

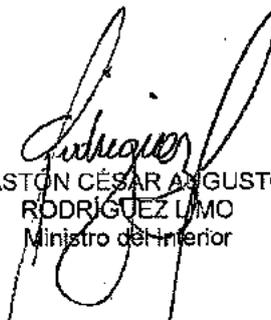

MANUEL ARTURO MERINO DE LAMA
Presidente de la República

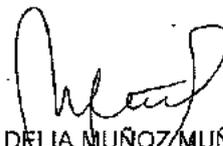

ÁNTERO FLORES-ARAÓZ ESPARZA
Presidente del Consejo de Ministros


FRANCA LORELLA DEZA FERRECCIO
Ministra de Relaciones Exteriores

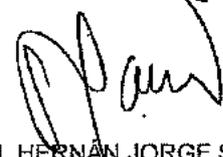

WALTER FERNANDO CHÁVEZ CRUZ
Ministro de Defensa

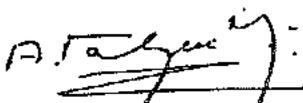

JOSE BERLEY ARISTA ARBILDO
Ministro de Economía y Finanzas


GASTÓN CÉSAR AUGUSTO
RODRÍGUEZ LINO
Ministro del Interior


DELIA MUÑOZ MUÑOZ
Ministra de Justicia y Derechos
Humanos


MARÍA MAGDALENA SEMINARIO
MARÓN
Ministra de Comercio Exterior y Turismo


ABEL HERNÁN JORGE SALINAS
RIVAS
Ministro de Salud


AUGUSTO RAÚL VALQUI MALPICA
Ministro de Transportes y
Comunicaciones


JUAN MANUEL KOSME SHEPUT
MOORE
Ministro de Trabajo y Promoción del
Empleo



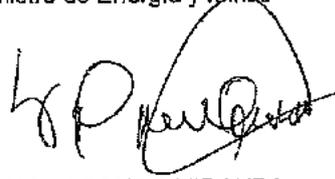
HILDA SANDOVAL CORNEJO
Ministra de Vivienda, Construcción y
Saneamiento



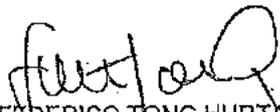
CARLOS FERNANDO HERRERA
DESCALZI
Ministro de Energía y Minas



LIZZET DEL CARMEN ROJAS
SÁNCHEZ
Ministra del Ambiente



MARIO ALFONSO MIRANDA
EYZAGUIRRE
Ministro de la Producción

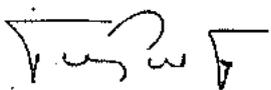


TEODORO FEDERICO TONG HURTADO
Ministro de Desarrollo e Inclusión Social



FELIX PINO FIGUEROA
Secretario del Consejo de Ministros

En Palacio de Gobierno, en Lima, a los quince días del mes de noviembre del año dos mil veinte, al haber concluido el mandato del Presidente de la República, señor Manuel Arturo Merino de Lama, se cierra el presente Libro de Actas.



FELIX PINO FIGUEROA
Secretario del Consejo de Ministros

Anexo 16

Copia de la nota periodística del Diario La República del 16 de enero del 2021

SOCIEDAD 16 Ene 2021 | 8:53 h

Acta de consejo de ministros delata a Manuel Merino

Evidencia. Exministras de Justicia, Delia Muñoz, y de Comercio Exterior, María Seminario, exigieron a expresidente en sesión del 15 de noviembre que se dejara constancia de que no se había informado sobre las operaciones policiales para sofocar las protestas.



Durante su gobierno de facto, Merino de Lama no consultó con el Consejo de Ministros las acciones policiales contra los opositores al régimen. Foto: La República



La República



Doris Aguirre

El domingo 15 de noviembre, al día siguiente del [asesinato de los manifestantes Inti Sotelo y Bryan Pintado](#), se produjo una reunión de emergencia del Consejo de Ministros en Palacio de Gobierno con la presencia de Manuel Merino como jefe de Estado de facto.

Ante la gravedad de la violenta represión policial que dejó un saldo de dos fallecidos y alrededor de 200 heridos, las exministras de Justicia, Delia Muñoz, y de Comercio Exterior y Turismo, María Seminario Marón, exigieron a Merino que se dejara constancia en el acta que el Consejo de Ministros no

había sido consultado sobre las acciones policiales contra los opositores al régimen de Merino que el sábado 14 de noviembre derivaron en el fallecimiento por armas de fuego de los jóvenes Sotelo y Pintado, además de haber causado grave daño físico al menos a una docena de estudiantes.



Legal. Delia Muñoz se opuso a presencia de mandos policiales. Foto: Andina

La desclasificación de la reserva de las actas de los consejos de ministros del breve régimen de Manuel Merino, entre ellos el que se efectuó el domingo 15 de noviembre, es una evidencia documental que confirma la hipótesis del Ministerio Público de que la orden de incrementar el personal y la capacidad de fuego de los efectivos policiales en el cruce de las avenidas Nicolás de Piérola y Abancay, en la noche del 14 de noviembre, pudo haber emanado del despacho del expresidente Merino.

Según [el contenido del acta respectiva –desclasificada por la Presidencia del Consejo de Ministros–](#), Merino no preguntó, consultó o informó sobre la disposición de reprimir sin pausa a los manifestantes que exigían la renuncia de todo el gobierno, que entró en funciones como resultado de un cuestionable proceso de vacancia de Martín Vizcarra.

Precisamente, al día siguiente del consejo de ministros del domingo 15 de noviembre, la fiscal de la Nación, **Zoraida Ávalos**, anunció el inicio de una investigación preliminar contra Manuel Merino por los presuntos delitos de abuso de autoridad y homicidio doloso en agravio de Inti Sotelo y Bryan Pintado. La mencionada acta del consejo de ministros del domingo es un claro indicio de que Merino, probablemente en coordinación con el ex primer ministro

Ántero Flores-Aráoz y el exministro del Interior, el general PNP en retiro Gastón Rodríguez Limo, dispuso la violenta actuación de la policía contra los manifestantes. Los jefes policiales no pudieron haber actuado por su cuenta y criterio. Por este motivo, justamente, la fiscal de la Nación incluyó a Flores-Aráoz y a Rodríguez en la investigación preliminar.

Con todas sus letras

El revelador documento dice textualmente:

En la ciudad de Lima, a los quince días del mes de noviembre del año dos mil veinte, se reunió el Consejo de Ministros en sesión extraordinaria, bajo la presidencia del señor Manuel Arturo Merino de Lama, con la participación del señor Ántero Flores-Aráoz Esparza, presidente del Consejo de Ministros, y de los(as) señores(as) Ministros(as) (...)

ORDEN DEL DÍA

Evaluación de la situación social y política del país:

Con relación a los últimos acontecimientos, la señora Delia Muñoz Muñoz, ministra de Justicia y Derechos Humanos, y la señora María Seminario Marón, ministra de Comercio Exterior y Turismo, solicitaron que conste en el Acta que este Consejo de Ministros nunca supo de los alcances sobre la forma de la estrategia de las fuerzas del orden, para hacer frente a las marchas de ciudadanos que se han venido desarrollando en los días previos a la sesión.

Efectivamente, durante el breve régimen de Merino, que duró entre el 12 y 15 de noviembre, solo se registraron tres sesiones de Consejo de Ministros: el 12, 14 y 15 de noviembre, según las actas desclasificadas por la Presidencia del Consejo de Ministros. En las sesiones del 12 y del 14, ni Manuel Merino, Flores-Aráoz ni Gastón Rodríguez, informaron sobre los operativos policiales para enfrentar las crecientes protestas contra el gobierno.



Cuando en la sesión del 15 de noviembre, las exministras Delia Muñoz y María Seminario reclamaron para que se deje constancia de que jamás fueron informados sobre las acciones policiales, decían la verdad. Ese era un asunto que había resuelto Merino al parecer con Flores-Aráoz y Gastón Rodríguez. Este diario buscó a Manuel Merino para que ofreciera una explicación de por qué no informó al Consejo de Ministros sobre las acciones de represión a las manifestaciones antigubernamentales, pero no obtuvo respuesta.

La exministra Delia Muñoz relató a La República las circunstancias en la que deslindó sobre los hechos del 14 de noviembre: “El domingo 15 a las 8 de la mañana nos reunimos en Consejo de Ministros y los mandos policiales quisieron entrar para explicar lo que había ocurrido y yo como ministra de Justicia me opuse, porque el Consejo de Ministros es una instancia de discusión y debate político. La Policía y las Fuerzas Armadas tienen sus propios mandos, diferentes a los políticos, por lo que no permitimos que ingresaran los mandos policiales. No era el espacio. Ante eso, entonces pedí que quedara constancia de que nosotros no habíamos conocido nunca los protocolos de intervención, ni tampoco habían sido expuestos o presentados ante el Consejo de Ministros. Esa fue la propuesta mía y también la acogió la ministra de Comercio Exterior y Turismo, que era en ese entonces Mara (María) Seminario, y así consta en el Acta de Ministros de ese día”.

Otra fuente que también estuvo presente en la sesión de Consejo de Ministros –y que habló con la condición de no ser identificada– coincidió con lo expresado por Delia Muñoz. Merino pretendió que altos policiales informaran sobre lo sucedido el día anterior.

“Efectivamente, la exministra de Justicia Delia Muñoz solicitó que en el acta de Consejo de Ministros se anotara lo que era la verdad. Es decir, que ese gabinete no estaba al tanto de las medidas tomadas (contra los manifestantes) y tampoco permitió que entrara el comando de la Policía Nacional a informar lo que había pasado (en la noche del 14 de noviembre)”, señaló la fuente.

Los mandos policiales de entonces eran el exsubcomandante general de la Policía Nacional, teniente general Jorge Lam Almonte –quien reemplazaba al comandante general que estaba enfermo–, y el exjefe de la VII Región Policial Lima, general Jorge Cayas Medina. Lam y Cayas estuvieron en el cruce de las avenidas Nicolás de Piérola con Abancay, la noche del 14 de noviembre, cuando mataron a Inti Sotelo y Bryan Pintado. No tenían que dar explicaciones ante el Consejo de Ministros sino ante la fiscalía.

“Si nosotros no estábamos enterados de los planes policiales (contra los manifestantes), tampoco estábamos enterados de lo que había pasado (en el Centro de Lima)”, añadió la fuente que fue parte del gabinete del régimen de Manuel Merino. Lo sucedido podría haber sido un intento del expresidente de involucrar a los miembros del gabinete, lo que fue impedido por la jurista Delia Muñoz, porque sabía perfectamente las consecuencias legales de permitir que el mando policial expusiera sus acciones en la noche del sábado 14 de noviembre.

“Tenía sustento legal el requerimiento de Delia Muñoz, por eso Manuel Merino no hizo ninguna objeción. Respondió que si esa era la realidad, que se consignara en el acta del Consejo de Ministros del domingo 15 de noviembre”, precisó la fuente consultada.

En el mismo consejo, todos los ministros presentaron sus cartas de renuncia, pero en ese momento solo fueron aceptadas las de Delia Muñoz, María Seminario, Gastón Rodríguez, Federico Tong y Abel Salinas. También se dejó constancia del anuncio de Merino de su renuncia a la Presidencia de la República, menos de 24 horas después de las protestas que les costaron la vida a Inti Sotelo y Bryan Pintado.

Interrogatorio clave a ex mandos PNP

El interrogatorio al exsubcomandante general de la Policía Nacional, teniente general PNP Jorge Lam Almonte, y al exjefe de la VII Región Policial Lima, general PNP Jorge Cayas Medina, será determinante para establecer si recibieron órdenes directas de Manuel Merino, o por intermedio de Ántero Flores-Aráoz o de Gastón Rodríguez.

Ambos generales son investigados por estos hechos por la fiscalía. Sin embargo, hasta el momento no han sido citados para que informen sobre la

organización del plan de operaciones para reprimir las protestas antigubernamentales.

Al día siguiente de los crímenes

Exministras Delia Muñoz y María Seminario pidieron que se consignara en acta que el Consejo de Ministros no fue informado sobre la represión a las protestas.

tas.

ACTA DE LA SESION DEL CONSEJO DE MINISTROS DEL DIA 15 DE NOVIEMBRE DE 2020

En la ciudad de Lima, a los quince días del mes de noviembre del año dos mil veinte, se reunió el Consejo de Ministros en sesión extraordinaria, bajo la Presidencia del señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, con la participación del señor Ántero Flores-Arjón Esparza, Presidente del Consejo de Ministros y de los(as) señores(as) Ministros(as): Franca Lorella Deza Ferreccio, Ministra de Relaciones Exteriores; José Berley Arista Arbildo, Ministro de Economía y Finanzas; Walter Fernando Chávez Cruz, Ministro de Defensa; Gastón César Augusto Rodríguez Limo, Ministro del Interior; Delia Muñoz Muñoz, Ministra de Justicia y Derechos Humanos; Abel Hernán Jorge Salinas Rivas, Ministro de Salud; Juan Manuel Kosme Sheput Moore, Ministro de Trabajo y Promoción del Empleo; María Magdalena Seminario Marón, Ministra de Comercio Exterior y Turismo; Carlos Fernando Herrera Descalzi, Ministro de Energía y Minas; Augusto Raúl Valqui Malpica, Ministro de Transportes y Comunicaciones; Mario Alfonso Miranda Eyzaguirre, Ministro de la Producción; Hilda Sandoval Cornejo, Ministra de Vivienda, Construcción y Saneamiento; Lizzet del Carmen Rojas Sánchez, Ministra del Ambiente; y, Teodoro Federico Tong Hurtado, Ministro de Desarrollo e Inclusión Social.

No asistieron a la sesión el señor Fernando Antonio D' Alessio Ipinza, Ministro de Educación, el señor Fernando Hurtado Pascual, Ministro de Agricultura y Riego, la señora Patricia Lisetta Teullet Pipoli, Ministra de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, y la señora María del Carmen Angélica de Reparaz Zamora, Ministra de Cultura.

ORDEN DEL DIA:

Evaluación de la situación social y política del país:

Con relación a los últimos acontecimientos, la señora Delia Muñoz Muñoz, Ministra de Justicia y Derechos Humanos, y la señora María Magdalena Seminario Marón, Ministra de Comercio Exterior y Turismo, solicitaron que conste en el Acta que este Consejo de Ministros, nunca supo de los alcances sobre la forma de la estrategia de las fuerzas del orden, para hacer frente a las marchas de ciudadanos que se han venido desarrollando en los días previas a la sesión.

Acta Consejo de Ministros Manuel Merino

Finalmente, el señor Manuel Arturo Merino de Lama, Presidente de la República, agradeció a los Ministros y Ministras de Estado en el reto que el Perú les ha puesto, esperando lo mejor para todos los peruanos

Sin otro tema a tratar, el Presidente de la República, señor Manuel Arturo Merino de Lama, levantó la sesión.



MANUEL ARTURO MERINO DE LAMA
Presidente de la República