CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA 2023

COMISIÓN DE PRODUCCIÓN, MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA Y COOPERATIVAS
SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA
(MATINAL)

VIERNES, 06 DE OCTUBRE DE 2023

PRESIDENCIA DEL SEÑOR JORGE ALBERTO MORANTE FIGARI

—*A las 11:00 h, se inicia la sesión.*

El señor PRESIDENTE.— Buenos días, señores congresistas. Buenos días a todos los presentes.

Por favor, señor secretario técnico, pasar asistencia para confirmar el *quorum* correspondiente.

EI SECRETARIO TÉCNICO pasa lista:

Con su venia, señor presidente, procederemos a pasar asistencia de la segunda sesión ordinaria semipresencial de la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas, periodo anual 2023-2024.

Empezaremos a pasar asistencia.

Señores congresistas:

Morante Figari, Jorge Alberto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— Presente.

EI SECRETARIO TÉCNICO.— Señor congresista Pazo Nunura, José Bernardo (); señor congresista Sánchez Palomino, Roberto Helbert ().

Tercer llamado, señor congresista Sánchez Palomino, Roberto Helbert ().

Señora congresista Camones Soriano, Lady Mercedes ().

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Nilza Chacón, presente.

EI SECRETARIO TÉCNICO.— Muchas gracias, señora congresista. Justo la estaba por llamar.

Congresista Chacón Trujillo, Nilza Merly, presente.

Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel (); congresista Córdova Lobatón, María Jessica (); señor congresista Flores Ancachi, Jorge Luis (); señor congresista Flores Ruíz, Víctor Seferino (); señor congresista García Correa, Idelso ().

Debo dejar constancia de la solicitud de licencia del señor congresista Jeri Oré, José Enrique.

Señora congresista Medina Hermosilla, Elizabeth (); señor congresista Medina Minaya, Esdras (); señora congresista Palacios Huamán, Margot.

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— Presente.

EI SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Palacios Huamán, presente.

La congresista Rivas Chacara, Janet, solicitó dispensa de su asistencia.

Congresista Zeta Chunga, Cruz María.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Presente. Buenos días.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señora congresista.

Debo dar cuenta, señor presidente, que por el chat, la congresista Lady Camones Soriano, a las 11:02, dice presente. Gracias.

El congresista Medina Minaya, Esdras, a las 11:04, solicita se le tenga presente.

El congresista García Correa, Idelso, a las 11:04, solicita que se le consigne su asistencia.

El congresista Víctor Flores, a las 11:05, solicita se le consigne su asistencia, presente.

Si algún congresista, que se encontrara en sala, no haya señalado su asistencia, este es el momento, por favor.

El señor PRESIDENTE.— Bien, secretario técnico, tome en cuenta a los congresistas que han manifestado su asistencia mediante el chat y computemos el *quorum* respectivo.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Conforme, señor presidente.

Y teniendo en cuenta que son 10 miembros titulares y tenemos dos dispensas, el *quorum* para hoy día es de ocho miembros, y son los que tenemos en sala.

Puede usted iniciar la sesión, señor presidente, cuando lo considere pertinente.

El señor PRESIDENTE.— Señores congresistas, se les ha remitido a sus despachos las Actas, tanto de la primera sesión ordinaria como de la cuarta sesión extraordinaria, para su revisión.

Estamos procediendo a la aprobación de las mismas.

¿Si algún congresista tuviera alguna observación a las Actas que se les ha remitido vía correo electrónico?

No habiendo observaciones a las Actas, estas se dan por aprobadas.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Señor presidente, debo dar cuenta también que el congresista Pazo Nunura, José Bernardo, a las 11:07, ha manifestado su ingreso a la plataforma y solicita se le tenga presente.

El señor PRESIDENTE.— Perfecto. Téngalo como presente, por favor.

Segundo punto, Despacho.

DESPACHO

El señor PRESIDENTE.— Se ha remitido a sus correos electrónicos los documentos remitidos y recibidos por la comisión en la presente semana.

Si algunos de los señores congresistas tuviera interés en conocer el contenido del estado de alguno de estos documentos, por favor, solicitarlo a la comisión y será atendido en forma inmediata.

Como segundo punto, han ingresado a la comisión una serie de normas legales o proyectos de normas legales que han sido derivados a esta comisión, los cuales también han sido remitidos a su despacho.

Al respecto, se han emitido los informes correspondientes sobre la admisibilidad de los mismos y se están solicitando los informes a las diferentes instituciones que competen al tema de cada uno de estos proyectos de ley.

En tal sentido, si algunos de los señores congresistas desea alguna información adicional al respecto, solicítelo a la comisión que de forma inmediata será atendido.

Siguiente punto, Informes.

Informes

El señor PRESIDENTE.— Si algún señor congresista tuviera algún informe que realizar en este estadio de la sesión, por favor, manifestarlo a través del chat o solicitándolo presencialmente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Señor presidente, debo dar cuenta que, a las 11:08, el congresista Ciccía Vázquez, Miguel Ángel, solicita se le tenga en cuenta su asistencia.

El señor PRESIDENTE.— Considérelo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Igualmente, acaba de entrar, a las 11:10, el congresista Sánchez Palomino, Roberto, solicita se le tome asistencia.

El señor PRESIDENTE.— Perfecto, tómenlo en cuenta, por favor.

¿Algún congresista desea hacer algún informe?

No existiendo ningún congresista que quiera hacer algún informe, pasamos a la siguiente etapa.

Sección Pedidos.

Pedidos

El señor PRESIDENTE.— Se da el uso de la palabra a los señores congresistas que deseen hacer algún pedido a esta comisión o alguna solicitud que consideren pertinente se realice a través de esta comisión.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Señor presidente, no hay ningún pedido.

Solo dar cuenta que, a las 11:10, la congresista Córdova Lobatón, María Jessica, solicita se tenga en cuenta su asistencia.

El señor PRESIDENTE.— Perfecto, tomarlo en cuenta, por favor.

Pasamos al Orden del día.

ORDEN DEL DÍA

El señor PRESIDENTE.— Como primer punto del Orden del Día tenemos aquellos proyectos que se sustentaron en una sesión pasada, que fueron los proyectos sobre el cáñamo. Estos proyectos de ley también han sido derivados a la Comisión de Agricultura y nosotros somos segunda comisión.

Señor secretario técnico, por favor, dé lectura al dictamen emitido por esta comisión.

El SECRETARIO TÉCNICO da lectura:

Con su venia, señor presidente.

Sustentación del dictamen que acumula los Proyectos de Ley 2132/2021-CR, de autoría del congresista Luis Ángel Aragón Carreño; el Proyecto de Ley 3938/2022-CR, propuesta de la congresista Rosangella Andrea Barbarán Reyes; y el Proyecto de Ley 3962/2022-CR, propuesta del congresista Luis Arturo Alegría García.

La comisión considera que el dictamen de la Comisión Agraria ha demostrado en exceso la necesidad y la viabilidad técnica de la siembra y aprovechamiento del cáñamo, concepto al que nos adherimos.

Sin embargo, nuestra comisión resalta que el cáñamo o gen es un cannabis no psicoactivo. Y para materia de este dictamen, la planta de cannabis a utilizar y cualquier parte de dicha planta, cuyo contenido de Delta 9 tetrahidrocannabinol THC, es inferior a 1% en peso seco.

El cannabis no psicoactivo, sus partes y sus derivados son sustancias no controladas y, por ende, están excluidos del reglamento de estupefacientes psicotrópicos y otras sustancias sujetas a fiscalización sanitaria.

Esta comisión recoge la opinión de Produce. Por consiguiente, no debemos considerar a este ministerio como el competente para regular aspectos relacionados a los cultivadores y productores de materia prima agrarios. Asimismo, no le corresponde que se le asigne, la función de promover información sobre los beneficios del uso de cáñamo y sus derivados.

Las opiniones al ser recogidas, reflejan que la Dirección General de Medicamentos Insumos y Drogas (Digemid), es el órgano de línea del Ministerio de Salud (Minsa), que constituye la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios, siendo la autoridad técnica normativa a nivel nacional y sectorial, responsable de proponer la regulación y normar dentro de su ámbito, así como evaluar, ejecutar, controlar, fiscalizar, supervisar, vigilar, auditar, certificar y acreditar en temas relacionados a lo establecido en la Ley 29459, Ley de los Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios; extendiéndose su regulación al control de sustancias activas, excipientes y materiales utilizados en su fabricación, así como la actuación de las personas naturales o jurídicas que intervienen en la fabricación, importación, exportación, almacenamiento, distribución, comercialización, promoción, publicidad, prescripción, atención farmacéutica, expendio, acceso, uso y destino final de los productos (2) antes referidos, en concordancia con las normas nacionales e internacionales.

La comisión teniendo en cuenta las opiniones de las normas vigentes debe de señalar que el sector competente es el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, conforme es de observarse en la Ley 31075, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

La comisión considera que dado a que se tiene que autorizar para realizar este cultivo, debe haber un registro a cargo del Midagri, teniendo en cuenta que es una planta que se cultiva de manera anual.

La comisión considera que cuando se trata de semilla de cáñamo para la producción y transformación industrial con fines medicinal, terapéutico, humano, intervienen los sectores Midagri, específicamente Senasa; Minsa, específicamente Digemid; y el Ministerio del Interior, a través de la Policía Nacional de Perú.

Y que cuando se trata de cáñamo descascarado, de procesamiento primario, para fin nutricional humano, interviene solo el Midagri, Senasa.

En el procesamiento primario del cáñamo descascarado consiste en la importación, nacionalización y procesamiento donde interviene la referida Senasa.

La comisión en este extremo considera que se está otorgando autorización especial, al primer incumplimiento la sanción debe ser drástica; por consiguiente, proponemos en el texto sustitutorio que se cancele o suspenda la autorización de forma inmediata cuando se verifique que el producto que se cultiva o produce o comercializa contiene un peso igual o mayor a 1% en peso seco de THC. Igualmente, por incumplir las disposiciones contenidas en la ley o su reglamento, previo informe de los sectores involucrados y por resolución debidamente motivada, sin que esto excluya la aplicación concurrente de responsabilidades administrativas, civiles o penales que correspondan.

En este aspecto hemos tenido en cuenta las propuestas legislativas, el análisis de la inversión a realizar y de las opiniones técnicas recibidas, proponemos un plazo de cinco años renovables. Para su renovación, el titular debe solicitarla hasta con seis meses de anticipación a la fecha de vencimiento. La autorización deja de tener vigencia si el usuario no la ha usado durante tres campañas de producción consecutivas.

La comisión ha considerado un texto sustitutorio con una fórmula legal, conformada por 14 artículos y seis disposiciones complementarias finales, referidas a la aplicación de normas fitosanitarias, los lineamientos para la producción del cañamón, exclusión, elaboración y publicación del proyecto de reglamentación, vacatio legis para la adecuación del reglamento de estupefacientes psicotrópicos y otras sustancias sujetas a fiscalización sanitaria, y una disposición complementaria modificatoria del Código Penal.

Es todo en cuanto tengo que informar, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Señores congresistas, habiéndose expuesto el dictamen recaído sobre los proyectos de ley que declara la necesidad de aprobar la industrialización del cáñamo, se deja en el uso de la palabra, si algún congresista tiene algún comentario que realizar.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Presidente, congresista Chacón.

El señor PRESIDENTE.— Adelante, congresista.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Muchas gracias, presidente.

Ante su presidencia un saludo grato para todos mis colegas congresistas.

En esta intervención también felicitar a mis colegas congresistas de bancada Fuerza Popular, a la congresista Rosangella Barbarán y también al congresista Arturo Alegría, que son los autores de estos importantes proyectos de ley.

Señor presidente, lo que yo quisiera hacer hincapié respecto a este dictamen recaído en los Proyectos de Ley 2132, 3938 y el 3962, revisando las diversas opiniones que hoy acompañan a este predictamen, es necesario mencionar que el cáñamo, pues, visto desde el lado de la agricultura encontramos una serie de cualidades, que genera un gran apoyo para nuestros agricultores también desde la preservación o control de la erosión del suelo, como también su enorme potencial cuando contribuye a reestructurarla y fertilizarlo de forma natural.

Además de ello, señor presidente, favorece también a un tema de tratamiento de insectos, polinizadores y a los auxiliares de los cultivos, los cuales de forma natural constituyen una zona de refugio, por ejemplo, para fauna, ¿no?

También vemos estos grandes beneficios referentes a lo que es el cáñamo, porque fijan una cantidad considerable de CO2 en su paja y contribuye a la reducción de los gases de efectos invernaderos hacia la mejora de la calidad del aire que respiramos.

Señor presidente, en este caso, por ejemplo, este predictamen que solicita en el tema de poder industrializar, favorece bastante porque es una alternativa más para los agricultores, y también rescatando las bondades de toda esta planta, pues, no se duden la enorme contribución que tiene para todos nuestros hermanos agricultores y la población en general, toda vez que se pueden utilizar de forma... tiene muchas formas de uso, siendo capaz el cáñamo de poder cubrir necesidades vitales para nuestra población como en el caso, por ejemplo de la alimentación, la vivienda, ¿no?, es una alternativa más que nos está dando a beneficio de muchos de los ciudadanos, siempre pues estamos en esa idea de sobresalir, de ver nuevas alternativas.

Por eso, mi apoyo va a ser a este dictamen a favor, señor presidente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Chacón.

Entendiendo que en su gestión, cuando fue presidenta de la Comisión Agraria, se aprobó este proyecto.

También levantó la mano la congresista Medina Hermosilla. Por favor, tiene usted el uso de los micrófonos.

La señora MEDINA HERMOSILLA (BM).— Muchísimas gracias, señor presidente. Colegas congresistas, reciban mi cordial saludo.

Este es un tema que hay que dejar bien claro, teniendo en cuenta que el cáñamo es parte de la familia del cannabis. Pues el objetivo es el desarrollo de la industrialización de este producto agrícola que es usado en diversos productos.

La fabricación de papel tisú, aislante térmicos, incluso como se indica en el dictamen de la Comisión Agraria, grandes marcas como Armani, Versace, Ralph Lauren, Donna Karan y Calvin Klein, utilizan sus fibras para las prendas que fabrican.

De otro en lado, para dejar en claro el tema, es necesario reiterar que el artículo 3 de este predictamen establece que debemos tener menos del 1% de THC en peso seco, lo cual garantiza que es el cannabis no psicoactivo.

Asimismo, en esta propuesta se establece artículos relacionados a las autorizaciones y sus requisitos al uso industrial, monitoreo, inspección, y sobre todo en la disposición complementaria modificatoria única se plantea modificar los artículos 296-A y 299 del Código Penal en referencia a esta planta.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista.

Se da la bienvenida a los congresistas Pazo Nunura y Flores Ancachi que se encuentran presentes.

¿Si algún otro congresista quisiera hacer el uso de la palabra?

No habiendo más solicitudes del uso de la palabra, agradeciendo tanto a la congresista Chacón como a la congresista Medina Hermosilla.

Señor secretario técnico, por favor, pase a tomar lista para la votación, para la aprobación del presente predictamen con texto sustitutorio.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal

Con su venia, señor presidente, se pasará a la votación del predictamen recaído en los Proyectos de Ley 2132, 3938, 3962, con texto sustitutorio, Ley del desarrollo agrícola e Industrial y uso del cultivo del cáñamo.

Congresista Morante Figari, Jorge Alberto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Pazo Nunura, José Bernardo.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Señor presidente, buenos días a todos los colegas congresistas.

Por alguna impresión o, de repente, algunas dudas que tengo, voy abstenerme a la votación. Abstención.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Abstención, correcto.

Congresista Sánchez Palomino, Roberto Helbert.

El congresista Sánchez Palomino, Helbert, 11:25, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Tomarlo a cuenta.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Camones Soriano, Lady Mercedes, su voto, por favor.

La congresista Camones Soriano, Lady, a las 11:27, expresa su abstención.

El señor PRESIDENTE.— Tomarlo en cuenta, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Miguel Ciccía, presente.

Primero, confirmar mi asistencia, señor secretario y señor presidente. Y mi voto a favor.

Gracias, señor presidente; gracias, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista. Voto a favor.

Congresista Chacón Trujillo, Nilza, su voto.

A través del chat, a las 11:27, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Córdova Lobatón, María Jessica.

Congresista Córdova Lobatón, María Jessica, a las 11:27, por el chat, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo, por favor.

Congresista Flores Ancachi, Jorge Luis.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Señor presidente, muy buenos días; colegas, muy buenos días.

Consideren mi asistencia, por favor. Y mi voto a favor.

Gracias.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista. Se tendrá en cuenta su asistencia y su voto es a favor.

Congresista Flores Ruíz, Víctor Seferino.

El congresista Víctor Flores, a las 11:26, expresó su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista García Correa, Idelso.

El señor congresista García Correa, Idelso, a las 11:28, por el chat, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Medina Hermosilla, Elizabeth, su voto.

La señora MEDINA HERMOSILLA (BM).— A favor, Medina Hermosilla.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señora congresista.

Congresista Medina Minaya, Esdras ();

Señor congresista Medina Minaya, Esdras, su voto. Sin respuesta.

Señora congresista Palacios Huamán, Margot ().

Señora congresista Palacios Huamán, Margot, su voto.

Señora congresista Zeta Chunga, Cruz María, su voto.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Zeta Chunga, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señora congresista.

¿Algún congresista que no haya ejercido su derecho al voto, por favor?

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— ¿Señor secretario, ha considerado mi votación?, congresista Chacón.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Sí se ha considerado su votación, señora congresista.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Muchas gracias, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias.

(3)

Dejo constancia, señor presidente, que tiene usted 10 votos a favor, dos abstenciones.

Y acaba de ingresar el congresista Medina Minaya Esdras, 11:30, considere mi voto en abstención.

Tres votos en abstención.

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— Señor secretario técnico, a favor. Palacios Huamán, a favor.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Correcto, señora congresista.

¿Si no hubiera algún otro congresista?

Señor presidente, ha sido aprobado por mayoría con 11 votos a favor y tres abstenciones.

El señor PRESIDENTE. — Gracias, secretario técnico.

Entonces, con 11 votos a favor, tres abstenciones y ningún voto en contra ha sido aprobado por mayoría el texto sustitutorio que aprueba la industrialización del cáñamo.

Siguiente tema, señor secretario técnico.

EL SECRETARIO TÉCNICO da lectura:

Con su venia, señor presidente.

Como segundo tema de la agenda tenemos la insistencia a la autógrafa recaída en el Proyecto de Ley 1848, Ley de promoción y reactivación de la Micro y Pequeña Empresa (Mype) Alimentaria a través de la implementación de la certificación del sistema de análisis de peligros y puntos críticos de control (Haccp) en el Perú.

La comisión ha analizado cada una de las observaciones de la siguiente manera:

—

Primera observación al artículo 1 referida al objeto de la Ley.

Con respecto a la primera observación debemos de revisar el Decreto Legislativo 1062, Ley de Inocuidad de los Alimentos. La actual Comisión de Producción Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas, periodo 2023-2024, considera pertinente retirar el término “bebidas” en toda la autógrafa, ya que se encuentra comprendido en el concepto de alimentos, como es de referirse en el anexo del Decreto Legislativo 1062.

Por consiguiente, por el principio de coherencia normativa, en este extremo, nos allanamos a la observación planteada y exhortamos al Poder Ejecutivo para que adecúe el Decreto Supremo 07-98-SA, que aprueba el reglamento sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas, a fin de que se corrija el término “bebidas”, subsumido en el concepto alimento, establecido por una norma con rango legal.

En el extremo de la observación no requiere de un proceso de implementación, por cuanto esta viene siendo otorgada por la Digesa, conforme a lo establecido en los artículo 58, 58-A y 95 y Tercera Disposición Complementaria Final del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobadas por Decreto Supremo 007-98-SA, modificado por el Decreto Supremo 04-2014-SA, esta comisión considera pertinente que la observación carece de fundamento, ya que desconoce la diferencia de niveles jerárquicos normativos, el hecho de que se venga implementando por una norma que no tiene rango de Ley, no evita que se imita la presente.

Por consiguiente, en este extremo, la Comisión de Producción Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas insiste en el texto de la autógrafa.

Segunda observación, referido al ámbito de aplicación, artículo 2 de la autógrafa de Ley.

Para analizar las observaciones realizadas a esta autógrafa debemos, primero, remitirnos a la opinión del Ministerio de Salud, remitida mediante Oficio 3230-2022-SG-MINSA, del 01 de julio de 2022, siendo ministro Jorge Antonio López Peña, el cual adjunta el informe 168-2022/AJA/DG/DIGESA, que el extremo pertinente de la propuesta y que ahora es materia de observación señalaba: se sugiere incluir un artículo que indique las acciones, responsabilidades, para el plazo de 5 años que la ley estaría dando a las Mypes para implementar el sistema Haccp.

Finalmente, este informe concluye señalando que el proyecto se encuentra alineado a las exigencias de inocuidad de los alimentos.

Como es de advertirse, la sugerencia del informe no fue recogida por la Autógrafa, pero de ahí a cuestionar todo el fondo de la propuesta como se realiza en esta observación, hay un espacio enorme, sobre todo porque hay que entender que el decreto supremo vigente regulaba la situación de las Mypes que estaban en el mercado ya produciendo; por consiguiente, había un proceso de adecuación. La propuesta actual es para que las empresas Mype que inician actividades tengan una facilidad para cumplir con toda la normatividad vigente, que no es poca cosa, teniendo en consideración su condición de Mype.

La actual Comisión de Producción Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas tampoco pretende desproteger la salud de la población, que en la práctica viene consumiendo en nuestros mercados productos elaborados por las Mypes, sin las certificaciones pertinentes, por la falta de asesoramiento y acompañamiento para cumplir con los requisitos que se requieren en el plan Haccp.

En tal sentido, nos allanamos en la necesidad de establecer requisitos y monitoreos, conforme proponen las observaciones. Por consiguiente, proponemos un texto de allanamiento al fondo de las observaciones realizadas por el Ejecutivo, quedando redactado el artículo 2 de la siguiente manera:

Artículo 2.— Implementación del sistema de Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control (Haccp)

2.1 Las Micro y Pequeñas Empresas (Mype) deben obtener la certificación de principios generales de higiene, PGH, del Codex Alimentarius.

2.2 Excepcionalmente las Micro y Pequeñas Empresas (Mype) que fabriquen o elaboren alimentos de alto riesgo deben obtener la certificación provisional de la validación técnica oficial del sistema de Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control (HACCP). El Ministerio de Salud establece un cronograma de adecuación y monitoreo de cuatro años, desde su inicio de actividades hasta que logre su certificado definitivo.

2.3 El Ministerio de Salud, a través de su autoridad competente, sancionará con el retiro inmediato de la certificación provisional de la Validación Técnica Oficial del sistema de Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control (HACCP), así como con las sanciones pecuniarias que correspondan a las Mypes al incumplir con el cronograma y monitoreo previamente establecido.

Por consiguiente, en este artículo nos hemos allanado en sus observaciones, surgiendo el texto en base a sus comentarios.

Tercera observación, referida al artículo 3 de la autógrafa de ley.

Con respecto a esta observación, diremos que nos causa extrañeza, toda vez que el informe del Ministerio de salud del proyecto de ley materia de análisis señaló: “Se sugiere la inclusión en el artículo 4 del Midagri y Produce, toda vez que las Mypes alimentarias comprenden alimentos bajo competencias de estas autoridades”.

Sin embargo, en las observaciones del Ejecutivo, el Ministerio de Salud, de conformidad con el artículo 14 del Decreto Legislativo 1062, Ley de Inocuidad de los Alimentos, plantea la competencia exclusiva del Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (Digesa), por lo que el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, así como el Ministerio de la Producción no tienen atribuciones de acuerdo a Ley sobre los alimentos elaborados industrialmente.

A tenor de lo señalado, en aras de no entrar en mayores contradicciones originadas por la opinión del ministerio, nos allanamos a la sugerencia. En tal sentido, retiramos los Ministerios de Producción y Desarrollo Agrario y Riego; sin embargo, nos mantenemos e insistimos en la necesidad de que el Ministerio, que tiene competencia exclusiva, el de Salud, elabore los lineamientos o manuales para la implementación del plan de Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control (Haccp) por la línea de producto orientado a micros y pequeños productores y difundan los requisitos sanitarios y de calidad requeridos para la producción de alimentos destinados al consumo humano.

Cuarta observación, sobre la primera disposición complementaria final.

La observación señala: La disposición no es clara.

Esta comisión considera que la disposición sí es clara, es más, al establecer dos verbos que no son simultáneos, el primero, “facilitar”, es un verbo de entrada, es decir, que está referido al acceso del servicio que dependerá de las condiciones técnicas para brindar este; y el de “asegurar” es de mantener un servicio que no se vea alterado en el tiempo, es decir, que no se produzcan interrupciones.

Por consiguiente, para esta Comisión no existe posibilidad de duda, ya que los estudios técnicos de cada entidad que brindan los servicios determinan los requisitos de factibilidad. Por lo tanto, insistimos en el texto original.

Quinta y última observación, sobre la segunda disposición complementaria final.

La observación basa su argumentación en que se está incumpliendo el Decreto Supremo 007-98-SA, que establece las sanciones y medidas coercitivas, sin embargo, no demuestran cuál es la base jurídica con rango de Ley.

Por lo que esta comisión recuerda lo establecido por el Tribunal Constitucional, en el expediente 156-2012-PHC/TC, sobre el principio de legalidad y subprincipio de taxatividad, dice: el principio de legalidad y subprincipio de taxatividad,

Tal principio de derecho a la legalidad sancionatoria está reconocida en la Constitución del Estado en su artículo 2, inciso 24, literal d), con el siguiente tenor:

“Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la Ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la Ley”.

En mérito a ello, en la Sentencia del Tribunal Constitucional 10-2002-AI/TC, el Tribunal estableció que el principio de legalidad exige no solo que por ley se establezcan los delitos, sino también que las conductas prohibidas estén claramente delimitadas por la Ley, prohibiéndose tanto la aplicación por analogía como también el uso de cláusulas generales e indeterminadas en la tipificación de las prohibiciones.

Del mismo modo, la Corte Interamericana ha señalado que la calificación de un hecho como ilícito y la fijación de sus efectos jurídicos deben ser preexistentes a la conducta del sujeto al que se considera infractor.

En virtud de ello, es que la sentencia del Tribunal 2050-2002-AA/TC, del Tribunal Constitucional, precisó que los principios de culpabilidad, legalidad, tipicidad, entre otros, constituyen principios básicos del derecho sancionador, que no solo se aplicarán en el ámbito del derecho penal, sino también (4) en el del derecho administrativo sancionador.

El principio de legalidad impone tres exigencias: la existencia de una ley (lex scripta), que la ley sea anterior al hecho sancionado (lex previa), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (lex certa).

La comisión debe señalar que el Decreto Supremo 07-98-SA es anterior al Decreto Legislativo 1062, Ley de Inocuidad de los Alimentos, que fue publicada el 28 de junio de 2008, situaciones jurídicas que estarían vulnerando los derechos constitucionales de las Mypes. Asimismo, teniendo en cuenta la crisis que originó el COVID-19, este colegiado considera pertinente insistir en este extremo de la propuesta legislativa.

La comisión a tenor del análisis, colegimos que algunas observaciones no están debidamente sustentadas, insistiendo en la fórmula legal propuesta; sin embargo, algunos extremos de la autógrafa se atienden sus propuestas, por lo que nos allanamos en esos aspectos.

Por lo tanto, de conformidad con el artículo 79-A del Reglamento del Congreso, el cual estableció las formas alternativas de pronunciamiento que las comisiones pueden tener respecto a las observaciones formuladas por el presidente de la República, corresponde insistir en la autógrafa recaída en el Proyecto de Ley 1848, Ley de promoción y reactivación de la Micro y Pequeña Empresa (Mype).

El señor PRESIDENTE.— Señores congresistas, habiéndose concluido con la exposición del dictamen de insistencia que ha planteado esta comisión a las observaciones planteadas por el Poder Ejecutivo; y considerando, efectivamente, en base a los argumentos expuestos, que incluso estaríamos en una situación donde se están violando los derechos los constitucionales de las Pymes, es que consideramos que sería pertinente aprobar el presente dictamen de insistencia.

Si algún congresista tuviera alguna opinión al respecto, los micrófonos están abiertos para sus comentarios.

No habiendo comentario de ningún congresista, señor secretario técnico, proceda a pasar lista y votación del presente dictamen.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal:

Con su venia, señor presidente, procederemos a la votación.

Señor congresista Morante Figari, Jorge Alberto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Pazo Nunura, José Bernardo.

El señor PAZO NUNURA (SP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Señor congresista Sánchez Palomino, Roberto Helbert (); señora congresista Camones Soriano, Lady Mercedes (); señor congresista Ciccía Vásquez...

Señor presidente, la congresista Camones Soriano expresa a favor con reserva, siendo las 11:49.

El señor PRESIDENTE.— Considérelo.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Bien, señor secretario, Miguel Ciccía, mi voto a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Chacón Trujillo, Nilza Merly (); señora congresista Córdova Lobatón, María Jessica.

La señora CÓRDOVA LOBATÓN (AV.PIS).— A favor, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista Córdova.

Congresista Flores Ancachi, Jorge Luis.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— A favor.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Señor secretario, congresista Chacón, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— La congresista Chacón acaba de expresar su voto a favor, señor presidente.

Congresista Flores Ruíz, Víctor Seferino (); congresista García Correa, Idelso ()).

El señor congresista Flores Ruíz, Víctor Seferino, a las 11:50, expresa su voto a favor, señor presidente.

Congresista Medina Hermosilla, Elizabeth Sara.

La congresista Medina Hermosilla, a las 11:51, por el chat, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo.

El SECRETARIO TÉCNICO.— El congresista Sánchez Palomino, igualmente, a las 11:51, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Medina Minaya, Esdras, su voto.

El señor MEDINA MINAYA (UDP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

El congresista García Correa, Idelso, a las 11:51, expresa su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Palacios Huamán, Margot.

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— A favor con reserva.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Correcto, congresista.

A favor con reserva la congresista Palacios Huamán, Margot.

Congresista Zeta Chunga, Cruz María.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Zeta Chunga, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

¿Algún congresista que no haya expresado su voto, por favor?

Señor presidente, tenemos 14 votos a favor

El dictamen ha sido aprobado por unanimidad.

El señor PRESIDENTE.— Bien, señor secretario técnico.

Bien, señores congresistas, con 14 votos a favor, ninguna abstención y ningún voto en contra el dictamen de insistencia sobre la ley que promueve el desarrollo de la pequeña y microempresa alimentaria que promociona para su desarrollo ha sido aprobado.

Señores congresistas, debo informar que el día de hoy estaban citadas ante esta comisión la congresista Lady Camones y la congresista Portero, para sustentar proyectos de ley en esta sesión. Y nos han comunicado que no van a poder participar en esta y que piden reprogramación. Se les reprogramará. Sin embargo, dejando constancia que aun así hemos remitido las solicitudes e informes correspondientes con respecto a sus proyectos de ley; y si no llegaran a sustentar, igual también procederíamos a elaborar los dictámenes correspondientes, en tanto tengamos los informes de las entidades a las cuales se les ha requerido información.

Señores congresistas, no habiendo...

Perdón, acá el congresista Pazo Nunura nos solicita la palabra.

Adelante, congresista Pazo.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Sí, señor presidente, a usted gracias. Y también saludar a todos los colegas congresistas, nuevamente.

Me retrasé unos minutitos, señor presidente, con la venia de usted, por supuesto, y de los colegas congresistas.

Al respecto, porque en la sección Pedidos iba precisar, digamos, advertir una situación por parte de que me están haciendo conocer las asociaciones y gremios pesqueros del país, donde advierten que en este momento se ha presentado o se viene debatiendo la presentación de un proyecto de ley, que es la 5666, la cual es ley para la defensa de las áreas naturales protegidas marino costeras, ¿no? Está en la Comisión de Pueblos Andinos Amazónicos, Afroperuanos, Ambiente y Ecología. De tal manera que en esta propuesta se está proponiendo la modificación de la Ley de Áreas Naturales Protegidas, que es la Ley 26834, y asimismo, hacer algunas modificaciones en la Ley General del Ambiente, la 28611, teniendo en consideración, señor presidente, de que la Comisión de Producción es quien discute, evalúa, planifica las políticas en el sector pesquero, es importante, que también se convierta en comisión dictaminadora, para no recaer, señor presidente, en los que nos ha pasado en los últimos plenos, ¿no?, de dar algunas contracciones, que no sea desconocimiento a los sectores involucrados.

De tal manera, señor presidente, solicito que se pueda pedir también que este proyecto pase a esta comisión para poderlo también evaluar, analizar y discutir.

Gracias presidente.

El señor PRESIDENTE.— Correcto, señor congresista.

En la medida que si bien la sección Pedidos había ya transcurrido, no obstante, consideramos pertinente lo señalado por usted.

En tal sentido, se requiere que se le solicite al Consejo Directivo del Congreso de la República que disponga también el paso de este proyecto de ley a la Comisión de Producción, Pequeña y Microempresa y Cooperativas como segunda comisión dictaminadora.

Frente a lo solicitado por usted debemos aprobarlo en esta comisión, con la finalidad de hacer el pedido correspondiente al Consejo Directivo.

Por lo tanto, señor secretario técnico, somete usted al voto, el pedido realizado por el congresista Pazo Nunura.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Gracias, presidente.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal:

Perfecto, señor presidente.

Entonces, el pedido del congresista Nunura, que la Comisión de Producción también sea considerada como comisión dictaminadora.

Pasaremos a tomar la votación correspondiente.

Congresista Morante Figari, Jorge Alberto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Pazo Nunura, José Bernardo.

El señor PAZO NUNURA (SP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Sánchez Palomino, Roberto Helbert (); congresista Camones Soriano, Lady Mercedes.

La congresista Camones Soriano expresa, a las 11:57, su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Señor secretario, Miguel Ciccía, mi voto a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Chacón Trujillo, Nilza.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Chacón Trujillo, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias congresista.

Congresista Córdova Lobatón, María.

La señora CÓRDOVA LOBATÓN (AV.PIS).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias congresista.

Congresista Flores Ancachi, Jorge Luis.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Flores Ancachi, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias congresista.

Congresista García Correa, Idelso, su voto.

El congresista García Correa, Idelso, por el chat, siendo las 11:58, expresa su voto a favor.

Congresista Flores Ruíz, Víctor Seferino, su voto.

El congresista Víctor Flores Ruíz, a las 11:58, señala su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Considerarlo.

El SECRETARIO TÉCNICO.— La congresista Medina Hermosilla, Elizabeth, a las 11:58, por el chat también señala su voto a favor.

Congresista Medina Minaya, Esdras.

El señor MEDINA MINAYA (UDP).— Congresista Esdras Medina, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Palacios Huamán, Margot.

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias congresista.

Congresista Zeta Chunga, Cruz María.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Zeta Chunga, a favor.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias congresista.

¿Si algún congresista no habría expresado su voto, por favor?

Señor presidente, ha sido aprobado por unanimidad solicitar al Consejo Directivo ser la tercera comisión dictaminadora con 13 votos a favor, ninguna abstención y ninguno en contra.

El señor PRESIDENTE.— Bien, muchas gracias.

Habiendo sido aprobado por unanimidad el solicitar al Consejo Directivo que el Proyecto de Ley 5666 pase a esta comisión para dictaminar.

Y siendo las doce del mediodía, solicito a los señores congresistas la dispensa del trámite (5) de aprobación del Acta para ejecutar los acuerdos adoptados en la presente sesión.

Si algún señor congresista estuviera en contra, por favor, manifestarlo.

De no estar en contra ningún congresista, se tiene por aprobada la dispensa del trámite de aprobación del Acta para ejecutar los acuerdos adoptados.

Siendo las doce del mediodía, se levanta la sesión.

Muchas gracias, señores congresistas.

—A las 12:00 h, se levanta la sesión.