Área de Transcripciones

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2023

COMISIÓN DE PRODUCCIÓN, MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA, Y
COOPERATIVAS
OCTAVA SESIÓN ORDINARIA
(Matinal)
(DOCUMENTO DE TRABAJO)

VIERNES, 15 DE MARZO DE 2024
PRESIDENCIA DEL SEÑOR JORGE MORANTE FIGARI

—A las 11:13 h, se inicia la sesión.

El señor PRESIDENTE.— Vamos a iniciar la Octava Sesión Ordinaria de la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa, y Cooperativas del Período Legislativo 2023 - 2024.

Por favor, señor secretario, pasar lista para ver si tenemos el *quorum* correspondiente.

Gracias.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Con su venia, señor presidente, se pasará asistencia para computar el *quorum* de la Octava Sesión Ordinaria semipresencial de la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa, y Cooperativas.

Congresista Morante Figari Jorge.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— Presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Pazo Nunura José Bernardo.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista Sánchez Palomino Roberto.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— Presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Dejo constancia de las licencias de la congresista Lady Camones y del congresista José Jerí Oré.

Congresista Ciccía Vásquez Miguel Ángel.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Miguel Ciccía, presente, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Chacón Trujillo Nilza.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Chacón Trujillo, presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Córdova Lobatón María Jessica (); congresista Flores Ancachi Jorge Luis (); congresista García Correa Idelso (); congresista Flores Ruiz Víctor Seferino.

El señor FLORES RUIZ (FP).— Flores Ruiz, presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor congresista.

Congresista García Correa Idelso (); congresista Marticorena Mendoza Jorge Alfonso (); congresista Medina Hermosilla Elizabeth (); congresista Medina Minaya Esdras.

El señor MEDINA MINAYA (UDP).— Presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Palacios Huamán Margot.

El señor PALACIOS HUAMÁN (PL).— Presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Rivas Chacara Janet (); congresista Zeta Chunga Cruz María.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Zeta Chunga, presente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Dejo constancia que la congresista Córdova Lobatón, a las 11 y 12 declara su asistencia, al igual que el congresista García Correa y la congresista Medina Hermosilla.

Congresista Córdova, congresista García, y congresista Medina Hermosilla Elizabeth.

Último llamado.

Congresista Flores Ancachi Jorge Luis (); congresista Rivas Chacara Janet ()).

Señor presidente, tiene usted el quorum reglamentario, con 12 congresistas en sala.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, señor secretario técnico.

Siendo las 11 de la mañana con 13 minutos del viernes 15 de marzo del 2024, damos inicio a nuestra Octava Sesión Ordinaria semipresencial de la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa, y Cooperativas del Congreso de la República, Período Legislativo de Sesiones 2023 - 2024.

Señores congresistas...

El señor MARTICORENA MENDOZA (PB).— Presidente, buenos días.

Considere mi asistencia.

Congresista Marticorena.

El señor PRESIDENTE.— Consignado, señor congresista.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Señor presidente, muy buenos días.

Considere mi asistencia, por favor.

Jorge Flores Ancachi.

El señor PRESIDENTE.— Se le consigna su asistencia, congresista. Señores congresistas, con la anticipación debida, se les ha hecho llegar..

La señora RIVAS CHACARA (PL).— Presidente, buenos días.

Le saluda la congresista Milagros Rivas.

He registrado mi asistencia por el chat y el secretario técnico, al parecer, no lo ha tomado en cuenta.

El señor PRESIDENTE.— Se le consigna su asistencia.

La señora RIVAS CHACARA (PL).— Muchísimas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Hemos hecho llegar a sus despachos tanto las actas de la Séptima como de la Sexta Sesión, que se envió en la sesión pasada, pero no la hemos aprobado, para su aprobación.

Señores congresistas, si alguno de ustedes tiene alguna oposición respecto al contenido de las actas de la Sexta y Séptima Sesión, quisiéramos saberlo. De lo contrario, las tendremos por aprobadas.

No habiendo observación a ninguna de las dos actas, ni de la Sexta ni de la Séptima Sesión, se tienen por aprobadas.

DESPACHO

El señor PRESIDENTE.— Señores congresistas, se ha remitido a sus despachos la sumilla de los documentos emitidos y recibidos por esta Comisión.

Si alguno de ustedes tiene la intención de solicitar alguno de ellos, por favor, comunicarse con la Secretaría Técnica, quien les hará llegar la copia del documento correspondiente.

Asimismo, se ha mandado el cuadro de los proyectos de ley remitidos o dictaminados para esta Comisión, para lo cual ya se han realizado los informes de admisibilidad y se está pidiendo las opiniones correspondientes.

Siguiente punto.

Informes

El señor PRESIDENTE.— Si algún señor congresista tiene algún informe que realizar, los micrófonos están a su disposición.

No habiendo ningún congresista que desee..

El señor FLORES RUIZ (FP).— Señor presidente, mil disculpas.

Víctor Flores, para hacer un informe.

El señor PRESIDENTE.— Cómo no, congresista.

Proceda usted.

El señor FLORES RUIZ (FP).— Muy amable, señor presidente.

Quiero informar, señor presidente, que el 22 de febrero de este año me reuní con la ministra de Producción...

El congresista Ciccía creo que desea intervenir.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Señor presidente, que continúe nomás, disculpe, sino que había pedido la palabra antes.

El señor PRESIDENTE.— Luego procede usted, congresista Ciccía.

El señor FLORES RUIZ (FP).— Continuo, señor presidente.

Me reuní con la señora ministra de Producción, y tratamos sobre la situación actual de las micro y pequeñas empresas en el departamento de La Libertad, sobre todo respecto a la problemática expuesta a mi despacho por los representantes de la Cámara de Cuero y Calzado del Alto Trujillo, el 22 de febrero del 2024.

El 27 de febrero del mismo año, visité el Centro de Innovación Productiva y Transferencia Tecnológica Cuero, Calzado, Textil, Confecciones e Industrias Conexas (CITEccal Lima), en Lima, distrito del Rímac, para conocer en detalle el funcionamiento.

En el recorrido de sus instalaciones, observé cómo se lleva a cabo la innovación y el desarrollo de la cadena productiva del cuero y calzado a través de servicios especializados, buscando promover la competitividad y mejorar los estándares de calidad para cumplir con la normativa del mercado nacional y del internacional.

Asimismo, visité el CITEmadera, ubicado en Villa el Salvador, donde pude conocer los distintos proyectos de servicios que ofrecen a los emprendedores, con la finalidad de fortalecer sus conocimientos para desarrollarse tanto en el mercado nacional como internacional, cumpliendo altos estándares de calidad, priorizando la innovación y apoyando a los sectores de la micro y pequeña empresa, sobre todo del sector madera de Villa el Salvador.

Eso fue el 28 de febrero del 2024.

Es todo lo que tengo que informar, señor presidente, porque creo que es muy importante, dado que tengo bastante información al respecto.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Flores.

Efectivamente, en nuestra semana de representación también hemos visitado los CITE de nuestras regiones.

La verdad, creo que en general están haciendo muy buen trabajo en el sentido de difundir paquetes tecnológicos para los diferentes actores de la economía.

Lo positivo sería pues que esto pueda ser realmente más integrado a nuestro desarrollo económico y que se pueda permitir a los pequeños y medianos productores poder implementar justamente estos paquetes tecnológicos para mejorar la economía nacional.

Le agradezco muchísimo la información que nos ha brindado.

Congresista Ciccía, quería usted brindar un informe, los micrófonos son suyos.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Gracias, señor presidente.

Estoy acá en el Ministerio de Vivienda en una reunión.

Le pido, por favor, permita oralizar un informe y un pedido a mi asesor, a Lucho Lojas.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Hágalo llegar por escrito, por favor.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Señor presidente, por favor..

El señor PRESIDENTE.— Congresista Cruz, un momento, por favor.

Congresista Ciccía, por favor, el informe hágalo llegar por escrito, porque esta es una instancia solamente para congresistas.

En este caso, su asesor no podría presentarlo personalmente.

Congresista Zeta, tiene el uso de la palabra.

La señora ZETA CHUNGA (FP).— Presidente, muy amable.

Estoy en una reunión, pero igual voy a participar.

Muy amable, señor presidente de la Comisión de Producción, congresista Jorge Morante.

Gracias por haberme brindado poder participar.

Señores colegas que se encuentran presentes y aquellos presentes a través de la virtualidad, agradeciendo la disponibilidad de la Comisión.

El día de ayer, logramos reunirnos con un sector a través de la Asociación Unificada de Armadores, Pescadores y Comerciantes de Consumo Humano de la provincia de Sechura, respecto a la implementación de la Ley 31749, Ley que reconoce la pesca tradicional ancestral y la pesca tradicional artesanal.

Señor presidente, esta ley que sea ha generado transgrede, mancilla y perjudica la actividad pesquera, lo que resume en los siguientes puntos principales.

El desplazamiento de los hermanos pescadores que se dedican al arte de la pesca de cerco, boliche, desde Tumbes hasta la región Tacna, en la pesca de recursos hidrobiológicos de consumo humano directo, fuera de las 5 millas.

Por esta ley y reglamento, señor presidente, no se han considerado factores técnicos, como son la identificación de las

zonas pesqueras que se dedican a la pesca con caballitos de totora, canoas y balsas, que debió ser determinado por competencias regionales para determinar zonas de fondeo a estas embarcaciones que no necesitan de zonas de fondeo, porque su actividad se realiza en zonas de tierra, porque generaría un mayor aumento de los índices de pobreza en las comunidades pesqueras, contraviniendo a la misma ley que pretende disminuir los índices de pobreza.

Pretende regular un régimen de beneficios de pago de multas a estas embarcaciones, canoas, caballitos de totora, balsas y otros, desconociendo que estas embarcaciones no cuentan con matrículas pesqueras, y no son pasibles de sanciones o multas, señor presidente.

Lo que se busca es obtener una solución legislativa que permita una mejor adecuación de la actividad pesquera en general, por lo contrario acciones que contravengan el desplazamiento a los pescadores artesanales en las zonas pesqueras, más donde los hermanos pescadores ancestrales y artesanales ejerzan una pesca en condiciones climáticas y marinas, que conllevarían riesgos exponiendo la integridad de los hermanos pescadores.

Asimismo, señor presidente, pongo en conocimiento que estaré presentando una iniciativa legislativa para salvaguardar el pedido de los hermanos pescadores.

Sé que hoy día, señor, hay muchos colegas parlamentarios que vienen promoviendo iniciativas legislativas para buscar la modificación de esta norma. **(2)**

Esperamos, señor presidente, que usted a través de esta digna comisión se logre dictaminar de la manera inmediata las iniciativas legislativas, involucrando a los entes responsables y permitentes del sector pesquero, opiniones que devengan, no solamente de una parte técnica, sino de una parte real que es primordial.

Recordemos, señor presidente, que las normas están hechas para la convivencia de la sociedad y para las mismas que incentiven el crecimiento en todos los sectores, no solamente en el pesquero.

Hoy los hermanos pescadores vienen siendo vejados con esta norma que hemos impulsado, esperamos, señor presidente, con las próximas iniciativas legislativas, estaremos emplazando se ejecuten de la mejor acción y siempre tengamos de lado, la opinión de aquellos que viven del día a día, en el mar.

Sabemos, también señor presidente, que hay otros grupos o gremios pesqueros, que buscan la implementación y la reglamentación de esta norma, y lamentablemente, como en todo, efecto legal hay posiciones encontradas, esperemos la mejor solución para este sector.

Muchas gracias, señor presidente, espero nos respalde esta región, que realmente están muy preocupados.

Yo creo que con esta norma, estaríamos aportando en beneficio de miles de pescadores y la economía, porque no decirlo mejoraría.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista.

Efectivamente, esta fue una norma que se aprobó el año pasado sobre el tema de los pescadores artesanales, perdón, de los pescadores ancestrales, efectivamente, generaba algunas condiciones que no estaban muy bien definidas.

Yo en lo particular, en esa oportunidad estaba en contra de esa norma; pero se aprobó y el día de hoy, es ley, y al ser ley, hay que cumplirla; en particular, entiendo además que hay múltiples proyectos de ley, para pretender modificar esta norma, aquí en esta comisión, se dará a trámite a todos los proyectos de ley que ingresen justamente sobre este tema y otros.

Nosotros, no tenemos ningún problema en poder ver ese tema, es más, hemos recibido visitas también de diversos gremios de pescadores artesanales, que como usted manifiestan su preocupación, con respecto a esta ley que está vigente.

Si hubiera algún otro congresista que tiene, que quisiera hacer uso de la palabra, para dar algún informe.

No habiendo más congresistas...

El señor PAZO NUNURA (SP).— Presidente, Bernardo Pazo.

El señor PRESIDENTE.— ¿Quién?

Ah, Bernardo Pazo, correcto, colega para su informe.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Si, muchas gracias, presidente, saludar a todos los colegas que están presente y también de manera virtual.

Efectivamente, referente al tema, lo que precisa estimado presidente, informo que el día de ayer, hubo reunión del grupo de pesca, que pertenece a la Comisión de Producción, y que el colega coordinador, Ciccía, convocó, estuvieron presentes la colega congresista Lady Camones y también la colega congresista Nilza Chacón.

Al respecto sobre la referida ley, precisamente donde ayer participaron diferentes gremios pesqueros, artesanales, llámese integrante de la Federación, Integración y Unificación de Pescadores Artesanales del Perú, hubieron dirigente de Chimbote, Santa Rosa, de Lambayeque, diferente puertos, donde hacían ver la situación al respecto, porque están... el día 20 se vence el plazo establecido por el Ministerio de la Producción, por el Ejecutivo, para la aprobación del reglamento de esta ley, que trae por cierto, discrepancias, en el sentido de que la digamos el zócalo continental que es diferente, que todos conocemos a lo

largo del litoral desde Tumbes hasta Tacna, lamentablemente esta ley, de la cual también debo precisar que yo lo respaldé, creo que aquí se necesita un gran debate.

Y presidente, yo saludo, la voluntad y predisposición de la Presidencia de usted, de poder aperturar debate al respecto, porque si el Congreso, ha omitido dentro de la aprobación de esta ley muchas posiciones de los pescadores artesanales, porque hay diferente pesquerías dentro del tema artesanal.

Por ejemplo hay actividad el caballito de totora, que se digamos, esta actividad que ejerce muchos pescadores ancestrales tanto en Huanchaco, en Trujillo, La Libertad como en Santa Rosa, en Chiclayo, pero en los otros puertos no hay, digamos esta actividad, como la [..?] por ejemplo en Sechura, en la Tortuga; pero independientemente también afecta el tema de lo que es la pacificación de las zonas de pesca.

Entonces, requiere, señor presidente, se ha aperturado el diálogo, y esperamos con todos los colegas congresistas, hacer los aportes, si esto requiere, ante la presentación de los proyectos ya mencionados por la colega Lady Camones y también por el despacho del congresista colega Ciccía, creo que es importante poder, digamos, si hay algo que corregir, definitivamente tiene que hacerse, para no ver... poner el riesgo del trabajo de miles de pescadores artesanales.

Y además, tomar en consideración de que esta en evaluación ya la nueva Ley general de pesca, de tal manera, señor presidente, sigo insistiendo, el Congreso de la República, ya tiene más de un año que aprobó la creación del Ministerio de Pesquería y lamentablemente, el Ejecutivo no da pie a ello, porque con ello originaría políticas profundas, políticas de Estado en este gran sector importante, que genera muchos recursos para el erario nacional, y por ende, miles de puestos de trabajo directa, indirectamente.

Señor presidente, eso es lo que informaba, seguramente ya habrá tema de debate sobre la referida ley, y esperamos con el aporte de los colegas congresistas, debemos resarcir alguna situación de discrepancia entre los hermanos pescadores artesanales.

Muchas gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, colega.

Para informarle que a partir de la próxima sesión, vamos a comenzar a invitar a los diferentes actores que tienen que ver justamente con este tema, tanto de los diferentes gremios como de las áreas técnicas involucradas, para poder tomar una decisión respecto a ese tema, ese tema se debatió en su oportunidad, como usted, señala el litoral peruano es distinto del Norte al Sur, en el Sur evidentemente, todos bien sabemos que el zócalo continental está muy pegado a la costa, es más, a partir de la

primera vía, ya digamos está muy profundo y cae a los abismos del mar.

Entonces, digamos, ahí guardar los criterios de cinco millas y esas cosas, es un poco complicado, y efectivamente, eso yo lo manifesté en su oportunidad,, cuando se vio este proyecto de ley, no solamente a nivel de comisión sino a nivel del Pleno; pero, creo que ha había un decisión de determinados grupos políticos, de impulsar esto sea como sea; pero ya vemos a veces los resultados que no son necesariamente los más óptimos, y no quiero con esto pasarle la responsabilidad a nadie; pero evidentemente, creo que a veces este tipo de cosas, necesitan un debate mucho más profundo, incorporando a todos los actores reales del tema, no solamente desde la parte meramente técnica sino aquellos que como se dice en la cancha, están viendo el problema.

Es decir, al propio pescador, que efectivamente es el directamente afectado por una ley, que se emita con respecto a estos temas.

Señores congresistas, en este aspecto estamos absolutamente abiertos al diálogo y a poder escuchar a todas las partes, sobre este tema, a todos y no vamos a mantener ninguna posición evidentemente de carácter fundamentalista con respecto a estas cosas, porque lamentablemente a veces hay sectores de la pesca o sectores vinculados al mar o al océano, que tienen a veces posiciones bastantes fundamentalistas, que pueden afectar efectivamente, lo que es la explotación de nuestros recursos en la forma más adecuada.

Señores congresistas, no habiendo ninguno otro congresista que quiera hacer un informe.

Pasamos a la sección Pedidos.

Pedidos

El señor PRESIDENTE.— Si, alguien congresista quiere hacer algún pedido.

El señor MEDINA MINAYA (NA).— Sí, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— El congresista Esdras Medina Minaya, está pidiendo la palabra.

Congresista, tiene usted los micrófonos, para su pedido.

El señor MEDINA MINAYA (NA).— Muchas gracias, señor presidente.

Señor presidente, hago mi siguiente pedido, que considere el secretario técnico, para que se puedan dictaminar los siguientes proyectos de ley:

El Proyecto de Ley 6879/2023, que titula Ley que promueve la creación del Parque industrial ecológico pesquero mi TP* en el distrito de Islay, provincia de Islay, departamento de Arequipa, con enfoque sostenible de fecha de presentación el 26 de enero

de 2026, perdón, 2024, el 26 de enero; el Proyecto de Ley 05127/2022, que titula Ley que promociona la industrialización y comercio del vino, de fecha presentada el 22 de mayo de 2023; el proyecto de Ley 04244/2022-CR, Ley de fomento de la industrialización de la actividad manufacturera de los micro y pequeñas empresas, MYPE; el Proyecto de Ley 04242/2022, Ley de modernización de las cooperativas del Perú.

Y un pedido también que le haría, señor presidente, es sobre el proyecto de ley, que ya tienen dictamen, Ley que impulsa la construcción e implementación del Parque industrial, del sector de Pachacútec, en el distrito de Ventanilla; este proyecto de ley es el 04369/2022-CR, está aprobado por unanimidad; pero falta por la Comisión de Presupuesto y Cuenta General. Le pido, por favor, que puedan enviar un oficio, para que en todo caso, si no tiene carácter de presupuesto, para que se pueda inhibir.

Y el Proyecto de Ley 06164/2023, Ley que integra el artículo 2-A al artículo 2 de la Ley 27177 a fin de que los pescadores y procesadores pesqueros, artesanales independientes puedan acceder al derecho de latencia.

Eso sería todo mi pedido, señor presidente.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Como no congresista, procederemos a tramitar su pedido.

Entiendo, el congresista Sánchez también tiene algún pedido que hacer.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— Sí.

Presidente, buenos días y muchas gracias, saludo a todos los colegas aquí presentes y al congresista Esdras, que está aquí en la sala presencial y a los colegas, que están también en el medio remoto.

Presidente, yo quisiera que como comisión ordinaria y que tiene facultades propias de los congresistas, para mejora de la representación de los ciudadanos y los sectores; asimismo, para la fiscalización y también para promover, presidente, y me refiero específicamente a la producción, a la micro y pequeña empresa y cooperativas.

Es decir, a aspectos fundamentales del desarrollo de nuestro país, y que hoy, presidente, en la provincia donde yo vivo, es en la provincia de Huaral, que tiene al distrito de Chancay, como sede importante, punto de partida al HUB importante del Pacífico, y tiene en esa región, presidente, no solamente es una zona, es un valle agrícola, frutícola, si no también es un emporio muy importante de la industria avícola, el mayor per cápita de contribución regional en el país, en la crianza y venta de pollos, los temas avícolas, es esa provincia, presidente.

Pero, también es todo un complejo agropecuario industrial de la industria porcina, la producción de porcinos y de valor agregado, precisamente a todos estos componentes tan importantes productivos de la micro y pequeña empresa y cooperativas en toda la región.

Es por ello, presidente, que expreso con mucha preocupación que el Ministerio de la Producción, tenemos la sensación, presidente, que no está acompañando como debiera su rol de poner en valor, todos los activos productivos que tiene el valle, la provincia, la región, a fin de equiparar e ir, yo creo a la altura de lo que es la vocación de HUB portuario comercial, que tendrá a raíz de la inminente inauguración del Megapuerto de Chancay, el próximo noviembre, presidente.

Es por esa razón, que sustento el pedido, para que sea esta magna comisión ordinaria que usted preside, que pueda invitar, pedir la presencia de la señora ministra y de los titulares de sus ejecutoras; estoy hablando de ITP, entre otros que allí regula, **(3)** no solamente por la magnitud de inversión que tienen aquellas ejecutoras, sino porque es muy importante, presidente, trabajar, promover y tener oferta pública para desarrollar la zona y se vuelva más competitiva.

Es por esa razón que invoco que vuestra comisión ordinaria, tenga a bien citar a la señora ministra, y pueda exponernos, presidente, los diferentes planes, proyectos, mejoras, cobertura presupuestal, brechas distintas, a fin de que también nuestra comisión pueda cumplir esa tarea fiscalizadora, promotora, tan relevante para el Perú.

Ya no es solamente la región Lima, presidente, tiene que ver mucho y es preocupante, por ejemplo, la segunda caída de la licitación, por ejemplo, del Parque Industrial Tecnológico de Ancón.

Si bien es cierto, esto está por convenio del sector en gestión de Proinversión, el ente responsable técnico, presidente, de ese proyecto, es el Ministerio de la Producción.

Qué va a pasar, que HUB portuaria vamos a poder elaborar si este anhelado proyecto, no se concreta para poder dotar de servicios industriales diversos a la propia vocación portuaria de esta zona.

Por eso, sustento ese pedido, presidente, a fin de con la experiencia de todos los colegas congresistas de esta comisión que usted preside, podamos intercambiar, proponer, debatir, discutir y tener un buen producto país, también para la región Lima, para el clúster territorial que tiene que ver con El Callao, Ancón, Lima y el Perú, presidente.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.- Bien. Gracias, colega.

En la medida de que su pedido es bastante amplio, le sugeriría que, por favor, nos mande por escrito, qué otras unidades ejecutoras del Ministerio de la Producción consideran usted, que sea pertinente que participen, y tal vez qué otras entidades.

Como, por ejemplo, podría ser, el gobierno regional de Lima, podría ser también la municipalidad provincial de Huaral, podría ser diversas otras entidades que pudieran participar.

Entonces, en ese aspecto, creo que es importante que se pueda precisar.

Ahora, independientemente de ello, creo que también sería importante, tal vez en el mes de abril, pueda ser la primera, o segunda semana de abril, podamos tener una sesión descentralizada, tal vez justamente en Chancay, para ver justamente la situación del puerto que se está construyendo, y la interacción con las diferentes sectores productivos de la provincia, sobre todo lo que es el norte de Lima, no solamente Lima en sí, sino también, por ejemplo, la región Ancash, que también va a interactuar con esto.

También todo lo que es la parte de la provincia de Lima, lo que es el cono norte, que también va a interactuar.

Entonces, creo que esto sería importante; y, por favor, le agradecería que nos pusiera, pudiera poner por escrito, para poder tal vez, tramitarlo de mejor manera, y a lo mejor hasta citarlos a esa sesión extraordinaria que se pudiera llevar allá.

Gracias.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— Presidente, muchas gracias.

Más bien hago suyo también las palabras que usted acaba de expresar. Ciertamente una comisión ordinaria pues tiene el equipo respaldo, diríamos, la rectoría clave.

Yo presido, presidente, una comisión especial, y es especial, precisamente porque es nimia, en el sentido técnico de aparataje, de recursos, como para poder también cumplir adecuadamente su labor, por eso es que siendo miembro titular de la comisión que usted preside, solicito, estoy seguro, presidente, que hay de las mejores condiciones para hacer una sesión descentralizada conjunta, allá en Chancay o en Huaral, en un buen espacio seguro, adecuado, con esas autoridades pertinentes, y podamos conducir este evento, presidente.

De inmediato lo vamos a formalizar con un documento.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Perfecto, perfecto, congresista.

Y como le digo, consideramos que eso es importante, y además invitar también a los congresistas por Lima Provincias, que creo que seguramente estarán muy interesados en participar.

Y también a los congresistas de la región Ancash, a los congresistas de la propia Lima Metropolitana, que también van a estar muy interesados, seguramente en participar.

Tal vez también a nuestros amigos de Pasco, de Huánuco, porque también van a tener un fuerte impacto ahí.

Entonces, creo que es importante la participación de todos, en este tipo de eventos, y creo que va a ser trascendente, el poder llevar a cabo una sesión descentralizada, justamente en esta zona, que creo que va a ser muy importante, punto de apoyo para el desarrollo y el crecimiento económico de nuestro país en los próximos años.

La vez pasada íbamos a hacer un evento de esa naturaleza, pero por motivos de salud, no lo pudimos llevar a cabo.

Pero creo que ya va siendo hora de que poder retomarlo, y poder activar una posibilidad de tener una interacción directa con todos los involucrados, y que estén alrededor o que puedan estar dentro de la zona de influencia del mega puerto de Chancay.

Y además con las autoridades correspondientes, caso Ministerio de la Producción en particular; y también por qué no con el Ministerio de Defensa, Marina de Guerra, Capitanía y Ministerio de Transportes, también se le podría citar, para ver qué nos pudieran explicar de mejor manera las condiciones que se van a dar, no solamente para la actividad del propio puerto, sino para toda la etapa logística de acceso y salida al puerto, y de transporte de los diferentes productos que se van a transportar a través de este mega puerto.

Mucha gracias, congresista.

No habiendo ningún otro pedido, pasamos a nuestro primer punto de la Orden del Día.

ORDEN DEL DÍA

El señor PRESIDENTE.- Que es en este caso, la exposición sobre el proyecto de Ley que declara de necesidad nacional, interés nacional, necesidad y urgencia, la construcción de la segunda etapa del mercado Belén.

Este es un proyecto en insistencia, colegas congresistas, ya que fue observado en su oportunidad por el Poder Ejecutivo.

Yo le agradecería al señor secretario técnico, que, por favor, pudiera dar el sustento de este proyecto de insistencia.

Muchas gracias.

EL SECRETARIO TÉCNICO da lectura:

Con su venia, señor presidente.

Predictamen de insistencia a la autógrafa, recaída en el Proyecto de Ley 977/2021-CR, Ley que declara de necesidad y utilidad pública, la construcción de la segunda etapa del hipermercado

Belén, ubicado en el distrito de Belén, provincia de Maynas, departamento de Loreto.

La comisión ha realizado el análisis de las observaciones del Poder Ejecutivo, ha utilizado los métodos analíticos de razonabilidad y proporcionalidad.

Pasaremos a analizar cada una de las observaciones.

Primera observación.

Referida a cuestionar la propiedad de los terrenos en donde se construirá la segunda etapa del hipermercado Belén.

El argumento de la observación cuestiona que se pretenda realizar la segunda etapa de hipermercado Belén, señalando textualmente las instalaciones del Cuartel de Ejército Peruano sargento segundo Fernando Lores Tenazoa, actualmente se encuentran acantonados el Batallón de Transportes 115, y el Batallón de Intendencia número 115.

Esta observación resulta por demás infundada, y pretende desconocer nuestro ordenamiento jurídico, ya que como es de público conocimiento, está vigente la Ley 28669, ley que declara de necesidad y utilidad pública, la construcción del hipermercado del distrito de Belén, en Iquitos.

La comisión ha verificado en el Sistema Peruano de Información Jurídica SPIJ, que es la edición oficial del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, que la Ley 28669, ley que declara de necesidad y utilidad pública, la construcción del hipermercado del distrito de Belén, en Iquitos, es una norma vigente que no ha tenido modificatorias.

Por lo tanto, cumple con los requisitos constitucionales, y legales para su plena vigencia.

Por consiguiente, la referida Ley 28669, tiene más de 18 años de vigencia, estando según los fundamentos del proyecto legislativo, y la opinión del Ministerio de la Producción, con un avance de obra en un 60.28% del hipermercado de Belén, información concordante con la proporcionada por el Ministerio de la Producción, mediante Oficio 03-2019-Produce, del 15 de agosto del 2019.

La primera etapa se encuentra en construcción, y viene ocupando tres mil metros cuadrados, siendo al área total 65 666 metros cuadrados.

La comisión deja claro que la propiedad del bien, ya no lo tiene las Fuerzas Armadas, toda vez que de conformidad con los artículos 2, 3 y 4 de la Ley 28669, ley que declara de necesidad y utilidad pública, la construcción del hipermercado del distrito de Belén, en Iquitos, se dispuso la transferencia del terreno de ex cuartel Fernando Lores Tenazoa, a favor de la municipalidad distrital de Belén, para que este inicie el proceso de construcción de dicho hipermercado.

En lo que constituye una adjudicación de un predio público, a favor de un gobierno local.

No fue un proceso expropiatorio, ya que no involucró un terreno previo de naturaleza privada.

Ergo, la consideración de una segunda etapa en el proceso de construcción del hipermercado Belén procede, dado que ya existe un terreno adjudicado para dicha infraestructura, y no estamos ante una nueva ley, que pretenda adjudicar o expropiar un nuevo terreno adicional para dicho fin.

Estando a lo señalado, la comisión considera que la observación pretende desconocer la referida norma, que como ha quedado acreditado, está vigente y se viene implementando sobre el predio del hipermercado Belén.

Por consiguiente, la observación carece de fundamento legal.

Segunda observación.

Cuestionar la naturaleza de la iniciativa declarativa, señalando que se estaría vulnerando las competencias del Ejecutivo, las normas presupuestales y del artículo 79 de la Constitución Política.

Las observaciones del Ejecutivo pretenden desconocer la naturaleza de las normas de carácter declarativo, así que la posición de que trasgrede las normas presupuestarias y desequilibra al gasto público, ya que programa el presupuesto carece de fundamento. Toda vez que no conmina a su ejecución.

La comisión establece que una declaratoria de interés nacional y necesidad pública, obedece a la necesidad de brindar un estatus especial, o de fijar reglas de excepción, efectos jurídicos distintos a los ordinarios, que permitan sustentar actuaciones, principalmente del Estado de carácter extraordinario.

Ergo, la exhortación que realiza el Congreso de la República, a través de este tipo de normas, busca poner en la mesa de debate, y propiciar una venta de oportunidad, para que la obra que se requiere sea programada.

Por consiguiente, no es que este disponiendo su ejecución en el ejercicio presupuestal ya vigente.

En tal sentido, las medidas excepcionales o extraordinarias que pudieran establecerse a través de las declaratorias de interés, deben justificarse y estar acordes con los principios de razonabilidad con el mandato constitucional.

Por lo tanto, el Congreso de la República tiene la facultad de declarar de interés nacional, un evento intervención, siempre y cuando los efectos jurídicos de dicha declaración, este acorde con lo señalado.

Por consiguiente, no vulnera el equilibrio presupuestal, ya que, al ser una norma declarativa, lo que busca es, que el Ejecutivo

prevea en un nuevo presupuesto, de así considerarlo, respetando así su rol programador, y el del Parlamento, el de llamar la atención sobre los temas que considera deben priorizarse.

Por consiguiente, la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas, considera que la segunda observación del Ejecutivo, así como la primera, carecen de fundamento, y solicita la insistencia de la norma.

Es cuanto se tiene que informar.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, señor secretario técnico. Si algún congresista tiene algún.

El señor .— Sí, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Señor congresista...

El señor QUIROZ BARBOZA (BM).— Si congresista, Morante. Segundo Quiroz.

E señor PRESIDENTE.— Segundo Quiroz, un momento. Primero, ha pedido la palabra el congresista Esdras Medina.

El señor MEDINA MINAYA (NA).— Gracias, señor presidente.

Solamente, primero felicitarle a usted y a toda la comisión, porque este dictamen viene desde ya dos legislaturas anteriores, y creo que ha pasado tanto tiempo, hoy se está haciendo justicia para Iquitos, y para todos los que están pendientes de este hipermercado Belén. (4)

Decirle, señor Presidente, que esta insistencia pues no tenía que ser ya observada, sino más bien promulgada y que una vez más el Congreso siempre está del lado de las personas que necesitan seguir desarrollando como micro y pequeños empresarios a nivel nacional, y en este caso en la región determinada.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, congresista Medina.

Congresista Segundo Quiroz, tiene usted el uso de la palabra.

El señor QUIROZ BARBOZA (BM).— Muchas gracias, señor Presidente.

Por su intermedio, saludo a todos los colegas presentes y a los que se encuentran también conectados virtualmente.

Presidente, me hago presente en la sesión haciendo una pequeña pausa a la presidencia de Energía y Minas en esta sexta sesión descentralizada desde la ciudad de Pucallpa para poder cumplir con todos mis compromisos. En ese caso, mi compromiso con los pobladores y comerciantes del distrito de Belén, con los que se ha venido encaminando la presente propuesta, y muy seguros que nos están escuchando.

Señor Presidente, el presente Proyecto de Ley 00977/2021-CR, al cual solicité el desarchivamiento a través del Oficio 293-2021-2022/STQBO-CR, tiene como objeto declarar de necesidad pública

e interés nacional la construcción de la segunda etapa del hipermercado Belén, en el distrito de Belén, provincia de Maynas, departamento de Loreto.

En tal sentido, señor Presidente, y haciendo de conocimiento que con Ley 28669, Ley que declara de necesidad y utilidad pública la construcción del hipermercado de Belén en el distrito de Belén, en Iquitos, se impulsó la construcción de la primera etapa en el terreno del ex cuartel del Ejército peruano Sargento Segundo Fernando Lores Tenazoa, el cual alberga a 2500 comerciantes. Sin embargo, el área tiene aún capacidad para establecer una segunda etapa, que permita albergar a los más de 3000 comerciantes que quedaron sin un lugar de trabajo, que cuente con condiciones óptimas para ejercer su labor.

Señor Presidente, colegas congresistas, la necesidad de iniciar la construcción de dicho hipermercado tiene fundamentos en solucionar los problemas de seguridad, los problemas ambientales, la informalidad en las calles, la insalubridad y falta de higiene, que se acarrea a causa de la falta de un espacio en ambientes merecedores para la atención de los clientes finales, que son todos los hogares de la población de Belén.

Por ello, es sumamente necesario la aprobación del presente dictamen por insistencia, por lo que solicito a mis colegas congresistas apoyar el presente dictamen por insistencia, que tiene como fin la mejora de la productividad, competitividad y del comercio interno peruano.

En ese marco, el Congreso tiene el objetivo grande de estar al lado del pueblo y más aún de esta región de nuestra patria que lo necesita con urgencia, que este proyecto de ley se declare, ese dictamen, [...?], valga la redundancia, por insistencia.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista.

Tiene la palabra la congresista Córdova Lobatón.

La señora CORDOVA LOBATÓN (AP-PIS).— Buenos días, Presidente.

Por su intermedio, saludo a todos los colegas congresistas.

Presidente, si bien es cierto, en el artículo 4 de la Ley 28669, se dispuso la transferencia del terreno del ex cuartel Fernando Lores Tenazoa en favor de la Municipalidad Distrital de Belén, pero esto no es un mandato, Presidente, porque es una ley declarativa, no podemos realizar transferencias de predios. Además, Presidente, considerando que existe un bien común nacional imperativo, que es la seguridad y la defensa nacional, Presidente.

Pongo a consideración ese punto.

Gracias, Presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, colega congresista.

No habiendo ningún otro congresista que haya pedido el uso de la palabra, solo me permito aclarar algunas cosas. Yo soy congresista de la región Loreto y conozco perfectamente este proyecto. Incluso yo fui asesor principal del gobierno regional del 2003 al 2006, que vimos todo el tema de proyectos en general en la región Loreto.

Este proyecto viene desde esa época, la ley a la cual usted hace referencia, querida colega Córdova, es una ley declarativa, efectivamente, pero una ley declarativa que sí se operativizó, esto fue en el año 2006 y, efectivamente, la ley en cuestión generó la transferencia del terreno en favor de la Municipalidad de Belén.

Tanto es así, querida colega, que el Ejército peruano ya no está en la zona, ya no está en lo que antiguamente era el cuartel, eso está con la titularidad de la Municipalidad de Belén. Y es más, ya se ha construido parte de la primera etapa, la primera etapa del mercado de ley ya ha estado en construcción, esto se dio a través de un convenio, donde la municipalidad de Belén le otorgó las facultades al Ministerio de la Producción, le transfirió la Unidad Ejecutora para que pudiera construir la primera etapa del hipermercado.

Se hizo un convenio con UNOPS, para que UNOPS llevara adelante este proceso. Lo llevó adelante, pero lo llevó tan mal, la verdad, que contrataron una empresa española, que al final dizque ejecutó la obra, que solamente, yo no sé de dónde sacó el dato, de 60 y tantos por ciento, porque creo que en términos reales está alrededor de 52, 54% de avance físico.

Una obra que se ha mantenido ahí detenida desde hace más de ocho años, que simple y llanamente se cayeron los contratos, se resolvió el contrato, UNOPS no liquidó la obra, se ha tenido que resolver el convenio entre UNOPS y el Ministerio de la Producción.

Se está haciendo el día de hoy un peritaje y liquidación, y saldo de obra para la ejecución del saldo de obra de la primera etapa, sobre todo este proyecto, este terreno.

La segunda etapa, por supuesto, obviamente, va a estar a las resultas de cómo termine de ejecutarse la primera etapa, porque la primera etapa todavía hay que ver una serie de cosas, como, por ejemplo, las obras que se hayan realizado, que es lo que está en óptimas condiciones o no, y eso es lo que se está haciendo el día de hoy a través de un expediente técnico de saldo de obra.

Entonces, ¿consideramos que es importante el tema de la segunda etapa? Sí, sí consideramos que es importante. ¿Consideramos que es importante la aprobación de esta ley? Sí, sí consideramos eso. Pero primero lo primero, terminar la primera etapa para luego continuar con la segunda.

En ese aspecto, señores colegas congresistas, yo debo precisar que la titularidad del terreno claramente al día de hoy está en manos de la Municipalidad de Belén. Ese terreno ya fue transferido por parte del Ejército peruano a la Municipalidad de Belén, y la Municipalidad de Belén tiene toda la competencia sobre esos terrenos.

Muchas gracias, queridos colegas, y nada, no habiendo otra participación, señor secretario técnico, por favor, pasar al voto.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal.

Con su venia, señor Presidente, pasaremos al voto correspondiente.

Señor congresista Jorge Morante Figari, su voto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias.

Señor congresista Pazo Nunura, José, su voto. Señor congresista Pazo Nunura, José, su voto (); señor congresista Sánchez Palomino, Roberto, su voto.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

El señor PAZO NUNURA (SP).— Pazo Nunura, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista Pazo.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Congresista Chacón, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Chacón, a favor.

Congresista Ciccía Vásquez, Miguel, su voto. Congresista Ciccía Vásquez, Miguel, su voto (); congresista Córdova Lobatón, María, su voto. Congresista Córdova Lobatón, María, su voto.

La señora CÓRDOVA LOBATÓN (AP-PIS).— Abstención, abstención, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Correcto, congresista.

Congresista Flores Ancachi, Jorge Luis, su voto.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Flores Ancachi, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Flores Ruíz, Víctor, su voto.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruíz, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista García Correa, Idelso, su voto.

El congresista García Correa, por intermedio del chat, a las 12 y 4, da su voto a favor.

Congresista Marticorena Mendoza, Jorge, su voto.

El señor MARTICORENA MENDOZA (PB).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Medina Hermosilla, Elizabeth, su voto.

La congresista Medina Hermosilla, Elizabeth, por intermedio del chat, a las 12 y 4, señala su voto, a favor.

Congresista Medina Minaya, Esdras.

El señor MEDINA MINAYA (NA).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto. Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto (); congresista Rivas Chacara, Janet, su voto.

La congresista Rivas Chacara, Janet, por intermedio del chat, a las 12 y 5, da su voto a favor.

Congresista Zeta Chunga, Cruz María, su voto. Congresista Zeta Chunga, Cruz María, su voto.

La congresista Zeta Chunga, Cruz María, a las 12 y 5, da su voto, a favor.

La congresista Rivas Chacara ya había dado su voto.

Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel, su voto (); y congresista Palacios Huamán, Margot, su voto ().

El señor PRESIDENTE.— Bien, secretario técnico, consignar los votos emitidos a través del chat, por favor, y dar el resultado de la votación.

El SECRETARIO TÉCNICO.— 13 votos a favor, señor Presidente. Por unanimidad.

El señor PRESIDENTE.— Perdón, hay un voto en abstención.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Perdón, un voto en abstención. 12 votos a favor y uno en abstención. Ha sido aprobado por mayoría, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— Correcto. Cómo no. Muchas gracias, señor secretario técnico; muchas gracias, señores colegas congresistas.

El dictamen de insistencia sobre el proyecto que declara de necesidad pública e interés nacional la ejecución de la segunda etapa del mercado de Belén ha sido aprobado por mayoría.

Pasamos al siguiente punto de nuestra agenda, que es el dictamen sobre la Ley de Transparencia Pesquera.

Por favor, secretario técnico, si pudiera usted dar lectura al sustento.

Gracias.

El SECRETARIO TÉCNICO da lectura:

Con su venia, señor Presidente, pasaremos a ver el predictamen recaído en el Proyecto de Ley 1477/2021, Ley que promueve la implementación de la iniciativa de transparencia pesquera, propuesta por el congresista Arturo Alegría García.

El Proyecto de ley tiene por objetivo promover la transparencia en el sector pesquero, siguiendo los principios establecidos por la Iniciativa de Transparencia Pesquera (FITI), para garantizar una efectiva rendición de cuentas acerca de la sostenibilidad de los recursos marinos y la información relacionada a la pesca en el país.

La iniciativa para la transparencia pesquera (FITI), se ha desarrollado como un esfuerzo único que complementa y apoya otros esfuerzos nacionales, regionales y globales para lograr una gobernanza pesquera responsable.

La comisión, revisando las observaciones del Ministerio de la Producción, señala que ellos medianamente vienen realizando publicaciones. Sin embargo, la comisión debe señalar que, en los últimos años, la débil institucionalidad, alta rotación de autoridades, se ha tenido 19 ministros de Producción en los últimos 15 años, y complicada labor de supervisión del gobierno han generado la prevalencia de la informalidad en el ámbito de la pesca artesanal y de menor escala; un constante cambio en las reglas de juego, por ejemplo, hubo varias campañas para formalizar a embarcaciones que venían operando de manera ilegal, generando incentivos de toda índole; tercero, que buena parte de la actividad pesquera se realiza al margen de las regulaciones y leyes vigentes, por consiguiente, la transparencia de la información debería estar garantizada a nivel de rango de ley, con la finalidad de que se mantenga a nivel de toda la estructura del ministerio.

Finalmente, la comisión considera importante señalar que más allá de la práctica actual del ministerio, de publicar algunas informaciones del sector pesca marítima, (5) es necesario que se establezca en una ley la necesidad de priorizar la implementación de la Iniciativa de Transparencia Pesquera (Fiti), acogiéndonos a sus principios establecidos en este instrumento de transparencia internacional.

La comisión propone un texto sustitutorio que guarde relación con una norma de carácter declarativo y que cumpla con las normas del Manual de Técnica Legislativa.

En tal sentido, la ley se denominará "Ley que promueve la implementación de la iniciativa de transparencia pesquera". Constará de un artículo único y una disposición complementaria final.

En el artículo único se establece que la ley tiene por objeto promover la implementación –por el Ministerio de la Producción– de la Iniciativa de Transparencia Pesquera (Fiti), siguiendo los principios y estándares internacionales establecidos para

garantizar una efectiva rendición de cuentas acerca de la sostenibilidad de los recursos marinos y la información relacionada a la pesca en el país.

La información de transparencia pesquera deberá ser publicada en línea en los portales institucionales.

Finalmente, la disposición complementaria final única establece que el Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de la Producción, en coordinación con las entidades pertinentes en todos los niveles de gobierno, llevará a cabo las acciones necesarias en el marco de sus atribuciones y competencias para implementar la presente ley.

Es todo lo que se tiene que sustentar, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, señor secretario técnico.

Si algún colega congresista tiene algo que expresar con respecto al proyecto de ley, el debate está abierto, los micrófonos están a su disposición.

Adelante, congresista.

El señor MARTICORENA MENDOZA (PB).— Gracias, señor presidente.

Solamente una pequeña preocupación, si es que esto incluye. A veces cuando sacamos normas de carácter general en la pesca, a veces genera de repente la incomodidad o el rechazo.

La consulta va por el tema que, entendiendo que en todo el historial peruano el comportamiento es diferente tanto en el norte con en el centro y el sur. En razón a eso es que también eso genera la producción de diversas especies que tiene o que está vinculado con la característica de cada región.

En razón a eso recalqué, para que en efecto, cuando se hable de transparencia también se considere eso, porque a veces se han sacado normas y hemos encontrado rechazo, aceptación en el norte pero rechazo en el sur, porque las características son diferentes.

Nada más esa es la observación que hago, señor presidente.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista.

Sin embargo, como usted sabrá, todo eso acá finalmente se va a determinar en virtud de los reglamentos que se emitan al respecto, ¿no? Okay.

No habiendo más intervenciones, señor secretario técnico, por favor proceda al voto para determinación de la aprobación o desaprobación del presente proyecto de ley.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal:

Con su venia, señor presidente, votación del predictamen del Proyecto de Ley 1477.

Congresista Morante Figari, Jorge.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Pazo Nunura, José.

El señor PAZO NUNURA (SP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Sánchez Palomino, Roberto.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Señor secretario; congresista Chacón, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Congresista Chacón, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Ciccía Vásquez, Miguel, su voto (); congresista Córdova Lobatón, María, su voto.

La señora CÓRDOVA LOBATÓN (AP-PIS).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Flores Ancachi, Jorge, su voto.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Flores Ancachi, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Flores Ruíz, Víctor, su voto.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Flores Ancachi, a favor.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruíz, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señores congresistas.

Congresista García Correa, Idelso, su voto. Congresista García Correa, Idelso, su voto (); congresista Marticorena Mendoza, Jorge, su voto.

El señor MARTICORENA MENDOZA (PB).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Medina Hermosilla, Elizabeth.

La congresista Medina Hermosilla, a las 12 y 14, por el chat expresa su voto a favor.

Congresista Medina Minaya, Esdras, su voto.

El señor MEDINA MINAYA (NA).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto. Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto (); congresista Rivas Chacara, Janet. Congresista Rivas Chacara Janet, su voto (); congresista Zeta Chunga, Cruz María, su voto.

La congresista Zeta Chunga, Cruz María, a las 12 y 15, por intermedio del chat expresa su voto a favor.

Segundo llamado:

Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto (); señora congresista Rivas Chacara, Janet, su voto (); congresista Ciccía Vásquez, Miguel, su voto ().

El congresista García Corres expresa en estos momentos, a las 12 y 15, su voto a favor.

Asimismo, la congresista Rivas Chacara da su voto de abstención.

Por consiguiente, señor presidente, el dictamen ha sido aprobado por mayoría con 12 votos a favor y una abstención.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, señor secretario técnico.

Estando el resultado de la votación, el dictamen sobre el proyecto de ley que declara la transparencia pesquera, ha sido aprobado por mayoría.

Siguiente tema, por favor, secretario técnico, vamos a pasar a exponer el dictamen donde se acogen algunas observaciones del Poder Ejecutivo y se incorporan nuevas disposiciones a los proyectos de ley vinculados a el artesano.

En este proyecto ya no estaríamos hablando necesariamente de una insistencia o de un allanamiento, ya que se estarían incorporando nuevas disposiciones al proyecto, al dictamen correspondiente.

Señor secretario técnico, por favor, haga la exposición correspondiente.

Gracias.

El SECRETARIO TÉCNICO da lectura:

Con sus venia, señor presidente.

Predictamen de nuevo texto recaído en Autógrafa de ley observada por el Poder Ejecutivo, respecto de los proyectos de ley 1439, 1501, 2893...

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— Señor secretario, disculpe. Mi votación a favor en el proyecto de ley que se acaba de votar.

Por favor, disculpe.

El SECRETARIO TÉCNICO.— ¿La congresista? ¿Su palabra, congresista?

El señor PRESIDENTE.— ¿Congresista, congresista Margot Palacios?

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— A favor del Proyecto 977.

El señor PRESIDENTE.— Okay, se consigna.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Correcto, señor presidente. Consignado.

Entonces repetimos: Los proyectos de ley 1439, 1501, 2893, 3036, 3492, 3628, ley del artesano y del desarrollo de la actividad artesanal.

Los proyectos de ley son iniciativa legislativa de los señores congresistas Luis Ángel Aragón Carreño, Ruth Luque Ibarra, Germán Tacuri Valdivia, Alejandro Soto Reyes, Edras Medina Minaya, Patricia Chirinos Venegas, Paúl Silvio Gutiérrez Ticona y Jorge Alberto Morante Figari.

El 23 de julio de junio de 2023, se recibió en el Congreso de la República, mediante Oficio 2022-2023, las observaciones a la autógrafa señalada, firmada por la señora presidenta de la República, Dina Ercilia Boluarte Zegarra, y el presidente del Consejo de Ministros, Luis Alberto Otárola Peñaranda.

Ante las numerosas observaciones recaídas en la autógrafa, la gran mayoría, con fundamento técnico y debidamente motivado, la comisión realizó mesas técnicas con los ministerios involucrados.

La primera mesa técnica se realizó el jueves 28 de septiembre con la participación de los funcionarios de Mincetur y del Indecopi, en la cual se expuso detalladamente las observaciones del Poder Ejecutivo y se solicitó a los convocados sus aportes y sugerencias proponiendo nuevas redacciones, tomando en cuenta propiciar lo mejor para el artesano.

Así, con sus mejoras y adiciones necesarias al texto de la autógrafa, se procedió a una segunda mesa técnica realizada el jueves 5 de octubre de 2023, buscando la participación de los funcionarios de Comercio Exterior con el fin de consensuar contenidos para el nuevo texto y recoger sus sugerencias finales.

Así, la Comisión de Producción, Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas, en estricto cumplimiento con sus funciones y de conformidad con un establecido en el inciso b) del artículo 79-A del numeral c) del Reglamento del Congreso, propone un nuevo texto recogiendo y tomando en cuenta las observaciones de la presidenta de la República, las opiniones y la participación de los involucrados en dicha normatividad, participantes en las mesas técnicas señaladas, además se recoge los aportes de un nuevo Proyecto de Ley 6581, en el cual se toma en cuenta la situación de la MYPE dedicada a la artesanía como forma empresarial que es adoptada por los artesanos del país.

Es necesario precisar que la presente propuesta incorpora y armoniza una serie de disposiciones recientes que han sido tomadas en cuenta para la elaboración del nuevo texto, como son la Resolución Ministerial 309-2019-MINCETUR, que elabora el Plan Estratégico Nacional de Artesanía (Pendar), y el Clasificador Nacional de Líneas Artesanales (Clanar), del 2021.

Así, la proposición que presentamos recoge propuestas para mejorar el texto de la autógrafa. Y ahora forman parte del presente proyecto, entre otras novedades, en lo referente a la definición de "artesano" se reconoce como artesano a la persona que se dedica a la elaboración de bienes que pueden incluirse en el Clasificador Nacional de Líneas Artesanales (Clanar), cuyo objetivo es identificar y definir y ordenar los productos de artesanía agrupándolos en líneas y sublíneas artesanales.

Se realizan algunas precisiones necesarias para el Consejo Nacional de Fomento Artesanal (Conafar), como órgano de coordinación entre el sector público y privado, en materia de desarrollo artesanal. Este órgano de carácter consultivo y de asesoramiento a escrito al Mincetur, presenta cambios a fin de generar mayor inclusión, ya que ahora estará integrado por 17 representantes, en lugar de 11, como estaba establecido anteriormente. Ello con el fin de mejorar la representatividad de mujeres, de empresas inscritas en el Registro de Artesanos, entre otros.

Se ha tomado en cuenta la postura del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad (Indecopi), incorporando sus propuestas que han sido tomadas en cuenta en los artículos 14 al 17 del nuevo texto.

Se expuso beneficios de la incorporación de los artesanos al Registro Nacional de Artesanos (RNA).

Por lo expuesto, la Comisión de Producción, Micro y Pequeña empresa y Cooperativas, recomienda de conformidad con establecido en el inciso b) del artículo 79-A del Reglamento del Congreso de la República, la aprobación del dictamen de nuevo texto, conforme a lo justificado.

Es cuanto lo que tengo que sustentar, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Señores colegas congresistas, como se ha expresado, este ya no es un texto de insistencia o un texto de allanamiento, sino es un nuevo texto que se estaría votando en esta comisión con incorporaciones, (6) como bien señala el señor secretario técnico, sobre normas recientes que han sido aprobadas a través del Ministerio de la Producción que, obviamente, no estaban vigentes cuando se aprobó la autógrafa originalmente, tanto en esta comisión como en el Pleno del Congreso de la República, y fuera remitida al Poder Ejecutivo.

Es decir, estas observaciones, incluso son anteriores a la dación de las normas que han sido incorporadas a este nuevo proyecto de dictamen que, por lo que les hemos expresado, cuenta con mejores condiciones para el desarrollo de la actividad empresarial del artesano.

Colegas congresistas, si alguien tiene algo que señalar con respecto al proyecto de dictamen puesto a debate, los micrófonos están abiertos.

No habiendo nadie que se exprese al respecto, señor secretario técnico, por favor, pasar al voto.

El SECRETARIO TÉCNICO pasa lista para la votación nominal:

Con su venia, señor presidente, pasamos al voto correspondiente. Congresista Morante Figari, Jorge Alberto, su voto.

El señor MORANTE FIGARI (FP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Pazo Nunura, José Bernardo, su voto (); congresista Sánchez Palomino, Roberto.

El señor SÁNCHEZ PALOMINO (CD-JPP).— A favor.

La señora CHACÓN TRUJILLO (FP).— Chacón, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista Chacón; congresista Sánchez, gracias, sus votos a favor.

Congresista Ciccía Vásquez, Miguel Ángel, su voto (); congresista Córdova Lobatón, María, su voto.

La señora CÓRDOVA LOBATÓN (AP-PIS).— Córdova, a favor, señor secretario.

El SECRETARIO TÉCNICO.— La congresista Córdova, su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— El congresista Pazo Nunura también votó a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señor presidente.

Congresista Flores Ancachi, Jorge Luis, su voto (); congresista Flores Ruiz, Víctor, su voto.

El señor FLORES RUÍZ (FP).— Flores Ruiz, a favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista García Correa, Idelso, su voto.

El congresista García Correa, por intermedio del chat, a las 12:27 h, su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Consignarlo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Marticorena Mendoza, Jorge, su voto.

El señor MARTICORENA MENDOZA (PB).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, congresista.

Congresista Medina Herмосilla, Elizabeth, su voto.

Por intermedio del chat, 12:27 h, su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Consignarlo por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Congresista Medina Minaya, Esdras, su voto. (3)

El señor MEDINA MINAYA (UDP).— A favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— A favor.

Congresista Palacios Huamán, Margot, su voto (); congresista Rivas Chacara, Janet, su voto (); Congresista Zeta Chunga, Cruz. La congresista Zeta Chunga, a las 12:28 h; al igual que la congresista Rivas Chacara, consignan su voto a favor.

El señor PRESIDENTE.— Consignarlos.

La señora PALACIOS HUAMÁN (PL).— Palacios a favor. Discúlpeme, señor presidente.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Correcto, muchas gracias.

Congresista Flores Ancachi, su voto a favor, por intermedio del chat.

El señor FLORES ANCACHI (AP).— Flores Ancachi, a favor.

El señor PRESIDENTE.— Consignarlo, por favor.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias.

Congresista Ciccía Vásquez.

Señor presidente, ha sido aprobado por unanimidad, por 14 votos a favor.

El señor PRESIDENTE.— Correcto, habiendo sido aprobado por unanimidad el nuevo dictamen sobre la ley que promueve la actividad del artesano, agradecemos a los señores congresistas por su votación y al señor secretario técnico por su exposición.

No habiendo ningún otro punto que tratar en la agenda, se solicita a los señores congresistas la dispensa del trámite de aprobación del acta para ejecutar los acuerdos adoptados. Si no hay ninguna oposición, se tendrá por aprobada la dispensa.

No habiendo oposición alguna se ha aprobado la dispensa del trámite de aprobación del acta para ejecutar los acuerdos adoptados.

Siendo las 12:30 h del viernes 15 de marzo de 2024, se levanta la sesión y se agradece a todos los señores congresistas participantes.

—A las 12:30 h, se levanta la sesión.