

DOCUMENTO DE TRABAJO
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2025

**COMISIÓN ESPECIAL MULTIPARTIDARIA A FAVOR DEL PROYECTO
ESPECIAL CHINECAS**

19.^a SESIÓN EXTRAORDINARIA DESCENTRALIZADA - CHIMBOTE
(Matinal)

JUEVES 28 DE AGOSTO DE 2025

PRESIDENCIA DE LA SEÑORA KELLY ROXANA PORTALATINO ÁVALOS

-A las 10:38 h, se inicia la sesión.

El MODERADOR.— (Grabación empezada)... pase a la congresista Kelly Portalatino, presidenta de la Comisión Especial Multipartidaria a favor del Proyecto Especial Chincas.

La señora PRESIDENTA.— Muy buenos días.

Iniciamos con la Comisión Especial Multipartidaria a favor del Proyecto Especial Chincas, Período Anual de Sesiones 2025-2026, Decimonovena Sesión Extraordinaria descentralizada en la ciudad de Chimbote.

Damos el saludo y la bienvenida a todos nuestros invitados presentes en la mesa de honor, y por supuesto a cada uno de ustedes.

Siendo las 10 con 38 minutos del día jueves 28 de agosto de 2025 en el auditorio del Colegio de Ingenieros de Ancash sede de Chimbote, los miembros de la Comisión Especial Multipartidaria a favor del Proyecto Especial Chincas, nos reunimos en forma presencial y semipresencial a través de la Plataforma Microsoft Teams.

Secretaria técnica, por favor, sírvase pasar lista.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Portalatino Ávalos.

La señora PORTALATINO ÁVALOS (PL).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Portalatino Ávalos, presente.

Chacón Trujillo.

Chacón Trujillo presente en el chat, señora presidenta.

Varas Meléndez.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Varas Meléndez, presente.

Camones Soriano (); Camones Soriano (); Ciccía Vásquez.

El señor CICCIA VÁSQUEZ (RP).— Miguel Ciccía, presente, señorita secretaria.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Ciccía Vásquez, presente.

Congresista Dávila Atanacio.

El señor DÁVILA ATANACIO (BS).— Dávila Atanacio, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Dávila Atanacio, presente.

Espinoza Vargas (); Espinoza Vargas ().

Señora presidenta, el congresista Espinoza Vargas presente en el chat.

Congresista Paredes Castro (); Paredes Castro ().

Señora presidenta, congresista Paredes Castro presente en el chat.

Voy a pasar lista a los congresistas que no están presentes.

Congresista Camones Soriano (); Camones Soriano (); congresista Sánchez Palomino (); Sánchez Palomino ().

Señora presidenta, han contestado siete señores congresistas, tenemos cuórum.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, secretaria técnica.

Se cuenta con el cuórum necesario para dar inicio a la sesión, de la cual generamos también exceder el saludo a las siguientes personas.

Brindamos el saludo al señor Hugo Campuzano de la Empresa Supervisora, Ismael Mendoza, perdón, Mena de la Empresa Supervisora; Jorge Briones, también de la Empresa de Supervisión; Héctor Conde Rojas, -si no me equivoco está bien

formulado- del Colegio de Ingenieros del Perú; tenemos a César Rubiños Ponte de Proinversión; a Liz Calderón de Proinversión y a nuestro ingeniero Luis Pita Chávez, Director de Proyectos de Proinversión; a Eduardo Willis de Proinversión; Pablo Ferradas, Director de la formulación del Proyecto Chincas. (2) Botgan Petronic [*], especialista del diseño hidráulico; y, por supuesto, a todos los directivos y representantes de la sociedad civil que se encuentran presentes en este auditorio.

Informes

La señora PRESIDENTA.— En sección de informes, me corresponde como presidenta de la Comisión Especial Multipartidaria a favor del Proyecto Especial Chincas, informar sobre las acciones desarrolladas por parte de la presidencia.

Mediante oficio 930/2025-2026 de la comisión, con fecha 12 de agosto del 2025 se ha reiterado a la presidenta de la comisión de adjudicación de tierras, ingeniera Ana Melva Salas Laureano, gerente general del proyecto Chincas, el pedido de información sobre el avance del proceso de adjudicación de tierras de los 2001 posecionarios beneficiarios de la Ley 27887 y 28042 del Proyecto Especial Chincas, hasta la fecha no se ha recibido ninguna respuesta.

Y eso hacemos de conocimiento público, porque el deber de todo funcionario es transparentar y sobre todo responder ante las autoridades competentes.

La siguiente información, para rendir cuentas, el 8 de agosto del presente mes la Junta de Usuarios pertenecientes al ámbito del Proyecto Chincas Irchim, Nepeña, Santa y Casma remitieron a la comisión un informe técnico sobre la primera versión del entregable 3, dicho documento fue trasladado a Proinversión y al responsable de la unidad formuladora del Gobierno Regional de Ancash conforme a lo establecido.

Asimismo, debo informar que se recibió la renuncia del ingeniero César Horna Fernández al comité consultivo de nuestra comisión. Al respecto tengo que señalar que se ha incorporado a dicho comité el ingeniero Félix Vázquez Álvarez, profesional que cuenta con una vasta experiencia en el tema.

Con fecha 12 de agosto del presente año realizamos una visita inopinada a las instalaciones del Proyecto Especial Chincas con la finalidad de conocer el avance del proceso de adjudicación de tierras. Conversamos con su gerente general y presidente del comité de adjudicación la ingeniera Ana Melva Salas, a quien hemos solicitado que entregue la información de los avances del proceso de adjudicación de tierras.

Recorrimos dichas instalaciones, donde se están realizando los trabajos de gabinete, encontrando al personal de Midagri y a los representantes de la empresa consultora que se encarga de realizar los estudios del expediente de beneficiarios.

Posteriormente, en compañía de la asesora legal del proyecto, la doctora Tatiana Sánchez y el personal de Chinecas, nos trasladamos al campo específicamente hasta la Asociación Unidos y El Amauta por el sector peaje de la carbonera, donde se encontró el personal de Cofopri y Midagri empadronando y realizando las inspecciones oculares y levantamiento topográfico a los beneficiarios.

Pudimos conocer diferente casuística que está ocurriendo en los trabajos del campo, por ejemplo, tenemos la aparición de personas conocidas como primogénitas, que al enterarse que aparecen en la relación de beneficiarios proporcionada por Chinecas a Cofopri, intentan recuperar su posesión.

También hemos apreciado nuevos beneficiarios en la lista que se han posesionado, colocando sembríos para aparentar que vienen desarrollando la agricultura con anterioridad. Y dejamos constancia de ello, porque hay evidencias que se han filmado y también eso ha corrido traslado.

Estos hechos fueron denunciados por los mismos beneficiarios en presencia de la asesora jurídica, personal de Cofopri y Midagri. Posteriormente, en un recorrido por la vía de Evitamiento en Nuevo Chimbote, pudimos observar que los terrenos de propiedad de Chinecas siguen **(3)** siendo tomadas por presuntos invasores, colocando grandes extensiones, de cercos perimétricos con palos y mallas, que hemos podido visualizar y pusimos de conocimiento a la asesora legal del proyecto. En ese sentido, la comisión está recabando información y entregando los informes correspondientes.

Quiero hacer una pausa, les tenemos la presencia del colega congresista Elías Varas, para que pueda pasar adelante, por favor.

Continuando con el informe, la comisión está recabando información y entregando los informes correspondientes y en el transcurso de la próxima semana agendaremos una reunión con el procurador regional de Ancash. En enero del presente año, la comisión realizó una visita a los terrenos de Chinecas con presencia del Ministerio Público, congresistas y otras autoridades, por el cual la Fiscalía aperturó una Carpeta Fiscal número 036-2025, que se encuentra en la Fiscalía Penal Corporativa de Nuevo Chimbote, pero lo observado constituyen nuevos hechos y nuevas invasiones que deben ser atendidas a la brevedad posible porque atenta con el desarrollo del Proyecto Especial Chinecas.

En ese sentido, solicitamos la prontitud y la diligencia de forma eficiente por parte del Ministerio Público y de todas las autoridades que son parte y son competentes para poder abordar esta grave problemática que sigue evidenciándose en el proyecto y por supuesto que pone en riesgo la viabilidad del proyecto.

En ese sentido, queremos solicitar si algún congresista tuviera algún informe que realizar, puedo ceder el uso de la palabra para que pueda informar.

Continuando con ello, vamos a iniciar en Sesión Pedidos.

Pedidos

La señora PRESIDENTA.— Estamos en la sesión pedidos donde me permito con su venia de los señores congresistas, en esta oportunidad expresar un especial saludo y felicitación ya que este 30 de agosto el Programa de Agricultura en Marcha celebra su 21 aniversario. Este importante espacio radial y digital que a lo largo de los años ha sabido convertirse en una verdadera voz de apoyo y orientación para nuestros agricultores.

Su labor de difundir conocimientos, experiencias y consejos prácticos para nuestros hermanos de campo de la agricultura. En ese sentido, genera y contribuye de manera valiosa al desarrollo de nuestra agricultura y con ello el bienestar de miles de familias de la región y de nuestro Perú. Le auguro muchos años más de éxito manteniendo siempre con ese compromiso con el agricultor, con la tierra y con el futuro de nuestro país.

Si algún congresista tuviese algún pedido que realizar, tenga a bien solicitarlo.

No habiendo ningún pedido, pasamos a Sesión de Orden del Día.

ORDEN DEL DÍA

La señora PRESIDENTA.— Vamos a proceder conforme a la Agenda que está estipulada y que se ha trasladado cada señor congresista de esta importante comisión especial.

Presentamos la versión final de la Entregable 3, fase de formulación del Proyecto Denominado Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Riego del Proyecto Chincas en la provincia Santa, Casma, Huarmey del departamento de Ancash.

Quiero destacar, hermanos y hermanas y señores congresistas, que todos los aportes efectuados por esta comisión no han quedado en vacío. Fueron incorporados por el supervisor dentro de las 534 observaciones registradas en este hecho, que es prueba concreta y verificable que nuestro trabajo ha tenido un impacto real en el proceso técnico.

Con ello, queda absolutamente claro que nuestra labor no ha estado orientada a politizar el tema del Entregable 3. Por el contrario, hemos actuado con seriedad, **(4)** solvencia técnica y compromiso con la región y nuestro país; así lo respaldan los documentos oficiales emitidos, que dan cuenta de cada paso y cada decisión adoptada.

Hoy, podemos decir con plena convicción que el rol de esta comisión ha sido de garantizar transparencia, sustento técnico y defensa de los intereses de la población. Esa es nuestra responsabilidad como congresistas y como representantes de esta comisión en ese mandato que hemos venido cumpliendo.

Este es el proceso en el que hemos recogido de manera responsable las opiniones de los diferentes actores sociales invitados en las diferentes sesiones, las cuales fueron consideradas rigurosamente para la formulación de las observaciones que se presentaron a la unidad formuladora, señalando con claridad la necesidad de priorizar la construcción de la presa La Huaca.

Con el debido respaldo técnico, hemos demostrado que esta comisión no responde a intereses particulares, ni contribuye, ni coyunturales, sino con orientar su labor al beneficio directo de nuestros hermanos agricultores y de toda la población ancashina.

Esa vocación constituye nuestra mayor fortaleza, pero a la vez representa también nuestra mayor responsabilidad frente al pueblo que confía en cada uno de nosotros. Hoy ratificamos nuestro compromiso de trabajar con seriedad, transparencia y visión futura porque cada decisión que se adopte debe garantizar no solo la sostenibilidad del proyecto, sino también el bienestar de las próximas generaciones.

En ese mismo espíritu, solo con fundamentos sólidos podremos garantizar decisiones acertadas y queremos avanzar con seriedad y compromiso, porque la población merece resultados tangibles y sostenibles.

La comisión viene siguiendo el cronograma de actividades del Entregable 1, con todas sus ampliaciones a la unidad formuladora, la misma que debió realizar la aprobación de la versión final del Entregable 3.

Por tal motivo, para el cumplimiento del objetivo de esta comisión, hemos invitado para el desarrollo de este tema a los señores invitados que voy a mencionar.

En primer lugar, como siempre, esta comisión ha continuado invitando al señor gobernador regional, Koki Noriega, como presidente del consejo directivo y también representante del gobierno regional; lamentamos que no esté presente, pero ha designado a su representante en esta oportunidad. Tenemos

también para el desarrollo de este tema a Jesús Ronald Solano Díaz, responsable de la unidad formuladora del gobierno regional de Áncash.

A nuestro ingeniero Luis Natal del Carpio Castro, director ejecutivo, pero que viene designando en esta oportunidad al ingeniero Luis Pita, que siempre nos acompaña de forma técnica y también correcta dentro de todo desarrollo de esta comisión especial. De igual manera, Ana Melva Salas Laureano, gerente general del proyecto especial Chincas, quien hoy, pues, no la tengo presente; sin embargo, tengo entendido que hay un representante del proyecto especial Chincas. Por favor, el equipo, para que me puedan informar al respecto.

Hugo Campuzano, representante de la empresa supervisora Consorcio HC&A-BRLI, representantes de la empresa consultora del consorcio LSH Consulting Engineers, de la cual están presentes, y de la cual vamos a iniciar con el informe del representante de la unidad formuladora del gobierno regional de Ancash, Jesús Ronald Solano Díaz, para que nos informe al respecto.

(Intervención fuera de micrófono)

La señora PRESIDENTA.— Me acaban de informar que el señor Jesús Ronald Solano, nuevamente, **(5)** no ha acudido a esta importante comisión, teniendo en consideración que es uno de los grandes responsables como unidad formuladora, y es lamentable la falta de seriedad que viene ejerciendo durante todo ello. En ese sentido, nosotros dejamos constancia de lo ocurrido y vamos a tener que tomar las acciones que correspondan como presidenta de la Comisión.

Iniciaremos este tema con la presentación de la versión final del integrable 3, presentado por el supervisor, quien ha dado conformidad a los estudios de Preinversión, levantando las 534 observaciones planteadas de Preinversión, que cuenta con la unidad formuladora, que estaría aún en revisión en el integrable 3.

Primero vamos a abordar la formulación, posteriormente el horizonte de evaluación, análisis de mercado del servicio, análisis técnico que comprenden aspectos técnicos, planteamiento de las alternativas técnicas factibles, diseño preliminar de las alternativas técnicas factibles, y por último tenemos nosotros gestión del proyecto de inversión y costos del proyecto.

Iniciamos con el ingeniero Luis Pita para que nos pueda informar al respecto. Tiene el uso.

Vamos a dar el uso de la palabra al congresista Elías Varas, sin embargo, hemos dado, las secciones que correspondan, pero le damos el uso de la palabra.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM).— Sí, muy buenos días, presidente, muy buenos días a todos los invitados que se encuentran en esta mesa y a todos los asistentes a esta reunión.

El día de hoy es una fecha muy importante, presidente, porque vamos a recibir los informes de los avances que está haciendo ya el trabajo por parte de la consultora y la supervisión. Espero yo que las propuestas o las observaciones técnicas que se han alcanzado en su momento, de manera oportuna, hayan sido acogidas por estos órganos técnicos.

Asimismo, presidenta, quiero pedir a su presidencia, si me permite el día de hoy, a que haga uso de la palabra en esta sesión, a nombre de los agricultores, por parte del ingeniero José Morales. Él también tiene que hacer una exposición que va a contribuir al trabajo que vienen haciendo los entes técnicos. Asimismo, también del señor César Horna, que también quedó, de alguna manera, las exposiciones siempre han quedado truncas. Y lo que se necesita ahora, debemos de entender la importancia y la trascendencia de estas reuniones.

Se está discutiendo la propuesta de un proyecto hidráulico, de este proyecto tan moderno y de este proyecto que realmente, de la envergadura de un megaproyecto como se está postulando a la fecha, es necesario que lo veamos de uno de los lados y del otro lado. ¿Cuál es la finalidad? Como sé decir, estos megaproyectos no se hacen para 10 años, se hacen probablemente para 50, 70 años, o probablemente para toda la vida, porque este es uno de los grandes problemas que tenemos en el país, que no se da un mantenimiento a las cosas que se vienen haciendo.

Y por ello, ya que se va a dar una gran inversión, hay la necesidad de que todos los que estamos acá y todos los que están representados alcancen las observaciones y sean, de buena cuenta, absueltas por los entes técnicos.

En tal sentido, presidenta, es mi pedido que participe tanto el ingeniero José Morales como el señor César Horna, dentro de estas exposiciones, y considero que cinco minutos es suficiente para cada uno de ellos. En estas exposiciones que van a contribuir a enriquecer este análisis y esta propuesta, que finalmente tendremos que acogerlos todos y emitir una licencia social que legitime esta propuesta técnica que es de nuestro proyecto especial Chincas.

Muchas gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Con respecto, mi estimado congresista Elías Varas, nosotros hemos pasado en la sección pedidos y no ha pedido el uso de la palabra para que pueda incorporarse. Tenemos una agenda.

Sin embargo, nosotros en las últimas sesiones hemos brindado informaciones y todos los actores sociales, incluido el Colegio de Ingenieros, que es un colegio de ingenieros de alta capacidad técnica, han abordado todas las observaciones y han emitido al correo oficial de la Comisión Especial, y de la cual hemos trasladado información.

Y el Irchim ha acabado su informe, sus observaciones, también ha hablado con el ingeniero y todos los actores sociales que han participado en las diferentes sesiones. **(6)**

Particularmente, nosotros hemos brindado un espacio de tiempo al ingeniero Horna y lo hemos respetado. Lamentablemente, pues, no hay preferencia con nadie. Estas sesiones, tanto extraordinarias como ordinarias, hemos dado el espacio a todos para que puedan darse en los tiempos que corresponde. Por ese motivo, vamos a continuar con la agenda y vamos a dar la presión (sic)[el pase] al ingeniero Luis Pita para que pueda informar y nos...

Ingrese.

Terminamos el informe, por favor, de los especialistas en agenda. Se respeta a ello, por favor.

No, a ver, yo respeto su posición, yo respeto su posición; y si no, ...

—Se escucha intervenciones fuera del micrófono.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM).— La única carta que tenemos para jugar nosotros con respecto a...

La señora PRESIDENTA.— Yo no he dicho que no lo voy a dar. Yo he dicho que tenemos una agenda, terminamos la agenda y vamos a dar el espacio. Es que lo que está mal, usted no escucha, la persona que no escucha y no entiende ya queda bajo su responsabilidad.

He mencionado, señor, con todo el respeto, porque no es un diálogo, y por respeto le voy a contestar. Y se respeta la Mesa y se respeta la Presidencia.

Yo he ingresado sesión de pedido y en sesión de pedido no ha pedido la palabra ningún congresista. Por lo tanto, con el respeto que se merece, continuamos con la agenda.

Posteriormente vamos a brindar, pero primero necesitamos el informe de los especialistas, cuál es el informe real, porque el Proyecto Especial Chinecas no ha brindado informe de lo que hemos solicitado, la entregable 3. Por lo tanto, es una falta grave a esta comisión y a toda la población en general.

Continuamos, por favor, con el ingeniero Luis Pita para que nos informe con todo respeto.

El DIRECTOR DE PROYECTOS DE PROINVERSIÓN, señor Luis Pita Chávez.— Sí, muy Buenos días con todos ustedes.

En primer lugar, para trasladarles el saludo de nuestro director ejecutivo de Proinversión, el señor Luis del Carpio. También saludar a usted, señora congresista, y por su intermedio a los integrantes de su comisión; un saludo especial también a los señores dirigentes de las organizaciones de usuarios y de las organizaciones sociales que están presentes.

Nos encontramos acá con el objeto de poder, en primer lugar, exponer los resultados de la elaboración y evaluación del entregable 3 del módulo de formulación, y también para poder absolver cualquier duda que pueda todavía quedar respecto a este entregable, toda vez que el día 22 de julio nos reunimos aquí y, de manera extensa, también discutimos una serie de aspectos que no estaban quedando claros y que, sin embargo, en ese momento se resolvieron de manera aparentemente satisfactoria.

No quisiéramos que en esta reunión vayamos a insistir con aspectos que fueron explicados de una manera muy clara en esa oportunidad; por esa razón, es que procedo nuevamente, con el objeto de tener un contexto adecuado, a explicar que este entregable, que es el más complejo de todo el estudio de Preinversión, puesto que contiene el desarrollo de la ingeniería del proyecto. Por esa razón es que este entregable no ha tenido una evaluación muy simple.

Se ha desplegado alrededor de este entregable hasta tres versiones, y estas tres versiones han sido adecuadamente revisadas por la supervisión que nos viene acompañando precisamente a partir de este entregable. Y precisamente por el trabajo de la supervisión, por su trabajo meticuloso, es que en un primer lugar, para la primera versión, se identificaron hasta 534 observaciones.

Esta versión fue presentada el día 6 de mayo. El día 13 de junio se presentó la segunda versión, con la intención de atender las observaciones del supervisor. Nuevamente, el supervisor, al revisar esta nueva entrega, dejó constancia de que aún quedaban 235 observaciones por atender. Eso dio motivo a que se pueda programar una tercera versión del entregable 3.

Esta tercera versión fue presentada el día 11 de agosto. El día 18 de agosto, el supervisor presentó su informe **(7)** a la unidad formuladora con los resultados de su nueva revisión.

Hay que dejar constancia de que esto no es un proceso que se haya podido llevar a cabo de una manera mecánica, donde el

consultor presenta su Informe y el supervisor hace su trabajo de una manera aislada y luego presenta su resultado, ¡No!, aquí ha habido un trabajo muy dinámico donde han participado, como ya lo hemos explicado en otras oportunidades, más de 40 especialistas de primer orden, tanto por el lado del consultor como por el lado del supervisor y que estas revisiones han sido procesos dinámicos que han implicado una serie de discusiones, deliberaciones, hasta por fin arribar a enmiendas en el entregable o explicaciones satisfactorias por parte del consultor.

Entonces, hechas estas explicaciones, nos encontramos ahora con que tenemos una tercera versión del tercer entregable y tenemos una revisión del supervisor y que estos resultados han sido puestos a consideración de la unidad formuladora del gobierno regional, y que es la unidad formuladora quien ahora nos está presentando los resultados de su evaluación final.

De manera tal, que como Proinversión, podamos proceder finalmente a darle conformidad al entregable. Sin embargo, aún nos quedamos, nos encontramos en este proceso final que esperamos culminar en los siguientes días.

Esa sería toda la intervención por el momento.

Yo quisiera dar pase a los representantes del consultor, del supervisor, conforme la mesa lo vaya programando.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, ingeniero Pita.

Vamos a continuar con el primer punto.

Damos el uso de la palabra al representante de la empresa supervisora, Hugo Campuzano, para que nos informe al respecto.

EL REPRESENTANTE COMÚN DE LA EMPRESA SUPERVISORA CONSORCIO HC&A-BRLI, señor Hugo Antonio Campuzano Espinoza.— Señores congresistas, la presidenta de la Mesa, muy buenos días, autoridades Proinversión, señores invitados y señores interesados en el proyecto, que es bastante importante su presencia para uno, porque finalmente se hace un proyecto, el proyecto tiene vida y esa vida la participan ustedes.

Y, esa mirada es la que tiene siempre la empresa que dirijo haciendo Consultorías más de 50 años.

Vamos a ser bastante puntuales en este tema. Ya se ha resumido cómo ha sido el trabajo de la supervisión. Ingresamos cuando ya el Entregable 3 había culminado y apareció la supervisión conformada por la empresa que represento y una empresa francesa BRLI. Este consorcio que dedicó con 21 especialistas a la

revisión de todo el Informe de formulación que había hecho hasta ese momento el consultor.

Esa revisión, tuvimos un tiempo de 15 días que son bastante cortos. Y en 15 días se ha podido revisar capítulo por capítulo principal, porque hay temas muy importantes y hay temas, no digamos secundarios, sino son consecuencias de los importantes. Y de ese modo hemos podido lograr no una gran cantidad de observaciones, sino identificar espacios que debían justificarse, ampliarse, precisarse. Espacios para que el proyecto, la concepción, el desarrollo y la formulación de este proyecto, que ya saben ustedes que es de una larga conducción, con presas en su camino y con un sistema de riego de alta tecnología, tanto para las tierras nuevas como para las tierras existentes, debía tener una consistencia tal, porque es la fuente madre que va a repartir las aguas a las nuevas tierras y a las tierras que actualmente acusan déficit. (8)

Entonces, identificamos más de 500 consultas, que le llamamos observaciones, y de esas 500, el consultor levantó la mitad, quedaron 200 y tantas observaciones; también se prosiguió en un segundo tramo a revisarlas, y entre el segundo tramo y el tercer tramo se agregó una serie de reuniones de pares.

¿Reuniones de pares, qué significa? Que el especialista de presas del supervisor también dialogue con el especialista de presas del consultor para que la consulta o la pregunta, la observación, lo faltante pueda ser entendido más allá de un papel donde uno escribe la observación. Ese diálogo permitía entender conceptos, criterios, experiencias para que la observación pudiera ser entendida y el levantamiento se dirija justamente al fondo de la observación. Así se ha hecho el segundo tramo hasta que recibimos el tercer tramo.

Eso nos ha permitido facilitar en el tiempo el largo periodo de revisión, porque nosotros teníamos previsto 15 días de revisión, 15 días de levantamiento de observaciones, y encontrar levantadas todas las observaciones y esto se ha triplicado.

Finalmente llegamos a la última revisión del tercer pliego de observaciones y ahí comprobamos que las doscientas y tantas observaciones han sido atendidas. Y esa atención nos ha permitido, sintetizando, llegar a una conformidad. Ahora, sobre las observaciones hay muchas cosas que decir, muchas cosas que ver. Creo que va a ser mucho más prudente escuchar en su momento algunas consultas, que serán para ustedes ahora una incógnita, una pregunta, ahora puede ser una preocupación para poder absorberlas por parte de la supervisión y por parte del consultor, ese es el trámite hasta ahora.

Lo que puedo agregar, adicionalmente, señor, es que trabajo en proyectos como 50 años, mi edad lo puede mostrar así, y he visto

proyectos grandes, muy grandes, y los sigo viendo, y los sigo discutiendo, salen en televisión y siguen ahí dándole y mejorándolo, viendo si la presa debe ser acá o allá o por acullá. Eso debiera también recogerse como uno de los criterios para la toma de decisiones del beneficiario, porque por muchas observaciones que pueda uno encontrar, puede estar paralizando una obra que es de importancia para el desarrollo regional y nacional.

Esta es una recomendación, con esto no estoy lanzando ningún mensaje lírico, es producto de mi experiencia. No sé, de ochenta o cien proyectos que he desarrollado, creo que se han materializado una decena, y los beneficiarios del resto. siguen esperando y siguen esperando a que se optimice alguna partecita o se confirme alguna parte. También escuché a la presidenta de esta mesa señalar que aparecen "nuevos beneficiarios" que están tomando algunas tierras. Y esto también sucede, no solamente en el desarrollo agrícola, también aparece en...

La señora PRESIDENTA.— Una interrupción, mi estimado ingeniero.

Viendo la necesidad y la coyuntura, la parte de los procesos administrativos que usted señala es todo correcto, pero queremos ir al punto, al fondo.

Usted ha aceptado la conformidad de las 534 observaciones que ha dado ya por absuelta la empresa que es de la LSH Consulting Engineers; por lo tanto, quiero que precise si dentro de las 534 que se ha formulado y que hemos coincidido que son de fondo y de forma, y más nos preocupa las que son de fondo.

Por lo tanto, esas observaciones que son de fondo, queremos nosotros que usted, como técnico, que con su amplia experiencia de 50 años que refiere, (9) se nos precise en una diapositiva altamente técnico y no solamente en palabras, sino que se nos proyecte, por favor, para visualizar, porque, así como usted es especialista, hay muchos especialistas dentro de este auditorio que requieren también las precisiones exactas para garantizar que se están dando la conformidad y es lo correcto, por favor.

Muy bien, señora presidenta.

EL REPRESENTANTE DE LA EMPRESA SUPERVISORA CONSORCIO HC&A-BRLI, señor Hugo Campuzano Espinoza.— A ver, las 500 y más observaciones en este proceso han sido absueltas y se ha dado conformidad. El E3 está conforme. Esa es una respuesta rápida y precisa.

La señora PRESIDENTA.— Por favor, a ver, para que nos precise, por favor, en la lámina que usted ha traído, porque no solamente... no es un acto de docencia lo que está haciendo usted el día de hoy, es un acto técnico que tiene que garantizar con los

parámetros que usted confiere de acuerdo a las normas técnicas según Midagri. Por favor, precise esos puntos, ya que los especialistas están acá.

Gracias.

Ya, voy a apoyarme acá en el ingeniero Ismael Mena para que haga unas precisiones ya puntuales al respecto.

A ver, Ismael.

El señor MENA, Ismael.— Bien, vemos en la lámina, en la primera versión había 534 observaciones, la primera columna. Ven en línea roja, son las observaciones de fondo. Esto se presentó el 6 de mayo del 2025. En la segunda columna, vemos 235 observaciones.

En la versión 2, que ya se habían levantado el 13 de junio. Entonces, fue reduciéndose. Luego, hubo un intermedio antes de la versión 3, que son unas reuniones de pares. En realidad, había muchas reuniones, muchas intervenciones. Pero había uno entre los padres de cada especialista, reduciéndose de 235 a 192.

Y finalmente, en la versión 3, que es del 11 de agosto, se redujo a cero, dando conformidad al entregable. Como lo ven en esta línea de tiempo.

Por favor, la siguiente.

Bueno, acá se muestra cada una de las especialidades, en esta columna de barras. En lo que tenía mayores observaciones era el diseño de presas, que era, en la versión 2, habían de 72, que se habían levantado en la 3, 28. Y luego, el que seguía era de geología, que también tenía bastantes, de 40, 49.

La señora PRESIDENTA.— Una interrupción. Permítame, por favor.

Cuando habla usted de la distribución de presas, ¿a qué se refiere, cuando estamos hablando de fondo, o sea, de las asociaciones de fondo? Perdón, el diseño de presas, en el diseño. ¿Cuál ha sido la observación que han podido identificar ustedes como empresa, para poder generar después las reuniones pares, que han podido dar la conformidad de que ya han levantado de forma correcta?

El señor MENA, Ismael.— Sí, de acuerdo. Acá está el ingeniero especialista en diseño de presas. Le voy a pasar a él. Pero, en general, quería dar una vista general, no más. Como ven, esta es la principal que ha habido, por eso ha venido el ingeniero. Las otras tenían menos de incidencia, pero igual han sido levantadas todas.

Le voy a pasar al ingeniero. Ingeniero Briones.

El señor BRIONES.— Bueno, vamos a ver qué se hace.

Listo ¿Empezamos? Bueno, muy buenos días con todos ustedes. Voy a hacer una explicación con algunas diapositivas que tengo.

Miren, este tema del diseño de presas es un tema bien complejo. Tiene mucha base técnica y un lenguaje técnico que no es tan fácil de entender. Entonces, voy a tratar de hacer una explicación muy simple para que lo puedan entender.

Bien, en el desarrollo del proyecto, ahí se ven las presas que fueron analizadas en el proyecto. Fueron desarrolladas por el consultor. Entonces, cuando se revisó el proyecto, en el primer paquete de revisión, de comentarios u observaciones, eran, en el caso específico de las presas, eran 100. Y luego, como ya lo han explicado, se han realizado diferentes reuniones, inclusive con la participación del consultor, **(10)** el supervisor y Proinversión y otras reuniones que se han hecho entre pares.

Yo, como la parte del especialista en presas, me he reunido también con especialistas de presas del consultor, y ahí en ese diálogo es donde se ha aclarado, detallado las observaciones que han sido levantadas.

Finalmente, fueron levantadas las siguientes.

A ver, la siguiente, por favor.

La siguiente.

Miren, ahí está la primera presa, que está ubicada en el río Santa, que se llama la presa Chuquicara.

Aquí se muestra la planta, cómo es la presa, en el margen derecho. Lo que está abajo en la parte inferior de la diapositiva, el túnel de desvío, un acceso, y en la parte superior izquierda está la captación.

A ver la siguiente.

Ya, miren, aquí, esta es la sección geológica de la presa, ¿cómo se ha obtenido esto de acá? Por parte del consultor, digamos, hace su mapeo geológico, luego han hecho tres perforaciones, dos en el eje, uno aguas arriba; también han hecho refracción sísmica, o sea, una serie de investigaciones de campo que le han permitido al especialista en geología elaborar esta sección geológica, Y en función de esta sección geológica es que han definido el tipo de presa.

La siguiente, por favor.

Mire, la presa, digamos, tiene una parte fija que le llaman por donde no pasa el agua, que es esta sección, y la otra es la sección vertedora, ya, la sección vertedora.

Ahora, pongan atención a esta parte para poder explicarle cuál ha sido la observación y luego cuál ha sido la solución final. Miren, cuando a nosotros nos presentaron esto, nos preocupaba este material de acá, porque es un material que llamamos fluvial.

Entonces, como aquí hay un salto de esquí, es lógico, no se necesita ser especialista en hidráulica, pero acá va a haber un vuelo, caía acá y entonces iba a socavar esto y a afectar la presa. Y como nosotros decimos, se presenta una erosión regresiva que iba a afectar la estabilidad de la presa. Entonces, esta es la versión inicial.

La siguiente, por favor.

Miren, esta ya es la versión final. ¿Cuál es la diferencia de la anterior con esta? Es que en esta solución se planteó este en una especie de dentellón. De tal manera que, si hay una erosión regresiva, se detiene por esta pared. ¿No es cierto? Ya no avanza. En la versión anterior, o sea, inicial, no se tenía. Entonces, eso también fue una serie de intercambio de opiniones técnicas.

Otro de los temas que también vimos acá era que, fíjense, esta estructura, al ser una presa, no puede ir sobre un material fluvial, no puede ir sobre un suelo. Solamente las presas de materiales préstamos van; préstamos, o sea, los de tierra pueden ir en fluvial. Las presas de concreto no, ¿por qué? Estos, digamos, generan una presión alta y necesitan un suelo rocoso. Entonces, ahí también hubo una discusión sobre las inyecciones.

Mire, cuando en la geología, ya en la geología se han hecho las perforaciones, se encontró que esta roca superficial, que tiene esta cobertura fluvial, es muy alterada. ¿Y cómo se interpretó esto? Es que antes, en el río, este fluvial no existía. Solamente existía la roca. Entonces, al estar expuesto, digamos, está expuesto, digamos, al frío, al calor y altera estas... Entonces, se ha encontrado que esta zona de acá estaba alterada.

Y ahí nos preocupamos también porque se consideran las inyecciones que llamamos de consolidación. Las inyecciones de consolidación tienen por finalidad, si la roca es fracturada, que con estas inyecciones se vuelva una roca sólida y que va a poder soportar la carga de la presa. También nos preocupamos por la pantalla de impermeabilización.

Mire, ustedes deben tener aquí en cuenta muchas cosas. Los proyectos, los proyectos se van madurando. Yo ya tengo 40 años de experiencia profesional y ya tengo mi recorrido y hemos vivido

diferentes etapas y estamos muy relacionados con los proyectos hidráulicos y eso, quisiera aprovechar esta oportunidad, ya que están los congresistas. (11)

Es que, miren, cuando yo me inicié como profesional, el desarrollo de los proyectos eran diferentes se hacía una prefactibilidad, factibilidad, definitivo, y ahí iban madurando el proyecto. ¿Y por qué quiero aprovechar esta oportunidad? Porque ahora, de un estudio de perfil se pasa inmediatamente a un expediente técnico. ¿A quién se le ha ocurrido eso? Con el respeto, de repente ha sido abogado, no sé, pero no se ve la participación de ingenieros.

Y eso les hago llegar, que tengan en cuenta, porque hay muchos proyectos que están fracasando. ¿Por qué? Porque no se hicieron, por ejemplo, las investigaciones suficientes, y que nos permitan... Nosotros, aquí, en este proyecto Chineeas, en función a nuestra experiencia, hemos tratado que los, digamos, las soluciones nos permitan tener un metrado, con una cierta reserva, para que luego no estén variando en el expediente técnico.

Muchos proyectos de perfil, cuando pasan al expediente técnico, y generalmente cuando lo hace gente que no tiene experiencia, estamos viendo algunos proyectos que ya van por el 40 % de adicional, y tienen que pasar a la Contraloría. Eso es lo que hemos buscado. Este estudio de perfil no es de detalle.

Entonces, hemos tratado que los elementos, digamos, de las estructuras que son representativas, que impactan sobre el presupuesto, estén lo suficientemente claros para hacerlo metrado y que esto se vuelque al presupuesto.

La siguiente, por favor.

Aquí también es otra de las observaciones que nosotros hicimos. Era un poco, no tanto de fondo, pero sí hacer una correcta interpretación de las perforaciones.

Las perforaciones, como cualquier investigación geotécnica de campo, tienen por finalidad describir qué es lo que tenemos en la cimentación, sobre qué va a descansar la estructura. Y hay que aprovechar estos resultados.

Ahora, uno de los puntos que sí ha sido un tema de discusión técnica era, por ejemplo, aprovechar los resultados de las perforaciones en cuanto a la calidad de roca y, sobre todo, lo que nosotros técnicamente —lo voy a mencionar ya, aunque algunos ingenieros sí lo entienden—, es sobre el coeficiente de permeabilidad. El coeficiente de permeabilidad es una información muy importante en cualquier tipo de presa. ¿Y por qué? Porque esto nos va a ayudar a determinar cuál es la profundidad de la pantalla de impermeabilización.

¿Podría regresar a la anterior, por favor?

Mire, esta pantalla de acá. En este caso específico, esta es la pantalla de impermeabilización. Es como una barrera que impermeabiliza la cimentación y no permite que el agua escape por ahí.

Entonces, eso también ha sido un tema de discusión, y que llegamos, digamos, a ciertas conclusiones.

La siguiente, por favor.

Y en esto de las perforaciones también intercambiamos ideas para que se pueda tomar toda la información de la perforación. Miren, desde mi experiencia, en la siguiente etapa va a tener que hacerse más perforaciones, para poder tener un perfil geológico más real y que nos permita determinar, sobre todo, las características de la pantalla de permeabilización, ver el tipo de roca, sobre todo, lo que se hacen de lechada de cemento, hay que ver la presión, la dosificación y, sobre todo, la profundidad.

Miren, en el país no tenemos normas sobre presas. Lo único que tiene el ANA es un reglamento, pero ahí no dice nada. Entonces, nosotros tenemos que aprovechar en hacer propuestas sobre esto, discutirlo.

O sea, tenemos que discutir con las normas americanas, con las normas canadienses. De mi parte, yo he visto que de la consultoría, los ingenieros que han participado en el diseño son profesionales con mucha experiencia y conocimiento. Entonces, por si acaso, yo pertenezco al Comité de Obras Hidráulicas del Consejo Departamental de Lima.

Entonces, una de nuestras tareas es hacer justamente estas propuestas de las normas técnicas que no existen en el país. Y estas normas técnicas, que le corresponde a la ANA, a hacer tienen que ser aprobadas en el Congreso.

Si ustedes revisan, dentro de la ingeniería civil sí hay reglamento para edificaciones, pero para obras hidráulicas no hay. Entonces, es una necesidad urgente en el país para luego discutir sobre una plataforma común. **(12)** Eso de las perforaciones también fue una observación.

La siguiente, por favor.

Espero que no se cansen, pero voy a pasar rápido. Esto fue una de las discusiones... al final, se tomó el diez a la menos cuatro, ¿no?, digamos, con ese parámetro yo puedo definir cuál es la profundidad de mi pantalla. Vuelvo a repetir: en el siguiente nivel del expediente técnico tienen que hacerse, por ejemplo,

los ensayos; los ensayos para elegir la dosificación, a qué presión, todo. Es muy técnico, eso lo define después en el expediente técnico.

Entonces, sobre esto acordamos y definimos qué valores se ve todo, porque si uno hace perforaciones son una serie de valores. Por ejemplo: diez a la menos dos, diez a la menos tres, diez a la menos cuatro.

Oye, ¿cuál tomo?, no tomo ni en dos extremos porque puedo, digamos, sobreestimar o subestimar. Tomemos un término medio y luego lo verificamos, le damos conformidad en la siguiente etapa.

La siguiente, por favor.

Les estoy pasando una... la siguiente, una diapositiva, ¿no? Miren, acá esta es la planta de la presa, ¿no?, ahora va a ser la Huaca.

La Huaca va a tener 90 millones de metros cúbicos, ya. Es una presa de, creo, 75 metros. Mire, la presa de Chuquicara es una presa prácticamente de desvío. Estas presas son de regulación. En este caso va a tener 90 millones de metros cúbicos. Esta es la planta. Es una presa, lo que le llaman, de CFRD.

¿Qué es una presa CFRD?, la siguiente diapositiva vamos a mostrarle. Es una presa de enrocado que tiene una pared o una loza de concreto aguas arriba. Esta es la presa, la planta. Este es el aliviadero. Este aliviadero tiene por función, por ejemplo, cuando la presa ya está llena, puede venir en un momento una avenida. ¿Y por dónde lo evacúan? Por esta estructura, y en la margen derecha se ha ubicado lo que se llama el túnel de operación. Es el túnel que va a descargar los caudales de acuerdo con la demanda que se exige aguas abajo.

La siguiente, por favor.

En este caso, tiene este perfil geológico. Este es el perfil geológico de la presa. Es una presa que se llama de concreto de asfáltico, ¿no?, es una presa... más adelante. Pero esta es la geología.

También hubo un intercambio de ideas, un poco de discusión, de acuerdo con los resultados de las perforaciones, qué valores tomar, entonces, este... porque miren, este es un [] de uno, dos, tres; tiene como, creo que diez, no veo muy bien aquí, son como 30 metros, ¿no? Es bastante fluvial.

La siguiente, por favor.

Miren, este es el tipo de presa, en este caso es una... este... me corrijo: esto es de núcleo asfáltico.

Por ejemplo, los ingenieros, los que están en la universidad y han llevado este curso de obras hidráulicas, les habrán dicho: ah, ya, existen presas con núcleo central arcilloso. En este caso, como se ha visto lo más conveniente que sea el elemento que...

Aquí el diseño debe tener en cuenta o responder a la siguiente pregunta: ¿cómo impermeabilizo el cuerpo de la presa y cómo impermeabilizo la cimentación? Yo tengo que darle la solución a eso. Y ese sistema de impermeabilización que ven todo esto es uno solo, es una continuidad.

Entonces, el elemento que impermeabiliza el cuerpo de la presa, ¿qué significa esto? Para que el agua no se pase, ¿no es cierto?, a través del cuerpo. Y le pone una pantalla asfáltica que está protegida por un material granulado. Por debajo de esto, para impermeabilizar la cimentación, se ha considerado una pared diafragma de concreto. **(13)**

Entonces, aquí también nosotros hemos tenido una discusión sobre la profundidad. Como la información digamos, personalmente pienso no es suficiente, bueno, hay que ir por el margen de no extremos, sino por lo menos una seguridad y luego en el... Mire, fuera que en el estudio se hayan tomado las consideraciones un poquito extremas desfavorables, pero cuando se hacen los estudios complementarios en el expediente técnico, pueda ser que las condiciones son mejores. Entonces, nos ahorramos. Mejor es ahorrar que luego nos falte el presupuesto, ¿no?

Entonces, este es un enrocado de la zona. Y, este es típico, ¿no?

Siguiente, por favor.

En esta planta se indica el aliviadero de demasía, ¿no? Es una estructura que sirve para evacuar los excedentes.

Si yo tengo mi embalse ya lleno, y evitar que el embalse se vaya llenando, y si no, vamos a suponer que no tuviera esta estructura. Entonces, ¿qué pasa? El nivel se sube, se sube, se sube y luego vierte sobre la crista de la presa, y ahí viene el acabose. Por eso que uno de los elementos importantes acá es el aliviadero por donde se evacúa los caudales excedentes, lo que yo ya no necesito en la presa, porque la presa yo indico un nivel que se llama el nivel máximo de operación o un nivel también máximo extraordinario.

Entonces, esos niveles yo no voy a permitir, si viene agua excedente, no voy a permitir que siga incrementándose la altura o digamos el llenar el embalse y lo evacuo por esta estructura, ¿no? Esta es la planta abajo, está el aliviadero, o sea, esta es la captación lateral, un canal de pequeña pendiente y fuerte

pendiente. Aquí también hemos tenido un intercambio de ideas. O sea, hay muchos términos técnicos que, como yo les explicaba en una conferencia en el Colegio de Ingenieros hace unos 10 días, son cálculos que en los proyectos no aparecen, en la mayoría de proyectos que yo he visto. Sin embargo, con los ingenieros del consultor hemos intercambiado ideas.

Por ejemplo, nosotros dijimos, mira, acá este de fuerte pendiente, hay que considerar la hidración del flujo para que me permita tener una caja adecuada. Y lo recalcularon e hicieron las modificaciones correspondientes.

La siguiente, por favor.

Miren, las otras presas son similares, del mismo tipo, con los mismos elementos.

Las observaciones también fueron similares, no por eso que ya, porque son además de La Huaca, hay otro que es Toro, Toro II, Yuntas y Río Seco. Estas son las otras presas. Esta es la última, Río Seco. Esta es una presa de CFRD. Igual, también el aliviadero, la descarga de fondo, pero ojo, que en este nivel de estudio que es de perfil, nosotros no entramos al detalle de la estructura. Eso se ve al siguiente nivel.

Vuelvo a repetir, lo que nosotros buscamos es, por ejemplo, que la configuración de la presa que nosotros ya sabemos y le han hecho también los cálculos de estabilidad, de filtración. Hay una serie de cálculos que han hecho, filtración, estabilidad.

Entonces, con eso le ha permitido demostrar que con la información de campo, las estructuras son estables. Faltan algunas cosas, las presas son altas. Por ejemplo, es una opinión personal y también es una recomendación que para esta altura de presa ya hay que hacerle su cálculo dinámico. Pero eso es en la siguiente etapa, cuando ya tenga mayor información.

La siguiente, por favor.

Miren, si ustedes han captado, el primer perfil que indiqué en la presa era una presa de núcleo de asfalto.

Esta es la CFRD, que todo esto es un enrocado. Son diferentes tipos de enrocado con diferentes resistencias.

Entonces, ¿cómo se logra la impermeabilización del cuerpo de la presa? Con una pantalla de concreto. Esta es una pantalla de concreto que se construye en la espalda, digamos, ya para hacer más simple el lenguaje, en la espalda de la presa y descansa sobre unos elementos que se llaman bordillos, que más adelante creo que lo presenta. **(14)** Esta losa descansa sobre esta estructura que se llama plinto, y este plinto está unido a una

pared diafragma y debajo de eso, inyecciones. Eso también ha sido un tema de observación; y para tener, digamos, que la pantalla pueda romper la carga hidráulica que se tiene acá. Estos materiales son de la zona.

Miren este tipo de estructura, porque se habla mucho, y en eso hay que tener mucho cuidado. Yo entiendo que muchas personas que no conocen esto, no son especialistas, dicen: "oye, pero esa presa se va a romper". "Esa presa, acá no, porque acá tengo mi casa". No, este tipo de estructuras ya se han construido en el mundo, en Chile, en Argentina, en la China, ¿no?

Y ahí están las recomendaciones, por ejemplo, ¿qué tal talud debe tener acá? Es 1.5 y no han fallado. Entonces, por esa parte, hay que tener mucha confianza en esto, que estas estructuras ya han sido construidas, y nosotros lo que hacemos es aprovechar esas experiencias, que están escrito en los manuales, en los papeles, en Internet, y nuestras propias investigaciones.

Mire, esta también fue una de las observaciones que luego han sido levantadas. Yo le estoy explicando lo que han sido algunas ya observaciones, porque si no me llevaría toda la mañana acá. Pero, ¿esto qué representa?, la presa. el anterior, por favor.

Miren, el anterior tiene un elemento importante que se llama plinto, ¿ya? Eso, técnicamente, es donde va a descansar esta losa, y tiene una pantalla de impermeabilización la cual va alrededor. Miren, cuando yo tengo una presa del núcleo asfáltico, esa también fue una discusión.

Todas las investigaciones se hacen en el centro acá de la presa, porque ahí está el núcleo. O sea, yo lo que quiero ver es cómo está la cimentación donde voy a construir mi pantalla en impermeabilización.

En el caso de la presa asfáltica va en el núcleo, entonces, yo tengo que priorizar mis investigaciones en el centro. Pero en este caso de la presa del río seco es plinton, el plinton va por acá, este es el perímetro.

Entonces, si yo hago una sección acá, lógicamente que es diferente a una sección que haga por acá, ¿no es cierto? Este recorrido es mucho mayor. Entonces, eso fue una de las observaciones, porque si yo considero el centro, el metrado lo voy a hacer mal, y eso se va a reflejar en el presupuesto.

Entonces, con esto de acá, ya se presentó esto, ¿no? Entonces ya nosotros estuvimos conformes con esto, porque ahí también van otros elementos. No solamente la pantalla de impermeabilización, sino esa losa que yo le mencioné de plinton, tiene que ir, cuando va en el cauce se llama plinton flotante, s un detalle que en este nivel de estudio no va.

Pero también en las márgenes donde está la roca tiene que ir fijo, pero tiene que ir fijo sobre una roca sana o una roca perforada. Y como es una roca alterada, entonces ahí se han planteado inyecciones de consolidación, como le dije, para hacer una roca maciza, ¿no?

Y ya ahora con la verdadera magnitud se ha podido hacer los metrados correspondientes, ¿no?, no sé si tengo otra. Esta presa también tiene su aliviadero, y esto también si vemos acá hay que hacer unos cálculos especiales. Pero esto está lo suficiente, modificaron la caja donde iba a discurrir el caudal, porque son 308 metros cúbicos por segundo. Y nosotros ya también le dimos como conformidad, ¿no? No sé si tengo otra, bueno, esto ya no.

Entonces, mire, de mi parte, digamos del diseño de prueba, porque no solamente veo específicamente el tema de la presa, (15) del diseño en sí, sino también la parte hidráulica, nosotros observamos, y bueno, a través de las tres reuniones, más los de pares, todo eso, yo creo que sí, con la información que se tiene, yo creo que ya adecuadamente hemos conseguido, ojo, no olvidar que la tendencia era no entrar al detalle, pero sí que el elemento importante, que nos den un metrado suficiente y que esto se vea plasmado en el presupuesto para que luego no hayan demasiados cambios o nos podamos asustar por el presupuesto que se ha incrementado.

Eso es lo que podría ser un poco corto para no..

El señor .— Podemos continuar con algunos puntos. Magnífico.

Entonces, ahora en forma muy precisa...

La señora PRESIDENTA.— Permítame la interrupción.

De acuerdo al gráfico que ha presentado en la primera diapositiva, teníamos nosotros el diseño de las presas. Había otros gráficos que era de menor cuantía de las observaciones, tanto de fondo como de forma. Necesitamos verificar de acuerdo a las observaciones de fondo dentro de su gráfico, que ha señalado ahí.

Por favor, que pueda repetir la diapositiva para poder.. Ahí está. A ver.

Ya hemos hablado sobre el diseño de presas. En segundo se encuentra el diseño hidráulico, que ya lo ha manifestado. Acá la geología y geotecnia, debe ser, ¿no? Geología y geotecnia.

Nos gustaría que nos precise al respecto, porque estamos visualizando un gran porcentaje de lo que ustedes han levantado en este Entregable 3, en la versión 2 y versión 3. Por lo tanto,

para que nos precise y nos detalle al respecto de esa observación.

El señor .— Sí. Sobre la geología y geotecnia, tiene relación para precisamente hacer los prediseños. Justo ha explicado el ingeniero, el tipo de roca que había, la fluvial, un tipo que es rocosa, y las características técnicas. Eso ha permitido, los resultados de este estudio, ha permitido hacer estos prediseños, no solo de lo que es la presa, sino también de las líneas de conducción, que es otro activo del proyecto.

Bueno, en esa línea de conducción también están lo que son túneles. Y esto tiene, se ejecuta debido a los factores condicionales que se han encontrado para cada uno de los activos, que seguramente, bueno, acá está el consultor, lo conoce mejor, lo ha explicado en diferentes reuniones que hemos tenido. La hidrología, que es el otro estudio que tiene, ahí ven solamente 6 y 4, ha permitido cuantificar lo que es la oferta y la demanda. Justamente de la captación Chuquicara, salen 65 metros cúbicos por segundo, que es lo que se utiliza para irrigar las más de 100 000 hectáreas que hay en la zona. Estamos hablando tanto de la parte de las nuevas hectáreas y de las existentes, 65 metros cúbicos por segundo, sí.

Todas estas infraestructuras tienen parte de lo que es instrumento *scada*, que ahí lo vemos que son parte también del equipamiento, la parte eléctrica, la parte estructural que son los diseños mismos y obviamente los metrados que hablaba el ingeniero para hacer lo que son los costos y presupuestos. Ahí vemos en costo presupuesto, había también observaciones que de repente no se aprecia bien, pero son de 6 en la segunda versión, 7 en la segunda versión. En realidad, parecen pocos, pero en realidad eran bastantes.

Lo que pasa es que en cada observación había diferentes puntos, como, por ejemplo, faltaban lo que eran los intangibles, que no tenían en su momento, después se colocaron, faltaban lo que eran los costos de arqueología, los costos sociales, todo eso se ha ido poco a poco implementando.

Un tema importante eran los sedimentos, ¿sí?

La señora PRESIDENTA.— Sí, nosotros dentro de la asociación que hemos tenido en consideración era el almacenamiento y posterior la distribución del recurso hídrico, del caudal. Sin embargo, nosotros también teníamos que contemplar lo que usted menciona sobre el tema de los riesgos que podía ejercerse. Por ejemplo, que tenemos nosotros (16) gestión de riesgo de desastre. ¿Está contemplado todo ello?

El señor BRIONES GUTIÉRREZ, Jorge Enrique .— Así es.

Que se nos precise, porque se habla de forma general, pero no se precisa cuáles son, para poder reducir la alerta o la amenaza que pueda —que es natural— tener nuestros agricultores y la población en general. Entonces, necesitamos precisar y detallar con precisiones esos puntos, por favor.

Sí, mire, yo hablo en general porque evidentemente no soy el especialista de cada uno de estos. Hay un especialista para cada actividad: un especialista en hidrología, agrología, topografía, y tendrían que venir los peritos, los especialistas, cada uno a explicar. Por eso es que yo hablo de manera general, si me disculpan.

Bueno, como decía, también hay el tema...

(Intervención fuera del micrófono)

El señor MENA, Ismael.— Como las preguntas son puntuales y hay observaciones de fondo que van en la dirección que usted consulta. Se tienen las predes en el Perú, y los embalses de las presas en el Perú, en la mayoría de los casos, se llenan de sedimentos. Entonces, esto tiene que ver con los riesgos de toda la obra. Y así tenemos obras que ya se han quedado con la mitad o menos de la mitad del volumen embalsado que se preveía debía llegar a las tierras.

Eso, como parte del análisis de riesgos. Uno: se han hecho los análisis también de lo que sería el factor de sedimentos, porque los sedimentos... el río Santa es un chocolate que conduce bastantes sedimentos, tanto de fondo como de superficie.

Se hizo una evaluación, se hicieron las observaciones correspondientes, y, como parte de la revisión de esta información hidrológica, también se ajustaron las presas para poder tener un mayor volumen nuevo.

Y, además, las salidas de los tamaños pertinentes, para que se puedan ir limpiando a lo largo de los años en forma, digamos, automática. Ese es un elevado riesgo que tiene, pues por todos lados tiene ejemplos. Las otras son los análisis relacionados a la geotécnica, a las estabilidades de los taludes, por ejemplo, desde lo más pequeño...

A la seguridad misma de las conducciones. La seguridad de las conducciones está dada acá, por ejemplo, al haber construido una larga tubería dentro de túneles. Y esto le está dando seguridad.

Otro tema de seguridad que se tiene, digamos, dentro de todos estos aspectos, viene a ser lo que está mencionando... mencionó el ingeniero Briones. No solo se han quedado las investigaciones en mirar qué cosa hay como geotecnia para que la presa pueda estar estable en las condiciones del perfil y luego cuando se haga el

estudio definitivo, sino también cuáles son las condiciones de impermeabilidad del embalse, para que esa impermeabilidad del embalse pueda hacer que el agua se deposite abajo como si fuera un agua subterránea y comience a armarse líneas de conducción, líneas de agua por debajo de la presa.

Lo ha mencionado, que en las investigaciones con perforaciones que se han hecho...

La señora PRESIDENTA.— Una interrupción. Ya lo mencionó, no es para redundar en lo mismo, mi estimado ingeniero, con el respeto que se merece. Creo que ha sido preciso y conciso al respecto. Lo que queremos es precisar.

Ustedes, como ingenieros y con la capacidad de resumen, y para poder nosotros entender... la población en general requiere —si yo tengo una proyección de una diapositiva y tengo las observaciones que tanto de las que se han levantado, tanto en el volumen 2 como volumen 3—, yo tengo que detallar y señalar [salto de audio] ampliamente, técnica, porque sabemos que ustedes son los expertos. Por eso ustedes cobran un gran, gran monto de acuerdo a su capacidad técnica y de especialistas. Eso es lo correcto, porque para poder ser especialista con la trayectoria, es por eso que se ha desembolsado un monto razonable.

Para eso, la población —y yo como presidenta y donde los señores congresistas— se requiere de las precisiones exactas, porque hay una incertidumbre dentro de las 534 observaciones.

Si hemos hablado nosotros de diseño de presas, estamos hablando del diseño hidráulico, estamos hablando de la geología y, sobre todo, la hidrología. Nos gustaría nosotros tener en cuenta, en la formulación de hoy, algo detallado.

O sea, no es solamente hablar de forma concisa y general, sino que se visualice, y la población vea que está plasmada y comparando nosotros, así como lo ha hecho el ingeniero hidráulico. (17)

Esas son exposiciones didácticas y precisas que vamos a poder entender todos nosotros.

Lo que queremos es no el resumen del resumen, por favor, con el respeto que se merece. Para poder continuar con su exposición, nos gustaría que nos precise y nos detalle la formulación de esta manera y, por supuesto, los metrados de los costos y el presupuesto, el diseño de la estructura y, obviamente, estábamos hablando nosotros del saneamiento físico legal, que es un tema muy importante, que generaría también, si es que no se da este saneamiento físico legal, generaría el no despegue del proyecto, por más decisión política que tengamos.

Entonces, por favor, le pido que se nos proyecte las diapositivas y, posteriormente, al terminar su exposición, vamos a formular las preguntas necesarias por parte de la comisión y también por parte de la población, porque eso es lo que quiere la población.

Entonces, le pido, por favor, que continúe con la precisión.

El señor .- Magnífico.

Voy a pasar acá al diseñador de presas para que hable de riesgo y lo explique.

El señor .- Sí, sobre eso, como son preguntas que surgen por ahí y no tenemos pruebas, pero quiero explicar ese punto, porque lo que usted ha hablado es una preocupación de la población y, sobre todo, lo que hay, todo lo que está aguas abajo de una presa. Lógicamente, esta incertidumbre, este temor siempre surge. Porque dice, uy, no, ¿y qué pasa si es? Mire, todas las presas, todas las presas ya se diseñan en función a los riesgos, las consecuencias de una potencial probable falla.

¿Cómo se analiza esto? Dice: mira, ¿qué pasa si la presa se rompe? ¿Qué va a pasar aguas abajo? Eso se llama el cálculo ruptura de presa. Y cuando se hace ese análisis, sale una mancha de agua abajo. ¿Hasta qué niveles se va a inundar?

Entonces, ahí elaborar los planes de contingencia, de emergencia, para que la población esté en cuenta. Y, además, se coloca, digamos, unos equipos ahí de alarma temprana, para que la población diga: miren, muchos proyectos, proyectos nuevos donde todavía no hay... población dice: ok, se rompió la presa, ¿cuál es el nivel de inundación abajo? Este nivel. Oye, pero hay gente debajo de este nivel. Entonces, se le dice: mira, te vamos a rotar, te vamos a cambiar y te vas a ir a un nivel más arriba.

Pero eso no quiere decir, porque se le está diciendo que la presa va a fallar, sino que es parte de todo este proceso del diseño, la seguridad, los planes de contingencia y de emergencia que la población debe conocer. Eso lo quería explicar.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM)..- Bueno, el día de hoy lo que estamos... les estoy escuchando muy atentamente porque quiero saber la metodología real. ¿Qué es lo que estamos haciendo? ¿Qué queremos ver realmente. Yo veo que la propuesta, por parte ya de la consultora, ya por el estudio de pares que han terminado ustedes, prácticamente la supervisora es la que tiene que informar de qué manera han llegado al acuerdo y el levantamiento de todas las observaciones.

Es lo que estamos escuchando el día de hoy, que esta versión es la versión final. Eso tiene que quedar claro.

Entonces, lo que yo quiero ir desarrollando la idea para poder agarrarlo todo y poder participar, porque eso tiene que ser algo más dinámico. Porque esta es una propuesta altamente técnica. Si bien es cierto, hay acá el módulo de la formulación que ustedes han hecho y que tiene 21 especialidades, pero hay unas que son más importantes que otras. Dentro de ello, lo que le han explicado de manera muy detallada: el tema de las presas.

Pero el diseño hidráulico también es otro componente importante, las redes de conducción, cómo van a ser. Ustedes han tratado de darnos alguna idea de lo que va a ser, pero yo les pediría que en esta parte traten de centrarse para poder ver, porque hay muchos de los que estamos acá, y colegas congresistas que están en la plataforma, que no han escuchado el final de este trabajo o el resultado del trabajo que se ha obtenido.

Yo les pido que puedan explicar con mayor detalle el tema del diseño hidráulico, que es tan importante como las presas. Y, lógicamente, que no vamos a poder ver el tema especializado.

Me permito pedirle, presidenta, lo siguiente: porque usted, como yo, no somos especialistas en el tema, pero sí hay personas que sí conocen, por formación técnica, son ingenieros, son otro tipo de profesiones, (18) experiencia, que han podido ver lo que son el tema de lo que estamos trabajando el día de hoy. Me permito pedirles, señora presidenta, lo siguiente: que con el ánimo de que sean recogidas todas las inquietudes por parte de los presentes en esta sala, y saber que efectivamente dentro de esa brecha que se ha levantado, está la observación que cada uno de ellos ha hecho, permita que hagan uso de la palabra para que —yo entiendo— ustedes van a saber absolverlo y probablemente nos vayamos todos de alguna manera satisfechos de que esta propuesta, esta formulación, es la que todos esperábamos históricamente.

Y yo quiero también decirles a los de la mesa que este es un proyecto añorado más de cuarenta... ya cuarenta años prácticamente, el Proyecto Chincas. Sé de la capacidad del ingeniero Campuzano, porque lo he escuchado las veces que ha habido y lo ha hecho con mucha precisión, y quiero pedir, ¿no?, que vayamos por ahí, presidenta, que escuchemos al auditorio y ellos puedan absolverlo y poder así dinamizar esto, porque la verdad que son 21 puntos de esta formulación, de esta propuesta, que cada uno es especialista; tenemos que ser especialistas en el tema.

Pero, sin embargo, lo que se ha expuesto así con mucho detalle, el tema de las presas y el tema del diseño hidráulico, sí le hago un pedido especial: si pueden dar mayor detalle.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, colega, congresista Elías Varas.

Necesitábamos nosotros escuchar al supervisor porque tenía que hablar técnicamente y precisar lo que la población hoy tiene una pequeña... ya sea observaciones, inquietudes, y de las cuales hemos escuchado. Pero sí no puedo dejar de observar y hacer un llamado a nuestro ingeniero Campuzano de que se requiere, cuando se va a proyectar estas observaciones, que debió traer a todo su equipo. ¿Por qué? Porque muy bien usted puede dominarlo, pero lo que queremos la población hoy, sabiendo de un proyecto de gran impacto regional y nacional, con una proyección de un presupuesto, se requiere resolver estas incógnitas que tiene la población.

Esa es una observación que hace la Presidencia de la comisión. Sin embargo, nosotros ya tenemos la relación de los participantes para poder hacer las preguntas, según el informe que nos ha brindado nuestra consultora. Y vamos a este punto, ¿ya?, a este punto, ¿por qué? Porque creo yo que de ahí vamos a generar un pequeño debate para poder darle la tranquilidad, que es el objetivo final de esta comisión.

Entonces, vamos a dar el uso de la palabra, en primer lugar, al señor Félix Vásquez Álvarez, ingeniero agrícola del comité consultivo; y posteriormente al señor Ulises Osorio Ángeles. Tiene el uso de la palabra, por favor, no máximo de cinco minutos, ¿ya?, no máximo de cinco minutos, por favor, para que pueda ser preciso a las observaciones que tenga, por favor.

EL INGENIERO AGRÍCOLA DEL COMITÉ CONSULTIVO, señor Félix Vásquez Álvarez.— Buenos días, muchas gracias, señora presidenta, congresista y colegas que están en la Mesa, y a todos nuestros hermanos agricultores aquí presentes.

Como representante de la Comisión de Cascajal Izquierdo y luego, ya atendiendo el pedido de conformar el comité consultivo de esta comisión, le agradezco y quisiera, de repente, como ya lo vienen manifestando muchos... como ingeniero agrícola de profesión me dicen: "Oye, ¿y cuánto es el cálculo de la Huaca?".

Básicamente porque estamos hablando de 50 mil hectáreas que están en mejoramiento y de repente las otras 70 mil hectáreas que van a ser vendidas, de repente los que están presentes, no creo que nadie tenga una hectárea en ese sector, pero las 50 mil hectáreas van a ser abastecidas, y nos dicen en la temporada de estiaje solamente con la Huaca de 90 millones. Queremos saber cómo ha sido calculado todos esos detalles de este volumen.

Y ya un poquito, de repente, ingeniero Briones me va a disculpar, pero en el diseño que hacen, efectivamente, o sea, puede estar okay, digamos, el diseño del tipo de presa, pero, por ejemplo, le escuché hablar de un aliviadero de 200, 240 y tantos metros cúbicos por segundo, que puede descargar. (19)

El área de la cuenca La Huaca no es grande. Y su ingreso solamente va a ser de ocho metros cúbicos por segundo.

Entonces, en la vida va a descargar doscientos cuarenta y tantos metros cúbicos por segundo.

Y eso trae a colación a decir: "Oye, y el espaldón de la presa La Huaca, que nosotros que hemos estado viendo, podría tapar la carretera Santa - Chuquicara, por ejemplo.

Ese es otro detalle. No está saneado ese terreno, el área de La Huaca, y así sucesivamente.

Las 534 bendiciones, diríamos, que han tenido a bien la supervisión de hacer llegar, no lo sabemos, señora presidenta.

Y, por su intermedio, por favor, quisiéramos que nos alcance, porque hemos visto ahí que solamente en una presa hay 31 observaciones, y son de fondo. O sea, no son de forma.

Entonces, eso queríamos saber.

Hay un pedido que se hizo el día 22 de julio, del ingeniero Pita, y consta en acta, de entregarnos los planos de todo el planteamiento hidráulico.

Han pasado 50 días y no las tenemos. O sea, no se está cumpliendo.

El señor Juani, presidente del FOA*, y el congresista Elías Vara, que habían tenido la mesa técnica, habían de conducir y llevar estas demandas y por ahí también trasladarlas a su despacho.

O sea, ¿cuáles de ellas han sido atendidas? No lo sabemos, señora presidenta.

Por favor, eso quisiéramos para estar tranquilos.

Pero básicamente los que estamos aquí presentes, representamos a esas 50 mil hectáreas. Y yo, como usuario, como profesional, igualmente estoy preocupado.

O sea, ¿cómo nos van a atender? Esos seis meses, que supuestamente nos dicen que alcanza para poder captar los 65 metros cúbicos por segundo, probablemente sean más para poder almacenar los cuatro reservorios.

Porque Chuquicara solamente es de desvío. Chuquicara no va a almacenar para una hectárea de riego, es solamente de derivación.

Y muy bien lo han explicado.

Yo decía tres perforaciones para determinar la geología de ese tramo, de repente estoca*.

Ya lo dijo el ingeniero Briones, en la etapa del expediente técnico puede hacerse los estudios complementarios.

El día 16 de agosto, nos hemos reunido toda la sociedad civil, señora presidenta, y hay muchos cuestionamientos aquí que se han dado, que seguramente los habrán hecho llegar.

Y tienen que actuar. No solamente es un jalón de oreja para la unidad formuladora, que mucho tiene que ver acá, y no solamente al gobernador que trabaja de espaldas a nuestro sector agrario, no. O sea, tiene que haber otro tipo de sanción, muy aparte el pedido.

Y, bueno, de verdad, que tengo un listado de observaciones ahí, pero yo creo...

La supervisión, si bien es cierto es la que revisa, pero la consultora es la que ha determinado los 90 millones.

Se nos ha escuchado a lo largo de estos... desde el año pasado, exigir de La Huaca un volumen de 150 millones.

Y hay unos cálculos justificados para ello, y no se nos está atendiendo. ¿O acaso se está dando medicina a un muerto? Dígame usted.

No somos escuchados, señora presidenta, por favor.

¿O qué somos nosotros?

Claro, ellos son de repente la *pipirina*. ¿Y nosotros qué? ¿Acá el pueblo qué?

No. Las 50 mil hectáreas tienen que ser agua suficiente para el resto de su vida, como le dijo el congresista Varas.

Ese es el pedido, por favor.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Vamos a hacer pregunta y respuesta.

Con esta metodología...

Antes de ello, saludar a nuestro alcalde de la provincia de Casma, Julio César Meléndez, por su presencia y responsabilidad ante su población.

Un saludo fraterno, mi estimado alcalde.

Continuando con ello, vamos a decir también a la empresa LSH Consulting Engineers que, por favor, también puedan colaborar

para poder generar la respuesta ante la población, ya que ustedes están generando estos estudios del tercer entregable.

Por lo cual vamos a darle, primero a usted como empresa consultora de estos estudios, y posteriormente también a la empresa este de supervisión.

Por favor, Manuel.

EL REPRESENTANTE DE LA EMPRESA LSH CONSULTING ENGINEERS.— Buenas tardes, señora presidenta, señor congresista Varas.

Voy a decir autoridades en general, no me quiero olvidar de nadie.

Por lo tanto, autoridades en general, muchas gracias por esta invitación.

Y, por supuesto, a todos los asistentes.

Agradezco esta pregunta, porque creo que con mi respuesta van a quedar satisfechos todos. Eso espero.

Entonces, para no hacerla larga y para ir al tema, voy a proyectar lo que es el resultado del balance hídrico que hemos ejecutado nosotros. **(20)**

Entonces, Elizabeth, por favor.

(Audio fuera del micrófono)

Quiero su atención, por favor. Esto es lo más importante, porque es el octavo final del balance.

Aquí están los sesenta y cinco metros cúbicos por segundo que se toma desde la Bocatoma Chuquicara. Lo voy a repetir por enésima vez, porque eso es muy importante.

Este sistema de reservorio no atiende de ninguna manera demandas existentes. Las demandas existentes son atendidas desde el río Santa, o sea, la Bocatoma Chuquicara que opera doce meses y no seis meses. Yo he escuchado muchas veces decir: ustedes toman agua solamente seis meses. Eso no es correcto. Lo que nosotros hemos dicho es: tomamos los excedentes.

Nosotros dejamos correr el agua, señora presidenta, ¿no? En esta Bocatoma dejamos correr el agua para atender las demandas del proyecto Chavimochic y para atender las demandas del proyecto Chincas. La demanda del proyecto Chincas —tomen nota de lo que voy a decir— son mil cincuenta y dos millones de metros cúbicos, atendidos desde el río Santa, por favor. Estos embalses no tienen nada que ver con los mil cincuenta y dos millones de metros

cúbicos que es para atender la demanda de las cincuenta mil hectáreas.

Bien, a estos mil cincuenta y dos millones de metros cúbicos hay que sumarles setenta millones por demanda de uso poblacional, que la población necesita, lógicamente, para atender agua potable. Además, atendemos los cinco metros cúbicos por segundo, que es el caudal ecológico. Repito: desde el río Santa, no tienen nada que ver los reservorios con estas demandas. Esto es importante porque eso creo que va aclarando, va aclarando.

Nosotros no construimos embalses para atender demandas existentes y a eso sumarle demandas nuevas, no, no estamos haciendo eso.

Bien, entonces, hecho esto, nosotros hemos operado este esquema con aguas subterráneas y sin aguas subterráneas. Las aguas subterráneas actualmente en explotación, que explotan Nepeña, Casma y Huarmey, suman más o menos setenta millones de metros cúbicos. (21)

Bien. Si nosotros hacemos esa operación, estos embalses que ustedes ven acá, ¿no es cierto? Aquí, con aguas subterráneas, prácticamente es ochenta millones, y estos de aquí se caen. Esto es 120, 120, 110, ¿ya? Tomen nota de lo que estoy diciendo. O sea, esto sería 80, 120, 120, 110.

¿Por qué es que nosotros estamos diseñando volúmenes mayores? Por la siguiente razón. La supervisión, con buen criterio, dijo: ¿saben qué, señores? Hay que tomar nota de que hay un cambio climático que está, lógicamente, impactando la oferta hídrica, ¿no es cierto? Y, por favor, hay que tomar en cuenta este tema, tanto en la oferta como en la demanda. Repito, tanto en la oferta como en la demanda.

Por el lado de la oferta, nosotros, entonces, hemos castigado — ya lo hemos dicho la última vez, pero lo repito— generamos 50 series de 50 años, hemos tomado la serie al 85% de persistencia, algo que expliqué también la última vez, con lo cual hemos castigado la oferta multianual; la hemos castigado en ciento sesenta millones de metros cúbicos, ¿ya?

Bien. Luego, con esas series castigadas, hemos hecho correr este modelo, y repito, con aguas subterráneas nos condujo a los valores que yo he dado: 80, 120, 120, 110. Eso es mucho menor que los valores que estamos mostrando ahí.

Cuando nosotros ahora vamos por el lado de la demanda, dijimos, señores, la demanda con 82% de eficiencia, anótenlo, anótenlo. Estamos hablando de riego tecnificado, señora presidenta, ¿ya? Con 82% de eficiencia y veinticuatro horas de irrigación, el

módulo de riego es trece mil cincuenta metros cúbicos por hectárea año; ese es el valor que nos da, ¿ok? Bien.

Pero si queremos tomar en cuenta el cambio climático, ¿no es cierto?, entonces vamos a tomar en cuenta lo que la supervisión nos está sugiriendo. La supervisión dijo: bueno, ustedes se han tomado un colchón, pero queremos que nos demuestren, pues, si ese colchón efectivamente existe, ¿no?

Bien. Entonces, los 13 050 que nos dio como el primer cálculo, con 82% de eficiencia, 24 horas de riego, lo castigamos a 81% de eficiencia y solamente 20 horas de riego, lo cual ustedes saben que eso en Perú es imposible. Aquí se riega 24 horas del día, pero si queremos ser conservadores, seamos conservadores.

Bien, listo. Entonces, luego dijeron: pero también estima la demanda con precipitación cero. También lo castigamos con precipitación cero.

Pero, además, ¿sabe qué cosa? Con cambio climático, la temperatura va a aumentar. Un grado, dos grados, tres grados. Bien. Los estudios recientes, hechos justamente por un experto francés, ¿no es cierto?, El Ana y Senamhi, concluyen que el aumento en temperatura será en los próximos 50 años, más o menos, 0.3, 0.4 grados en la zona baja donde van a estar las tierras cultivadas, ¿ya? Bien, pero nosotros no hemos hecho eso, hemos considerado 1.5 grados más en nuestros cálculos, ¿ya?

Lo cual nos conduce, señora presidenta, a obtener en lugar de trece mil cincuenta metros cúbicos por hectárea año, trece mil quinientos; y con ese valor que nosotros veníamos tomando para cubrirnos por cambio climático, hemos hecho esta corrida. Esta corrida, entonces, es la corrida final con cambio climático, que nos lleva ahora a decir: la Huaca será noventa millones; el Toro, ciento cincuenta millones; ciento cuarenta millones, la Yunta; y ciento cincuenta millones, Río Seco.

Entonces, dicho esto, esto es sólo para atender nuevas tierras. Por favor, sólo nuevas tierras. Y los déficits que reporta el escenario sin proyecto. Sin proyecto, si no hay proyecto, hay un déficit.

Tiene déficit la Huaca, tiene déficit Nepeña, Casma, Huarney.

Bien, ahora quiero detenerme aquí porque he escuchado algunas cifras acá de la Huaca, **(22)** ¿no es cierto? Ustedes dicen, queremos 150 millones. Entonces yo les voy a preguntar, me permite señora presidenta, por su intermedio, quiero hacer la pregunta al colega, al señor que dijo, quiero 150 millones. Quiero entender qué cosas quieren cubrir con los 150 millones para poder responder, por favor, ¿ya?

La señora PRESIDENTA.— Haga la pregunta, por favor.

El JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C. AGUA, ENERGÍA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A, señor Pablo Ferradas Luna.— Con mucho respeto, por favor. Quiero que me conteste, ¿Para qué quieres 150 millones? ¿Qué es lo que quieren cubrir con 150 millones?

El señor .— No he tenido la oportunidad en otras ocasiones de hacer una situación de esta naturaleza, al parecer, al hacer quedar mal a miles de agricultores que están demandando esta situación.

Cuando nos habla de una deficiencia del 82% en riego tecnificado, las 50 mil hectáreas, solamente el 10% ahorita es tecnificado de esas 50 mil, todo es gravedad. El riego las 24 horas.

El gerente técnico de Lichín se encuentra acá. 12 horas de riego. No hay más. Esta es el presidente de la junta.

13 050 metros cúbicos hectáreas al año. Nos están castigando. Actualmente utilizan 20 mil metros cúbicos hectárea año.

Claro, dicen, tenemos que cubrir solo déficit. ¿Y de dónde nos dan que no hay déficit para las 50 mil hectáreas? ¿Qué quieren, que vayamos ahorita a Condorcerro a ver cuánto es el caudal? ¿40 metros cúbicos por segundo que está ahorita el caudal de Río Santa! ¿Y eso no es déficit? Tenemos que cubrir ese déficit para las 50 mil hectáreas, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Hay que detallar.

El señor .— Eso, eso es, no, les estoy dando las cifras por la que salen los cálculos...

La señora PRESIDENTA.— Una interrupción.

Usted está contemplando los ciento cincuenta millones de metros cúbicos es para las tierras nuevas o las tierras existentes, hay que precisar esa respuesta.

El señor) .— La Huaca es para las áreas de mejoramiento y las áreas nuevas, solamente el sistema Santa y sistema La Huaca-Nepeña. No hay más en el cálculo, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Por eso, usted tiene que precisar, ¿Para las tierras nuevas o tierras ya existentes o para ambas? Hay que precisarla.

El señor) .— Para ambas, congresista.

El JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C. AGUA, ENERGÍA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A, señor

Pablo Ferradas Luna.— Yo agradezco su respuesta y ahora quiero que tome nota lo siguiente, por favor.

Hay una tremenda confusión. Miren, escuchen. Nosotros no estamos diciendo que vamos a convertir sus cincuenta mil hectáreas en riego tecnificado. Primera respuesta. Así que, por favor, grábense.

Este proyecto no está proponiendo reemplazar los módulos de riego de las tierras existentes. Los módulos de riego son los que ustedes conocen. No estamos cambiando el módulo de riego. Usted tiene razón. Actualmente, si las demandas de riego son, creo que hay una demanda hasta de cuarenta y cinco mil metros cúbicos por hectárea año.

Lo cual es una barbaridad, señora presidenta, hablar de eso, es decir, bueno, ¿En qué se están gastando el agua? No sabemos, ¿no? Pero ok, no vamos a discutir eso.

Mire, escúchenme, escúchenme. Sigo con la idea.

O sea, nosotros no estamos, volviendo al tema, no cambiamos los módulos de riego de las tierras existentes. Los módulos son los que están, y se atienden desde Río Santa, no de los embalses. Los embalses, señor, con todo respeto, son solamente a través de usted, señora presidenta, para atender demanda de nuevas tierras y déficit, nada más, ¿ya?

Y si usted dice ahora que quiere usted atender, aclaro entonces, Huaca y Nepeña, entonces yo me remito a estos valores, mire.

Para la Huaca, con 8 metros cúbicos por segundo y un promedio de cuatro ochenta y tres metros cúbicos por segundo, usted está trayendo ciento cincuenta y dos millones de metros cúbicos al embalse.

Usted, la mitad se va a atender las demandas de avenidas de las nuevas tierras y la mitad de este valor se queda acá. Y para Nepeña, que usted está diciendo quiero atender la Huaca y Nepeña, usted tiene doscientos sesenta millones de metros cúbicos que, sumado a este valor, entonces, dos sesenta más ciento cincuenta nos da cuatrocientos, más de cuatrocientos millones.

Señora Presidenta, yo espero que, con esta aclaración, **(23)** con esta aclaración, se entienda que nosotros para nuevas tierras, hasta Nepeña, estamos haciendo pasar por estos dos embalses 260 millones, más 152 millones, ¿ya?, eso por favor, que quede claro, que quede claro, esto es muy fácil de calcular.

Mire, si bien el diseño de la tubería se hace para el caudal máximo que es 8, el caudal promedio que pasa por esa tubería, por este conducto, es 483, si nosotros multiplicamos 483 por

31.5 que son los millones de un año, nos da 152 millones de metros cúbicos.

Y si usted ahora, vamos a Nepeña, el conducto, señora presidenta, son 16 metros cúbicos por segundo, es el caudal máximo, y para eso diseñamos el conducto, pero el promedio es 825 metros cúbicos por segundo, multiplicado por 31.5 me da 259.87 millones de metros cúbicos, que sumado a los 152 millones de metros cúbicos, son más que 400 millones de metros cúbicos para las nuevas tierras de La Huaca y Nepeña.

Así que, por favor, quédense tranquilos, esas son las cifras que estamos manejando, ¿no es cierto?, y estos son los resultados finales, señora presidenta, ¿no?, por favor, ¿no?, esos son los valores finales que estamos manejando y espero haber dado respuesta a la pregunta, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Continuando con las preguntas, porque de ahí vamos a llegar a las conclusiones.

Continuando con las preguntas, damos la palabra para formular otras preguntas o precisar, por favor, al señor Róger Reyes, presidente, a ya, señor Ulises, señor Ulises, perdón, Ulises Osorio Ángeles, le tocaba, tiene razón, tiene el uso de la palabra como representante agricultor de Casma.

El REPRESENTANTE DE LOS AGRICULTORES DE CASMA, señor Ulises Osorio Ángeles.— Muchas gracias, señora presidenta, por su intermedio un saludo a toda la sala.

Yo vengo en representación de los agricultores de Casma y, lamentablemente, claro, nos acaban de aclarar, reiterar una vez más, y nosotros lo hemos informado así a nuestros agricultores que para el caso específico de la Represa de Las Yuntas, es exclusivo para tierras nuevas.

Son 24 000 hectáreas, aproximadamente, de tierras nuevas que están diseñadas con una capacidad máxima de 140 millones de metros cúbicos, sacando el cálculo matemático de 24 972 hectáreas por 13 500 metros cúbicos, nos sale un monto muy superior a la capacidad de lo que nos ha mencionado, los 140 millones de metros cúbicos.

Estamos hablando, únicamente, de los seis meses.

Nosotros en particular, Casma, no va a ser beneficiado por estas aguas hacia tierras de mejoramiento, o sea, el beneficio para la agricultura casmeña es cero, no hay ningún beneficio para las tierras nuevas, porque según nos ha dicho también, el ingeniero Ferradas, con claridad el día de hoy, es que solamente se va a

atender los déficits, las zonas que tienen déficits, y Casma, desde el punto de vista teórico, en el papel, no tiene déficit, es más, le sobra agua subterránea.

Entonces, la preocupación de los agricultores es simplemente, entonces, es un proyecto que vamos a ver pasar a las aguas hacia Huarmey, porque no va a beneficiar a los agricultores, mientras que Chavimochic sí beneficia a todas las juntas y comisiones de usuarios. Esa es la gran diferencia que existe entre un proyecto que es para el servicio, para utilidad de todos los agricultores, y no para las tierras nuevas.

Entonces, para nosotros en particular, la pregunta es, simplemente, ¿se está considerando un caudal promedio de 6 metros cúbicos por segundo de la disponibilidad hídrica de Casma?, cuando eso no es cierto.

Dos. En el estudio agrológico que ellos disponen, hablan de 7 500 hectáreas y nosotros tenemos 13 500 hectáreas, ya no sembramos espárrago, ya hace mucho tiempo que dejamos el espárrago, ahora es básicamente cultivos de agroexportación, que es palto, mango, fundamentalmente.

Entonces, nosotros sí tenemos observaciones en cuanto al estudio que se ha realizado porque no se ha tomado en cuenta la información real que la tenemos y que, tranquilamente, podía habernos consultado a nosotros a nivel de agricultores o a nivel de junta de usuarios.

En segundo lugar, la gran preocupación nuestra es que acabamos de ver 40 años del Proyecto Chincas, sin ningún beneficio para el agricultor, desde el punto de vista de mejoramiento de su capacidad productiva o de cultivo de agroexportación que están dentro de los fines y propósitos del Proyecto Chincas, no ha habido absolutamente nada, y si lo que tiene actualmente Santa, que es una agricultura de frutales mejorada con tecnología, es gracias a Casma, y Casma lo ha logrado con esfuerzo propio de los agricultores que hoy en día tenemos tecnología gracias a que nosotros mismos **(24)** hemos buscado la tecnología.

Hoy en día hacemos un congreso internacional de mango con 1200 participantes a nivel nacional, que es todo un éxito, porque traemos tecnología nueva y esa tecnología nueva que acabamos de recuperarla la vamos a transmitir y vamos a estar por acá dando a conocer cuáles son los últimos avances.

Pero del punto de vista del proyecto no existe ningún modelo donde podamos ser de utilidad a la gran agricultura. Es un proyecto netamente hidráulico donde no está considerando el concepto agronómico, el concepto de futuro cultivo, porque hay que ir pensando qué cosa va a venir después y eso es lo que nosotros hacemos.

Ya estamos haciendo pruebas, ensayos con frambuesas, estamos haciendo ensayos con lúpulo, estamos haciendo ensayos con nogal, estamos haciendo ensayos con dátil, palma datilera porque estamos innovando, ese es un proceso de cambio constante que tiene que haber.

Lo hace Chavimochic en su propia huerta y lo hace también a través de su Junta de Riego Presurizado, donde también..., ¿qué cosa hace esta Junta de Riego Presurizado con apoyo al proyecto Chavimochic? Capacitaciones constantes y continuas, permanentemente.

La agricultura es una ciencia, es una ciencia que cambia muy rápido. La observación nuestra es que no se ve. Entonces, la preocupación, vuelvo a insistir y reiterar, cuánto de agua va a haber como déficit en las yuntas para esas 24 000 hectáreas.

No hablo de lo que es el déficit de la agricultura, que sí la tenemos, que la suplimos porque Casma solamente tiene tres meses de aguas en los años buenos, al igual que en Nepeña - Moro. El resto es filtraciones, y unas zonas sí, otras zonas no.

Entonces, hay que ser sinceros en decirles, señores, a Casma, no le toca ni un solo metro cúbico de las aguas del Río Santa.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Vamos a dar el pase a la empresa consultor, al señor Ferradas, para que nos responda al respecto sobre las decisiones que ha hecho con el tema de nuestros hermanos de Casma, ya que los hermanos de Casma siempre han tenido esa amenaza y una situación que no hay presencia de algunas políticas y más en este proyecto que hoy usted tiene a cargo por parte del gobierno regional.

Por favor, tiene la palabra.

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C. - AGUA ENERGÍA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas.— Bien, muchas gracias por la pregunta.

Mire, su pregunta tiene dos partes, yo puedo contestar la primera. La segunda es un tema ya... entiende mejoría y cultivo, lo cual le agradecemos y me parece que es un esfuerzo muy bueno, felicitarle.

Mire, con respecto a las tierras que se han considerado en Casma, y vayamos de frente a los déficits. Cuando nosotros hemos corrido con los 50 años, hemos identificado déficit de hasta 70 millones de metros cúbicos.

Con respecto a las tierras nuevas, no son 24 000, las tierras nuevas que estamos manejando son 20 000 y pico de hectáreas nuevas. Con lo cual, subrayo, señora presidenta, que el total de tierras nuevas que el proyecto está planteando y para eso se han hecho los estudios, reitero, son 70 205 hectáreas.

La segunda parte, lamentablemente, yo no lo puedo contestar. Si alguien la puede contestar, le voy a agradecer, porque yo no, señor, yo no me entiendo con nuevos cultivos.

Lo felicito, como peruano estamos hablando, lo felicito, pero no tengo una respuesta, lamentablemente.

La señora PRESIDENTA.— Por favor, respeto y estamos resolviendo, porque yo quiero enfatizar lo siguiente como presidenta.

Y hay que entender, compañeros, nosotros desde que asumimos, ya prácticamente ya vamos a cumplir dos años en octubre esta importante Comisión Especial de Proyecto Especial Chincas.

Hoy por hoy hemos denunciado abiertamente que no hay presencia por parte de la Gerencia General de Proyecto Especial Chincas, que no se están mejorando las políticas institucionales y no hay respaldo de este proyecto por parte del presidente del Consejo Directivo.

¿Por qué? Porque ha sido un craso error no acogerse a la recomendación que ha dado esta presidencia en los primeros inicios de la formulación de los términos de referencia, cuando hablábamos nosotros de multipropósito. ¿Y qué es el multipropósito? Es considerar no solamente un enfoque hidráulico, sino porque eso ya pasó, eso fue hace más de 35 años.

Hoy por hoy se requería un multipropósito tal e igual como se requiere, y como lo han dicho muchos de ustedes, es de tener nosotros, es el aporte del riego tecnificado, traer un sistema hidroenergético, traer nosotros, es fortalecimiento de aplicar la industrialización, porque ya tenemos nuestros hermanos agricultores agroexportadores pequeños. (25) Entonces, también hay que ser conscientes, pero no ha habido participación de la gerencia general del Proyecto Especial Chincas y mucho menos de la unidad formuladora, que ellos son los que gestan, y los especialistas para poder coadyuvar y ver, escuchar las amenazas y acogerse, y proponer, y también darles algunas facultades que debieron estar consideradas dentro de los términos de referencia.

Hoy no han sido acogidos por parte de la presidencia del Consejo Directivo y eso lo hemos hecho público en las diferentes sesiones ordinarias y extraordinarias y audiencias que están grabados en esta comisión.

Hoy ya lo tenemos claro, solamente se acoge la consultora, es a través de los términos de referencia comprendidos dentro de la formulación del primer entregable. Por lo tanto, compañeros, retroceder. Acá el gran responsable es una sola persona, como político y como gobernador regional, y lamentablemente no ha sido bien asesorado, y perjudicado es la visión que queremos nosotros para un Proyecto Especial Chinecas.

Dicho ello, vamos a continuar con la participación de nuestros hermanos que hemos apuntado. Damos la palabra al señor Roger Reyes, presidente del APA-A y, posteriormente, al ingeniero César Horna Fernández.

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— Gracias, presidenta.

Por su intermedio, la preocupación aumenta.

Pertenezco a los posesionarios de dieciocho mil hectáreas, diez mil que se están formalizando. Lo dijo el anterior, el ingeniero Dante, nosotros no teníamos licencia de agua, recién se están formalizando y ahora, con lo que dice el ingeniero, no estamos contemplados en este proyecto. Y a la hora que nos dan la licencia de agua, la formalización de las diez mil hectáreas y siete mil que faltan, que son dieciocho mil en total, de dónde nos van a proporcionar agua.

La preocupación de nosotros ya aumenta, porque nos acaba de decir que este proyecto es para tierras nuevas. Nosotros, las dieciocho mil hectáreas, no tenemos licencia de agua. Eso lo aclaró el ingeniero Dante en las sesiones anteriores. Entonces, ahora la preocupación aumenta, porque no tenemos agua. ¿Y de dónde, a la hora que nos formalizan, de dónde nos van a dar licencia de agua? Esa era la pregunta.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Correcto.

¿Puede contestar, por favor?

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Mire, si usted no nos dice de qué sector está hablando, yo no puedo contestar, la verdad.

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— (Intervención fuera del micrófono).

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Ya. La Carbonera está, señor. Está la Carbonera. Sí, está la Carbonera. Está la Carbonera.

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— (Intervención fuera del micrófono).

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— No, yo no he dicho en ningún momento que no está la Carbonera.

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— (Intervención fuera del micrófono).

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Sí, sí.

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— (Intervención fuera del micrófono).

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Ya. Ya.

La señora PRESIDENTA.— Permítame para que, sí, precise, por favor.

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Por favor.

La señora PRESIDENTA.— A ver, una interrupción por un orden, cuestión de orden. Hay que precisar, por favor, a dónde, a qué sector pertenece para que pueda responder correctamente nuestro...

EL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROEXPORTADORES DE ANCASH (APA-A), señor Róger Tony Reyes Vereau.— Gracias.

Por su intermedio, Presidenta, desde Pampa del Toro hasta Nepeña, ahí hay dieciocho mil hectáreas, esa es el área, como ya lo había incluido el ingeniero Félix, ha dicho cincuenta y dos estaban incluidas de esas, y como le había contestado que no están incluidas, entonces la preocupación para nosotros aumentó. Entonces, ¿en dónde estamos nosotros? ¿Dónde va a haber licencia de agua?

Si me dice que los posesionarios, o desde Pampa del Toro hasta Nepeña, que es Carbonera, ¿estamos incluidos aparte? Eso quisiera que nos explique.

El JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Bien. Concretamente, señora Presidenta, la respuesta es: sí está incluido, más no puedo decir.

La señora PRESIDENTA.— Correcto.

El JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C.- AGUA, ENERGIA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A., señor Pablo Ferradas Luna.— Disculpe, señora, disculpe.

La señora PRESIDENTA.— Gracias. Muchas gracias.

Continuamos con la siguiente participación, con el ingeniero César Horna Fernández, por favor, para que nos dé las preguntas.

El señor HORNA FERNÁNDEZ, César.— Gracias. Gracias.

Mire, yo no sé el ingeniero Ferradas de dónde saca mil cincuenta y dos millones de metros cúbicos, que es nuestro uso consultivo.

Miren, haciendo una situación así, muy, muy, muy, sin considerar los déficit del ensilaje, nosotros tenemos dos canales principales. Y la medida son ochocientos ochenta y nueve millones de metros cúbicos los que actualmente estamos consumiendo. Y acá hay otra cosa fundamental, y no se diga, y acá que no se diga que recién estamos hablando de esto. En el informe que se hizo, antes de leer la lectura de los planos, de los tres días que nos concedió la comisión, (26) dice bien claro "sobre un proyecto que está inscrito en el banco de datos del Invierte PE", que es la prolongación de Nepeña-Casma. Esa prolongación Nepeña-Casma, en el primer informe, en el primer informe sin la lectura de los planos, se dice, señores, "allí hay una reserva hídrica que no se va a usar". Porque lo aconsejable sería la deshabilitación de este Nepeña-Casma, la deshabilitación de este Nepeña-Casma, para aumentar la oferta en Chuquicara. Una vez que se han abierto los planos, y dígame de paso, hasta ahora estamos esperando los planos, los planos de la segunda versión, de la tercera versión, ¿qué cosa me dice a mí? De que automáticamente la empresa ha incluido, ha incluido las Pampas del Nepeña-Casma, del Nepeña-Casma las ha incluido, las ha incluido dentro de la conducción nueva. ¿Y qué me dice a mí como factor positivo? Eso no es malo. ¿Qué me dice a mí como factor positivo? De que, según el estudio escrito en Invierte PE, me dice que el punto, el primer punto cero, en este proyecto ¿no? de realizado, tengo 7.5 metros cúbicos por segundo para el desarrollo de este proyecto. Si lo llevamos al año, son 236 millones de metros cúbicos que es

reserva, señores. ¡Reserva! Hay que entender lo que es reserva y lo que es... Hay que entender lo que es una reserva y hay que entender lo que es una licencia. Esto, señores, no se va a usar.

Entonces, en el último pedido que han hecho las 4 comisiones, dicen, "señores, si los 1,020 millones de metros cúbicos no les alcancen, hagan uso de esos 1,256. Y, efectivamente, señores, los 1,020 millones de metros cúbicos no van a alcanzar. Usted está haciendo maravillas, por su intermedio, El ingeniero, el ingeniero Ferradas y la consultor, está haciendo maravillas para tratar de cuadrar los 1,020 cubos y no los cuadra, no se puede cuadrar. Casma, 28 millones que no se sabe de dónde sacar. Y cuando conversamos en la noche por teléfono, usted me dijo que lo iba a sacar del río Casma. Y yo le tuve que cortar, señor, porque me dio mucha cólera que usted diga de que del río Casma, usted va a sacar, en el estiaje, va a sacar 28 millones. ¡Por favor!

Entonces, ahí hay otras cosas más. O hay otras cosas más importantísimas en esto. No alcanza. O sea, usted nos está diciendo, acaba de decir, de que ya hay una reducción en las Pampas, en las Pampas de Casma. El primer entregable, la primera versión era 24,972, ahora ya está hablando de 20. Se está reduciendo 7,000 hectáreas en el ámbito de todo el proyecto, 7,000 hectáreas que no sabemos a dónde las han reducido. ¿Y por qué? Porque, eso hay que aclararlo acá, eso ha sido el inconveniente para pasar de una segunda versión, a un tercer entregable, porque la observación se les ha hecho llegar a ustedes. 2,800 hectáreas excluidas al norte de Casma y 4,058 hectáreas excluidas al filo del canal.

No sabemos ahora dónde han excluido esas siete mil hectáreas. No sabemos. ¿Ya usted aclaró algo? Con respecto a que son 4 menos acá, y no sabemos a dónde están las otras. Y para eso, queríamos los planos, señor. Para eso queríamos los planos, para hacer un análisis más permanente.

Y hay otro tema más, muy preocupante, que lo va a exponer el ingeniero Morales. Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Vamos a responder, por favor, sobre lo que ha hablado, ha fundamentado, pero que nos precise ¿por qué la reducción dentro de los 24,000 y picos a 20,000 hectáreas. Y de otro de la necesidad de mayor caudal para nuestros hermanos que requieren. Y ello, por favor, ingeniero Ferradas para que responda.

El ingeniero Ferradas.— A ver, miren, yo lamento. Ahora tengo que decir lamento, señora presidenta ¿No? Haber atendido una llamada con toda mi buena voluntad, una llamada telefónica del señor Horna. Porque me queda claro que no me entendió nada. (27)

¡Permítame, permítame, permítame!

Ahora, ahora, voy a dar una respuesta. Una respuesta muy concreta.

La señora PRESIDENTA.- Hay que responder, le pido de forma alturada, por favor, para no generar algunas situaciones que no queremos se puedan dar. Por favor.

El señor FERRADAS.- Correcto, correcto.

Mire, yo he escuchado hoy esta mañana, señora presidenta, que nosotros recortemos la oferta para tierras existentes, y esto es muy serio lo que he escuchado, o sea, me sugieren, sugieren esta mañana, que nosotros recortemos en doscientos treinta y siete millones, la oferta de agua para las tierras existentes, ¿no? Que deshabilitemos, se ha escuchado bien claro, la demanda de Peña Calma, ¿ya? Y que lo llevemos a atender tierras nuevas, que también he escuchado, que no es el deseo de ustedes, porque ustedes con tierras nuevas no tienen que ver.

Entonces, Hay un contrasentido, señora presidenta, ¿no? Quitar agua para las tierras existentes, nos parece que eso no está bien.

La señora PRESIDENTE.- A ver, hay que escuchar y de ahí vamos a hacer una siguiente pregunta.

El señor FERRADAS.- Nosotros, señora presidenta, no estamos autorizados para deshabilitar demandas otorgadas en forma oficial.

Nosotros no somos quienes, para decir, ahora yo deshabilito estos doscientos Treinta y siete millones, y me lo llevo para irrigar tierras nuevas. Eso nos parece que no es correcto, desde nuestro punto de vista.

Nosotros informado oficialmente las demandas, y hemos atendido mil cincuenta y dos millones de metros cúbicos para tierras existentes.

Si ahora le quitamos los 237, usted entenderá, que las tierras existentes van a tener un tremendo problema. No van a poder cubrir sus demandas.

Entonces, con eso quiero ser concreto, ¿no es cierto? No podemos deshabilitar nosotros doscientos Treinta y siete millones, porque no nos corresponde deshabilitar nada. No estamos autorizados para eso. Quiero que se entienda eso, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.- Gracias.

Para reforzar ello, vamos a darle la palabra a la empresa supervisora, al ingeniero Campuzano, para que pueda reforzar esa pregunta, ¿no? Ya que es una necesidad de poder resolver la inquietud, ya que usted es el que está levantando todas las observaciones, y también han hecho las reuniones, pares que ha mencionado.

Por favor, ingeniero.

EL REPRESENTANTE COMÚN EMPRESA SUPERVISORA CONSORCIO HC&ABRLI, señor Antonio Campuzano Espinoza.— Con todo respeto, señores.

Como ustedes conocen, el estudio que se ha realizado tiene varios módulos. Y a un módulo que se están refiriendo, es al módulo de identificación, que se conoce más como diagnóstico.

Y el diagnóstico debe recoger, debe recoger las condiciones existentes. Si es que, en las condiciones existentes, hay 5 000 hectáreas, hay 12 000 hectáreas de desarrollo, hay 4 000 hectáreas, todas esas son condiciones que están enfrentando o debiera enfrentar el proyecto.

Este módulo de identificación perteneció, si mal no me acuerdo, a lo que se llama el Enterable 2.

Nosotros hemos ingresado, cuando finalizó el Enterable 3. No estoy lanzando disculpas. Ya se ha mencionado aquí también, que hay un parámetro que se llama término de referencia, y los términos de referencia, da alineamiento para hacer un desarrollo del proyecto sea pequeño o grande, se juntan dos elementos. Se supone que los términos de referencia fueron a definir cuál era el proyecto. Y el proyecto, mejor dicho, nace el proyecto por una necesidad.

La necesidad es cubrir las demandas que podrían estar faltando en las tierras existentes, y luego cubrir tierras nuevas, porque sería insólito estar irrigando tierras nuevas y estar dejando las tierras existentes o en proceso, o como se le llame, sin irrigar. Entonces, el balance no estaría correcto.

Entonces, vuelvo a repetir, ya se me han hecho dos o tres observaciones, ¿no? Y así, muy enfático.

El diagnóstico es bastante importante. Y en el diagnóstico se recoge la información, se recoge la opinión de todos.

Y de esa manera, con la opinión de todos recogido, uno mira, ha caramba, ¿cuál es el problema que tengo? **(28)**

Entonces, eso va a generar la demanda por las tierras existentes que no les alcance el agua, por ejemplo, para poder irrigar, y hay que cubrir la brecha esta, de las tierras existentes y luego,

carambas, ¿hay más agua?, muy bien, el proyecto puede crecer con nuevas tierras, hasta tanto, tanto, tanto, y se llegó a setenta mil. Entonces, ese es la primera, la primera, digamos, el primer piso.

¿Y cuál es el otro? El ámbito del proyecto, entonces, el ámbito del proyecto está conformado por 5 valles, ¿no?, si no me equivoco, y ese es el ámbito del proyecto y en ese ámbito del proyecto hay población, hay beneficiarios que están esperando, primero, están esperando de que carambas, lo que le está faltando de agua año por año, que es una falta de recurso hídrico anual, eso sea beneficiado. Si no es por ese gran proyecto, por de alguna u otra forma, pero tiene que ser una cosa que forme parte del proyecto.

Y la segunda parte es, ah carambas, tengo tantos recursos en Río Santa, que ya puedo cubrir estos faltantes y estos faltantes me permiten tener más agua, me permiten diseñar una gran tubería para llevar agua, además almacenarla, hacer una regla de operación y poder ir cubriendo las tierras nuevas.

Entonces, el proyecto es así de sencillo. No deberíamos estar escuchando ahora, hay áreas y áreas y áreas que no están siendo tomadas en cuenta, ni tampoco podríamos estar mirando volúmenes y haciendo una serie de cálculos, porque ahí, vuelvo a repetir, el diagnóstico no sólo escucha a los que necesitan, sino escuchan, hay tierras, cuál es su calidad, hace los estudios de suelos, si está dentro de los lineamientos de su trabajo, y luego, hace los cálculos de la demanda de agua y cuál es el faltante, el déficit para que cubra y pueda ser sostenible la agricultura en dichas tierras; estoy hablando de las tierras existentes. Y en las tierras nuevas, bueno, si ya tengo más recursos, entonces, se buscan los embalses, como se han buscado, se buscan una solución como está planteada, y esos embalses pueden ir cubriendo las tierras nuevas, pueden ir cubriendo las tierras existentes.

Ahora, las tierras existentes tienen dos sistemas de irrigación, y se escucha también que esos sistemas de irrigación, digamos, tienen unos caudales en avenidas, parece que no hace falta el agua, y luego viene el estiaje. Entonces, el diagnóstico permite hacer el balance y reconocer, digamos, históricamente cómo ha sido y cuál es el desbalance y si ese desbalance muestra que, digamos, cada dos años, cada tres años tienen un desbalance desfavorable para cubrir su demanda, entonces, eso tiene que estar de alguna forma resuelto para que también se esté cumpliendo con el criterio general, estoy hablando de criterios generales para un proyecto de, no de este tamaño, para un proyecto de desarrollo de la economía, en este caso, regional.

Ahora, dicho esto, si es que ahora se tienen preguntas tan precisas, y yo lamento no haber venido con los 21 especialistas,

señora presidenta, porque tampoco tenía muy clara la agenda que debía desarrollar, o sea, si es que hay una agenda de este estilo y a nosotros nos colocan, no solamente venimos con todos los planos que hemos revisado y todo lo que hemos hecho en este trabajo.

Entonces, esta es una respuesta conceptual a los temas que ustedes han indicado.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, Ingeniero Campuzano.

Yo quiero enfatizar algo.

Vamos a continuar con las siguientes participaciones, porque tengo la lista. Pero no podemos dejar de ser muy correctos y pasar por alto lo siguiente.

Nosotros, desde que asumimos esta responsabilidad inmensa, después de más de 35 años y la espera de más de un año de la reconsideración, porque nos han quedado postergado para poder instalar esta comisión, nosotros hemos visibilizado y toda la población y todos los beneficiarios han visibilizado la falta de presencia del gerente del Proyecto Especial Chincas, en brindarle información oficial y respaldar a todos los beneficiarios y hacer el saneamiento físico-legal que garantice un correcto diagnóstico de nuestros hermanos que van a tener el beneficio del recurso hídrico.

¿Cuántas veces? Y le menciono y hemos oralizado en el informe de las actividades que hemos trasladado despacho a la gerencia y a la unidad formuladora, de la cual, **(29)** no hemos tenido ninguna respuesta. Yo agradezco la participación de Proinversión, porque tratan de ser objetivos y ceñirse a lo que han aceptado.

¿Quién? ¿Quién ha aceptado los términos de referencia tal cual? Ha sido el presidente del consejo directivo bajo la unidad formuladora. Y no he escuchado las opiniones y las amenazas de nuestros hermanos agricultores que son beneficiados desde Santa, Nepeña, Casma y Huarney.

Entonces, ¿quién es el que ha generado todo este malestar y el conflicto social? Son la falta de decisiones políticas por parte de la unidad formuladora y del presidente del consejo directivo.

Por favor, compañero, acá los técnicos tratan de ceñirse según los términos de referencia. ¿Y quién puede mejorar eso? O sea, ¿mejorarlo cuando hay predisposición? Cuando hay voluntad política. Porque todavía no estamos culminando con el cuarto entregable. Y se puede, pues, añadir una ampliación.

Entonces, hemos llamado. ¿Y por qué creen ustedes que no hay la presencia del gobernador regional y mucho menos de la unidad

formuladora y mucho menos de la gerente, de la ingeniera Ana Melva? Qué raro, ¿no? Da mucha suspicacia.

¿Por qué? Porque estamos en momentos claves, decisivos para el despegue de este gran Proyecto Especial Chincas. Y acá están cumpliendo cada uno de los especialistas su función. Y los aportes son legítimos y legales.

Y, obviamente, lo que se menciona, se han ceñido exclusivamente a 1.052 metros cúbicos de las tierras existentes. Pero ¿quién maneja esa data cuando debe observar en su momento?

¿Quién debió observar en su momento donde debe brindar esa confianza, esa veracidad o velar por los intereses de los agricultores? Es la Gerencia de Chincas, debió hacer un informe acogiendo los aportes.

Porque nosotros todos los aportes que ustedes han brindado a esta comisión, le hemos trasladado a todos los sectores, a todos. Un día a formuladora, a la gerencia, le hemos trasladado nosotros también el consolidado a cada uno de los sectores sociales, y al Colegio de Ingenieros.

Por lo tanto, es transparencia y legítimo lo que ustedes han presentado, y nosotros estamos formulando esta posición ya técnica y política, porque no podemos dejar de tener, hoy, una posición de esa naturaleza.

Entonces, eso es gravísimo, ya lo dijo el ingeniero Camposano. El déficit que se genera hoy por hoy, o la amenaza que genera es por no tener una data correcta, y eso se debió dar en su momento oportuno, pero estamos en los tiempos necesarios.

Continuando con la con la siguiente intervención, Dante Salazar Sánchez de la Junta de Irchim y del Colegio de Ingenieros como representante, le vamos a dar el uso de la palabra para que pueda exponer y agregar algunas observaciones.

EL REPRESENTANTE DE LA JUNTA de USUARIOS DE IRCHIM, ingeniero Dante Salazar Sánchez.— Muchas gracias señora congresista, presidenta de la comisión, al congresista también que lo acompaña y a todas las autoridades, y también a los representantes de la empresa supervisora y consultora.

Yo quisiera manifestar que primera vez que creo que estoy de acuerdo con el ingeniero Ferrada, tantas reuniones que hemos tenido. ¿En el sentido de qué? Que hay una confusión.

Pero esa confusión la inicia la empresa consultora, porque las ideas no son muy claras. La información que hemos solicitado y que justamente los ingenieros que me han antecedido están reclamando es con toda razón.

La información que brinda cada día está, que en cada reunión nos presenta una, nos indica otra, pero al final no es muy clara.

Nosotros como junta de usuarios y también como representante del Colegio de Ingenieros, hemos advertido ya estas observaciones en su momento.

Una de ellas era justamente el balance hídrico, no está muy claro, no está muy claro en el sentido que, por ejemplo, miren: El ingeniero habla de que ya no va a afectar la demanda de agua de las áreas que actualmente están sembradas, que son las áreas de mejoramiento, que son cerca de 1.052 millones de metros cúbico, y quisiera que sumen.

Aparte están los 70 millones de metros cúbicos que es para uso poblacional, aparte están los 950 millones de metros cúbicos que van a ser para las áreas nuevas, y aparte está los ocho metros cúbicos del caudal ecológico **(30)** que es más o menos 178 millones de metros cúbicos, que al sumar sale 2225 millones de metros cúbicos.

Nosotros sabemos que también, al otro lado de la margen tenemos el proyecto especial Chavimochic.

Chavimochic, según la última resolución emitida el año pasado en la actualización de sus reservas de agua, ascienden a 1740 millones de metros cúbicos, si sumáramos ambos proyectos la demanda ya estaría casi cerca a los 4 mil millones de metros cúbicos.

Sin embargo, acá me baso en documentos técnicos aprobados por la Autoridad Nacional del Agua, en los estudios de reservas de agua más o menos al 75% de probabilidad, tenemos que la disponibilidad hídrica en el río Santa es de 3 mil 120.

La pregunta que le quiero hacer al ingeniero Ferrada es. ¿De dónde es que vamos a sacar esa diferencia para poder atender a las áreas nuevas que está proponiendo?

Por otro lado, nosotros también, hemos observado aparte de las reservas de agua, el balance hídrico.

Cuando decía, de que no va a afectar y que va a continuar con las áreas de mejoramiento, captando las aguas en las bocatomas existentes, y que solamente ahora ya los está poniendo más claro, y de verdad me preocupa más como gerente técnico esta vez, porque la distribución del agua también tenemos que atender a todos los usuarios existentes, donde dice, que solamente los reservorios van a ser atendidos para las áreas nuevas pero solamente dice va a haber un volumen para poder atender los déficits.

La segunda pregunta es. ¿Quisiera que me indique cuanto es el déficit calculado para el sistema La Huaca Nepeña?

Incluido también el sistema de Santa, porque en una oportunidad observamos que la junta de Santa vivía en un paraíso, no tenía déficit de agua era suficiente cuando nosotros. Por ejemplo, en este momento yo lo invitaría en esta semana que se viene, a caminar con nosotros.

Ahorita tenemos cerca de 42 metros cúbicos por segundo en el río Santa, aparte de lo que se está llevando Chavimochic, Guadalupito.

Prácticamente nos está quedando cerca de 20, 22 metros cúbicos, que no es suficiente. Hay déficit, ingeniero.

Lo que pasa, que el agricultor muchas veces en esta época le ayuda si bien es cierto el clima, pero también, reduce sus áreas agrícolas de siembra porque no quiere verse afectado.

Entonces, yo quería hacerle esa consulta, ¿cómo es que indica de que no va afectar y que vamos a seguir captando con La Huaca, cuando en el balance hídrico en la observación que le hicimos, el sistema La Huaca esta la junta del Irchim, también los posesionarios, cosa que en un momento usted desconoció y dijo: -No, los posesionarios están dentro del paquete de las captaciones que actualmente vienen realizando- pero ojo, no está considerado ingeniero, porque eso es parte del sistema de La Huaca.

¿Cómo le va a entregar a ellos para poder atender, las 18 mil hectáreas que van a sembrar, y como va a poder atender también, para la junta de Nepeña a través del sistema de La Huaca en época de estiaje?

Si dice que no va a ser, si dice que en todo caso este considerando, o lo está considerando entregarle a través de otro reservorio.

Yo quería hacer un pedido ingeniero Pita, el señor congresista que ha quedado en la mesa en este caso, es que se nos atienda.

Esta confusión queremos esclarecer nosotros como técnicos, queremos que nos atiendan en el más breve plazo primero, pero entregándonos el esquema hidráulico final. No el diagrama que nos ha presentado, porque es muy frio, no dice nada.

Y que nos entregue cuales son, o los planos donde indique las áreas reales donde van a ser atendidas por cada uno de los reservorios, a fin de poder nosotros; tomar, revisar, evaluar y, sobre todo, si es posible que nos entreguen la última versión

del tercer entregable para poder, no con el ánimo de entorpecer, queremos con el ánimo, sobre todo de aportar.

Como técnicos queremos un desarrollo exitoso de este proyecto especial Chinecas, pero que beneficie a las grandes, en este caso beneficiarios que son los agricultores.

Muchas gracias.

El SECRETARIO TÉCNICO.— Bien.

Continuando con las exposiciones y el rol de la metodología del trabajo, vamos a dar el uso de la palabra al ingeniero Pablo Ferrada.

Tiene el uso de la palabra, ingeniero. **(31)**

El señor FERRADAS, Pablo.— Bueno, mi primer comentario es que yo estoy de acuerdo con todos los números que usted ha dicho. Con todos. Exactamente con todos.

Usted acepta los mil 52 millones de metros cúbicos.

Dice que la demanda de Chavimochic sería mil 700 millones.

Totalmente de acuerdo.

Dice también que serían 70 millones para uso poblacional.

Completamente de acuerdo.

Cinco metros cúbicos por segundo de caudal ecológico nos lleva a unos 170 millones de metros cúbicos, lo cual está bien.

Entonces, en una cosa no estoy de acuerdo. Pero no es su culpa.

No es su culpa, porque usted ha tomado un concepto que esgrime el ANA.

El ANA dice: "¿Sabe qué cosa? La disponibilidad hídrica al 75 % son tres mil y pico.

Lo he dicho más de una vez, y lo dije la última vez.

Ese concepto del 75 % es aplicado para sistemas sin regulación. Pero para un sistema regulado, como es en el que estamos nosotros atendiendo, ese concepto no se aplica.

Entonces, por favor, quítense de su cabeza que hay 3 mil y pico de metros cúbicos. No hay eso.

Mire, la media anual en Cóndor Cerro es 140 metros cúbicos por segundo.

Si usted multiplica por los millones del año que tiene 31.5, son 4 mil 420 millones de metros cúbicos.

Pero nosotros explicamos también la última vez que generamos 50 series en 50 años, imagínese la cantidad que hemos producido de datos. 50 series de 50 años.

Y hemos elegido la serie al 85% de persistencia.

Los ingenieros que están acá me entenderán qué estoy diciendo.

Eso nos ha llevado a castigar la media multianual. La hemos castigado en 160 millones.

Para decirlo en cifras redondas.

Si antes la media anual en Cóndor Cerro era 140, ahora es 135 para nosotros, según los estudios hechos, castigándolo al 85% de persistencia.

Eso nos lleva ya no pues 4 mil 440. No existe eso. Hay ahora 4 mil 250 millones de metros cúbicos.

¿Está bien?

Entonces, empecemos a restar.

Por favor, alguien nos ayude en la resta.

A los cuatro mil doscientos cuarenta, nosotros le quitamos mil setecientos de Chavimochic.

Le quitamos mil 52 millones, que es para atender las tierras existentes, por favor.

Le quitamos setenta millones...

Discúlpeme, señor congresista.

Disculpe le dé la espalda. Discúlpeme.

Restamos ahora 70 millones más por uso poblacional.

Y restamos además 170 millones por el caudal ecológico.

¿Cuánto le dio?

O sea, ¿alguien hizo el cálculo?

Eso da 2 mil 252 millones de metros cúbicos.

Usted dice: "¿Dónde está el agua?".

¿Pueden mostrar, por favor, el derrame topológico, por favor?

Sí. Por favor.

Porque yo pienso que esta reunión debe ser para que todos salgamos por lo menos aclarados.

Si hubiera una confusión. Okey. Hubo una confusión. Pero estamos aclarando la confusión.

Mire, por favor.

Quiero que todos pongan sus ojos aquí, por favor.

2.33 SE CORTA EL AUDIO

895 millones es lo que está pasando por todo el sistema conductual.

904.7 millones de metros cúbicos

Se ha dicho más de una vez que no pretendemos atender la demanda al cien por ciento porque no se podría, porque para ello tendríamos que tener tremendos reservorios que se van a llenar cada 10 años y eso no se puede hacer. Entonces vamos a cumplir con lo que los TDR decían. El concepto que maneja el **preguntar FORN SERVICE**, que les una institución mundialmente conocida dice que se debería de cumplir con un índice de seguridad del 80 por ciento, y nosotros hemos dicho vamos a cumplir con un índice de seguridad del 90 por ciento.

Mostró un cuadro sobre el índice fluvial indicando que: El índice fluvial de La Huaca es del 90.75 por ciento; en el Torro 2 el índice fluvial es de 90.01 por ciento; en Las Yuntas el índice fluvial es de 96.66 por ciento; en Río Seco el índice fluvial es de 96:18 por ciento. Todos tienen el índice de seguridad por arriba del 90 por ciento, pudimos habernos quedado tranquilos con el 80 por ciento, pero no, hemos exigido al modelo 90 por ciento.

Si se multiplica la demanda de los 904.7 millones por 0.90, porque la cobertura es al 90 por ciento no al 100 por ciento, **no es 948 que es 853.**

Entonces, este 853 y a 895 hay que sumarle 70 millones de agua subterránea, da **un total de 918 millones** de metros cúbicos, ahora se resta de los 853, el resultado es 115 millones de metros cúbicos. Es decir que se ha identificado déficits de hasta 70 millones de metros cúbicos y están dando 115 millones, entonces preguntó ¿dónde está el problema?

Seguidamente señaló que han diseñado por el lado de la oferta han diseñado una oferta a prueba de balas porque la han castigado y ya no la pueden cargar más.

Por el Cambio climático la demanda la han subido desde mil 50, la han subido hasta 3 mil 500 y con eso están cubriendo los déficits, dijo que por un lado han castigado la oferta y por otro han aumentado la demanda.

Señaló que este proyecto está hecho a prueba de balas porque los números no engañan que les está mostrando todos los cuadros y los números, por lo que deben salir convencidos de que todo se ha hecho bien.

El señor PRESIDENTE señaló que tiene una relación de participantes y que se quiere que las dudas sean absueltas.

Cedió el uso de la palabra al señor Julio Melendez, alcalde de la provincia de Casma.

(Pausa). (32) (33) SE CORTA EN AUDIO

EMPIESA EN EL VIEDO 2:38 DE Señor alcalde

2.37.56

El señor JULIO MELENDEZ, alcalde de la municipalidad provincial de Casma, dijo que ha pasado 40 años desde que este proyecto se inició y que hasta ahora no ha llegado ni una gota de agua a la provincia de Casma.

Respecto este megaproyecto dijo que tienen una preocupación porque no sabe si se les están informando bien o mal y que por eso debería estar el gobernador regional y el gerente.

Luego dijo pertenecer a Chincas y que se siente incómodo porque cada vez que se tiene este tipo de reuniones, porque siempre lo invita la congresista, ve que nadie participa, que el único que participa es él y el señor Linder, pero después nadie de Chincas asiste, pareciera que falta interés o no lo quieren hacer conocer las cosas como son.

Que a veces es incómodo porque este proyecto tiene 40 años y no ha llegado ni una gota de agua a Huarvey, imagínense, no ha llegado a Casma y quieren que llegue hasta Huarvey.

Dijo que coincide con el señor Ulises Osorio cuando comenta que parte de las aguas del río Casma con los remansos que hay de las lagunas que están en la cuenca del río Casma, dice que van a ser utilizadas para irrigar Huarvey, entonces los de Casma se van a quedar sin agua, todos esos productos, todos esos terrenos lo van a dejar sin agua para darle prioridad a Chincas porque son cultivos nuevos, dijo que no es justo.

Dijo que está en esta sesión porque ha sido invitado, pero que como alcalde va a apoyar siempre a los agricultores y que él

también es agricultor y que también tiene sembríos de muchos años y que la preocupación siempre ha sido el agua.

Dijo que el ANA pone un sin número de trabas para cobar un pozo, pero ¿dónde se va a cobar un pozo? Donde ha habido agua, porque si no ha habido y agua, bien difícil. Por ejemplo, en los terrenos de La Carbonera ¿alguna vez ha habido agua ahí?, no ha habido agua, yo he visitado los terrenos de La Carbonera y es muy bonito. La gente necesita trabajar, necesita sus terrenos, necesita cultivar, pero requiere agua. Es así como los agricultores pequeños y grandes porque se requiere llevar alimentos un pan para nuestros hijos

Pidió que sean más claros, dijo que de repente los agricultores no entienden la parte técnica como cuando el compañero dijo que no estaba incluido La carbonera y el consultor le dijo que sí estaba incluido La Carbonera porque muchas veces se van con la incertidumbre

Señaló que estas reuniones debieran ser más grandes y debieran participar todos

dicen: una reunión más, un saludo a la bandera. Es lo que mucha gente dice. Los señores, muchas veces, tienen que trabajar, tienen que dejar sus cosas para venir, porque están preocupados. Y la preocupación no nace solamente de ustedes, sino de todos los involucrados.

Como dijo la señora congresista, debería estar aquí la gerenta de Chincas, debería estar el señor gobernador, porque ellos pertenecen a Chincas. Sin embargo, nunca han estado acá.

AUDIO DE SEGUNDA PARTE

ULISES OSORIO

INICIO DE VÍDEO FACEBOOK

VÍDEO 2.42 CONTINUA EL

Las invitaciones que me ha hecho la señora congresista, he podido participar, y cuando no he estado, he estado, de repente, en Lima. Pero siempre he puesto, como dicen, he dado la cara o he puesto el pecho. Pero yo creo que los involucrados deberían estar acá.

La señora gerenta de Chincas, por decir, está en el puesto que tiene, pero tampoco tiene las facultades como para que, de repente, ella tome decisiones. Entonces, son cositas que, de repente, deberían evaluar.

El día de mañana va a haber una reunión, una sesión en Chínecas. Les voy a hacer partícipe de todo esto que está pasando.

Así, de repente, se incomoden, pero hay que ser claros. Yo creo que siempre he sido frontal y siempre lo voy a decir. Las cosas aquí, claras. Para beneficio de todos, no para beneficio de algunos. Sino de todos, para saber e informarnos bien cómo son las cosas.

Ya que estamos acá, una consulta: nunca me hicieron llegar el tercer entregable. Me mandaron un *link* y nunca lo pude abrir. Lo he pedido... miren, ya van... estamos hablando del cuarto entregable y todavía no tengo ni el tercero.

O sea, ¿yo cómo puedo verlo...? O sea, de repente mi equipo técnico quiere evaluar, pero no se puede. Señores, yo creo que hay que ser un poco más claros.

He escuchado que parte de los terrenos que están la Panamericana Norte hacia la costa, más o menos a la altura de Tortugas, dicen que lo han . . . y esos terrenos ya no van a ser, de repente, para el tema agrícola.

Entonces, ya que están ustedes acá, por favor, quisiera que más o menos nos digan –porque siempre nos dicen, dicen, dicen– pero ustedes, que están aquí como equipo técnico o como la empresa consultora, entonces deberían, de repente, darnos mejores avances de lo que se está haciendo.

Señores agricultores, como alcalde provincial de Casma, siempre voy a estar al lado de todos los pequeños, medianos y grandes agricultores.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Antes, vamos a dar el uso de la palabra al ingeniero; sin embargo, yo quiero discrepar con el alcalde.
(34)

En cuestión de orden, ¿Por qué? Porque esto no es una reunión más. En primer lugar, mi estimado alcalde, con todo respeto que se merece y debe haber respeto también la presidencia de la comisión.

¿Por qué? Porque es una sesión extraordinaria, descentralizada que hemos tratado, se ha postergado una sesión porque no había el informe de la última versión para poder formularlo, porque la expectativa es grandísima y las tensiones que hemos realizado nunca han sido sesiones más.

Hemos generado la diferencia y eso lo saben todos los hermanos que están acá y son testigos. ¿Por qué lo hemos facilitado? No

sé qué ha pasado, errores administrativos, voy a convocar al equipo porque no, no ha tenido usted y usted como representante también del directorio, también debió poner una posición firme, exigir.

Voy a solicitar en actas dentro y hemos solicitado actas de la asamblea, del Consejo de Directivos, ¿Por qué no se ha tomado las decisiones trascendentales de las observaciones? ¿Por qué no se elevó y denunció públicamente como representante dentro del Consejo Directivo? ¿No recién ahora decir lo que está diciendo? ¿Por qué? Porque ahora ya estamos, prácticamente, el último entregable.

Hay una agenda que nunca se ha dado las prioridades de los temas que hemos estado formulando dentro de las sesiones ordinarias y extraordinarias, y eso también es lamentable. ¿Por qué? Porque la autoridad representa a una población y tiene que estar sentado dentro del acta, en otros, dentro de la agenda, porque ahí existe otros y otros es formular una agenda que no está contemplada y de la cual poner, sentuar(sic) [dejar sentada] una posición y velar sobre la amenaza que hoy han referido nuestros agricultores

Bajo esa precisión le dejamos claro, porque somos transparentes y estamos dando la cara y enfrentándonos cuando hay omisiones de funciones y de competencias que no han respondido y hay silencio administrativo y eso hay que llamar la atención, hace mucho tiempo porque tenemos dos años, que usted conoce, que no ha venido el gobernador regional a las sesiones y debe sentar precedente dentro del acta de las sesiones dentro del Consejo Directivo, bajo esa precisión y con todo respeto, le damos el uso de la palabra al señor Ferradas, para que nos exponga la respuesta de las preguntas.

EL JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C. AGUA, ENERGÍA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A, señor Pablo Ferradas Luna.— Señora presidenta, lo expuesto por el alcalde, me exime de una respuesta porque lo que él ha tratado son temas políticos, y lo único que ha mencionado, que dice que escuchó en esta sala, ¡No sé quién lo ha dicho!

Ha dicho textualmente que los terrenos de la Panamericana Norte hacia el mar, no sé cómo ha dicho, que se ha dicho que no están, entonces yo me eximo por favor porque yo no he dicho esa cosa.

Así que, por favor, le dejo a usted, estuvo el congresista acabar escuchándole al alcalde. Entonces por favor, creo que ustedes tienen que contestar, no, yo no, yo no podría contestar asuntos de tema político.

La señora PRESIDENTA.— Ya respondió el señor Ferradas, vamos a, se exime porque no es su competencia.

Permítanme para terminar lo que estoy formulando y le doy el uso de la palabra, por favor.

Con respecto a ello. Yo informé a la población bajo un informe, en el inicio de mi participación, en la redacción de sesión de Informes que había visualizado en la en la Panamericana de Nuevo Chimbote que había pues invasiones, de las cuales se ha dado conocimiento a la gerencia, tanto a la asesora jurídica como a la gerente de Chinecas. Y eso se tiene que tomar acciones porque son desalojos extrajudiciales que deben participar con el procurador y eso genera una amenaza para el despegue del proyecto.

Eso hay que dejarlo claro y eso lo he mencionado. No ha habido otra participación fuera de ello.

Le damos el uso de la palabra, por favor para que pueda dar el Cuestión de Orden.

El señor .— Tan solo para ordenar el tema, por su intermedio, señora presidenta, Casma solamente quiere saber si va a utilizar aguas del río Casma o las aguas subterráneas.

Nada más, sí o no, punto.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Para que responda ingeniero Ferradas.

El JEFE DE PROYECTOS DEL CONSORCIO LSH CONSULTING ENGINEERS S.A.C. AGUA, ENERGÍA Y MINERÍA INGENIEROS CONSULTORES S.A, señor Pablo Ferradas Luna.— A ver.

Señora presidenta, en la última reunión que se tuvo acá en este mismo local, nosotros dijimos claramente que este proyecto no solamente hace uso aguas del río Santa. Porque haríamos mal en no usar agua del río Casma, del río Nepeña y de río Huarmey, ¡Haríamos mal!

Nosotros no podemos dejar de usar aguas superficiales, perdón, señora presidenta, a través de usted.

No podemos dejar de usar aguas superficiales para proponer ¿Qué cosas?, hacer uso de aguas subterráneas ¡Es una locura! ¿No es cierto? **(35)**

Entonces, nosotros hacemos la simulación usando las aguas del río Nepeña, del río Casma, del río Huarmey, siempre que se pueda.

Ahora escuchen ustedes, porque deben saberlo más que yo, los tres ríos sumados tienen un aporte de 600 millones de metros cúbicos, ok, los caudales en avenidas, lógicamente, no se aprovechan, señora presidenta, porque no hay cómo regularlos.

Nepeña, ni Casma, ni Huarmey tienen reservorios para regular avenidas, ¿no es cierto?

Entonces, esos déficits que ustedes dan, ¿no es cierto?, y que hemos dicho que hemos reportado, según la última simulación, hasta 70 millones de déficit, esos se van a cubrir, pero ¿cómo se pueden cubrir?, solamente almacenando en reservorios, no hay otra manera, ¿no es cierto?

En todo el mundo, señora presidenta, los reservorios justamente se hacen para eso, para tomar aguas que no se pueden tomar en las avenidas, se guardan, y se aprovechan en el estiaje para cubrir los déficits, ¿no?, no, va a ser para cubrir los déficits y también para las tierras nuevas, también para las tierras nuevas.

Bien.

La señora PRESIDENTA.— A ver.

Continuamos con la siguiente participación, por favor, le damos el uso de la palabra al decano del Colegio de Ingenieros, Gumerindo Flores Reyes y, posteriormente, al presidente de la Junta de Usuarios de Irchim, a Linder Mauricio.

EL DECANO DEL COLEGIO DE INGENIEROS DE CHIMBOTE, señor Gumerindo Flores Reyes.—Bien, saludar a cada uno de ustedes de la mesa de honor, a los asistentes, a todas las comunidades que hoy están presentes en el Colegio de Ingenieros.

Indicarle que todo lo que hemos planteado, como Colegio de Ingenieros, lo ha dicho nuestro presidente de la Comisión Chincas, el ingeniero Dante Salazar, y simplemente lo que nosotros hemos querido como Colegio de Ingenieros es que nos entreguen el tercer entregable en su versión definitiva, para poder revisarlo cuanto antes y tomar las decisiones pertinentes.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Excelente.

Antes de darle luz de la palabra a nuestro presidente de Irchim, hay que entender que diferentes oficios que hemos mencionado por parte de la presidencia, hemos solicitado a la unidad formuladora que se nos brinde la última versión al proyecto, perdón, a la Comisión Especial, y hemos mencionado que no hemos tenido respuesta y ha habido una omisión funcional por parte del responsable y es por eso, probablemente, que no está acá y no da la cara, y bajo las precisiones que ya menciona, lo que ha mencionado sobre el tema de lo que ha dicho el señor Ferradas, debería responder también acá, ¿por qué no se ha incluido?.

Entonces, eso llama mucho la atención.

Continuamos, por favor, señor Linder.

El PRESIDENTE DE LA JUNTA DE USUARIOS DE IRCHIM, señor Linder Mauricio Diestra.— Presidenta, gracias por la invitación y el espacio a nuestra Junta de Usuarios de Irchim, junto con nuestro también congresista Elías Varas, al alcalde, a ProInversión y a la empresa que se han dado cita de venir, tanto supervisora como consultora, al colegio decano por darnos su espacio y tiempo, y a todos los hermanos que hemos venido.

Sí, ¿qué decirles?, deberíamos haber tenido la información, presidenta, para que no haya todas estas interrogantes de nuestros hermanos, técnicos, al no tener queda toda esa interrogante que hoy nos vamos sin contestación.

Ha sido una explicación muy puntual, hubieran tenido un resumen más técnico, por ejemplo, yo he visto más de Cascajal, no La Huaca, pero dice que sí va La Huaca, pero no lo hemos visto en la exposición de las láminas, nos dejó una duda, solamente lo que han hecho y al no tener esa información, no tenemos más que evaluar, qué decir, pero acá está ProInversión que ha hecho el convenio con nuestro Gobierno regional, no lo hemos hecho a través de Chinecas, como usted dice acá, también hemos sido parte de Chinecas, cuando se tocaba en una parte lo callaron a nuestro alcalde, en otra parte, yo cuando preguntaba, era solamente un informe simple, y como quien diciendo, ustedes no me han dado la venia para hacer este convenio con ProInversión, y quien lo dio fue, pues, el Consejo Regional, ¿no?

Entonces ya, de ahí nos pedíamos piso y Chinecas no ha participado, porque no está dentro de las facultades que le habíamos dado al gobernador, su unidad formuladora, es el responsable y él debería estar hoy día presente y en todas sociabilizando todo esto.

Información de las áreas, no han dado la información, ya veo, correcta, de una versión cambia a la otra versión, no sabemos a la tercera, ¿qué ha podido cambiar? **(36)**

Entonces, yo solicitaría urgente, presidenta, que nos digan la información. De repente no nos van a dar treinta mil hojas, porque tenemos que ir con un carro para traerle a treinta mil, pero el *link* sí nos puede dar de repente, para que nuestros técnicos lo puedan revisar oportunamente, los técnicos de las juntas que tenemos, el colegio también de ingenieros, la voz técnica que tenemos; eso sí, pedirle por su espacio, presidenta, y el otro, sí, por responsabilizar a nuestro gobierno regional, y tiene las dos instancias, como gobierno regional y como presidente del directorio.

Y el otro, es decir, la unidad formuladora, es la que les da la aprobación. Hoy día me imagino que no han traído, según he escuchado por ahí, ustedes ya han dado todo a la unidad formuladora, y lo están revisando, y por eso no han dado la información, porque seguro en el contrato, en el convenio que tienen, mientras no lo autoricen, no dan información ni a usted ni a nosotros y nadie tiene.

Los supervisores, las consultoras, sí tienen, pero de repente por convenio no lo otorgan. Entonces eso pediríamos, que nos digan urgente la información para que después técnicamente podamos hacer las observaciones correspondientes y ver a qué está yendo todo este estudio que tiene dos aristas, presidenta, el mejoramiento y la ampliación, dice el nombre del proyecto, pero hoy vemos que está enfocado más para ampliación y para mejoramiento casi nada, y eso es lo que hay, el gran sinnúmero que tenemos desde las juntas, desde nuestros usuarios.

En esa medida, presidenta, quiero agradecer por el espacio que usted está haciendo, el social, el técnico y el político; lo está haciendo usted, cuando debería haberlo estado haciendo el gobierno regional, pero le agradecemos que usted lo está haciendo; si no, no tuviéramos ni información.

En esa medida, muchas gracias, congresista.

FACEBOOOK

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Antes de darle el uso de la palabra al señor presidente de la Junta de Usuarios de Santa, Miguel Eusebio, hay que informarles.

Nosotros desde la presidencia hemos emitido oficios tanto a la unidad formuladora como a Proinversión para que se nos dé esta última versión del tercer entregable. Cabe señalar que podía yo, como presidenta, haber suspendido esta sesión, pero ya hemos suspendido una sesión anterior.

Entonces se generaron temas de unas situaciones probablemente políticas, generando situaciones probablemente negativas, cuestionando la transparencia que venimos realizando.

Es por eso que optamos por mantener esta agenda para poder trasladar cuál es la situación real y que nos informe, y esto generar ya algunos aportes, y con ello vamos a concluir nosotros como presidencia. Para poder nosotros abordar los ejes que ya se han mencionado, que son críticos, los que han señalado todos ustedes. Entonces ya le vamos a..., ya están imprimiendo los oficios para conocimiento público y a los señores congresistas.

Le damos la palabra al señor Miguel Eusebio Ramírez para que nos brinde la información.

EL PRESIDENTE DE LA JUNTA DE USUARIOS DE SANTA, Miguel Eusebio Ramírez.— Mi agradecimiento a la mesa, a los congresistas, a los técnicos que nos están exponiendo este proyecto y a todos los presentes. Compañero, gracias.

Yo solamente quiero que me aclaren y consideren, y si no lo llegan a considerar, nosotros tenemos que tomar otras medidas ya con la sociedad civil, porque es la única oportunidad que nos queda para poder hacer realidad el Proyecto Chinecas, pero que beneficie a todos, así como lo tiene Chavimochic*.

Mi pedido es que la primera etapa de captación del canal hasta La Huaca debe ser similar a la de Chavimochic, de 105 metros cúbicos su capacidad inicial y su capacidad neta, 85 metros cúbicos. Con esa dimensión, sí nosotros vamos a poder asegurar lo que es el almacenamiento de La Huaca. No pensemos solamente en lo que están diciendo los técnicos, que vamos a almacenar 90 millones de metros cúbicos.

Sí, nosotros, hace 10 años, hemos tenido en los meses de verano, en las descargas de Río Santa, que llegó a 500 metros cúbicos. ¿Y qué pasaría si de acá, debido al calentamiento global, se va a incrementar más el estiaje? Vamos a tener más deficiencias de agua, pero si tenemos nosotros, consideramos dentro del proyecto poder ampliar el reservorio a 150 millones de metros cúbicos, como inicialmente nosotros, cuando hicimos la ingeniería básica única compartida, era 200 millones de metros cúbicos brutos para irrigar hasta Casma. (37) Entonces, en este contexto tiene que tomarse en consideración.

Aparte de eso, inicialmente, a pedido de todos los usuarios de la Junta de Santa, se pidió al congresista que consideren la exposición de nuestro técnico, de nuestro gerente técnico, que es el ingeniero Morales, y no lo ha tomado en cuenta. Por favor, [...?].

La señora PRESIDENTA.— Vamos a dar, mientras va dándole la diapositiva, vamos a seguir con las preguntas.

Tiene el uso de la palabra el señor Juan Holguín Villón, presidente del FOAPS.

Por favor.

EL PRESIDENTE DEL FRENTE DE ORGANICONES AGRARIAS DE LA PROVINCIA DEL SANTA (FOAPS), señor Juan Holguín Villón.— Buenas tardes, señora congresista, miembros de la mesa y señores todos presentes.

Bueno, cuando se citó a esta reunión pensábamos que el tercer entregable ya debía estar en nuestras manos. Según el informe de Proinversión, el 11, ellos han entregado el tercer entregable. Han tenido seis días para hacerlo. No se ha dado. Bueno, eso queda a criterio.

Yo quisiera precisar algo sobre el Chavimochic. Chavimochic llena su reservorio en 100 días. ¿Y por qué? Simple y llanamente no son los seis meses de lluvia como se dice, se nos quiere pretender hacer conocer ¿no? Recién, a partir de diciembre, comienzan los huaicos con la subida de agua. Son cuatro meses que tenemos y esto es, se reduce a tres meses y medio.

Sabemos que las venidas, generalmente por historias, son la primera quincena de marzo. Enero, febrero, Febrero y marzo son los más abundantes. Eso la historia lo registra. Es algo que creo que no se ha tomado en cuenta. Y esa capacidad que tiene de almacenaje Chavimochic, no es de 65 como se pretende dar acá, es de más, y eso hay que considerarlo también. Y ya se ha dicho en anteriores oportunidades.

Nos hubiera gustado bastante tener el tercer entregable, hay 21 rubros, y yo supongo que en presupuesto y costos alguna observación habrá habido, porque cómo se explica. Ya en la anterior reunión nos habían dicho que, y por ahora, por voz de la subgerente y el gobernador regional, decían que este proyecto estaba en veinte mil millones de soles.

En la reunión anterior nos informaron de que había bajado a doce mil, dieciocho, veinte mil. Más o menos una diferencia de seis mil millones menos que se daba. ¿Por qué? Eso es lo que queríamos que nos... Tener acceso al... Y si es que ha sido una observación, o por qué, cuál ha sido la causa ¿no? Esto realmente da mucho que pensar.

El ingeniero Félix había precisado de que ahorita estamos en cuarenta a cuarenta y dos metros cúbicos que trae el Santa. Se tiene conocimiento de que las lluvias este año se van a retrasar, lo que implicaría de que en enero recién tendríamos los huaicos.

Ya hemos llegado a situaciones extremas. Ahorita estamos en agosto, falta septiembre, octubre y noviembre, faltan tres meses. Y acá quería precisar un problema social que se puede generar de bajar. Al menos llegar a 30 metros cúbicos. Porque sabemos que ahorita el dueño del río Santa no son los ancashinos, sino Chavimochic. Ellos están encima, llevan toda el agua, dos kilómetros más abajo, sedimentado nos la mandan, ¿no?

Entonces, para concluir, no tenemos los informes necesarios. No sabemos. Necesariamente tienen que alcanzarnos el tercer entregable.

Las reuniones éstas tienen que darse sí o sí, continuar para dar una salida justa a algún proyecto que queremos que se haga, sí, pero que se haga, realmente que satisfaga las necesidades del departamento y de los agricultores. Y del Perú encima, porque es un megaproyecto esto. (38)

Y la cuestión esta del problema social que se puede, que puede darse, responsabilizamos al gobernador, por ser el principal culpable de lo que pueda suceder. Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Antes de darle pase al señor Armando Castro, terminando todo, le damos el uso para que pueda exponer al ingeniero.

Quiero hacerle la pregunta al ingeniero Luis Pita, teniendo conocimiento que la comisión especial ha despachado un Oficio 0935/2025, solicitando con carácter muy urgente la versión final del tercer entregable, ¿por qué no se nos ha brindado esta información? teniendo en consideración que hay días anteriores al oficio, sería ya tenido conocimiento que ya habían ... tenían en su poder esta última versión.

Por favor ingeniero, nos gustaría que nos precise.

El JEFE DE PROYECTOS DE IRRIGACIÓN Y SANEAMIENTO, señor Luis Pita Chávez.— Nosotros no podemos compartir un documento cuya aprobación no ha sido consolidada. Donde hay procedimientos de la parte con quien hemos firmado el convenio, que todavía está pendiente su pronunciamiento.

Por ello, es que en su momento, cuando se haya perfeccionado la conformidad a este entregable, no dudo de que la unidad formuladora, el gobierno regional lo va a compartir. Como ha ocurrido con los entregables anteriores.

La señora PRESIDENTA.— Gracias. Ya está claro ello.

Entonces, por nuestra parte no ha habido ninguna obstaculización de trasladar un informe de la cual no hemos tenido nosotros, o no ha sido trasladado el informe de la última versión a la comisión especial. Por lo tanto, es por eso que no tienen en su poder y no han podido estudiar esta última versión. Y es lamentable que la unidad formuladora no cumpla con su rol para lo cual ha sido creada.

Continuando con ello, damos el uso de la palabra al señor Armando Castro, presidente de la asociación de la Carbonera, para que rinde su información ... sí, no, terminando Augusto ... después Augusto Zavaleta, y de ahí el señor José Morales, por favor.

El PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN LA CARBONERA, señor Armando Castro.— Bien, buenas tardes, señora congresista. Doctor Elías

Varas, a los profesionales que están en estos momentos invitados, y también a nuestros hermanos posesionarios y agricultores en general.

Represento a los posesionarios de los 2001 beneficiarios de la Ley 28042. Desde luego, la preocupación nuestra es si éramos atendidos o no. En realidad, nosotros no tenemos nada concreto, nada formal, porque, justamente, lo acaba de decir el representante, que no hay nada que entregar en este momento, por decir.

Y, justamente, toda esta situación es la que trae toda la problemática. Porque desde el inicio, desde los términos de la referencia, creo que estuvieron mal.

Entonces, tratar de solucionar este problema, yo creo que es una cuestión bastante seria y que debemos de consultar a la población. Porque, realmente, nosotros, al final, somos los que vamos a utilizar este proyecto. Los agricultores vamos a ser ... los que vamos a sufrir o, en todo caso, nos vamos a beneficiar de esto. Yo entiendo a los señores de la consultora. Ellos tienen que ceñirse a los términos de referencia. Es cierto. Pero también deberían de haber hecho algunas propuestas para que, de alguna manera, se modifique. Porque si no esto, realmente, así como va creo que no va a beneficiar y, sobre todo, a lo que es las 50,000 hectáreas del valle viejo. Al final, vamos a terminar con un sueño, con un engaño ¿no? Que fue el proyecto que dicen Chincas, que nunca se ha desarrollado, simplemente fue la ampliación del IRCHIM, y que nadie, creo que o algunos se quieren olvidar, realmente fue un engaño. Y por esta mezcla en que no sabemos si es IRCHIM o es Chincas. Y hablan de que Chincas está funcionando, pero realmente, nunca ha funcionado. Sabemos que nunca se ha hecho el proyecto. Esto fue solamente un engaño de ese momento para calmarnos a nosotros diciendo que se ha hecho un proyecto.

Realmente, esto nace ... ha nacido mal. Entonces, querer solucionar en este momento, en verdad, que tenemos que hilar fino. **(39)** Ver si realmente esto se cambia, se trae abajo prácticamente todo, y si hay el tiempo suficiente, o nos quedamos con lo que están proponiendo en este momento, y continuemos al menos con un proyecto mal hecho, pero al final de cuentas tendremos que adecuarnos a ello.

En realidad, es complejo. Para nosotros es muy complejo. Porque ya sabemos la situación en la que estamos, sobre todo los que vamos a ser beneficiarios posteriores. Porque nos van a vender una tierra sin agua. Aunque nos dicen de manera informal, lo ha dicho el ingeniero Ferrada, si están considerados.

Que primero nos dijeron que no, porque peor, los informales no tenían nada que hacer acá con este proyecto. Eso se nos dijo al

inicio. Ahora dicen que sí, pero de palabra. No tenemos ninguna documentación.

Esperamos más bien la información, por favor.

Nuevamente recalcar, necesitamos la información, por favor, para tomar decisiones en su momento, porque después nos van a decir lo mismo que nos dicen ahora. ¿Por qué no hablaron en su momento? Si no tenemos la información, cómo podemos hacer una evaluación seria, concreta, simplemente nos dejamos llevar por los comentarios.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor Armando.

Damos el uso de la palabra al señor Augusto Zabaleta. Ya no está.

Entonces, le damos el uso de la palabra al ingeniero José Morales, para que exponga, por favor.

El señor MORALES, José.— Señora presidenta, buenas tardes; señor congresista, la mesa directiva, voy a hacer la presentación de unas láminas.

Este es una presentación, una data tomada por la Autoridad Nacional del Agua, donde indica claramente los caudales del río Santa, registrados en la estación hidrométrica de Condorcerro.

Bueno, en este caso hemos tomado nosotros las últimas décadas, 2015 hasta 2025, por la sencilla razón, de que el Río Santa actualmente está en otro escenario, debido al cambio climático.

Hemos tomado los meses de noviembre, diciembre, enero, febrero y marzo, donde hay mayor caudal.

La siguiente, por favor.

Y hemos tomado acá el total de metros cúbicos, considerando nosotros ahí, la bocatoma de Chavimochic, de hasta la tercera etapa, de 88 metros cúbicos por segundo.

La Bocatoma La Huaca, 22 metros cúbicos por segundo; la Bocatoma La Víbora, 7 metros cúbicos; San Bartolo, es una Bocatoma rústica en la parte baja, un metro cúbico; Guadalupito, un metro cúbico. Hay otras tomas dentro de que captan del Río Santa, tal es así que son de Huaca Corral, Tanguche, para este lado tenemos Tablones, Pichiman y la toma 47.

5 metros cúbicos más, el caudal ecológico 5 metros, 5 metros cúbicos. Haciendo un subtotal de 129 metros cúbicos. Y considerando la bocatoma Chuquicara de 65 metros cúbicos, con un total de 194 metros cúbicos por segundo.

La siguiente.

Bueno, no se nota, pero acá están en los meses de noviembre, diciembre. Considerando estos años, noviembre, tenemos ahí el indicativo, prácticamente no hay mucha agua.

Diciembre, bueno, aumenta un poquito el agua.

La otra lámina, por favor.

Tenemos los meses de enero, acá hay sí un caudal regular, como todos los años, en esta época comienza, inicia las lluvias, pero, sin embargo, en estos últimos años, se ha notado que, en algunos meses de estas épocas de Lluvia, los caudales también bajan. Y los picos son muy intermitentes.

La siguiente lámina.

Aquí tenemos los meses de marzo y abril, donde ya baja el caudal, no hay agua prácticamente, igual manera de abril, tampoco no hay agua.

La siguiente lámina.

Bueno, con esto yo lo quiero indicar y dar la información real, que estos caudales de Río Santa, registrados en la estación Condorcerro, conforme indica la lámina que ustedes han visto, no satisfacen las demandas totales. Especialmente en los meses que indica, fue en el diseño planteado por la empresa, el consorcio LCH y AEM, por lo que es necesario corregir el perfil en lo que respecta a la captación y a la colección*. (40) En realidad, cuando se hizo inicialmente el diagnóstico, yo recuerdo en la primera reunión, tomamos una serie de datos, indicamos una serie de datos, pero fue la única reunión que al final ya no nos volvieron a convocar nuevamente en este diagnóstico, para hacer llegar la información real, conforme nosotros utilizamos el agua de Río Santa, los agricultores. Entonces, esta es una información real, indica claramente que no va a satisfacer nuestra demanda, conforme está indicando acá la consultora, ¿no?

La siguiente.

Bueno, esa es la información que quería yo aportar.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muy importante el aporte que ya ha dado. ¿Con qué fuente, estimado ingeniero?

Del ANA. Correcto.

Muy bien, desde Presidencia, vamos a ir concluyendo y vamos a llegar a algunas conclusiones y compromisos por parte de la Presidencia.

Tiene el uso de la palabra, compañero, sí, sí.

El señor.— A todos, muy buenas tardes, las personalidades que nos acompañan hoy día en la Mesa de honor, y también reconocer el esfuerzo que hace cada uno de los agricultores, dirigentes, y miembros que muestran un interés por este Proyecto Especial Chinecas.

A través de su intermedio quisiera, presidenta, de que si pudieran pasar unas fotografías que yo los he proporcionado, a ver, creo que ya mostrarle la fotografía va a ser, que tenga una información real, cómo vivimos, cómo convivimos, una experiencia de 10 años, como dirigentes, permanentemente, digamos, recorriendo el río, desde jovencito acá el ingeniero Dante Salazar Sánchez, cuando él estuvo acá. Miren ustedes, ¿por dónde nos dan el agua nosotros? Dígame usted, en un sistema hidráulico, por ahí nos abastecen el agua a nosotros en el tiempo de estiaje. Ese se llama el desfrenador del proyecto Chavimochic, aguas arribas, automáticamente el río es totalmente seco.

La siguiente lámina, a ver si la pasa.

Meren ve, ahí yo estoy parado en medio del cauce, mis compañeros están en la parte del fondo. Han construido un dique en el barraje fijo, donde impide ya ahora, que el agua nos distribuyamos en una proporción equitativa; es decir, tal como está establecido los 60, 40%. Chavimochic, míreme, ve, lo capta todo el agua, todo el agua, eso ya está posterior al muro, cómo se ha rellenado toda esa zona y miren al costado como... si lo pasa a la siguiente lámina, por favor, miren la parte posterior de toda esa infraestructura, totalmente seco, ahí se puede apreciar el muro que han construido.

La siguiente lámina, por favor.

Bueno, pero como muestra, ahí les hago ver cómo es que nosotros, este sistema la Huaca, no tiene la calidad y, digamos, las condiciones para distribuirnos el agua, porque no hay agua. Desde el año 2004, yo recuerdo que llegaron los niveles más bajos, cuando aparezco como dirigente, y donde la preocupación fue cómo nos distribuimos el agua, si teníamos a Chavimochic en la parte alta, fuimos a quitarle el agua a lo que es la central hidroeléctrica. Es decir, entramos a pelear a un terreno, donde Chavimochic se da cuenta recién y se une a nosotros en nuestra necesidad, porque para ellos tienen esa ventaja, porque antes lo captaban el río a través de un barraje, digamos, de un dique en tierra, (41) ahora ya no, ahora ya es concreto.

Entonces, si nosotros vamos a tener dos proyectos especiales ahora. Dos proyectos especiales, lo que en la práctica la distribución del agua rompe a todo el trabajo que está haciendo el ingeniero para la operatividad de este esquema hidráulico con 65 metros cúbicos en la captación de Chuquicara.

Algo mencionó el presidente del Frente Agrario, son ciento cinco metros cúbicos la captación de Chavimochic para almacenar cuatrocientos millones de metros cúbicos. Y nosotros vamos a embalsar quinientos treinta millones con una captación de sesenta y cinco metros cúbicos.

¿La lógica dónde nos lleva? Estoy repitiendo esta palabra de marzo, si no mal acuerdo, de 2024. Estoy repitiéndolo, señor Ferrada.

Es decir, la lógica nos lleva a pensar que técnicamente se tiene que hacer un replanteamiento a este esquema hidráulico y tener que captar esos noventa y cinco metros cúbicos para asegurarnos el agua para nosotros.

¿Por qué le digo asegurarnos el agua para nosotros? Porque en este esquema hidráulico a través del río ya nosotros ya no vamos a ser beneficiarios, sino afectados de los proyectos especiales en el río Santa. Así lo voy a denominar a partir de la fecha. Afectados.

Somos usuarios afectados, ¿por qué? Porque no se quiere atender con agua, con un volumen mayor de agua que debería ser en La Huaca, que era la esperanza para nosotros, en realidad, contar con un reservorio.

Si bien es cierto, dice que el Estado debe invertir solamente en las tierras nuevas, pero si va a dejar afectados en la parte baja, hay que compensarlo. Y esa compensación creo que es justa, como vemos también, por ejemplo, en el efecto que deja la minera. Le compensan, ¿no? ¿Para qué? Para mitigar sus enfermedades que tienen.

A nosotros, ¿qué nos va a afectar? ¿Qué podemos buscar? Que nos beneficien, nos entreguen un poco más de agua para sobrevivir.

Señor, la guerra por el agua se va a mostrar más adelante, cuando entren funcionamientos estas tierras nuevas a sembrar, son grandes personas que van a tener interés y poder económico como lo tienen en La Libertad.

Entonces, ¿qué sirve el Estado si no va a garantizar en esta parte a nosotros con un reservorio que justifique? Entonces, ¿para qué nos cambiamos de bocatoma? ¿Para qué hemos pedido la bocatoma allá?

Para estar cerquita peleándonos el agua, mejor hubiésemos querido que sea acá en Tablones nomás, y La Huaca lo hubiesen hecho ahí. O en ese tiempo estaba proyectado con Sisa, estaba proyectado Cascajal con 120 millones de metros cúbicos, que eran para el estuario de los posesionarios.

Señor, el déficit de agua se muestra cada vez mayor. Usted podrá sacar números, está el señor Cesar Horna, el ingeniero José Morales y los ingenieros de la junta que han estado monitoreando eso.

Y yo les estaba acompañando, porque no era justo dejarlo ahora, cuando después de haber venido del Congreso de la República a exigir que se haga este proyecto, recuerdo, y donde los libertesños se sientan en la mesa y son más que nosotros.

Y no tenemos un Consejo de Cuenca Regional. Y la ley nos va a querer pretender imponer. ¿Para qué? Para asegurar el agua para esa parte del norte. Y yo acá reconozco el trabajo del señor Cesar Horna. Mi esfuerzo que le he puesto en todo eso, señores, la parte técnica no subestimen.

Ingeniero Pita, se lo dije en la reunión pasada. Si algo aprendí del ingeniero Amílcar Gaita es eso, es la práctica y sus palabras de él, que si nosotros no luchamos por lo que queremos, Chavimochic toda la vida va a tener lo más grande de lo que ellos se unen y adquieren.

Un gran proyecto que se van a proyectar de acá con 200 millones de metros cúbicos más en otro reservorio, y nosotros, nosotros en la parte baja nos quieren condenar en esa bocatoma La Huaca cuando escúchelo, que esa bocatoma La Huaca nunca la pedimos y nunca estuvimos de acuerdo todos. **(42)**

Fue decisión del dirigente, fue imposición.

Es el remedio que quiere poner ahora el ingeniero Amílcar Gaita porque dice los dirigentes se equivocaron al pedir esas bocatomas y no pedir una bocatoma más arriba.

Ahora pedimos formar parte de este esquema hidráulico. Y si no, las calles ahí nos esperan, señor Ferrada.

Todavía, aún tenemos nosotros, por tu intermedio señora presidenta, tenemos la lucha pendiente todavía, nuestros ancianos padres unos ya fallecieron otros están ancianos, que ni siquiera a veces pueden salir a reclamar cuando hemos tenido la contaminación ambiental, como han caminado desde Santa.

Nos están obligando a ser nuevamente revoltosos, que tengamos que ir a las calles, porque la parte técnica impositiva, viene solamente a servir y garantizar tierras nuevas, donde se

benefician, ¿quiénes?, los grandes monopolios y aún tienen beneficio por el Estado cuando no pagan sus impuestos.

Eso quería expresar.

La señora PRESIDENTA.— Otra persona para el uso de la palabra.

Ya, para finalizar, le damos el uso de la palabra al compañero ingeniero.

El señor .— Sí, verdad, un mal diagnóstico refleja estos resultados y la supervisión, como dicen, no tiene...

(Salto de grabación)

...en mayo que he recibido ya prácticamente definido el esquema hidráulico.

Ya lo han dicho los gerentes de la Junta de Usuarios, una sola vez los escucharon y no más hubo atenciones. Cuando ya han venido, yo lo recuerdo el 27 de abril, cuando nos expusieron al desarrollo agrícola y ahí sorprendidos de todas las situaciones encontradas ahí y las observaciones que le hicimos alcanzar a través de las comisiones, a través de la Junta, a través del Colegio de Ingenieros y toda la sociedad civil, sirvió de repente para que la supervisión incremente o revise más el tema de fondo.

Hemos visto, la mitad de las 534 rendiciones son de fondo. Claro, y el gobernador dijo, *No, eso es normal...*

(Salto de grabación)

...hidráulico a los volúmenes de los reservorios, sigue habiendo a dudas, y miren, el día 19 de febrero de este año, el caudal del río Santa superó toda medición en Condor cerro, se habló de 5 mil metros cúbicos, fuimos al río Santa y encontramos más de 3 mil metros cúbicos.

O sea, situación es así y ya lo dijeron. La estación Condor cerro es la que, si bien es cierto, es de Senamhi, y el ANA se remite a esos datos. Eso no es fiable, lo hemos dicho.

Esa mira tiene que ser calibrada nuevamente, así que toda la información de esos años, no sé hasta dónde puede ser valedera.

Nosotros no somos revisores, no nos compete ser revisores, pero el tiempo que le hemos dado toda la sociedad civil organizada, o sea, hoy revisa esto, todo esto, todo esto, nos demanda y nos ha unido más todavía al sector agrario.

Hoy en día, y a través del FOS, acá de Juan Holguín, que ha liderado desde el año pasado, estas sesiones de trabajo, que

nosotros hemos llamado sesiones de trabajo, que necesitamos todavía una sesión de trabajo para disipar esto.

Casma lo ve preocupado. El ingeniero Ulises, que es científico, meteorólogo, agrónomo, agrólogo y todas las distinciones, está previendo esto, una situación grave para nuestra zona. Y, ya lo dijo, queda excluido de todo beneficio de río Santa, áreas de mejoramiento. **(43)**

¿Qué más tenemos?

La mala identificación la aprobaron.

Ingeniero Pita, disculpe, aprobaron a ciegas el entregable 1, entregable 2.

Y cuando los dieron, ahí se reflejaban estas situaciones.

Por eso, que en el entregable 3 hubo esas modificaciones. Versión 1, versión 2, versión 3, que la traen hoy día, y debe haber una versión 4, porque hoy día no se ha disipado todo ello.

Claro, a mi encargadita, de repente acá nos puedan decir el consorcio, ¿hasta cuándo laboró para el consorcio? ¿O no laboró para el consorcio?

Se entiende que algo de los términos de referencia habría preparado.

Es un término que hoy día se ha... Perdón, una persona que se ha mencionado en la que probablemente...

La señora PRESIDENTA.— Un minuto, por favor, para que termine.

El señor .— Hemos esperado 39 años para hacer realidad este proyecto.

Podremos esperar unos días, y sentarnos y disipar todas estas dudas. De verdad.

O sea, los números son fríos, pero hay que ver en pantalla esas cosas.

Necesitamos discutirlas todavía más.

Y finalmente, una reunión con el gobernador.

El gobernador y la unidad formuladora tienen que estar acá.

Y la señora que está sentadita ahí en Tangay, tiene que venir acá y mostrarse.

Decir: "Sí, realmente nos estamos equivocando y no se pronuncian nada".

No sabemos cuánto es el presupuesto a agosto del 2025.

Y finalmente, Estimados compañeros, nos queda una acción última, si es que no nos hacen caso.

Presentar una acción popular, porque nos escuche Proinversión, el MEF, el gobernador y todos los demás.

Porque esto de aquí, en verdad, no nos está beneficiando como área de mejoramiento, como usuarios y como quienes han luchado por muchos años por sacar adelante este proyecto, no vamos a hacer beneficiados.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Teniendo nosotros una gran responsabilidad al respecto, quiero hacer la siguiente pregunta al ingeniero Ferradas.

¿Se ha priorizado la alternativa de La Huaca como presa?

Por favor, para que nos responda así, como usted hace, conciso, preciso.

El señor FERRADAS, Pablo.— Las únicas de 37 alternativas es la alternativa Chuquicara, la Huaca, Toro II, la Yunta, Río Seco.

La segunda, Chuquicara, Cascajal, Toro II, la Yunta, Río Seco.

Son las únicas que quedan en pie.

Y su decisión final, la toma de la cuarta etapa, señora presidenta.

O sea, cuando entremos a evaluar, ahí se decide quién va.

Ese es el estatus ahorita.

La señora PRESIDENTA.— Correcto.

Quiero llegar a las conclusiones siguientes, por favor. Y quiero que sean muy muy claros en reconocer...

Creo que muchos hemos identificado y hemos reconocido la falta de la presencia, el compromiso y responsabilidad del presidente del Consejo Directivo, de la unidad formuladora y de la Gerencia Regional.

Cuando se habla de una mala formulación y aceptación de los términos de referencia, que es ahí el eje crucial de todo este conflicto, es porque...

¿Quién vela los intereses de nuestros hermanos agricultores?
¿Quién vela sobre los intereses del proyecto especial Chincas?
¿Quién?

El Gobierno Regional, a través del presidente del Consejo Directivo. Es el que afirma y procede la factibilidad de los diferentes entregables.

Por lo tanto, no ha habido una opinión ni una respuesta ante esta Comisión Especial.

Entonces, eso hay que dejarlo claro, por favor.

Nosotros, dentro de la facultad que nos da el Congreso de la República, hacemos el seguimiento, supervisión y monitoreo del Proyecto Especial Chincas.

Bajo esta medida, tengo que solicitar a nuestros representantes, señores congresistas, la siguiente aprobación.

Solicitar una reunión para que nos dé la factibilidad, el voto a favor, de una reunión con el gobernador regional en la sede central del Gobierno Regional.

Porque hemos visto que no ha venido acá.

Compañeros, no va...

A ver, permítanme, por respeto que se merecen.

Dos años hemos **(44)** trasladado oficio, ¿ustedes creen? Después de dos años va a venir acá, por favor. A ver, señores, las decisiones que tomen ustedes, eso es competencia de cada ciudadano ancashino.

(Audio fuera del micrófono)

Entonces, vamos. ¿Está bien? Están de acuerdo, compañero, en que una propuesta es solicitar al delegado consejero regional para que proponga a la asamblea de consejeros regionales que acuda con carácter de urgencia. Es la propuesta lo que está haciendo.

A ver, por favor, cuestión de orden, por favor, estoy formulando. Si el pleno lo acepta, nosotros solicitamos que se apruebe por parte de los señores congresistas. Es la primera propuesta; puede haber otra propuesta, por favor.

Ya estoy formulando la propuesta y, si no es válida, entonces seguimos con la otra propuesta. La primera propuesta formulada

es que, por parte de la Comisión Especial de Chinecas, solicitemos a los consejeros regionales que ellos acojan el pedido de esta comisión y puedan exhortar y exigir la presencia del presidente del Consejo de Riego a la Comisión Especial. Esa es una propuesta.

Siguiente propuesta.

El señor .— Por su intermedio, presidenta, se solicita facultades especiales al Congreso de la República para que se le traiga de grado o fuerza, por favor.

La señora PRESIDENTA.— A ver, no, permiso, un ratito, un ratito. Es meritorio y se aplaude la propuesta, pero hay que ser correctos.

En la Comisión Especial hemos solicitado facultades de investigación, hemos trasladado a la mesa directiva y no nos están permitiendo. Entonces, yo creo que no va a darse. Entonces, hay que ser objetivos, no se va a dar eso. ¿Por qué? Porque estamos, probablemente, hay situaciones ajenas a nuestras facultades o decisiones. Entonces, la primera propuesta es ella.

Segunda, por favor.

El señor... .— Internacional, que lo han lanzado con tanta expectativa al gobierno regional, proyecto Chinecas, hasta el ministro. En todo caso, al ministro comprométanlo a que lo traiga a esas reuniones, porque si está lanzando el proyecto Chinecas, ¿bajo qué? Decimos: ¿bajo qué lo está lanzando internacionalmente? ¿Bajo qué está como un proyecto de interés nacional? Cuando acá todavía el perfil estamos con muchas dudas todos los agricultores, los directivos y todos los que estamos acá en la región Áncash. Entonces, a través del ministro, por ahí combine a que pueda venir [...] es un juego.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Es válida la propuesta, pero también hay que dejar claro.

Hemos dado una oportunidad al señor ministro como Comisión Especial y hemos coordinado internamente, y hago público que hemos llamado la atención porque no acude a las invitaciones por parte de la Comisión Especial. Él, particularmente, se ha coordinado que no ha podido asistir a las convocatorias, pero está comprometido en la siguiente, después de esta sesión, venir a Chimbote a participar en estos dos puntos de agenda: Uno, que nos dé explicación sobre ese proyecto internacional que están convocando, y el segundo sería bueno sobre las observaciones que hoy se ha estipulado en esta sesión.

Entonces, creo yo, lo más correcto serían los dos mecanismos: tanto por el mecanismo de los consejeros regionales como del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. Sería lo correcto solicitarlo para que podamos nosotros hacer una sesión extraordinaria descentralizada en la ciudad de Chimbote. ¿Correcto?

Entonces, tenemos el aporte, la palabra del señor congresista Elías Vara, por favor.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM).— Sí, bastante preocupado referente a las exposiciones y todo lo que se viene avanzando. Muy preocupado y, sobre todo, indignado. Probablemente los señores técnicos no entiendan nuestro malestar, probablemente porque ellos son técnicos.

Pero lo que nos preocupa a todos nosotros, quienes vivimos aquí en Chimbote, es que este proyecto sea una ilusión de siempre y de todos los años, donde somos conscientes de que ha habido paros, movilizaciones, hasta muertos por este proyecto, señores. (45) Y realmente, cuando creíamos que teníamos un gobierno responsable, que nos iba a ver cristalizado este anhelo de nuestro proyecto, un gobernador regional que ofreció el oro y el moro para llegar al cargo donde está... ahora se comporta — discúlpenme el término— como un vil cobarde, donde él debía estar acá, trabajando con nosotros.

Pero hay algo, presidenta, que nos llama la atención: que esto es parte de un sistema. Un sistema que todos quieren vender, todos quieren concesionar. Y esto no es casualidad, compañeros. Hay que abrir los ojos.

Acá se está haciendo, porque las tierras que no están usadas van a ser para que se vendan de esa manera. Y qué bueno que lo hagan, pero que den la cara, y que sean realmente... que tengan esa valentía de afrontar su responsabilidad.

Yo estoy seguro de que la próxima semana, si sesionamos acá, el proyecto se va a llevar a cabo. El proyecto Chinecas no se va a llevar a cabo en Lima, ni en Huaraz; se va a llevar a cabo acá, en las costas de nuestra región Áncash. Y por eso, así como vino a pedir los votos, que ahora venga también a asumir su responsabilidad.

Bueno, señora presidenta, yo me permito hacerle una propuesta: la próxima reunión sea acá, en la localidad de Chimbote, y que no sea pasado los quince días. Que venga el ministro de Agricultura, así como el gobernador regional de Áncash. Y, si es posible, invitar a todos los consejeros regionales para que vengan acá.

Huarmey nos acaba de dar el ejemplo, y de los cuales yo lo apoyé rotundamente. Y en el segundo día, el señor alcalde y algunos dirigentes estuvieron en la ciudad de Lima, motivo que, a la fecha, no se ha solucionado el problema de ProInversión y la defensa de la ribera y los ríos.

Pero esa movilización de cuatro días permitió llegar a una solución. Acá ya estamos cansados, realmente, de nuestras autoridades que no están asumiendo su verdadera responsabilidad.

Yo entiendo a la presidenta, ella trata de hacer un enlace, pero, a las finales, no estamos consiguiendo el objetivo. Porque el decisor, que es el gobernador regional, la gerente del Proyecto Especial Chinecas, la unidad formuladora, no vienen.

Entonces, ¿de qué estamos hablando? Escuchamos a los señores técnicos, haciendo nuestras propuestas. Yo considero, presidenta, que todo acto que queramos hacer no va a tener la valía si no están los decisores.

Ha tenido la osadía el ministro de Agricultura –y se los digo porque yo he conversado con él– de hacer una convocatoria donde todavía no se tiene ni siquiera esta etapa finalizada. ¡Miren la desesperación que tiene!

Ese comportamiento famélico de querer, de una vez, regalar por partes a nuestro país. Para eso están ahí, pues. Por eso yo considero, compañeros, señora presidenta, que el pedido de la reunión que se de acá, en la localidad de Chimbote, en la fecha señalada.

Y considero, presidenta, que a todos los consejeros hay que pasarles, de manera oficial y a nombre de la comisión, la invitación. A los consejeros regionales; ellos son 24 consejeros regionales y tienen que estar acá también.

Este no es un problema solamente de Chimbote o de la costa de Áncash. Es un problema de toda nuestra región y del país. Y tiene que estar acá, inclusive el presidente [...], hasta el señor premier. El señor premier debería estar acá, porque este es un gran problema nacional.

Y yo espero que lo que no luchemos ahora, no lo hagamos mañana, compañeros. Ahora estamos de manera oportuna. Por eso, al ingeniero Pita, yo quiero pedirle, dentro del cronograma que se está manejando: ¿estamos en los tiempos o, de repente, todo lo que pretendemos hacer ya prácticamente es en vano?

Por eso, ingeniero Pita, yo, mediante su presidencia, quiero pedirle la pregunta: que nos especifique qué cronogramas está manejando ProInversión referente a este Proyecto Especial Chinecas.

Muchas gracias, presidente.

El DIRECTOR DE PROYECTOS DE PROINVERSION, señor Gonzalo Luis Pita Chávez.— Sí, bueno, tenemos —de acuerdo al cronograma— pendiente la conformidad de este entregable. Y la conformidad se está llegando después de una rigurosa evaluación de este entregable.

No tenemos nosotros la intención de lograr un consenso al 100 %. No lo vamos a conseguir. Y, probablemente, si ustedes no ponen una cuota de mejorar el entendimiento, de tratar de dialogar, pero a un nivel técnico (46) más coherente, probablemente no tengan proyecto, Y probablemente a eso vayamos a llegar.

La señora PRESIDENTA.— A ver, compañeros, vamos a ser muy resumidos para los que ya han participado.

Ingeniero César Horna, es que ya hemos participado, por favor, no, a ver, por favor, por respeto que se merece, ya estamos concluyendo, tenemos cuatro horas y lo mismo estamos hablando, lo mismo, lo mismo, no hemos llegado a ninguna conclusión, porque los decisores políticos para poder despegar este proyecto no están presentes y ellos son los grandes responsables para que se ponga en riesgo este Proyecto Especial Chincas, no es de la comisión, por favor, yo les pido también respeto y tolerancia, porque acá los congresistas que estamos, Elías Varas y mi persona, y los que están a través de la plataforma *Microsoft Teams*, no tenemos ninguna responsabilidad de las malas decisiones políticas que asumen estos señores.

Por favor, le damos brevemente dos minutos al compañero y al también compañero, para finalizar, por favor respeto que se merece el señor Horna. Si con la nueva reunión con los funcionarios ahí vamos a hablar, por favor, sí, sí.

El señor .— Señora presidenta del congreso, señores, congresista Varas, a todos los ingenieros, a los de la comisión, respeto como persona y también respeto a ustedes como, por su ética y técnica profesional, pero hay cosas que nosotros tenemos que, usted mismo lo ha dicho, ¿De quién es la responsabilidad? Es del gobernador regional.

¿Por qué es el responsable? Porque él tenía que, primeramente, llamar a reuniones a todos los dirigentes de las juntas y del Frente Agrario, porque saben el teje y maneje, y porque en cada sector, todos tienen sus diferentes realidades. En el Valle del Santa, Irchim, Casma, Nepeña y Huarmey tienen diferentes realidades.

Hay cosas, señores congresistas, que el gobernador, como dices, él ha asumido el debe y el haber. Entonces, ¿Por qué, él ha tenido ya cuántos años en su poder el cargo?

Hay drones, hay avionetas ¿Por qué no solicita y hubiera hecho un estudio por la medida?, ¿Cuántas hectáreas están sembradas y cuántos tienen los hermanos posesionarios y cuántas áreas hay todavía pendiente?

¿Por qué nosotros vamos a estar marginados y no debe haber discriminación con nosotros los usuarios? Yo soy un pequeño agricultor, he estado, doctora, en alto Chicama y Paiján, por mi trabajo estuve en una reunión donde ellos, sí, donde ellos ya estaban proyectándose, porque más al norte hay buenos terrenos, pero no hay agua, con el agua subterránea, están a dos, tres metros, cuatro metros, están sobre el nivel del mar. Eso es lo que aquí, como dijo el ingeniero Ferradas, hay agua, hay una cama en el subsuelo también, pero ¿Cuántos años no garantiza que puede proveer para la siembra?

Hoy en Casma, lo mismo que acá en Chimbote, estamos a tres, cuatro metros sobre el nivel del mar. Si hacemos más pozos, son en el agua salada. Eso es lo que ha pasado, y no sé si el ingeniero Ferradas sabe, yo estuve en una pasantía en Ica, a dos horas a la parte alta. Ellos han hecho pozo tubular de 50 metros de profundidad, estaban regando con cada pozo tubular con su motobomba.

Pero cuando nos preguntaron, dijo el ingeniero, ¿Ya ese pozo por qué está, esta seco y ya no da? Pero nosotros estamos en una cordillera con las venas, ¿Por qué no lo hacen más profundo? Nos contestó, dijo, los ingenieros, ellos mismos, que están a cargo de esos terrenos, de ese fundo, dijo, hemos hecho la excavación, hemos encontrado una capa de tiza 50, 60 metros de profundidad, una capa de tiza gruesa, y ha salido con presión agua salada y han cancelado los tubos.

Ahora, otra cosa, quiero decirlos, quiero decir otra cosa, lo que dijo el ingeniero Morales y acá el compañero, es cierto, en el año 2017 hubo el fenómeno costero que hubo huaico por toda la costa. Ha dañado canales de riego, (47) ha dañado siembras, terrenos con cultivos, pero ¿qué cosa es lo que pasa?, después del 2017, 2018, 2019, tres años no hubo lluvias en la sierra, en la parte de sierra baja.

Nosotros en el sector, acá está el presidente de la Comisión de la Junta de Santa, nosotros hemos tenido que bordear para sacar agua de la Bocatoma, de Tablones Suchimán, y la del sector 47.

¿Sí o no, señor gobernador?, hemos tenido que bordear con máquina para poder levantar el agua, represarla, sacarla, y eso es lo que no quiero con los hermanos que suceda con este...

La señora PRESIDENTA.— Treinta segundos, para que termine.

El señor .— Ya, ahora otra cosa es lo que decir.

No puede, no puede haber, mire, si nosotros estamos dando agua, estamos dando agua, perdón, nosotros estamos dando agua a Chavimochic, y ¿por qué vamos a discriminar al resto de compañeros de acá de nuestra zona?, se tiene que hacer otro estudio para que sea para todos y prevenir, también, lo que va a venir este sobre el sistema climático y también sobre las deficiencias de este reservorio que lo están mencionando porque tiene que tener para (...) y abastecer el agua a todos los agricultores.

La señora PRESIDENTA.— Por favor, hay que ser concisos, precisos, y no redundar lo que ya hemos dicho, por favor.

El señor .— Señores, desde el año 1983 se proyectó el río Santa para que sirva para Chavimochic y Chinecas.

Chavimochic ha llegado y tiene su reserva de sus 1700 millones de metros cúbicos anuales, como se ha mencionado, en cambio Chinecas no tenemos, ni siquiera nuestra bocatoma necesaria, ni ningún reservorio.

Por esa razón, es muy importante que se tome dos puntos en cuenta: las hidroeléctricas.

Señores, según la ley, según la ley, como dice el Decreto Supremo 07285-PCM se creó dos proyectos, Chavimochic y Chinecas, hidroeléctricos con ese propósito.

Chavimochic lo ha hecho y ha hecho tres, y también lo van a ejecutar muy pronto dos más, en pie de represa y en pie de cola, ellos tienen riesgo tecnificado, no vienen a decir que ellos no se necesita para Chinecas...

La señora PRESIDENTA.— Compañero, al punto, por favor, al punto.

El señor .— El señor ha dicho que no necesitamos hacer hidroeléctricas y eso no es cierto, se puede hacer porque, por ejemplo, como vimos en su esquema, hablaba de La Huaca, por ejemplo, si viene desde la cota 550 y baja a la 350 hay 200 metros de altura, esa es como referencia de que debe considerarse las hidroeléctricas que son el polo de desarrollo para todos nosotros.

El otro punto y también es una pregunta para todos también, hasta para el supervisor y para que entiendan, no son todos técnicos pero mire, si hablamos de 120 000 hectáreas por el módulo de 13 500 equivale ¿a cuánto?, a 1620 millones de metros cúbicos, más el agua potable de 1.5 metros cúbicos, 47 millones y pico.

Agua reservada para Chinecas, 1667 millones 304 mil.

Entonces, si lo divide por el tiempo, requiere para nosotros, acá, un caudal de 53 metros cúbicos, sumemos lo que produce Chinecas y Chavimochic, son más de 105.

Entonces, bien, acabo diciendo que en el volumen encuentra que Chinecas o el río Santa tiene, solamente, cinco lugares que tienen el agua suficiente, el resto es reservorios, por eso es muy importante.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Se le pide la autorización a los señores congresistas, la invitación al ministro de Desarrollo Agrario y de Riego, al gobernador regional de Áncash, Jorge Noriega Brito, y a los consejeros regionales de nuestra región Áncash, con carácter urgente para abordar el informe de la versión final del tercer entregable, antes de ser aprobada.

Señora secretaria técnica, secretaria técnica, sírvase pasar a voto nominal, por favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Señora presidenta, voy a pasar lista para la votación.

Portalatino Ávalos. (48)

La señora PORTALATINO ÁVALOS (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Portalatino Ávalos, a favor.

Chacón Trujillo(); congresista Chacón Trujillo(); Varas Meléndez.

El señor VARAS MELÉNDEZ (JPP-VP-BM).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Varas Meléndez, a favor.

Congresista Camones Soriano (); congresista Camones Soriano (); congresista Ciccía Vásquez (); congresista Ciccía Vásquez ().

La señora PRESIDENTA.— Tranquilos, tolerancia, por favor, porque sin su voto no vamos a poder hacer nada.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Dávila Atanacio (); congresista Dávila Atanacio ().

Congresista Ciccía Vásquez a favor, en el chat.

Congresista Dávila Atanacio(); congresista Dávila Atanacio a favor, en el chat.

Congresista Espinoza Vargas (); congresista Espinoza Vargas (); congresista Espinoza Vargas a favor, en el chat.

Congresista Paredes Castro(); congresista Paredes Castro();
congresista Sánchez Palomino().

Señora presidenta, voy a volver a pasar lista de los que no han respondido a la lista.

Chacón Trujillo (); Chacón Trujillo (); Camones Soriano ();
Paredes Castro (); Sánchez Palomino ().

Señora presidenta, ha sido aprobado por mayoría, cinco votos a favor.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, señores congresistas.

Vamos a fijar la fecha para la siguiente sesión ordinaria, que va a ser descentralizada en la ciudad de Nuevo Chimbote.

Si ningún congresista tiene algunas observaciones, se dará por aprobada. Se da por aprobada por unanimidad.

Se levanta la sesión siendo las catorce horas treinta y cinco minutos de la tarde. Muchas gracias por su presencia, y a cada uno de ustedes, los funcionarios, y a todos los presentes.

Muchas gracias, congresista Elías Vara.

—Se escuchan intervenciones cruzadas no identificadas. (49)

La SECRETARIA TÉCNICA.— Doctor, consideramos a favor su votación.

Gracias.

—A las 14:35 h, se levanta la sesión.