**CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2021**

**COMISIÓN DE CONSTITUCIÓN Y REGLAMENTO
SESIÓN EXTRAORDINARIA
(Matinal)**

**VIERNES, 26 DE NOVIEMBRE DE 2021
PRESIDENCIA DE LA SEÑORA CARMEN PATRICIA JUÁREZ GALLEGOS**

—A las 08:13 h, se inicia la sesión.

La señora PRESIDENTA.— Buenos días, señores congresistas.

Siendo las 8 y 13 del día viernes 26 de noviembre, procederemos a pasar lista a efectos de verificar el quorum reglamentario, para dar inicio a la presente sesión.

Señora secretaria técnica, por favor sírvase pasar la lista de asistencia.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Buenos días, señora presidenta. Buenos días, señores congresistas.

Congresista Echaíz de Núñez (); congresista Tudela Gutiérrez (); congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA ().— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva (); congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama (); congresista Elías Ávalos (); congresista Jerí Oré.

El señor JERÍ ORÉ (JP).— Jerí Oré, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias. (2)

Congresista Muñante Barrios (); congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado (); congresista Salhuana Cavides (), congresista Soto Palacios (); congresista Castillo Rivas en reemplazo del congresista Ventura Angel, que se encuentra de licencia.

El señor CASTILLO RIVAS ().— Castillo Rivas, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Señora presidenta, están presentes siete señores congresistas.

Han presentado licencia el congresista Soto Palacios y el congresista Ventura Ángel.

El *quorum* para la presente sesión es de 10 congresistas. Sin embargo, podemos dar inicio a la sesión de manera informativa hasta poder tener el *quorum* necesario.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Vamos a dar inicio a la sesión de manera informativa.

Considerando que esta es una sesión extraordinaria, como primer punto de la Agenda tenemos la exposición del doctor Samuel Abad Yupanqui, especialista en derecho constitucional, con relación a la viabilidad y pertinencia del Proyecto de Ley 644/2021, Ley que modifica los artículos 19, 40 y 44 de la Ley 26300, Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadano.

El doctor Samuel Abad es especialista en derecho constitucional, doctor en derecho por la Universidad Autónoma de Madrid. Ha formado parte del grupo de profesores que elaboró el anteproyecto del Código Procesal Constitucional, y ha sido miembro de la Comisión de Estudio de las Bases para la Reforma Constitucional, y formó parte de la Comisión Presidencial para la Reforma del Sistema de Justicia en el año 2018.

También es autor de diversos artículos especializados y libros, entre ellos el Proceso constitucional de amparo, de Derecho Proceso constitucional, Constitución y procesos constitucionales y Manual de derecho procesal constitucional.

Agradecemos la presencia del doctor Samuel Abad.

Sin más preámbulo, lo dejamos en el uso de la palabra, a fin de que pueda exponer su opinión especializada.

Adelante, doctor Abad.

El señor CERRÓN PALACIOS (PL).— Señora presidenta, buenos días.

Quería confirmar mi asistencia. Waldemar Cerrón.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cerrón.

Tenemos también la presencia de la congresista Tudela.

Gracias.

Adelante, doctor Abad.

El señor ABAD YUPANQUI.— Muy buenos días.

No sé si me escuchan.

La señora PRESIDENTA.— Perfectamente, doctor. Y lo estamos viendo también.

El señor ABAD YUPANQUI.— Muy bien.

Muchas gracias, presidenta de la Comisión de Constitución y Reglamento. Muchas gracias, señores congresistas de la República.

A iniciativa y a invitación de la Comisión de Constitución, venimos a hacer una breve presentación en torno al proyecto de ley, al dictamen que nos ha sido remitido.

Y en la medida que este proyecto de ley tiene una directa vinculación con la reforma constitucional, quisiéramos empezar estas ideas tratando de analizar el marco conceptual, el marco normativo de la reforma constitucional.

En primer lugar, hay que tomar nota.

El tema de la reforma, el tema del cambio constitucional a la Carta del 93, no es un tema nuevo. Este tema ya tiene más de 20 años.

Ustedes pueden apreciar en la diapositiva la imagen de un informe de la Comisión de Bases para la Reforma Constitucional del Perú, elaborada por una comisión de la cual tuve el honor de forma parte y, en ese momento, convocada por el entonces presidente de transición, Valentín Paniagua.

Ahí ya se planteaba una reforma constitucional y de, por lo menos, tres alternativas para un cambio de la Carta del 93.

Estamos 2021, 20 años después, y aún se mantiene el debate porque no ha habido tantos cambios a la Constitución del 93. Pero sí es cierto, y hay que decirlo, la Carta del 93 no es exactamente igual al texto original.

Hoy día, la Carta del 93 cuenta con 24 leyes de reforma constitucional. Hace poco tres han quedado sin efecto por decisión del Tribunal Constitucional. Y aparte de ello, la Constitución del 93 ha sido desarrollada por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.

Uno podría decir hoy día que la Constitución del 93 no es exactamente igual a la Carta del 93 en sus orígenes.

Además, hay que tomar nota. Y cuando hablamos de cambio constitucional, de la reforma constitucional, estamos hablando de un tema clave. La reforma en realidad es un procedimiento instrumental, es un instrumento para adecuar la realidad jurídica a la realidad política, y para mantener el Estado de derecho. **(3)**

Todo esto se hace en el marco de un Estado de derecho y con la finalidad de adecuar una realidad a la realidad política del país. Es una garantía la reforma constitucional, una garantía de que no haya cambios al margen de la propia Constitución.

Y esto torna y hace que para establecer reglas para el cambio constitucional, toda Constitución hoy día, toda, cuente con un procedimiento rígido, difícil, complejo para llevar a cabo una reforma constitucional.

Una Constitución que no tiene un procedimiento rígido de reforma, en realidad no merece ser calificada como tal. Se puede discutir el grado, el nivel de dificultad para llevar a cabo una reforma, pero lo que está claro es que toda Constitución tiene un procedimiento rígido. Y, por tanto, voy a esto, una interpretación no puede desconocer el carácter rígido de un cambio constitucional.

Ahora, para aterrizar en el modelo peruano.

La Carta del 93 estableció un procedimiento de reforma que está previsto en el artículo que está ahí citado. Y ahí se menciona claramente que toda —y como saben la expresión toda es toda, sin excepción alguna— reforma constitucional debe ser aprobada por el Congreso con una mayoría del número legal de miembros y ratificada en referéndum.

Esa es la regla general en realidad. Pasa por el Congreso y luego es ratificada en referéndum.

¿La excepción en rigor cuál es? Puede omitirse el referéndum si se lleva a cabo una reforma en dos legislaturas ordinarias sucesivas con una determinada votación.

Y el propio artículo constitucional diferencia lo que es el procedimiento de reforma, que siempre pasa por el Congreso, de lo que es la iniciativa legislativa de reforma.

Una iniciativa es un planteamiento que se hace al Congreso, y lo puede hacer el presidente de la República, lo pueden hacer los congresistas, lo puede hacer un número de ciudadanos.

En consecuencia, no es lo mismo el procedimiento de reforma para el cual la Constitución contempla con dos vías que una iniciativa de reforma constitucional.

Ahora, ¿qué ocurre? Que a la vez la Constitución del 93 fue pionera en incorporar el referéndum. Fue pionera en incorporar el referéndum y lo dice en otro artículo, el artículo 217 y en el artículo 32.

Y la peculiaridad es que el artículo 32, cuando se refiere al referéndum, habla de la reforma total o parcial de la Constitución.

En consecuencia, esto ha generado que algunos digan: “Ah, como el artículo 32 habla de reforma total, puede haber referéndum directo”.

Y aquí quisiera detenerme brevemente.

Una Constitución se interpreta en su conjunto, no de manera aislada. Yo no puedo interpretar el artículo 32 de manera aislada al artículo 206 de la Constitución.

En consecuencia, tengo que leer el artículo 206 con el artículo 32 de la Constitución. Y a partir de ahí llegar a una conclusión: todo procedimiento de reforma constitucional tiene que pasar por el Congreso, y solamente hay dos vías para hacerlo. Una aprobación del Congreso más referéndum y dos legislaturas ordinarias sucesivas.

Ahora, y esto lo dice la Ley 26300. Hoy día, la Ley 26300, la Ley de Participación Ciudadana, cuya reforma se plantea y es el objeto de esta reunión, por eso me refería a los antecedentes, esto ya lo dice el artículo 39 de la Ley 26300.

¿Qué dice el artículo 39? Que el referéndum cabe para la reforma total o parcial de acuerdo al artículo 206. Es decir, lo que hace correctamente este artículo 39.A de la Ley 26300, que tiene años de vigencia, es que el artículo 206 se lee de la mano con el artículo 32. No hay islas en la Constitución.

Una interpretación aislada no es una interpretación sensata, razonable, sólida. Una interpretación abierta no puede cambiar el sentido de la Constitución, porque además recordemos la rigidez de la Constitución.

¿Qué significa procedimiento rígido? Un procedimiento especial.

Entonces, yo no puedo interpretar la Constitución de tal manera que desconozca el carácter rígido de la Constitución. Y eso es lo que hace el artículo 39.

Hoy día, en mi opinión está clarísimo que ninguna reforma total o parcial de la Constitución puede hacerse al margen del artículo 206. No puede hacerse al margen, ya lo dice la Ley 26300. **(4)**

Como decíamos que la Constitución se lee también, ya ha sido desarrollada a partir de lo que ha dicho el Tribunal Constitucional.

Ya el TC, hace algún tiempo, el 2002, cuando se discutió cuál era el camino para llevar a cabo una reforma constitucional, se planteó una pregunta el Tribunal Constitucional: ¿Puede el Congreso de la República cambiar la Constitución del 93 por otra?

Eso lo discutió el TC el año 2002. Y llegó a la siguiente conclusión, conclusión polémica pero es bueno compartirla.

Lo que dijo es que el artículo 206 solamente regula el procedimiento de reforma parcial, y que el artículo 32 ha constitucionalizado la función constituyente.

Sin embargo, también lo que dijo el TC, que si se elabora un proyecto de nueva Constitución, este debe pasar por la sede parlamentaria y concluir con referéndum.

Es decir, ¿cómo ha interpretado en realidad el Tribunal Constitucional el 206?

Lo que ha dicho es que el 206 permite la reforma parcial. Y si queremos una reforma total de la Constitución, primero hay que pasar por el Congreso y luego sí o sí esa nueva Constitución, esa reforma total tiene que ser sometida a referéndum.

Es decir, el Tribunal Constitucional, en esa sentencia, nunca dijo que se puede acudir directamente al referéndum para elaborar una nueva Constitución.

Se ha hablado de asamblea constituyente. Y aquí quería detenerme brevemente.

La Constitución no tiene un tercer procedimiento de cambio constitucional. Solamente tiene dos. Y hay que respetarlos, porque hemos dicho que la Constitución es rígida. Y una Constitución que no es rígida, no es Constitución.

El procedimiento de reforma constitucional hoy no está previsto en la Carta. Está previsto en otras partes, sí. Costa Rica lo tiene. Colombia lo tiene. Venezuela lo tiene. Ecuador lo tiene. Bolivia lo tiene.

Y en Chile, para llevar a cabo la asamblea constituyente que está en funciones ahora, tuvo que reformarse la propia Constitución chilena. Es decir, como estaba, tuvo que reformarse.

En consecuencia, si alguien plantea el debate de una asamblea constituyente, puede plantearlo. Pero para eso tiene que crear una tercera vía, una tercera cláusula. Una tercera cláusula, hoy día solamente hay dos, un tercer camino que permita elaborar una asamblea constituyente.

¿En el Perú hemos tenido experiencias de referéndum para aprobar reformas constitucionales? Sin duda.

De las 24 leyes de reforma vigentes hoy día de las 24, porque hay tres que fueron declaradas inconstitucionales hace poco, tres leyes fueron aprobadas por la ciudadanía. Y hace poco, el 9 de diciembre del 2018. Hace tres años. Tres.

Y ahí quedó claramente establecido que se puede reformar la Constitución parcialmente, sin duda. Lo aprueba el Congreso y luego se somete a referéndum.

Pero también quedó establecido que para que haya referéndum, lo dice el Congreso: “Señor presidente, esta reforma va a pasar por referéndum. Señor presidente, convoque”.

En conciencia, ahí quedó claramente establecido, ya está en las normas, pero ahí ratificado en la realidad que quien convoca a un referéndum para una reforma constitucional, no es el Jurado, no es el Congreso. Es el Ejecutivo siempre y cuando, obviamente, esta propuesta haya pasado por el Congreso, y el Congreso le haya remitido el tema al presidente de la República.

En consecuencia, hoy día también está claro que para un referéndum constitucional quien convoca es el presidente de la República, luego el texto pasa por el Congreso.

Y aquí me detengo, puntualmente a los proyectos de ley.

En primer lugar, quisiera retomar algo, un documento del Congreso de la República. Es un manual de técnica legislativa.

La última versión, entiendo, es de este año o fines del año pasado, y ahí me parecía interesante tomar nota de lo que dice este manual de técnica legislativa.

Porque estamos hablando de una modificación a la Ley 26300. El proyecto de ley es una modificación a la Ley 26300.

Este manual dice que una característica de la ley modificatoria, es que tiene carácter restrictivo, y se limita a casos en extremo necesarios. Vale decir, se reforma una ley cuando es realmente necesario reformarla. **(5)**

¿Por qué menciono esto? Porque cuando vamos al proyecto de ley —y aquí me detengo, en el análisis del proyecto— y vemos la exposición de motivos que tiene literalmente —esto es cita textual— un argumento, que es el siguiente:

Se dice: “Exposición del problema”. Y agrega: “A la fecha se ha presentado al menos un procedimiento de referéndum con vulneración de la normativa vigente. Por ello, el problema que debe atenderse sin duda radica en el hecho de su tramitación ilegal”.

Por eso, plantea una serie de cambios, que en el fondo lo que tratan de responder —y lo dice la misma exposición— es resolver, evitar, encontrar una salida a ese problema.

Ahora, ¿cuál es el problema al que se alude? Un problema habitual, donde se ha adquirido un kit para obtener firmas que permitan convocar a un referéndum para una asamblea constituyente.

Como hemos dicho, no se puede convocar directamente a un referéndum para que se apruebe una asamblea constituyente. Esto siempre tiene que pasar el Congreso.

El hecho que la ONPE, órgano autónomo, haya vendido un kit, no significa que automáticamente esto va a ocurrir.

¿Quién debe convocar a un referéndum siguiendo el procedimiento del artículo 206? El presidente, luego que pase por el Congreso.

Y si se sigue el camino de iniciativa legislativa, no el camino de reforma constitucional, al final el tema caería en manos del Jurado. Y el Jurado, aplicando la normatividad que antes hemos examinado, diría: “Miren, en realidad las firmas que ustedes están obteniendo no son firmas para un referéndum directo, porque no esa fórmula en la Constitución y, en todo caso, debería entenderse como una iniciativa ciudadana de reforma constitucional.,

Es decir, hoy día, para resolver ese problema que se plantea, existen canales. Es el Jurado Nacional de Elecciones quien, ante un planteamiento determinado, resolverá conforme a derecho que la vía es el 206, que siempre pasa por el Congreso.

En este proyecto se menciona a la vez que la convocatoria para un referéndum para una reforma constitucional la hace la autoridad electoral, lo cual no es exacto, como hemos visto hace un momento, y la realidad lo ha demostrado con el referéndum de hace tres años.

Finalmente, este proyecto contiene una disposición final, complementaria y transitoria.

Y ahí, la preocupación comparto con ustedes, es que se pueda pensar que se esté elaborando una norma para un caso concreto.

Como saben, la idea es que las leyes tienen una vocación, no digo que todas pero tienen una vocación de generalidad. Las leyes no están pensadas para casos concretos.

Entonces, la preocupación que me genera esa única disposición final, complementaria y transitoria es que se pueda pensar que en el fondo se está tratando de afectar la autonomía del Jurado, se está tratando de dictar una ley para un caso concreto, que ahí habría que evaluar si eso respeta el principio de igualdad.

El dictamen en realidad reduce la propuesta, la reduce a básicamente dos planteamientos: el artículo 40 y el artículo 44.

A mi juicio, el artículo 40 no es necesario, porque además ya está previsto en el artículo 39. El problema que plantea este dictamen como sustento para la elaboración de la norma, es que la Ley 26300 no es precisa en lo referente a la procedencia del referéndum para el caso de las reformas constitucionales. Señala que no es precisa.

Y nuevamente, reitero, lo que expresamente dice la Ley 26300, procede el referéndum en los siguientes casos. La reforma total o parcial de la Constitución de acuerdo al 206. Y el 206, como hemos visto hace un momento, señala claramente que solamente hay dos vías.

Dice: “Toda reforma —y toda reforma es toda, no admite una excepción— tiene que pasar por el Congreso”.

Yo no veo en realidad una falta de claridad respecto a que pueda haber un referéndum directo. Que la ONPE y que algunos digan que se puede, no significa que el Jurado lo tenga que hacer o que esto sea una interpretación constitucionalmente válida.

El otro argumento que se menciona en el dictamen, es que no es precisa tampoco la norma, para determinar cuál es la autoridad encargada de convocar al mismo.

Y aquí yo solamente regreso a lo que pasó en diciembre del 2018.

Ya tuvimos la experiencia, ya se convocó pasando por el Congreso, lo hizo el presidente de la República.

Entonces, para mí me queda muy claro que esto está previsto ya en la norma.

En consecuencia, creo que esto está desarrollado a la luz de una interpretación constitucional del texto fundamental, a la luz de lo que dice la Ley 26300. **(6)**

Finalmente, y con esto acabo, reitero, hoy día una Constitución que no es rígida no es Constitución. No puede haber interpretaciones que desconozcan el carácter de rigidez de la Constitución.

En consecuencia, hoy día la Carta solamente contempla dos procedimientos. No hay una alternativa de acudir directamente al referéndum. Y creo que hoy día la Ley 26300 es bastante clara. La experiencia del último referéndum acredita que quien convoca es el presidente y luego de pasar por el Congreso.

Y creo que el propio manual de técnica parlamentaria indica que se reforma solamente cuando es indispensable, cuando es estrictamente necesario.

Termino con esto.

Y les agradezco nuevamente, señora presidenta y distinguidos congresistas, por su gentil invitación.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, doctor Samuel Abad.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— La palabra, presidenta. Guido Bellido.

La señora PRESIDENTA.— Perdón. ¿Algún congresista quiere hacer uso de la palabra, para consultar al doctor Abad?

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Guido Bellido.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— Presidenta, mi asistencia, por favor. Aragón Carreño.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Aragón.

Vamos a dar la bienvenida a los congresistas Paredes, Cutipa, Aguinaga, Muñante, Quito, Aragón y Cavero.

Tenemos ya el quorum correspondiente para estar dentro de una sesión.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— También, presidenta, el congresista Reymundo.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Reymundo y congresista Elías.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Buenos días, presidenta.

Congresista Muñante.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Doctor Abad, vamos a conceder el uso de la palabra al congresista Bellido para alguna pregunta que quiera formular.

Tiene la palabra, congresista Bellido.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Muy buenos días, señora presidenta.

A través suyo, saludar a todos los colegas congresistas y también al doctor Samuel Abad.

Doctor Samuel, la consulta es la siguiente:

¿Por qué en la Constitución de 1993 no se ha considerado o no mencionan nada sobre asamblea constituyente?

Si bien es cierto, tenemos una reforma total y una reforma parcial, pero no habla de tener una nueva Constitución.

A la Constitución del 79 y la Constitución del 93 no es una reforma total ni parcial, sino es una nueva Constitución. Y una Constitución es un constructo único.

Como usted claramente lo ha dicho, no se trata de cambiar un artículo, sino tiene un criterio, una lógica y está con un espíritu la Constitución.

Por cuanto, cuando se requiere cambiar el espíritu de la Constitución, ya no es reforma total ni reforma parcial, sino es una nueva Constitución.

Y hacia esa nueva Constitución, la Constitución del 93 no indica nada. Sobre una asamblea constituyente, tampoco, pese a que esta Constitución es producto de una asamblea constituyente. Lamentablemente, han cerrado esa posibilidad.

Entonces, cuál sería ese cambio para poder establecer ello y que a la población tampoco se le pueda quitar la posibilidad.

Entendemos que, si bien es cierto, somos elegidos los congresistas por un número determinado de ciudadanos, pero a la gran ciudadanía, que es la instancia máxima que se encarga de generar un nuevo contrato social, no se le puede quitar.

¿Cuál sería la vía para consultar, por ejemplo, a la ciudadanía si está de acuerdo o no está de acuerdo con una nueva Constitución? Si no está de acuerdo, ahí muere todo.

Y si está de acuerdo, tendría que convocarse a una asamblea constituyente, la asamblea constituyente elaborar la propuesta, esa someterse a referéndum, y una vez sometida a referéndum poder implementarla. Que no es un delito, es un derecho de cualquier ciudadano de plantear sus ideas, sus iniciativas, sustentar, argumentar. Y si la mayoría está de acuerdo, se tiene que dar. **(7)**

Muchas gracias, doctor Samuel Abad. Y Muchas gracias, presidenta, por permitirme participar.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Bellido.

Le damos la palabra al doctor Samuel Abad, para la respuesta correspondiente.

El señor ABAD YUPANQUI.— Muchas gracias, presidenta.

A través suyo, al congresista Bellido.

En primer lugar, reitero, cuando hablamos de un Estado constitucional, la reforma de la Constitución tiene que seguir un procedimiento rígido. ¿Por qué? Porque es una garantía de estabilidad de la Constitución. Es una garantía de la estabilidad del Estado de derecho.

No puede cambiarse la Constitución como si fuera una ley. No puede cambiarse de un momento a otro. Y por eso es que el procedimiento de reforma constitucional se llama rígido.

Y por eso es que la interpretación de las cláusulas constitucionales que contemplan la reforma constitucional, no puede ser una interpretación tan abierta que cree procedimientos alternativos.

¿Por qué la Constitución del 93 no incorporó un tercer procedimiento? Fue una decisión política en ese momento.

En ese momento, cuando el Congreso Constituyente decide establecer las reglas de procedimiento de reforma, a lo que se abocó —y acá está el doctor Hubert Wieland, que tiene un libro muy importante sobre el tema y analiza todo el debate constitucional— fue a modificar el procedimiento comparando con el de la Carta del 79.

Antes era mucho más difícil reformar la Constitución. Con la Carta del 79 era mucho más difícil. La Carta del 93 incorporó un nuevo procedimiento, incorpora el referéndum, y habla de dos legislaturas ordinarias sucesivas. Nunca habló de la asamblea constituyente. No se planteó esa vía.

En consecuencia, por una vía de interpretación yo no puedo crear un tercer procedimiento, desconociendo el carácter rígido de la Constitución. De lo contrario, ya no sería rígido, ya no sería una garantía de la permanencia de una Constitución.

¿Qué hacer si se quiere contar con una asamblea constituyente? Experiencias —por eso he citado a experiencias de otros países— existen. O sea, no es imposible contar con una asamblea constituyente si hay decisión política, si hay clima constituyente, si hay consenso de llegar a eso.

Si se quiere llegar a eso, sencillamente hay alternativas.

Le reitero, tanto Costa Rica, Colombia, Ecuador, Bolivia como recientemente Chile han ido a una asamblea constituyente.

¿Para el caso más reciente, qué ha hecho Chile? Bueno, reformar la Constitución. Porque, como comprenderán, la Constitución de Pinochet no tenía una asamblea constituyente.

O sea, ¿qué hizo Chile? Aprobó la Ley 21200, publicada el 24 de diciembre del 2019, y reformó la Constitución del 80 para incorporar un procedimiento de reforma.

Y ese procedimiento de reforma ha permitido que sencillamente hoy día haya una asamblea constituyente, porque creó una vía adicional para que se canalice la voluntad de los congresistas en ese momento, fruto del sentimiento constitucional, fruto del clima constituyente —recordemos lo que ha pasado en Chile— que condujo a la necesidad de llegar a una asamblea constituyente, y el Congreso abrió esa puerta y hoy día está plasmada.

Ese es el camino si se quiere llegar a una asamblea constituyente.

El otro camino de ir a un referéndum directo no existe. Y si se plantea, al final los órganos competentes, que son autónomos, determinarán la vía correspondiente.

Eso sería lo que podría indicarle, congresista Bellido.

La señora PRESIDENTA.— Doctor Abad, muchas gracias.

Realmente, en estos momentos de esta discusión actual es muy importante poder escucharlo y es muy importante que a los congresistas que están presentes y que tienen esta inquietud, que

forman parte de la Comisión de Constitución, especialmente porque este es un tema muy actual y traído a debate, es importante poder escucharlo.

También es importante someterlo a debate en la Comisión de Constitución, para determinar la pertinencia o no de los pedidos de algunos congresistas, y el por qué también la Comisión de Constitución ha recogido este planteamiento de la precisión, si se quiere, de esta norma, a efectos de que no existan estas dudas.

Porque creo que se está confundiendo a la opinión **(8)** pública, en el sentido de señalar que se puede utilizar una tercera vía que no está contemplada en nuestra Constitución, es por eso, que es sumamente importante su presencia y la forma tan clara y didáctica como nos ha explicado y como nos ha ilustrado.

Le agradecemos muchísimo su presencia y lo invitamos a retirarse de la sala, cuando usted lo considere oportuno, si desea dar unas palabras, le agradecería.

El señor ABAD YUPANQUI, Samuel.— Muchas gracias, presidenta, muchas gracias congresistas.

Solamente quería recordar que una de las constituciones que incorporó una cláusula de Congreso Constituyente, una [...] total de la Constitución, fue la Constitución de 1828, ahí si se habló expresamente de que después de cierto tiempo si pudiera revisar la Constitución y eso condujo a que se elabore la Constitución del 1834. Esa cláusula expresamente incorporada en la Constitución de 1828, como comprenderán no está en la carta de 1993, en algún momento se discutió cuando se elaboró el tema.

En fin, yo les agradezco por la atención y le he hecho una presentación, que si les parece, señora presidenta, se puede compartir con los distinguidos congresistas, y encantado de participar en alguna otra oportunidad.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, doctor Abad, muy amable.

Siguiendo con la Agenda, vamos a darle el uso de la palabra a nuestro siguiente invitado, que es el doctor Hubert Wieland Conroy, especialista en Derecho Constitucional, con relación a la viabilidad y pertinencia del mismo Proyecto de Ley 644, Ley que modifica los artículos 19, 40, y 44, de la Ley 26300.

El doctor Wieland, es abogado, diplomático peruano magister en Derecho Constitucional y ha escrito distintas obras sobre su especialidad, entre ellos el referéndum, concepto general y regulación legal en el Perú.

Agradecemos su presencia al doctor Wieland, el día de hoy y lo dejamos en el uso de la palabra, para exponer su posición técnica sobre la viabilidad del Proyecto de Ley 644.

Gracias.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Señora presidenta, disculpa la molestia, quería que considere mi asistencia.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Quito, sí, lo tengo congresista como asistente.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Gracias.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Muy buenos días, señora congresista Juárez, muchísimas gracias por darme el honor de participar en esta sesión de la Comisión de Constitución y Reglamento.

Es un honor participar en mi condición de Magister en Derecho con Mención al Derecho Constitucional, y tratar de compartir con ustedes algunas nociones básicas del Derecho Constitucional aplicable, que espero les sea de mucha utilidad a los distinguidos miembros de la comisión, para atender todos estos pedidos, todas estas inquietudes de la ciudadanía.

Si me permite, voy a dividir mi presentación en dos partes:

Primero, voy a hablar de los derechos políticos ciudadanos y después específicamente, sobre lo que es la reforma constitucional y veremos que hay un tema común entre ellos, que es el referéndum.

Comenzamos con los derechos políticos ciudadanos, obviamente, el punto de partida es el artículo 2.17 de la Constitución, que indica los derechos fundamentales del ciudadano y son toda persona tiene derecho a participar en forma individual o asociada en la vida política, económica, social y cultural de la Nación. Los ciudadanos tienen conforme a la ley, los derechos de elección, de remoción, o revocación de las autoridades de iniciativa legislativa y de referéndum, ojo, que aquí no se menciona el derecho de iniciativa de reforma de la Constitución, no es por lo tanto, un derecho fundamental, pero si es un derecho constitucional.

Entonces, vamos a dividir esta parte en tres: iniciativa legislativa, que es uno de los derechos que vimos, el otro es el de iniciativa de reforma constitucional y finalmente, el derecho a referéndum dentro de los derechos políticos ciudadanos.

Comencemos con la iniciativa legislativa, ahí la Constitución señala en su artículo 31, en el título primero, que es el título de la persona y la sociedad, o sea, es el título que regula todos los derechos de los ciudadanos, que dice los ciudadanos tienen derecho a participar en asuntos públicos, mediante referéndum e iniciativa legislativa, **(9)** esto quiere decir que los ciudadanos pueden participar activamente, proponiendo proyectos de normas, con rango de ley. Este derecho constitucional, que está en el artículo 31, se repite nuevamente en el título cuarto de la estructura del Estado y lo que se refiere específicamente, el capítulo tercero de la formación y promulgación de leyes.

Y ahí el artículo principal, es el artículo 107, en el cual, reconoce que los ciudadanos tienen el derecho e iniciativa conforme a la ley y esta ley, no es otra que la Ley 26300 o Ley de los derechos de participación y control ciudadanos, ahí vamos al título segundo, que tiene las especificaciones, las disposiciones específicas y vemos los tres artículos pertinentes, que son el 11, que determinan que el número de ciudadanos que puede...la ciudadanía puede presentar proyectos de ley, siempre y cuando tenga respaldo de firmas equivalentes a 0.3%, de la población electoral. Eso equivaldría hoy en día, entre setenta y cinco mil y ochenta mil firmas.

Este proyecto sustentado por la ciudadanía, recibe una tramitación preferencial en el Congreso y debe ser dictaminado y votado en 120 días, después el artículo 12, señala que los ciudadanos tienen las mismas limitaciones tributarias y presupuestales que los congresistas.

Y finalmente, y este es un artículo importante, que les voy a pedir que lo recuerden, es el artículo 16, si el proyecto de norma con rango de ley, es rechazado o aprobado con modificaciones que desnaturalicen a juicio de los proponentes, el proyecto, los ciudadanos pueden solicitar que sea sometido a referéndum. Les ruego por lo tanto, que recuerden el artículo 16.

Ahora, pasemos a lo que es la iniciativa de reforma de la constitución, el artículo 206, como bien ha señalado el doctor Abad, que me antecedió en el uso de la palabra, el artículo 206, es el artículo principal, que regula la reforma de la Constitución y ahí señala claramente, que los

ciudadanos también tienen derecho e iniciativa de reforma de la Constitución, con un porcentaje de firmas similar a una iniciativa legislativa, cuál es el 0.3% de lectores.

Ahora, cómo se regula este derecho que está en el artículo 106, de la Constitución, nuevamente pasamos a la Ley 26300 y ahí se repite un poco, en el título segundo de las disposiciones específicas los artículos 17, 18 y 19. El 17 dice, repite, lo que dice la Constitución 0.3% de firmas; el artículo 18, señala que son las mismas previsiones que para los congresistas, notemos que la ciudadanía y los congresistas están muy equiparados en ambos derechos, y el artículo 19, que es muy importante, señala que no procede recorte de derechos consagrados en el artículo 2, de la Constitución.

Recordemos que el artículo 2, de la Constitución, es el artículo que enuncia todos derechos fundamentales de la persona, entonces no se puede proponer ningún proyecto de reforma de la Constitución, que implique de alguna manera, algún tipo de reporte a los derechos fundamentales de la ciudadanía.

Ahora, pasemos al derecho de referéndum, perdón, si, pasemos al derecho de referéndum, los ciudadanos dice el artículo 31, tienen derecho a participar en los asuntos públicos, mediante referéndum, nuevamente al igual que en el caso de iniciativa legislativa. Esto quiere decir, que los ciudadanos pueden proponer que algo se haya sometido a referéndum, o sea, es un derecho activo, no es el derecho a participar en un referéndum, cosa que no tendría mucho sentido en nuestro país, puesto que el voto es obligatorio.

Esto quiere decir, que los ciudadanos tienen derecho a motivar la celebración de un referéndum, esto es un concepto muy importante, porque a veces se confunde iniciativa de referéndum con convocatoria de referéndum. La iniciativa, es el derecho político a solicitar la celebración de un referéndum y la convocatoria, es el acto administrativo, mediante el cual se pone en marcha la maquinaria administrativa, para que tenga lugar un referéndum.

Ahora, las limitaciones para someter a referéndum, estos está **(10)** en el artículo 32, y señala claramente, perdón no son las... son los derechos que tienen la ciudadanía a referéndum, dice la reforma total o parcial de la Constitución y la aprobación de normas con rango de ley. Hemos visto que la ciudadanía tiene iniciativa de normas con rango de ley y tiene iniciativa de reforma de la Constitución y aquí vemos que la ciudadanía también puede pedir que ambas iniciativas sean sometidas a referéndum, también señala la prohibición, o sea, no puede someterse a referéndum la supresión o disminución de los derechos fundamentales de la persona, ni normas de carácter tributario y presupuestal. Vemos nuevamente que las limitaciones que tiene la ciudadanía para presentar proyectos normativos se refleja acá.

Estos derechos constitucionales, nuevamente se ven regulados por la misma Ley de los derechos de participación y control ciudadanos, que es la 26300 y el artículo 37, señala el referéndum es el derecho de los ciudadanos para pronunciarse conforme a la Constitución en los temas normativos que se le consultan, esta definición es muy importante, porque pone en relieve en qué consiste, digamos, aquello que se le consulta a la población y es sobre temas normativos, el referéndum es un concepto que viene del latín, "ad referéndum" quiere decir sujeto a ratificación.

Entonces, el referéndum es una votación popular mediante la cual, la población ratifica una decisión previamente tomada por el órgano Legislativo o por cualquier órgano, si yo trabajo con alguien y yo tomo una decisión al referéndum y eso está sujeto a que mi jefe me la confirme, en el caso que comentamos, es la población la que ratifica o rechaza la decisión tomada por el Congreso.

Ahora, también señala en el artículo 38, y esto es un punto importante, que el referéndum puede ser solicitado por no menos de 10% del electorado nacional, esto significa más o menos unos,

con la población electoral que tenemos actualmente, unos dos punto cinco millones de firmas, que a mi juicio es un número, es un porcentaje bastante alto y muy difícil de conseguir.

Pasemos nuevamente, sigamos con la Ley 26300, el artículo siguiente, que fue mencionado por el doctor Abad, que es muy, muy importante, que es el artículo 39, procede el referéndum en los siguientes casos: La reforma total o parcial de la Constitución, de acuerdo al artículo 206, de la misma, qué cosa quiere decir esto, que ese derecho no puede ser ejercido, si no es de conformidad con el artículo 206, más adelante cuando veamos el artículo 206, vamos a ver que el artículo 206 es la norma principal de la reforma de la Constitución, de tal manera, que toda otra norma que tenga que ver con eso, tiene que ser articulada por el 206, no pueden ser leídos de manera aislada y nuevamente el artículo 40, dice no puede someterse a referéndum la materia y normas a que se refieren el segundo párrafo del artículo 32, de la Constitución como ya hemos examinado.

Ahora, el artículo 41, es muy importante también, qué dice el artículo 41, el artículo 41, dice si la iniciativa legislativa fuera rechazada o modificada sustancialmente por el Congreso, conforme a esta ley se podrá solicitar iniciación del procedimiento a referéndum, adicionando las firmas necesarias para completar el porcentaje de ley. Por qué les pedí hace un momento que recordaran el artículo 16, de la Ley 26300, porque estos dos artículos el 16, y el 41, permiten que la ciudadanía presente un proyecto de ley al Congreso y si el Congreso lo rechaza o lo aprueba con modificaciones sustanciales, que desnaturalicen el proyecto, la ciudadanía puede completar el porcentaje del 0.3 al 10% y pedir que esa norma sea sometida a votación popular.

Esto fue lo que ocurrió con la Ley del Fonavi, los fonavistas presentaron su proyecto, el Congreso lo puso al lado y aprobó otra cosa, los fonavistas completaron el número de firmas y fue sometido a referéndum, y fue aprobada, eso dicho sea de paso, fue el primer acto de democracia directa en nuestro país. **(11)**

Ahora bien, por qué es importante esto, porque hay mucha gente que cree erróneamente, que lo que se hace con un proyecto de normas con rango de ley, también se puede hacer con un proyecto de reforma a la Constitución y eso es lo que no se puede, y por qué no se puede. No se puede, porque el artículo 206, dice claramente toda reforma a la Constitución debe ser aprobada por el Congreso, en mayoría absoluta y ratificada por referéndum, o sea, no hay forma, o sea, la Constitución no admite que ningún supuesto de reforma a la Constitución, entre en vigor si es que nos es aprobado por el Congreso, entonces si se requiere necesariamente la aprobación previa del Congreso, entonces no se puede aplicar ese mecanismo, que si se puede aplicar, en el caso de normas con rango de ley, como fue el caso del Fonavi.

Por eso, les pedí que recordaran el artículo 16, porque estos dos artículos juntos, permiten la celebración de un referéndum para normas con rango de ley, pero no para leyes de reforma a la Constitución.

Ahora, en cuanto a convocatoria, esto un punto importante que también ha sido mencionado por el doctor Abad y es la convocatoria, cuando se trata de una norma generada por...de una norma con rango de ley, generada por la ciudadanía, que quiere que la ciudadanía pide que sea sometido a referéndum, quien convoca es la autoridad electoral, es decir el Jurado Nacional de Elecciones, fue el Jurado Nacional de Elecciones el que convocó al referéndum del Fonavi. Pero no puede el Jurado Nacional de Elecciones, solamente convoca a elecciones, cuando se trata de iniciativas legislativas, no reforma la Constitución y ese es el artículo 44.

Pasemos ahora, al tema de fondo, que es el tema de reforma de la Constitución, que es la segunda parte de mi presentación. Analicemos, vamos a analizar el título sexto, recordemos que la Constitución está dividida en seis títulos:

El título primero, la persona y la sociedad.

El título segundo, es del Estado y la Nación.

El título tercero, es el régimen económico.

El título cuarto, la estructura del Estado.

El título quinto, las garantías constitucionales.

Y llegamos al título sexto, que es de la reforma de la Constitución, por qué es importante esto, es importante, porque la Constitución le ha dedicado un título específico, a regular la reforma de la Constitución, qué cosa quiere decir esto. Quiere decir que cualquier posibilidad de razón en la Constitución tiene que ser efectuada siguiendo el procedimiento, señalado por un título de la Constitución, que esta, ha sido concebido específicamente para eso, para la reforma de la Constitución y este título sexto, tiene un solo artículo y es el famoso artículo 206, y el artículo 206 menciona dos mecanismos de reforma constitucional:

El primero, es aprobación por mayoría absoluta el número legal de miembros y ratificación mediante la votación popular o referéndum. Ese es el primer, procedimiento, que fue el procedimiento principal, cuando se hizo la Constitución, ese fue el procedimiento que fue llevado, estuvo en la ponencia original y del debate salió la posibilidad de omitir el referéndum, entonces, dice puede omitirse el referéndum, cuando el acuerdo viene por dos legislaturas ordinarias sucesivas, con una votación superior a los dos tercios en cada caso.

Entonces, el primer mecanismo, es aprobación por mayoría absoluta y ratificación por la ciudadanía; el mecanismo alternativo, es aprobación por dos tercios de congresistas y ratificación nuevamente por dos tercios de los congresistas, en la legislatura ordinaria sucesiva. Esos son los dos mecanismos que están presentes en la Constitución, los dos son obviamente, equivalentes, jurídicamente hablando, si bien, uno podría pensar que si aprueba la población, políticamente tiene mayor valor, pero jurídicamente son alternativos.

Ahora, hay un verbo que es muy importante, en este artículo, que es él puede omitirse y por qué es importante, es importante, porque no dice omitirse, o sea, si un proyecto reforma una Constitución, es considerado por el Pleno del Congreso y obtiene una votación superior a los dos tercios, no quiere decir que se tenga que omitir el referéndum y que se tenga que ir a la legislatura ordinaria siguiente, por ejemplo en el caso del referéndum del 9 de diciembre de 2018, hubo cuatro proyectos, los cuatro proyectos fueron aprobados (**12**) por un número de congresistas superior a los dos tercios y sin embargo, la decisión del Congreso, fue proseguir con el procediendo del referéndum y aquí les doy rápidamente lectura de uno de los cuatro oficios, de fecha 4 de octubre de 2018, del presidente del Congreso, remitiendo la autógrafa correspondiente al Presidente de la República, para que convoque a referéndum y el oficio dice:

Me dirijo a usted para comunicarle, que el pleno del Congreso de la República, en su sesión celebrada el 3 de octubre de 2018, y concluya hoy, acordó luego de ser aprobada y en ejercicio de la potestad de la Constitución Política, le reserva en su artículo 206, remitir a la presidencia de la República, la autógrafa de la reforma constitucional sobre la conformación y función de la Junta Nacional de Justicia, cuyo original adjunto, para que prosiga el trámite del referéndum.

Entonces, esto también lo señaló el doctor Abad, el presidente convoca a referéndum, pero a instancia expresa del Congreso de la República, no porque al presidente se le ocurre que debe pasar a referéndum o no, de hecho el presidente Vizcarra, quería, pero por mucho que quiera, si no tiene la facultad constitucional para hacerlo, no lo puede hacer, él convocó como un acto administrativo; la decisión política la tomó el Congreso, pudiendo a ver dicho no, no vamos a ir el referéndum, porque hemos superado los dos tercios. La Constitución dice puede omitirse, vamos a la legislatura ordinaria siguiente, esa no fue la decisión del Congreso y se pasó la autógrafa al presidente de la República, para que se convoque a referéndum.

Ahora, hay otro elemento importante en el artículo 206, cuando dice toda reforma de la Constitución debe ser aprobada por el Congreso, significa también que toda reforma es todo proyecto de reforma debe ser presentado al Congreso, sino no podría tener efecto este artículo. Entonces, el hecho que toda reforma constitucional deba ser aprobada por el Congreso, significa necesariamente que todo proyecto de reforma tiene que ser presentado al Congreso y eso es muy importante.

Ahora bien, veamos el tema de la convocatoria a referéndum constitucional, ahí es importante, ver la Ley Orgánica de Elección, la Ley 26859, dice artículo 3, el término elecciones a que se refiere la presente ley y las demás vinculadas al sistema electoral, comprende en lo aplicable, los procesos de referéndum, entonces el referéndum es considerado como parte del concepto de elecciones en lo aplicable y si vemos el artículo 80, que ya habla específicamente dice corresponde al Presidente de la República iniciar el proceso electoral convocando elecciones mediante decreto supremo, a excepción de los dispuesto en la Ley de participación y control ciudadanos, qué significa eso, eso significa que el presidente convoca a referéndum, siempre excepto cuando se trata de un referéndum por iniciativa ciudadana, como vimos en el artículo 44, que es el presidente del Jurado Nacional de Elecciones, el que convoca a elecciones.

Entonces, queda claro que el presidente, es el que convoca a instancia expresa del Congreso de la República, para que un proyecto de reforma de Constitución sea sometido a referéndum.

Ahora, si vemos digamos, a la luz de los conceptos que hemos comentado, si miramos el proyecto que ha motivado esta reunión, vemos que la preocupación fundamental de los proponentes, es la primacía del artículo 206, de la Constitución, eso está en los tres artículos; pero esta primacía está garantizada por la interpretación sistemática que se deba hacer siempre de la Constitución, es decir, el artículo 32, que es el que permite, que faculta a la ciudadanía a pedir que un proyecto de reforma de la Constitución sea total o parcial, sea sometida a referéndum, ese artículo tiene que ser necesariamente articulado por el artículo 206, porque como vimos el artículo 206, el artículo Único [...] título sexto que ha sido concebido específicamente, para regular la reforma de la Constitución y esta interpretación que estoy mencionando, está confirmada con el artículo 39, de la Constitución **(13)** de la Ley 26300, que señala expresamente que procede el referéndum para la reforma total o parcial de la Constitución, de acuerdo con el artículo 206. Entonces, la primacía del artículo 206, está total y absolutamente garantizada por la normatividad vigente.

Sim permiten, algunos comentarios finales, como conclusión:

El título sexto de la Constitución, es muy claro al disponer que toda reforma constitucional debe ser necesariamente aprobada en primera instancia por el Congreso, pudiendo ser ratificada por la ciudadanía como primer procedimiento o por el propio Congreso, dependiendo de la votación obtenida en sede parlamentaria. Ese es el primero.

El segundo, es ni la Constitución ni la ley autorizan a la ciudadanía a someter un proyecto de reforma constitucional, directamente referéndum sin contar con la aprobación previa del Congreso de la República, como vimos, el hecho que la Constitución, el artículo 206, diga que toda la reforma de la Constitución debe ser aprobada por el Congreso, quiere decir que toda reforma, todo proyecto debe ser presentado al Congreso.

Tercero, la ciudadanía tiene un derecho iniciativa de reforma constitucional, sí, puede presentar proyectos de reforma a la Constitución, tiene el derecho de formular y presentar al Congreso un proyecto de reforma de la Constitución.

En tercer lugar, el Presidente de la República, solo puede convocar a referéndum para ratificar un proyecto de reforma constitucional a instancia expresa del Congreso de la República, de conformidad estricta con el artículo 206, del título [...] de la Constitución.

Y finalmente, si me permiten, lo que el Proyecto de Ley 644, busca regular mediante ciertas modificaciones a la Ley de los derechos de participación a los ciudadanos, ya está suficiente y adecuadamente regulado por la misma Constitución y por dicha ley, con lo cual, estoy total y absolutamente de acuerdo, con lo planteado por el doctor Abad, que me antecedió en el uso de la palabra.

Por lo cual, termino mi presentación y les agradezco mucho por su atención.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Doctor, muchas gracias.

No sé si algún congresista tuviera alguna pregunta.

Si no hay ninguna pregunta, le agradecemos por su exposición tan didáctica y tan clara para todos nosotros en la comisión y bueno, lo comprometemos para otra oportunidad, porque en este espacio tenemos realmente el debate abierto respecto a temas constitucionales del cual usted es especialista.

Le agradecemos muchísimo, por su presentación y lo invitamos a que se retire de la sala, cuando usted lo considere pertinente.

Gracias, doctor Wieland.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Muchísimas gracias, señora congresista Juárez y por su intermedio agradecer a todos la atención dispensada y estoy naturalmente a disposición de la Comisión de Constitución, para compartir cualquier conocimiento que este en mi posibilidad de compartir.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Señora presidenta...

La señora PRESIDENTA.— Sí, perdón, congresista Quito.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Si, señora presidenta, antes que se pueda retirar el ponente que nos ha acompañado.

Yo quería consultar de la siguiente, también, creo que todos hemos venido planteando respecto al artículo 2, de la Constitución, que tiene que ver con los derechos fundamentales y dentro de los derechos fundamentales en el inciso 17), que señala la participación en forma individual o asociada en la vida política y económica de la ciudadanía y el cual, también se enmarca con el artículo 31, y 32, lo sistémico, lo articulador, pero veamos es el derecho constitu... perdón, el Poder Constituyente, el pueblo, la capacidad que tiene también para poder intervenir en los aspectos, en la vida política del país y para lo cual, el artículo 31, nos señala los ciudadanos tienen el derecho a participar en los asuntos públicos mediante referéndum, y en el artículo 32, continuación del mismo, indica claramente, puede someterse a referéndum la reforma total o parcial del Congreso, perdón, de la Constitución.

Son artículos que devienen del Poder Constituyente, de la población, que es la máxima instancia, que tiene una sociedad para poder cambiar, porque las **(14)** leyes no tienen vida sin la existencia de la sociedad, sin la participación política de la sociedad y creo que en estos artículos, los va planteando claramente.

Sin embargo, el artículo 206, al cual todos no referimos, señala que ahí el Poder Constituido, que es el Congreso, tiene dos modalidades de realizar una reforma total o parcial de la Constitución y ahí lo señala las dos modalidades, que usted sabe mucho más que yo, ese punto, y que el Tribunal Constitucional, también de acuerdo a la jurisprudencia, señala que la reforma del artículo 206, de la Constitución, encargada la competencia, reforma constitucional de dos poderes constituidos, por un lado, en calidad de sujeto titular, la competencia al Congreso de la República, quien la podría llevar adelante por sí en las medidas que la reforma se aprueba, en dos legislaturas, que es lo que estamos señalando en el artículo 16, es decir, lo que podríamos y por otro lado, también dice y otro el pueblo, quien se expresa mediante referéndum.

O sea, si podemos ver, hay una clara posición, una visión que se está señalando, la tarea, o sea, hay dos grandes formas de cambiar la Constitución, el Poder Constituyente, que es el pueblo, que está amparado en el artículo 2, inciso 17), más 31, y 32, y el Poder Constituido, que es el Congreso, tiene dos modalidades que está amparado en el artículo 206.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Quito.

Doctor Wieland, tiene la palabra.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Gracias, señora congresista.

No estoy seguro haber entendido exactamente, cuál era la pregunta puntual del congresista Quito, si fuera tan amable de precisarla.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Quito.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— No, lo que le estoy señalando, lo que estoy indicando, si está en todo caso, respecto a la exposición que hice, si es correcta o no la interpretación que estoy desarrollando de acuerdo a la fundamentación de los artículos de la Constitución, sobre la existencia de dos grandes modalidades para cambiar total o parcialmente la Constitución.

1)- Que lo señala el artículo 31, y 32, y acompañado del artículo 2, que es el Poder Constituyente, es decir el pueblo, quien hace a través de un referéndum para el cambio de la Constitución y la otra modalidad, que es el Poder Constituido, el Congreso con el artículo 206, y que también a su interior tiene dos modalidades: que son muy distintas una de otra.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— De acuerdo, con su venía señora congresista, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Si, doctor tiene la palabra.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Muchísimas gracias.

Entiendo, ahora a lo que va el congresista Quito.

En realidad, la Constitución es obra también del Poder Constituyente, en otro momento y este Poder Constituyente, el pueblo en su momento delegó en el Congreso directamente la facultad de hacer modificaciones a la Constitución, hay que recordar que el Congreso no solamente tiene tanto poder constituido, facultades legislativas también tiene facultades constituyentes, que son constituyentes derivadas o delegadas. En este caso, como digo, ha recibido del Poder Constituyente, el encargo expreso de hacer cambios en la Constitución.

Ahora, también es importante saber, que como se señala en la Constitución, se refiere a la ley, por qué para asegurarse que todo cambio de la Constitución sea simple producto de un

consenso, si hay un consenso en la población de cambiar de Constitución, no va a haber absolutamente nada que detenga a la población, pero tiene que haber consenso.

Ahora, si vamos al fallo del Tribunal Constitucional 014-2002, cuál fue la fórmula que **(15)** que al final recomendó el Tribunal, el Tribunal dijo, no hay problema en que la Comisión de Constitución del Congreso, elabore un proyecto de reforma de la Constitución, no lo puede aprobar de manera directa, pero lo puede aprobar por el Pleno, por una votación superior a los dos tercios y de allí, someterlo a ratificación por referéndum. Esa interpretación está propuesta por el Tribunal Constitucional, en su Sentencia 014-2002 y qué significa esa propuesta. Que tiene que haber consenso, si el Congreso que es la Representación Nacional, elabora un proyecto y ese proyecto es ratificado por referéndum, como lo indica el Tribunal, entonces quiere decir que hay consenso sobre ese cambio.

La pregunta es, si hoy en día, efectivamente hay voces que dicen, hay que cambiar la Constitución, como también se hizo en el pasado, pero la pregunta es si hay voces totalmente consensuales de que eso sea así, esa es la gran pregunta, con consenso político se puede hacer todo y el Tribunal Constitucional ha indicado el medio, dentro de la Constitución y de lo establecido por el supremo interprete de la Constitución.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, doctor, le agradecemos muchísimo por su aclaración. Le agradecemos también por su presentación.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Muchas gracias, doctora Juárez, ha sido realmente un honor estar con ustedes.

La señora PRESIDENTA.— Doctor Wieland, un momentito que el congresista Cutipa, presente acá en la sala quiere hacerle una consulta, por favor, le pedimos que nos tenga un poco de paciencia. Gracias.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Con mucho gusto.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Cutipa, tiene la palabra.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Muchas gracias, presidenta.

A través de su intermedio, aprovechando un poco o abusando un poco, la paciencia de nuestro invitado.

Quisiera más que todo, hacerle dos consultas, la vasta experiencia que tiene en Derecho Constitucional, si nos podría señalar ¿que en Derecho Constitucional, solo es el Congreso quién tiene facultades constituyentes? y lo otro, ¿si en Derecho Constitucional, el Poder Constituido puede limitar, parametrar al Poder Constituyente?

Solo eso, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cutipa.

Doctor Wieland, tiene la palabra.

El señor WIELAND CONROY, Hubert.— Muchísimas gracias, por la pregunta, es interesantísima.

No hay que olvidarse que el Poder Constituyente, que el Congreso como Poder Constituido, es obra del Poder Constituyente, pero en otro momento, entonces el Congreso como Poder constituido, como dije también ejerce funciones constituyentes, pero derivadas, o sea, no originarias, obviamente, pero es producto de una decisión en algún momento de un consenso

político del Poder Constituyente. Entonces, no es que el Congreso, porque cree que así es, pueda controlar o frenar al pueblo o al Poder Constituyente originario; no, el Congreso está ejerciendo las funciones que el Poder Constituyente originario le delegó.

Nuevamente insisto, si hubiese un consenso para que eso cambiase, yo no vería ningún problema; pero tiene que haber ese consenso y la manera como está estructurada la Constitución, es para garantizar que no se haga cambios en la Constitución, si es que no hay consenso y eso es una garantía de todos los peruanos.

Espero haberle contestado su pregunta, congresista Cutipa.

Muchísimas gracias, nuevamente doctora Juárez.

La señora PRESIDENTA.– Muchas gracias, doctor.

Bueno, vamos a continuar con la sesión.

Vamos a entrar como el siguiente punto de Orden del Día.

Si, muchas gracias.

Bueno, el siguiente punto es el predictamen recaído en los Proyectos de Ley 193, 0555, 656 del 2021, Ley de reforma constitucional que eleva al Instituto de Defensa **(16)** de la Competencia de la Protección de Propiedad Intelectual, Indecopi, como organismo constitucional autónomo.

En la sesión de fecha 16 de noviembre, ante la sustentación de fecha 26 de octubre, del proyecto de ley, se inició el debate de este predictamen, en la que hubo intervenciones y aproximaciones de los señores congresistas, miembros de la comisión, sobre un tema tan importante, cuyo debate continuamos ya por cuarta semana consecutiva, con la convicción que nos da el tener siempre en cuenta, que la economía y el Estado, existen en orden al ser humano, por lo que las instituciones estatales y económicas, no solo deben ser expresión de poder, sino que deberán responder siempre a la dignidad de las personas.

Se dijo en la sesión del 16 de noviembre, que se propone mejorar el proceso de selección del Consejo Directivo, Indecopi, reemplazándolo por un concurso público de méritos, a cargo de un comité evaluador, con la participación de distintas entidades autónomas del Estado. Con ello, se busca reducir la injerencia política de un solo poder y prevenir el surgimiento de relaciones indebidas, que pudieran motivar actos de corrupción. Además se propone la ratificación de los candidatos seleccionados por el comité evaluador, por la Comisión Permanente del Congreso de la República.

Indecopi, tiene una falta autonomía real, admitida ya por sus administraciones previas, pues se encuentra adscrita a la presidencia del Consejo de Ministros. Esos riesgos y amenazas a su autonomía han sido investigados por expertos nacionales como Julio Velarde y Martha Rodríguez, en autonomía de tres instituciones públicas en el Perú, la autonomía del Banco Central de Reserva, de la comisión de Dumping, y subsidios de Indecopi y de la Superintendencia de Banca y Seguros de 1998.

Mediante documento de trabajo institucional 003-2020, Indecopi, formalizada mediante la Resolución de Presidencia del Consejo Directivo 038, de fecha 28 de octubre de 2020, consideró positiva la propuesta de una ley de reforma constitucional que eleve a Indecopi a rango de organismo constitucionalmente autónomo, pues se evitaría que en eventuales mandatos del Poder Ejecutivo, se pueda mermar su independencia e imparcialidad, debido a ello, el rol de vigilancia y defensa de estos derechos que aseguran los valores contemplados en una economía social de mercado, corresponde que sean garantizados con un manejo autónomo a nivel constitucional de Indecopi, por la relevancia, evidentemente constitucional de sus funciones, a

partir de un Consejo Directivo nombrado por distintos poderes del Estado y organismos constitucionalmente autónomos, se le mantiene vinculado a garantizar los derechos constitucionales que desarrollan el sistema de la Economía Social de Mercado.

Proteger el régimen económico de nuestra Constitución, ha escogido la Economía Social de Mercado, es proteger la libre y leal competencia, la propiedad intelectual junto a la innovación y el derecho de usuarios y consumidores como agentes económicos, así se protege la actuación de nuestros ciudadanos, cuando concurren al mercado, para ser proveedores o procurarse de bienes y servicios, solo así se protegen sus ingresos, se protegen el empleo, la inversión, se satisface en las necesidades humanas y por ende, su dignidad.

Elevar a Indecopi, como organismo constitucionalmente autónomo, no genera un desequilibrio de poderes, la creación de organismos constitucionales autónomos es una decisión legítima y plena e indudablemente constitucional, orientada a la distribución del ejercicio del poder político a cargo de los diferentes organismos constitucionales autónomos.

Asimismo, nos encontramos realizando una reforma constitucional dentro de los límites que establece artículo 206, de la Constitución Política que se está cumpliendo estrictamente. Por esta reforma, el Consejo Directivo, será un órgano conformado sin injerencias políticas del Poder Ejecutivo y en términos constitucionales, con equilibrio de poder visto desde el conjunto de organismos constitucionales especializados que ya se encuentran en nuestro sistema constitucional.

La función del Ejecutivo de administrar el país, que menciona de manera general el artículo 118, de la Constitución, le subsiste a cabalidad y en todos sus aspectos, salvo que se modera al reconocer vía la reforma constitucional, el rol de Indecopi, como vigilante y garante de los principios y derechos económicos reconocidos constitucionalmente.

La reforma constitucional planteada, al asegurar estos roles permite un mercado sano de libre y leal competencia que le otorga sus agentes económicos, **(17)** una igualdad de condiciones jurídicas, predictibilidad, objetividad e imparcialidad para que estos puedan proveer en ese mercado bienes y servicios en calidad, cantidad y oportunidad acorde a la decisión más eficiente.

Habiendo culminado, señores congresistas, la presentación del predictamen, reiniciamos el debate correspondiente.

Si algún congresista quisiera hacer uso de la palabra, por favor, sírvanse manifestarlo.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— La palabra, presidenta. Congresista Elías.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Elías, tiene la palabra.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Sí, presidenta, muchas gracias. Muy buenos, días a todos.

Señora presidenta, antes de sustentar, porque he estado estudiando sobre este predictamen recaído en el Proyecto de Ley 193 y siguientes, quiero solicitarle que hoy día, si usted lo dispone, se vote el predictamen recaído en los Proyectos 164-2021 y 486-2021, que está en el punto 4, de la agenda de hoy.

Sobre no modificar el Reglamento para no presentar proyectos de ley vacíos que nos cuestan dos millones de soles cada uno.

La señora PRESIDENTA.— Sí, congresista, los proyectos que usted menciona, el predictamen está en agenda, efectivamente lo tenemos acá en agenda.

Así que, vamos primero con este predictamen, y luego a continuación vemos otro y el tercero va a ser el que usted menciona.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Con relación al predictamen recaído en los Proyectos de Ley 0193, el 555 y el 656, sobre Indecopi, estoy obligado a dar unas opiniones que hemos trabajado ayer con mis asesores también, porque no quisiera que esto caiga en una inconstitucionalidad; y, por ello, son mis observaciones.

Señora presidenta, considero que no encontrándose suficientemente estudiado, ni discutido los proyectos de ley a profundidad, solicito como cuestión previa, de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, porque considero que el requisito de procedibilidad del debate, me baso en que, el hecho de solicitar esto sea nuevamente estudiado, para que sean invitados también otros expositores que no están en la línea de los anteriores, porque es bueno escuchar los pro y los contras.

Lo sustento en la siguiente forma.

El Congreso no tiene iniciativa de gasto, y al pretender cambiar o transformar a Indecopi, en Superintendencia generará necesariamente un gasto, y puedo detallarlo hasta con el costo del sello, al costo en cambiar sistemas, el costo de papelería, y esto le va a aparecer al dueño del manejo del dinero en el Perú, que es el Ministerio de Economía y Finanzas, quienes tendrán que desembolsar dinero para estos proyectos y dictámenes de aprobarse.

Algunas personas me han sugerido, los he tomado como si, sugiero unas personas que debe existir una opinión del Ministerio de Economía y Finanzas al estar vinculado el gasto, y hasta hoy no hay ninguna respuesta del Ministerio de Economía y Finanzas, sé que ha sido consultado también.

Tengo conocimiento que la Presidencia del Consejo de Ministros mediante su secretaria de gestión pública, no aprobó esta propuesta, porque no resulta viable, señalaron ellos.

Que el Poder Legislativo estaría modificando la estructura del poder Ejecutivo, al realizar y aprobar esta iniciativa, que declararía otorgarle naturaleza de organismo constitucional autónomo.

El Ejecutivo si puede traer organismo públicos, así como también disolverlos o extinguirlos.

El artículo 43 de la Constitución Política del Perú, dispone la separación de poderes. El Legislativo no tiene iniciativa ni poder de gasto, solo el Ejecutivo tiene competencias exclusivas que no puede delegar ni transferir.

El artículo 28 de la Ley 29158, La Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, es el organismo público que si puede crear y/o disolver instituciones públicas.

Por Decreto Legislativo 1033, del 24 de junio 2008, el Ejecutivo creó el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Patente Intelectual, Indecopi. Que señala que es un organismo público especializado con personería jurídica de derecho público interno, adscrito a PCM, artículo 1 de esa ley. **(18)**

La propuesta no considera financiamiento que si debe ser considerada o excluida, diciendo que esto no conlleva gasto y es sujeto que algo sí.

El artículo 79 de la Constitución señala que nosotros, los representantes en el Congreso de la República, no tenemos iniciativa para crear ni aumentar gastos públicos, solo el propio Presupuesto del Congreso.

La Ley 27332, del 29 de julio del año 2000, Ley marco de los organismos reguladores de la inversión privada en organismos reguladores de la inversión privada en los sectores públicos, tenemos a: Osinerg, Organismo Supervisor de Inversión de Energía; Osiptel, Organismo Supervisor de Inversión privada en Telecomunicaciones; Ositran, Organismo de Supervisión de la Inversión de la Infraestructura de Transporte de Uso público; Sunat, Superintendencia Nacional de Servicio de Saneamiento e Indecopi, también.

El Congreso tiene o no tiene competencia para modificar un organismo público, transformarlo y generar gasto. Mi opinión es que no tiene competencia.

Si el Ejecutivo crea un ministerio, el Congreso no puede modificarlo, no puede anular o cerrar ese ministerio.

La ley que crea al Indecopi, implique de modo permanente en el régimen de ejecución. Terminó, señora presidenta.

La ley que crea al Indecopi, la primera disposición complementaria incluye de modo permanente en el régimen de ejecución presupuestaria, al que se encuentran sujetos los organismos regulares antes señalados.

Por ello, es mi temor que caería esta posible ley en inconstitucional.

El Ministerio de Justicia también opinó que no cumple con todos los requisitos de calidad, señalan que el dictamen actual no ha superado las observaciones planteadas por los organismos antes señalados, y también que falta la opinión del Ministerio de Economía y finanzas, para ver si esta iniciativa genera gasto o no.

Es todo lo que tenía que opinar, señora presidenta.

Y, muchísimas gracias.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— La palabra, señorita presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

La congresista Tudela ha pedido el uso de la palabra, y luego el congresista Balcázar.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— Muchas gracias, presidenta.

Solo me gustaría referirme a través suyo, a los argumentos que ha dado el congresista Elías.

Me gustaría simplemente señalar respecto a que esta propuesta reforma constitucional, implicaría una iniciativa de gasto que este argumento de que la autonomía de Indecopi indicaría grandes gastos, y que, por lo tanto, sería una propuesta ilegal al contravenir el propio reglamento del Congreso de la República.

Ya ha sido rebatida en el dictamen positivo que recayó sobre esta iniciativa en el periodo parlamentario anterior, y fue aprobado por unanimidad en la Comisión de Defensa del Consumidor.

La forma de financiamiento que tiene Indecopi al día de hoy, se mantiene, este proyecto de ley no altera en lo absoluto la fuente de financiamiento de Indecopi, ni incrementa ese gasto

Sobre argumento de que el gasto se aumentaría, o que Indecopi incurría en mayores gastos por el hecho de ser autónomo, es un argumento que en realidad tendría que sustentarse de manera un poco más concreta, a mí me gustaría tal vez preguntarle al congresista Elías, si podría indicarnos, en su opinión, en qué proporción considera él que el presupuesto se vería incrementado por esta propuesta.

No creo que sea suficiente afirmarlo de forma genérica, sin especificar exactamente de qué manera considera él, que el proyecto incrementaría el gasto público.

El propio Indecopi en el año 2020, emitió un informe a la Comisión de Defensa del Consumidor, señalando que la propuesta de modificación no demandará recursos monetarios del Indecopi, ni a otra entidad del Estado, toda vez que se implementaría con los recursos públicos generados por la institución.

Así se financia Indecopi al día de hoy.

Y eso no tendría por qué cambiar por el simple hecho de que sea autónomo, es decir, que deje de estar adscrita a la PCM.

Entonces, el mecanismo de financiamiento es exactamente el mismo, no hay ningún cambio en ese sentido, por lo tanto, me gustaría preguntarle al congresista Elías, que especifique un poquito más de qué manera se incrementaría el gasto.

Y también me gustaría solicitarle, **(19)** que sugiera a qué expertos considera él que esta comisión debería invitar.

Porque nosotros hemos invitado a distintos expertos en materia de competencia y de materia regulatoria, hemos invitado creo yo a la gran mayoría de expertos en la materia, a los más reconocidos de este país, varios de ellos han tenido opiniones discordantes con el proyecto, aunque la mayoría se ha manifestado a favor

Entonces, también me gustaría solicitarle que por favor sugiera a quiénes en específico les gustaría citar a la comisión, aunque considero que ya llevamos casi un mes de debate y se ha pedido la información de la opinión de casi todos los expertos en la materia y de los organismos públicos involucrados también en este debate.

Y, por último, me gustaría también hacer una precisión.

Se suele confundir un poco los conceptos, y se señala que Indecopi sería un organismo regulador, y esto no es así.

Indecopi no es equiparable a otros organismos reguladores, Indecopi es una agencia de competencia, se dedica a arreglar las fallas del mercado para beneficiar y proteger al consumidor.

Indecopi no establece tarifas como si sucede con los organismos reguladores. Los organismos reguladores se dedican simplemente a emitir regulación y a fijar tarifas para servicios públicos; y, el Indecopi, lo que hace es ejecutar las decisiones o la regulación que emiten los entes reguladores. Hay una diferencia ahí sustancial.

Indecopi tiene mandatos constitucionales, Indecopi arregla las fallas del mercado para poder garantizar que haya siempre libre competencia, que haya libre iniciativa privada, y de esa manera proteger al consumidor.

Entonces, si me gustaría hacer esa precisión, Indecopi no es un organismo regulador.

Y nosotros podemos tener efectivamente la discusión, sobre si los entes reguladores podrían ser o no autónomos también, pero creo que es una discusión de distinta naturaleza la que estamos teniendo el día de hoy, y creo que debería también por ese motivo, llevarse de manera separada.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Congresista Balcázar.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— Muchas gracias.

Acabo de escuchar las intervenciones, y realmente yo quisiera también invocar de que ese tema en realidad que sea mejor estudiado, el congresista que me ha antecedido en uso de la palabra pidiendo la cuestión previa, me parece interesante, porque, fíjese usted, si en un primer inicio se estimó de que ese sistema, si bien es cierto no es un sistema de regulación, pero si es un ente fundamental para justamente controlar los abusos de poder económico.

Yo creo que muchos ciudadanos en el país han visto la necesidad, inclusive darle más facultades de Indecopi, porque realmente los monopolios y los oligopolios han hecho abuso y hacen abuso permanente del ciudadano común y corriente.

Y tal es el círculo cerrado, el ciudadano común y corriente se siente desalentado totalmente cuando tiene que ir de un sitio a otro para poder hacer prevalecer sus derechos frente a los abusos de poder económico.

Yo creo que si estamos en una sociedad de libre mercado, que la Constitución el año 93 se había proyectado, yo no entendería por qué tendríamos que crear un órgano autónomo, que más precisamente contra esa línea ideológica de libre mercado.

Yo creo que más bien lo que debemos apuntar, es que haya menos órganos autónomos en la Constitución, porque ese distorsiona un poco el sistema democrático liberal.

Los tres poderes del Estado son los suficientes y únicos en el mundo, de tal manera que yo creo que este organismo debe mantenerse siempre, a mi parecer; y por eso estoy de acuerdo con el congresista Elías, de que necesitamos darle un poco más de estudio.

Porque en verdad, lo que vamos a afectar menormente es a la ciudadanía, al público consumidor que está reclamando permanentemente de que este organismo sea, incluso, que tenga mejores facultades y ahí podemos trabajar mejor si queremos defender realmente a los ciudadanos.

Porque se está pensando como que estaríamos nosotros protegiendo a organismos monopólicos para que saquen el Indecopi, y lo transforman en un órgano autónomo, y pueda ser **(20)** de imprevisibles consecuencias negativas para la comunidad.

De tal manera que yo, con el respeto que se merece la ponente y todo lo demás, solicitaría que este asunto lo trabajemos mejor, y no caigamos en una circunstancia anticonstitucional o inconstitucional, al pretender crear un organismo de esta naturaleza, siendo que hay otros tantos organismos reguladores, como decía la ponente, de que también reclamarían en su momento pasar también a ser órgano autónomo a nivel constitucional.

Por lo que yo solicito, que se atienda el pedido del congresista Elías, y vayamos a trabajar más ese tema, que el estudio es importante, y si al final consensuamos, tenemos un buen informe del Ministerio de Economía y Finanzas, etcétera, podríamos llegar a consensuar más adelante.

Pero, por ahora, yo recomendaría también de que pospongamos el debate de este importante tema.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Bueno, vamos a someter a votación la cuestión previa,

Voy a someter a votación la cuestión previa, congresista Cutipa.

La cuestión previa presentada por el congresista Elías, para continuar o no con el debate.

A ver, señora secretaria, por favor, sírvase...

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Sí.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Me corresponde contestar, por su intermedio, si usted lo considera.

La señora PRESIDENTA.— Bueno, si usted va a dar respuesta dentro del contexto de la cuestión previa, congresista, sino vamos a votar la cuestión previa, y luego veremos de abrir el debate.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Como usted lo considere, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Sí, voy a votar la cuestión previa, congresista.

Señora secretaria, por favor, sírvase tomar nota del sentido de la votación de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva.

[...?]

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Cerrón Rojas, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Avalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— A favor, señora.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios (); congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Quito Sarmiento, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Salhuana Cavides (); congresista Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Castillo Rivas, en reemplazo del congresista Ventura Angel, que se encuentra de licencia.

El señor CASTILLO RIVAS (FP).— Castillo Rivas, en contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

El señor JERI ORÉ (SP).— Disculpe, Jeri Oré, abstención.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Jeri Oré.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Muñante Barrios (); congresista Salhuana Cavides ().

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Muñante Barrios, en contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Muñante.

Señora presidenta, **(21)** han votado 17 señores congresistas, de los cuales ocho congresistas han votado a favor de la cuestión previa. Ocho congresistas han votado en contra de la cuestión previa, y un congresista ha votado en abstención.

En consecuencia, habría un empate que debe ser dirimido por la presidencia.

La señora PRESIDENTA.— Bueno, la presidencia dirime en contra.

Continuamos con el debate.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— La palabra, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Elías, tiene la palabra.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Sí, gracias, presidenta.

En principio, no era ni un triunfo, ni una derrota sobre mi propuesta, porque creo que solo he tratado de presentar situaciones legales que considero en mi calidad de abogado también.

A pesar que no puedo trabajar como abogado.

Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, la Ley 29158 del 20-12-2007, en su artículo 28 dispone, que los organismos públicos son entidades desconcentradas del Poder Ejecutivo, tienen competencia y alcance nacional y se convierte en organismos públicos ejecutores u organismos públicos especializados.

Ambos en su creación, reorganización, disolución, adscripción, cambio de dependencia o liquidación, se realiza por ley a iniciativa del Poder Ejecutivo.

Ese es el tema que estoy señalando.

Y, en cuanto a costos, si obviamente esto generaría un costo, solo el cambiar un sello que puede variar un sol o diez soles, o veinte soles, o cambiar sistema de cómputo genera gasto, o sea, si eso está dentro del presupuesto, obviamente está dentro de su presupuesto de Indecopi y lo podrá ser.

Pero estoy poco trasladando lo que corresponde.

Por otro lado, señora presidenta, no tengo ninguna injerencia en cuanto a proponer algún expositor positivo o negativo, porque creo que las especialistas son usted y la señora secretaria.

Yo con mucho gusto continúo el debate, señora, porque ya conteste.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, congresista Elías.

Sí, efectivamente, congresista, hemos tenido mucho debate durante todo este mes, durante varias semanas se han presentado varios expositores, y realmente creo y la participación también de los señores congresistas ha sido extensa durante todas estas semanas.

Entonces, vamos a dar el uso de la palabra a la congresista Tudela, y luego vamos a proceder a votar.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— Muchas gracias, presidenta.

Solo, bueno, nuevamente en relación a lo que ha señalado el congresista Elías, él está leyendo el contenido de una ley orgánica, y es importante recordarles a los congresistas que están acá presentes, que esto se trata de una reforma constitucional, digamos, hay una jerarquía que observar.

Evidentemente una ley orgánica no podría causarle la inconstitucionalidad de una propuesta de reforma constitucional.

Acá estamos planteando una reforma constitucional, por lo tanto, no se puede alegar que una ley orgánica señala lo contrario para decir que se estaría yendo en contra del texto constitucional.

Y me gustaría nuevamente hacer una aclaración, respecto a que esa propuesta no significaría en lo absoluto una iniciativa de gasto, porque Indecopi tiene un mecanismo de financiamiento que se mantiene, que ésta reforma constitucional no altera en lo absoluto.

Indecopi, básicamente se financia a través de las multas que impone y de las tasas que cobra, y esa plata recaudada por el propio Indecopi, se dirige al MEF, quien administra este dinero, y le va transfiriendo el dinero a Indecopi, en función a los proyectos particulares que este organismo promueva.

Entonces, simplemente lo que estamos proponiendo con este predíctamen, es que el Indecopi pueda administrar su propio presupuesto, sin embargo, el presupuesto se mantiene constante, se sigue derivando del cobro de multas y de tasas.

Entonces, solamente para apreciarles a mis colegas acá presentes, este proyecto de reforma constitucional, no significan en lo absoluto más gasto público.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Cutipa.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Muchas gracias, presidenta.

Presidenta, para dejar constancia y un poco recogiendo la sugerencia de nuestra secretaria de la comisión, que hace un momento proponía al colega que me antecedió, respecto de que podíamos presentar a especialistas que puedan concurrir a esta sala, y ampliar opiniones que al final **(22)** nos lleven a una toma de decisión correcta.

En ese sentido, el día de ayer a través del Oficio 200, se ha propuesto que se invite al doctor Julio Ubillus Soriano, incluso se ha acompañado el número de su celular, para que el contacto sea más accesible. Se hizo llegar de manera física la solicitud y a través del sistema de nuestra comisión.

Sin embargo, no se ha tomado en consideración, me parece por la comisión, por eso es que me considero en el deber de dejar constancia de esa solicitud, o en todo caso si su presidencia lo considere, se pueda invitar antes de que se tome una decisión respecto al predictamen.

Gracias.

La Señora PRESIDENTA.— Ya hemos votado la cuestión previa, congresista. Para aclarar.

Precisamente la cuestión previa versa exactamente sobre lo mismo, ya se votó.

Congresista Paredes.

El señor PAREDES GONZALES (PL).— Buenos días, muchas gracias.

En el transcurso de la mañana, tres palabras es la que he venido escuchando reiteradamente dentro de la justificación que sustenta este cambio que se quiere hacer.

El pase a que tenga autonomía constitucional, sin injerencias políticas.

Sin injerencias políticas, ¿por qué? Porque ahora es el partido Perú Libre el que está en el gobierno, y, entonces, la responsabilidad desde la PCM, para designar a la autoridad está en Perú Libre. Anteriormente también fue así.

Ahora, lo segundo es, en el predictamen se referencia solamente una opinión del año 2020 de Indecopi, un documento de Indecopi del año 2020.

Creo que lo pertinente también sería, actualizar la opinión de Indecopi de ahora, de las autoridades de ahora, porque ellos van a ser los afectados, y sería bueno que se hubiera pedido esa información, y no solamente referenciar la del año 2020, que es otra autoridad.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Paredes.

Tenemos la opinión, la última opinión de Indecopi, efectivamente en el dictamen que se ha alcanzado para esta sesión, ha sido incorporada también, porque si se ha pedido opinión a todas las instituciones que tenían que opinar.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Presidenta, disculpe, solo respecto a la votación de la cuestión previa del seguimiento que hemos hecho, a favor, en contra. Solamente había siete votos, por lo que solicito que se nos pueda dar alcance de quienes votaron en contra de la cuestión previa.

La señora PRESIDENTA.— Vamos a pedirle a la secretaria técnica que le alcance la información.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Sino que, para efectos de en este momento solicitar un recurso de reconsideración, porque de la contabilidad que tenemos, solo siete habrían votado en contra.

La señora PRESIDENTA.— Si presenta la reconsideración, tiene que hacerlo por escrito, congresista.

Bueno, vamos entonces a continuar.

Alguna otra intervención, sino pasamos a la votación.

Muy bien, no habiendo otras intervenciones, vamos a someter a votación el predictamen recaído en los Proyectos de Ley 193, 0555 y 656, Ley de Reforma Constitucional, que eleva el Instituto de Defensa de la Competencia de la Propiedad Intelectual Indecopi, como organismo constitucionalmente autónomo.

Señora secretaria, por favor, sírvase tomar nota de la votación.

Estamos en votación. **(23)**

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte, en contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva.

[...?]

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Avalos (); congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado (); congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— Congresista Aguinaga, a favor, por si acaso.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Aguinaga, me dijo, el sentido de su voto, por favor.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— A favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado ().

La señora MOYANO DELGADO (FP).— A favor, presidenta, Martha Moyano.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Moyano.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— Reymundo Mercado, en contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Reymundo Mercado.

Congresista Salhuana Cavides.

El señor SALHUANA CAVIDES (APP).— Abstención, Salhuana Cavides.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Salhuana.

Congresista Soto Palacios (); congresista Castillo Rivas, en reemplazo del congresista Ventura.

El señor CASTILLO RIVAS (FP).— Castillo Rivas, a favor.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Avalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Abstención.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— En contra.

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresistas Quito.

Congresista Soto Palacios ().

El señor JERI ORÉ (SP).— Jeri Oré, a favor

LA SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Jeri Oré.

Señora presidenta, han votado 18 señores congresistas. De los cuales, 10 congresistas han votado a favor, seis congresistas han votado en contra, dos congresistas han votado en abstención.

En consecuencia, el predictamen recaído en los Proyectos de Ley 0193, 0555 y 0656, de reforma constitucional que eleva al Instituto de Defensa de la Competencia, la Protección de la Propiedad Intelectual, Indecopi, como organismo constitucional autónomo, ha sido aprobado por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

El dictamen como lo ha mencionado la secretaria técnica: 193, 155, 656, proyectos de ley recaídos en el dictamen mencionado, ha sido aprobado por mayoría.

Pasamos al siguiente, punto.

Predictamen recaído en los Proyectos de Ley 644-2021, Ley que precisa los artículos 40 y 44 de la Ley 26300, **(24)** Ley de los Derechos de participación y control ciudadano, respecto al proceso de aprobación de leyes de reforma constitucional.

El día, hace ya una semana, iniciamos el debate del predictamen recaído en los Proyectos de Ley 644, Ley que modifica la Ley 26300, de los derechos de participación ciudadana.

Esta comisión ha revisado, analizado, la problemática advertida en la propuesta respecto a que la Ley 26300, no es precisa en la regulación referida al proceso de aprobación de leyes de reforma constitucional, especialmente en los artículos 19, 40 y 44, sobre la procedencia del referéndum para el caso de las reformas constitucionales.

Al respecto, aunque el Tribunal Constitucional es su Sentencia recaída en el Expediente 014-2002, ha despojado ya de cualquier duda, respecto a la vía para la aprobación de toda reforma constitucional, afirmando que ésta debe necesariamente pasar por el Congreso de la Republica, Fundamento 86.

Y aunque reconocidos constitucionalistas, como el doctor Cesar Landa, hayan señalado que resulta constitucional y democrático, descartar que sea una asamblea constituyente la competente para realizar una reforma total de la Constitución, y que, por el contrario, esto es válida y legítima, si continua utilizando los mecanismos de la reforma constitucional, previstos en los artículos 206 y 32 del texto Constitucional de 1993.

Es decir, que el Congreso termine de aprobar el proyecto de ley de reforma constitucional y los someta a referéndum constitucional.

Esta comisión considera que resulta necesario precisar o fortalecer en los artículos referidos, que toda reforma constitucional debe ser aprobada previamente por el Congreso de la Republica, haciendo viable el proceso de reforma constitucional, de conformidad con el principio de seguridad jurídica y predictibilidad institucional consagrados en el marco constitucional vigente.

Del mismo modo, la Constitución del año 93, ha establecido de manera clara, que solo dos agentes tienen en nuestro país iniciativa de referéndum: la ciudadanía, artículo 2, numeral 17, y artículo 31; y el Congreso de la República, artículo 206.

Y que destacados especialistas, como el doctor Hubert Wieland, que acabamos de escuchar, y el doctor Abad, señalan que en el supuesto de un referéndum por iniciativas ciudadanas, la Ley 26300, Ley de los derechos de participación y control ciudadanos, disponen en su artículo 44, que la convocatoria debe ser efectuada por la autoridad electoral.

Es decir, por el Jurado Nacional de elecciones, mientras que en aquel de un referéndum por iniciativa del Congreso, la convocatoria debe ser efectuada por el Presidente de la República, de conformidad con el artículo 80 de la Ley Orgánica de Elecciones, como ocurrió en la convocatoria efectuada por el Presidente de la República para el referéndum, sobre cuatro reformas constitucionales en el año 2018.

Esta comisión considera necesario precisar, que el artículo 44 de la Ley 26300, siguiendo la lógica de los artículos 13 y 80 de la Ley Orgánica de Elecciones, señalando que para el caso de la reforma constitucional, el referéndum es convocado por el Presidente de la República, previa aprobación del Congreso, según lo dispuesto por el artículo 206 de la Constitución, dejando claramente establecido en este artículo, que toda reforma constitucional debe ser aprobada previamente por el Congreso de la República.

Finalmente, quiero señalar que en atención al debate realizado el martes 23, se ha considerado unas mejoras al texto planteadas por los congresistas Cavero y Muñante, quienes sugirieron que se preserve el tenor original del artículo 19 de la Ley 26300, Ley de los derechos de participación y control ciudadano, ya que la precisión que se busca efectuar, ya se encuentra previsto en el artículo 18, del referido cuerpo normativo, cuando se señala que las iniciativas de reforma constitucional provenientes de la ciudadanía, se tramitan con arreglo a las mismas previsiones dispuestas para las iniciativas de los congresistas.

Es decir, de conformidad con lo establecido en el artículo 206 de la Constitución Política.

Propuesta que ha sido acogida en la fórmula legal de un nuevo texto sustitutorio que se presenta en la parte conclusiva.

Habiendo terminado con la sustentación del predictamen, si algún congresista desea hacer uso de la palabra, por favor.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Quito, tiene la palabra.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Muchas gracias, señora presidenta.

De fecha 23 de noviembre, hemos hecho llegar a su despacho, un oficio **(25)** en el cual indicamos que también para poder tener una mayor, un criterio más plural, respecto a nuestros invitados, hicimos llegar el Oficio 226-2021, en la que consideramos que debe invitarse también para poder seguir analizando el predictamen, a otros juristas, como es el caso del doctor Francisco Eguiguren, y también del doctor Aníbal Torres, no sé qué repuesta de ello podemos tener.

La señora PRESIDENTA.— Si, congresista.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— La palabra, presidenta, Guido Bellido.

La señora PRESIDENTA.— Precisamente, sí hemos convocado al doctor Eguiguren, pero el doctor Eguiguren se ha disculpado porque se encuentra fuera del país.

Y el día de hoy hemos tenido al doctor Samuel Abad, y hemos tenido al doctor Hubert Wieland.

Entonces, creo que hemos tenido la información suficiente, así como también en la sesión anterior, donde hemos hecho el debate correspondiente.

Entonces, si hemos cursado los oficios correspondientes, pero lamentablemente no todos los destacados constitucionalistas pueden estar a disposición.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— La palabra, presidenta,

La señora PRESIDENTA.— Congresista Bellido.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Muchas gracias, presidenta.

Un reiterado saludo para todos los congresistas, colegas presentes el día de hoy.

Va a ser de suma importancia de poder consultar y que se hagan presente los especialistas de la ONPE y del Jurado Nacional de Elecciones, ya que en esas instancias también hay ciertas demandas, que por cierto esos derechos podrían ser transgredidos.

Por tanto, señora presidenta, solicito de manera respetuosa, pero con cierta precisión, que el Jurado Nacional de Elecciones este presente, que envíe su delegado, sus especialistas, así como la ONPE.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Bellido.

Lamentablemente cuando se ha pedido o se ha solicitado información, el Jurado Nacional de Elecciones de manera muy propia, señala que frente a estos temas, no puede emitir una opinión, porque estaría adelantándola.

Así que nosotros, esta acá también presente la coordinadora parlamentaria del Jurado Nacional de Elecciones y de la ONPE, también. Ha no, solo del Jurado Nacional de Elecciones, así es.

Tiene la palabra el congresista Cerrón.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— La palabra, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Cerrón, tiene la palabra.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Si, señora presidenta.

También coincido con el congresista Guido Bellido, en tanto lo afirmado.

Gracias.

El señor JERI ORÉ (SP).— Presidenta, la palabra, por favor.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cerrón.

Congresista Jeri, luego el congresista Balcázar.

El señor JERI ORÉ (SP).— Muchas gracias, presidenta.

Sumándome al criterio de que es necesario ampliar este debate, pido una cuestión previa para que se amplíe el debate, se convoque a las personas correspondientes dentro de los cuales han

mencionado los nombres algunos congresistas, pero, solicito que se vote una cuestión previa para ampliar el debate.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Balcázar.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— Si, muchas gracias, presidenta.

Colegas, yo creo que este tema también merece un mejor estudio, porque acabo de escuchar a los señores invitados, y en verdad que no ha aclarado lo suficiente, sobre todo el segundo, que ha entrado en una serie de repeticiones e imprecisiones.

Miren, yo creo que los que conocemos algo de derecho constitucional, tenemos que decir que las constituciones como decía Abad, constituciones rígidas, ni la de Estados Unidos, que es la Constitución ejemplo de una constitución rígida. **(26)**

Sin embargo, ha llegado a consensos políticos para que existen enmiendas. Y, además, de las enmiendas en Estados Unidos, los jueces amplían el espectro constitucional de los ciudadanos, de tal manera que esas constituciones pétreas, rígidas han dado el paso a consensos políticos, como repito, Estados Unidos, es el ejemplo más claro de una Constitución rígida.

De tal manera, que yo creo que en este caso del Perú debemos dejar paso también para que ese fenómeno se siga expandiendo. Ya el Tribunal Constitucional ha dado muestras que también puede ampliar los marcos constitucionales, puede llegar a reformar la Constitución, como sabemos nosotros.

Yo creo que, en ese sentido, la iniciativa que pretende modificar esta ley resultaría apresurada y dejemos más bien que el poder constituyente, ¿no es cierto?, el pueblo encuentre los mecanismos de solución, como el Jurado Nacional, veremos qué dice el Tribunal Constitucional en su momento, pero no pongamos de partida parámetros que puedan hacer mucho daño al enriquecimiento constitucional.

Yo creo que en este momento ya las cosas están claras, hay un sentimiento generalizado por un referéndum, de tal manera que dejemos esa ley como ha sido redactada, no le cambiemos de sentido. Y como decía yo, no explicaron claramente los ponentes, ¿no es cierto?, no explicaron bien qué se entiende por una Constitución rígida. Yo le pongo el ejemplo claro de Estados Unidos, que no podrán, de ninguna manera, contradecirnos.

Por esa razón, pido más debate, mejores invitados, que tengan una mejor concepción de lo que significa un derecho constitucional moderno y acorde con los Tribunales Constitucionales, que están ampliando, como repito, el espectro constitucional.

Por esas razones, pido que esa cuestión previa o, en todo caso, que se expanda el consenso para poder tener mayores informaciones, mayores opiniones, como el caso de Eguiguren, por ejemplo, que lo han citado acá y por esa razón espero que sea atendido su pedido.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Congresista Cavero, congresista Cavero y luego vamos a votar la cuestión previa.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— Muchas gracias, Presidenta.

No sé si no han explicado bien o hay congresistas que no quieren entender. El doctor Abad ha sido contundente y clarísimo al hablar del régimen de rigidez de las constituciones. La rigidez

constitucional no es que la Constitución no se puede cambiar nunca, la rigidez constitucional es que la Constitución tiene vocación de permanencia, vocación de continuidad.

De hecho, cito al profesor Boris Arias, de la revista *Derecho Constitucional*, de la Pontificia Universidad Católica, que dice: “La rigidez constitucional que conlleva un proceso de reforma constitucional es más exigente al del procedimiento legislativo y se constituye en un rasgo esencial e inherente a la Constitución”.

Lo único que quiere decir es que reformar la Constitución tiene que ser por naturaleza y por permanencia, por naturaleza y permanencia de la Constitución más difícil que reformar una ley. Pero no quiere decir, bajo ninguna circunstancia, que la Constitución nunca se reforma o que es pétrea, como han dicho aquí quizás por falta de conocimiento.

Entonces, Presidenta, yo creo que esta ley es importante. Sugeriría, sí, cambiar el nombre de la ley y decir: “ley que precisa”, a decir, quizás, “ley que fortalece”, porque el doctor Abad ya ha sido bastante claro en que la propia ley que estamos modificando ya establece en su artículo 39 que se necesita igual interpretarse en función del artículo 206.

Sin embargo, quizás para aquellos que no quieren entender o quieren forzar la interpretación, esto podría fortalecer más la interpretación de acuerdo a la Constitución, que es necesaria para, justamente, proteger ese carácter y esa vocación de permanencia.

Gracias, Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, congresista Cavero.

Vamos entonces a votar la cuestión previa...

Ah, perdón, congresista Cutipa.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Muchas gracias, Presidenta.

Bueno, yo no sé si aquí hay congresistas que quieran entender o no quieran entender, pero lo que sí tengo claro es que defienden posiciones y dentro de un ambiente de respeto se debe tener en cuenta ello, porque si podemos aquí afirmar si alguien entiende o no, yo creo que eso nos llevaría a otro debate. **(27)**

Y es que tampoco..., parece que estuviéramos discutiendo ya..., estuviéramos en el momento de ver si es que se instala o no un poder constituyente y me parece que la discusión no va por ahí aún, sino que lo que aquí..., bueno, quiero tener mucho cuidado en ello, lo que se busca es que el poder constituyente ya no esté en manos del pueblo, del pueblo en general, para que no me digan luego que nos irrogamos la representación del pueblo, cuando en realidad nosotros lo que hacemos es arrogarnos, no irrogarnos la representación del pueblo.

Hay que tener mucho cuidado con esto, señora Presidenta, porque se va a contravenir lo que establece la Constitución en su numeral 17 del artículo 2. Es un derecho fundamental el que se va a contravenir, un derecho fundamental y los derechos fundamentales no solamente son los que están contenidos en la Constitución, lo dice el artículo 3. Los derechos fundamentales, la Constitución trae derechos fundamentales, derechos constitucionales, incluso los que no están escritos positivamente y lo que esta mañana se pretende es eso.

A través de ese dictamen, ya nuestro invitado expositor en la mañana ha sido claro al decir: “logren las cosas en consenso” y parece que cuando hablamos de consenso para unas cosas sí y para otras no. Y cuidado que el tema de: “no siempre cuando se considera tener mayorías hay que tomar decisiones porque confiamos en el número”, a veces el número no siempre suma, sino también resta.

Lo que nosotros discutimos en este momento, y lo comentaba nuestro invitado temprano, era sobre el poder constituyente originario, y lo que se busca con esta ley, que yo tengo, de aprobarse, estoy seguro, que terminará en el Tribunal Constitucional, se pretende que sea la norma positiva, la Constitución la única que tenga la capacidad de tener ese poder constituyente originario. Y quiénes somos nosotros para quitarle ese derecho, esa oportunidad al pueblo, de que ellos a través de un referéndum, a través de la democracia directa sean quienes deciden cuándo es el momento de cambiar o no una Constituyente Quiénes somos nosotros para quitarle ese derecho al pueblo peruano, de tener ese poder constituyente originario.

Por eso que yo le preguntaba a nuestro invitado y le decía: “solo la Constitución, solo la norma positiva puede hacerla que regule al poder constituyente, o sea, el poder constituido va a regular al poder constituyente”, y él se ha limitado en decir: “bueno, busquen las cosas por consenso”. Y eso es lo que en este momento nosotros tratamos de defender, es que no se le quite al pueblo peruano. Ya no a todo el pueblo, porque a veces eso les molesta cuando hablamos pueblo.

Yo no me irrogo la representación del pueblo, pero sí en este momento puedo afirmar que hay un sector del pueblo que represento, seguramente que represento. Así que de los 130 parlamentarios representamos a un sector, será mínimo, será total, no sé, pero representamos. Pero ¿cómo le quitamos a ese pueblo ese poder constituyente?, ¿a través de una ley?, ¿a través de una ley?

Solo eso, señora Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Sí. Vamos a someter a votación...

Ah, congresista Tudela y luego la congresista Echaíz, y luego vamos a someter a votación la cuestión previa, por favor.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— Gracias, Presidenta.

En referencia a lo que ha señalado mi colega Cutipa, lo que él está planteando, es decir, negar que el Poder Constituyente originario le ha entregado al Congreso de la República este poder de manera derivada y pretender vivir en un país en el cual hay una especie de poder constituyente originario, permanente, **(28)** que constantemente está tomando decisiones y que, por lo tanto, tendría que eliminarse la existencia del Congreso de la República, que ejerce el poder constituyente derivado, esta propuesta por parte del señor Cutipa implicaría la destrucción de nuestra democracia representativa tal como la conocemos. Él está planteando en el fondo negar, eliminar los fundamentos, la esencia de la democracia representativa y la destrucción de nuestro estado de derecho.

Entonces, creo que hay que tener esto claro ¿no?, si nosotros asumiéramos como cierta la tesis del congresista Cutipa estaríamos negando nuestro sistema democrático y estaríamos negando nuestro estado de derecho, y creo que eso es algo inaceptable.

Y, por último, solo quisiera señalarle, a través suyo, al congresista Cutipa que, efectivamente, los cambios legales y las reformas constitucionales se tienen que dar por consenso, pero creo que el congresista Cutipa está confundiendo consenso con la imposición de una minoría por encima de las mayorías.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Tudela.

Congresista Echaíz.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Sí. Tiene la palabra, congresista.

¿Puede prender su micro, por favor?

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Sí, cómo no.

Acá hay un tema que yo quiero precisar, podemos ir contra el derecho de la ciudadanía, o sea, el derecho a decidir en qué momento cambiar la Constitución del pueblo peruano tiene un tiempo, o sea, o es un derecho fundamental de la ciudadanía.

Nosotros sí, pues, tenemos prerrogativas, cinco años como parlamentarios, decidimos, en su momento tenemos facultades de poder constituyente, relativamente sí, ¿pero le podemos quitar ese derecho al pueblo peruano?

Vayamos, salgamos de las ficciones legales, ¿pero le podemos quitar ese derecho al pueblo peruano, de tener el poder constituyente originario?

Solo eso, Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Cutipa, yo creo que tengo que aclararle el sentido de la norma, de ninguna manera la norma está quitando ningún derecho ciudadano. En este caso la norma está, y es clarísima y lo ha explicado, pero de manera absolutamente didáctica el día de hoy el doctor Abad y el doctor Wieland, la norma es clarísima, los derechos ciudadanos permanecen inalterables y están acá en la Constitución Política. Lo que se está haciendo es una precisión respecto a una interpretación precisamente inadecuada que se ha estado dando respecto a que se puede ir a un referéndum sin pasar por el Congreso. Pero la iniciativa ciudadana y la participación ciudadana en un referéndum está establecida y de ninguna manera está comisión se atrevería a quitar algún derecho o alguna participación que el ciudadano pudiera tener.

Esto no se trata de un recorte ciudadano, de ninguna manera, y por eso tengo que rechazarlo categóricamente. Yo creo que el sentido que se le está dando a esta norma no es el adecuado.

Por eso es que le pediría, por favor, revisar bien, porque estamos dando un mensaje a la ciudadanía que no es el correcto. De ninguna manera, este Congreso y la comisión está yendo en contra de un derecho a la participación ciudadana.

Bueno, vamos a darle el uso de la palabra...

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Presidenta, presidenta, usted me emplazó y tengo derecho yo a....

La señora PRESIDENTA.— Esto no es un diálogo, pero le doy un tiempo para que usted conteste, congresista.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Y de verdad que yo tampoco estoy de acuerdo con lo que usted manifiesta.

La señora PRESIDENTA.— Por supuesto, es probable que usted no esté de acuerdo, pero le doy la palabra.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Tampoco estoy de acuerdo con lo que usted manifiesta porque, sí, nos estamos yendo contra un derecho fundamental de la persona y está contenida...

Sí, le puede incomodar como a mí me incomoda lo que usted manifiesta, pero yo lo sé sobrellevar y en este parlamento puede ser que lo que yo diga no tenga razón, pero tengo derecho a hablar, estamos en un parlamento.

La señora PRESIDENTA.— Nadie le ha recortado el derecho, le estoy dando la palabra, congresista.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Sí, sí. Entonces, lo que señala el numeral 17 del artículo 2, señala que el pueblo, el ciudadano tiene derecho que a través..., de participar en un referéndum y es un derecho fundamental. Y, entonces, esta norma, esta ley pretendemos a través de una ley, sí, pretendemos a través de una ley reformar la Constitución, a eso es a lo que yo voy, solo eso. **(29)**

La señora PRESIDENTA.— Congresista Echaíz, tiene la palabra.

Gracias, congresista Cutipa.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— Bueno, en realidad, solamente quizás voy a hablar en voz alta de lo que venía pensando.

Quiero confesarles que yo inicialmente pensaba que la ley era innecesaria y era innecesaria porque la Constitución es clara, precisa, en cuanto a su contenido, a su extensión, a los derechos que reconoce, a la forma en que debe hacerse dentro de su estructura, cómo y cuándo procede una reforma constitucional y cómo y cuándo puede o no irse a un referéndum.

Pero luego de haber escuchado algunas opiniones o puntos de vista que incluso ya también han trascendido y se escuchan en algunos medios de comunicación y por algunas opiniones públicas de ciertas personas, ahora creo que sí es necesario hacer las precisiones, no sé, desarrollar un poco más la norma. No sé cómo llamarla, pero, en todo caso, explicar lo que ya está claro en la Constitución, para poder hacer entendible la norma constitucional. Es solamente lo que quería decir.

Si otrora me hubieran sometido a votación de la norma, hubiera dicho: “oiga, esto es innecesario, la Constitución es precisa”. Pero, bueno, pues, creo que ahora se justifica la dación de una ley. Es lo que quería decir, nada más.

Gracias.

El señor .— La palabra, Presidenta.

—Asume la presidencia la señora Adriana Tudela Gutiérrez.

La señora PRESIDENTA.— Tiene la palabra el congresista Quito.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Gracias, señora Presidenta.

Lo que se está..., como estamos viendo, esto es un debate que debe de continuarse y se está planteando algunos puntos, de que el poder constituyente derivado es el único que podría cambiar la Constitución, y creo que en uno de los argumentos, la fundamentación que se viene haciendo en parte de este dictamen, que es la Sentencia 014-2002-TC, y que también es parte de la argumentación de este predictamen, en el numeral 53 nos puede señalar lo que realmente..., que no existe tal situación de consensos o temas de derivaciones, en el sentido que hay un cuestionamiento a la Constitución del 93 y el mismo Tribunal Constitucional lo señala en su sentencia, que veo que tampoco lo han señalado en la fundamentación del predictamen.

Pero permítanme dar lectura breve a éste que es un párrafo de tres renglones, dice: “la Constitución de 1993 fue, como se ha dicho, consecuencia del golpe de Estado del 5 de abril de 1992, además de la corrupción generada por el uso arbitrario, hegemónico pernicioso y corrupto del poder y se constituyó en un agravio al sistema democrático, pues se aprobó deformándose la voluntad de los ciudadanos”. Entonces, creo que es importante también tener cuidado en cuanto a lo que estamos señalando.

Y, segundo, creo que también nos debemos respeto los congresistas y no se nos puede señalar que no podemos comprender determinadas cosas, porque aquí no somos, de ninguna manera, minusválidos mentales y mucho menos, sino muy por el contrario, que lo que también uno de los invitados, como es el señor Abad, indicaba que aquí hay leyes con nombre propio y esta ley pretende ser ello, ante el avance ciudadano del planteamiento de una necesidad constituyente en el país y que se están recabando firmas y hay un avance hacia ello. Y creo que, en ese sentido, **(30)** también se planteaba que, según Abad, no era necesaria esta ley.

Entonces, considero, de acuerdo al oficio que también hemos presentado, que es necesario continuar invitándose a otros para tener un criterio plural e invitar a otras personalidades, intelectuales del mundo del Derecho para que nos vayan también planteando este punto, y yo en el oficio que he señalado está aquí Francisco José Eguiguren Praeli y también Aníbal Torres Vásquez, y que otros congresistas probablemente también planteen a otros invitados.

Muchas gracias.

—Asume la presidencia la señora Gladys Margot Echaíz de Núñez Izaga.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Quito.

Tiene el uso de la palabra el congresista Bellido.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Muchas gracias, Presidenta.

Siempre con el buen ánimo que debemos tener y trabajar todos los días.

Vamos a sincerar las cosas, cuál es el espíritu de este proyecto, de dónde sale, cuál es la motivación, y lo real es que existe un sector de la población que quiere mantener la Constitución de 1993 y un sector, 51% mayoritario, que quiere y apuesta por una nueva Constitución.

Las pasadas elecciones se han configurado en eso, el debate se ha desarrollado en ese entorno, sin embargo, tanto el fujimorismo, Fuerza Popular, ha comprado y ha adquirido un kit electoral para defender esta Constitución, al mismo tiempo también de la ciudadanía. Y el congresista Jaime Quito ha adquirido un kit electoral, un kit de referéndum, también ha adquirido. Entonces, ya tienen dos kits, por tanto, en este escenario lo que se está tratando y está buscándose es, al ver que se pierde en el campo popular entonces le echamos una mano, le echamos una mano a los votos que tenemos en el Congreso.

Sí, es verdad que ustedes tienen la mayoría, sí, es verdad, si quieren hoy día lo pueden aprobar, pero permítanos debatir, plantear y que la Mesa de manera imparcial, porque es en la Mesa, invite diferentes posturas, porque qué hace la Mesa cuando solo plantea una iniciativa y aquellos especialistas, aquellos profesionales que están de acuerdo y en sintonía con ese planteamiento, son los que son invitados.

Entonces, creo que es un procedimiento no correcto, no adecuado. Es más, la Mesa debería plantear a las dos posturas o en la comisión la posibilidad de que los congresistas podamos plantear a qué profesionales queremos que puedan participar, porque esa forma de que solo la Mesa determine qué profesionales incorporar, invitar, va a responder definitivamente a la postura política, ideológica que se tiene.

De que contrastemos posturas políticas, ideológicas, no está mal, está mejor, y no se puede descalificar la participación de ningún congresista, porque el congresista no está porque sí ahí, sino que representa a miles de votantes, de ciudadanos que le han transferido su opinión, su voz, su planteamiento. **(31)** Si entendemos así, debería existir mayores criterios, mejores mecanismos “democráticos”, para poder escucharnos.

Por eso, he planteado inicialmente esto que estamos discutiendo. También hay iniciativas que están vinculadas, la ONPE, Jurado Nacional de Elecciones, no es que ellos digan que no, se solicita su presencia, cosa distinta. Como un poder del Estado estamos solicitando y que den su opinión, tienen los especialistas; y, por otra parte, estamos planteando algunos juristas también de la Academia que puedan participar, es lo más correcto.

Ahora, qué desesperación hay, mañana no va, nadie va a convocar a un referéndum, si eso es la preocupación.

Entonces, señora Presidenta, con la amplitud que tiene usted y con el manejo imparcial del derecho que usted tiene, permita que este debate siga desarrollándose y no exista el abuso, el abuso de mayorías, una dictadura. Que se agote el debate y creo que ahí vamos a calificar de mejor manera.

Muchas gracias, señora Presidenta, y gracias por su tolerancia.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Bellido.

Pero su comentario me permite, a ver, decirle o aclararle que la Mesa viene trabajando con la mayor imparcialidad, objetividad y profesionalismo.

Se ha invitado a todos los profesionales, especialistas en la materia y se ha propuesto al doctor Eguiguren por varios congresistas también, quien se ha excusado de venir.

Si se pide la opinión de una institución y no lo hace, no le vamos a obligar porque no estamos en una sesión de investigación, no estamos en un debate de otra naturaleza, en una acción o actitud de otra naturaleza, estamos tratando de llegar a escuchar o tratando de escuchar opiniones de especialistas nacionales en el tema, se está escuchando la opinión de todos los congresistas y a nadie se le ha negado ni el uso de la palabra, ni la posibilidad de expresarse.

Así es que, yo les voy a agradecer a todos ustedes que nos limitemos a un debate propio y del nivel que corresponde a este recinto y a nosotros como representantes del pueblo.

Tiene el uso de la palabra la congresista Moyano.

Congresista Moyano, ¿pidió el uso de la palabra?

La señora MOYANO DELGADO (FP).— Sí, Presidenta.

Muchas gracias.

Presidenta, en realidad yo tengo que decir, en aras de la verdad, que la Mesa Directiva de la comisión está siendo incluso bastante amplia, convoca a expositores, abren debate, que ya lo tenemos bastante tiempo en debate en la comisión, sesión extraordinaria para que podamos seguir ampliando el debate y me parece correcto lo que está haciendo, por lo tanto, no creo que la Mesa esté simplemente vinculando sus relaciones para que vengan solo los que quieren que hablen. Y no creo, me atrevo a decir, que haya constitucionalista que evalué la Constitución con artículos separados, sin la rigidez de lo que se requiere y sin entenderla como un instrumento integral, no creo que exista un constitucionalista que haga eso.

Y creo también, respetando a las personas que se oponen, que, bueno, **(32)** están en su derecho de oponerse y de poner los argumentos que están poniendo para que esto no se dé, y que están en todo su derecho, pero no todo, señora Presidenta, todos los compromisos de campaña pueden ser esgrimidos o pueden ser cumplidos a la fuerza, no se puede hacer eso, porque ya han explicado los constitucionalistas, que una reforma total o parcial pasa por el Parlamento, definitivamente.

Ni siquiera el artículo 2 puede estar separado de otros artículos, ni siquiera eso, eso hay que trata de entenderlo, y respeto a los parlamentarios que tienen su posición, defendiéndola, pero que hasta ahora no he escuchado argumentos contrarios, lo único que he escuchado decir es que es una Constitución del 93, que porque es del gobierno de Fujimori, y otros argumentos más que esgrime, que no quiero refutar. Aclararles, además, que la Constitución fue tratada en el Congreso de la República y llevada a referéndum, a referéndum y el referéndum, el pueblo que tanto invoca tomó la decisión que esta Constitución del 93 nos rige y nos rige hasta el momento.

Eso es lo que quería decir, señora Presidenta.

Igual que usted, Presidenta, perdón, igual que la congresista Echaíz pensaba yo lo mismo, la Constitución es clarísima, sin embargo, para quienes no están comprendiendo cómo se tiene que interpretar la Constitución, es necesario en este momento hacer la precisión.

Señora Presidenta, en aras del respeto a la propia comisión, yo vuelvo a repetir, la Mesa Directiva ha sido la más amplia posible para tener un debate como el que hemos tenido y exposiciones y explicación como la que hemos tenido.

Gracias, Presidenta.

—Reasume la presidencia la señora Carmen Patricia Juárez Gallegos.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

Vamos, entonces, a proceder a votar la cuestión previa.

Congresista Cavero, ¿después de la cuestión previa? Ya.

Vamos a proceder a votar la cuestión previa, la cuestión previa planteada por el congresista Jeri, a fin de que sigamos con el debate en la comisión.

Muy bien.

Señora secretaria técnica, por favor, sírvase tomar nota del voto de los congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal: Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Aguinaga, ¿verdad?

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— En contra, dije.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— En contra, dije.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Sí. Gracias.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— Aragón Carreño, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Aragón.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista.

Congresista Cavero Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista.

Congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios (); congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— En contra. Perdón, a favor, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Reymundo Mercado.

Congresista Salhuana Cavides (); Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias

Congresista Castillo Rivas, en reemplazo del congresista Ventura Ángel (); congresista Jeri Oré.
(33)

El señor JERI ORÉ (SP-PM).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios (); congresista Salhuana Cavides.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— Congresista Barbarán, por Ventura, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Salhuana Cavides (); congresista Castillo Rivas ().

La señora BARBARÁN REYES (FP).— Disculpe, estoy, congresista Barbarán, ingresando por el congresista Ventura o Castillo Rivas, soy accesitaria de la comisión. En contra.

Secretaria técnica, ¿se consignó mi votación, disculpe?

La SECRETARIA TÉCNICA.— Estamos revisando.

Sí, señora, tengo registrado su voto, pero estamos validándolo. Un momentito, por favor.

Señora Presidenta, han votado 16 señores congresistas, de los cuales nueve señores congresistas han votado en contra de la cuestión previa y siete señores congresistas han votado a favor.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Señora secretaria, mi voto, por favor. Congresista Muñante, en contra.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Muñante.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Señora Presidenta, con el congresista Muñante serían 17 señores congresistas, diez en contra de la cuestión previa y siete a favor de la cuestión previa. En consecuencia, la cuestión previa habría sido rechazada por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Bueno, habiéndose rechazado la cuestión previa, vamos a proceder a la votación del predictamen mencionado con el texto sustitutorio, que vamos a repartir a los señores congresistas, con la propuesta del congresista Cavero, respecto a la denominación de la norma y va a ser como queda, Ley que fortalece el proceso de aprobación de leyes de reforma constitucional, regulado en los artículos 40 y 44 de la Ley 26300, **Ley** de los derechos de participación y control ciudadano.

Señora secretaria técnica, por favor, sírvase tomar nota del sentido de los votos de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Cerrón Rojas, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré, congresista Jeri Oré (); **(34)** congresista Moyano Delgado (); congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Muñante Barrios, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— A favor, discúlpeme, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Moyano, ¿me dijo el sentido de su voto, por favor?

La señora MOYANO DELGADO (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Salhuana Cavides (); Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Barbarán Reyes, en reemplazo del congresista Ventura.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— A favor. Congresista Barbarán a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Ore (); congresista Salhuana Cavides...

El señor JERI ORÉ (SP-PM).— Jeri Oré, abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Jeri.

Congresista Salhuana Cavides ().

Señora Presidenta, han votado 18 señores congresistas, de los cuales 11 señores congresistas han votado a favor del dictamen, seis señores congresistas han votado en contra del dictamen y un señor congresista ha votado en abstención.

En consecuencia, el dictamen recaído en el Proyecto de Ley 644/2001-CR, Ley que precisa los alcances de los artículos 40 y 44 de la Ley 26300, ha sido aprobado por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Habiendo sido aprobado el predictamen, recaído en el Proyecto de Ley 644, vamos a solicitar la dispensa de lectura de aprobación de Acta, para que entre en inmediata ejecución los acuerdos.

Señora secretaria técnica, por favor.

Creo que, para hacerlo más ligero, no habiendo oposición, se da por aprobada.

¿Sí? Ah, ya.

Bueno, vamos a someter a votación, señora secretaria técnica.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada (); congresista Bellido Ugarte (); congresista Cavero Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado (); congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— Perdón, Presidenta, a favor, discúlpenme.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Moyano.

Congresista Reymundo Mercado (); congresista...

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— Bellido Ugarte en contra, Presidenta, disculpe.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Bellido.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— En contra. **(35)**

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Reymundo.

Congresista Salhuana Cavides (); Congresista Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Barbarán Reyes en reemplazo del congresista Ventura.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— A favor. Barbarán Reyes, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada (); congresista Jeri Oré (); congresista Salhuana Cavides.

El señor JERI ORÉ (SP).— Jeri Oré a favor. Por favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Jeri.

Señora presidenta, han votado 17 señores congresistas, de los cuales 12 señores congresistas están a favor de la exoneración de la lectura y aprobación de Acta para ejecutar los acuerdos, y 5 señores congresistas están en contra de la propuesta.

En consecuencia, la exoneración de la lectura del Acta y la aprobación de la misma han sido aprobadas por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Vamos a pasar al siguiente tema habiéndose aprobada la dispensa de lectura del Acta y aprobación del Acta.

Vamos a pasar al siguiente tema:

El tercer tema de la agenda es el dictamen recaído en los proyectos de Resolución Legislativa 164-2021 y 486-2021.

La Resolución Legislativa que optimiza el procedimiento y aprobación de proposiciones declarativas y regula la presentación de mociones de censura contra la Mesa Directiva.

El predictamen mencionado tiene por finalidad optimizar el procedimiento de aprobación de proposiciones declarativas a través de su reconducción como Mociones de Orden del Día, y regular un requisito de presentación de Mociones de Censura contra la Mesa Directiva, de forma tal que su presentación tenga el respaldo de por lo menos el 15% del número legal de congresistas.

En el caso del Proyecto de Resolución Legislativa 164-2021, en su exposición de motivos se señala que existe un problema en lo que respecta a la presentación de mociones de censura a la Mesa Directiva en vista que el Reglamento del Congreso no establece un número mínimo de firmas o de respaldo de los congresistas para la presentación de estas mociones.

Ello genera, según el proyecto de ley, que cada parlamentario esté facultado para suscribir y presentar mociones de censura a la Mesa sin siquiera tener el respaldo de su propio grupo parlamentario.

Así indica que dicha situación conlleva a la activación innecesaria del procedimiento de censura, el cual puede ser rechazado en un primer momento, no pasando siquiera a la admisión de debate en el Pleno del Congreso, lo que genera inestabilidad política.

Por ello la iniciativa legislativa estudiada propone que las mociones de censura a la Mesa Directiva del Congreso, deban ser presentadas por no menos del 25% del número legal de congresistas.

En el caso de la iniciativa legislativa 486-2021, la exposición de motivos menciona que existe una crisis en la legislación nacional, no solamente expresada en una mayor legislación y en una denominada degradación de ella con cambios o modificaciones incesantes, sino también en los defectos de su construcción y en su elaboración, ello expresado en leyes consideradas intrusivas y vacías, así como las denominadas leyes declarativas o simbólicas.

En ese sentido, con el fin de mejorar la calidad de producción legislativa, la iniciativa propone que los proyectos de ley de carácter declarativo sean reconocidos como mociones de declaraciones de necesidad pública e interés nacional que deben ser tramitadas por los congresistas a través de sus grupos parlamentarios.

Al respecto y con relación a la primera reforma, esta comisión luego de su evaluación técnica ha llegado a la convicción de que solicitar un respaldo del 25% del número legal de congresistas para la presentación **(36)** de una censura a la Mesa Directiva es una exigencia elevada que tiene sustento en la presentación de mociones de censura al Consejo de Ministros, o a los ministros por separado dadas las consecuencias que ello conlleva y que no pueden ser comparables a las mociones de censura a los miembros de la Mesa Directiva del Congreso, pues este último supuesto tiene una consecuencia distinta que no conlleva una posible crisis del gabinete.

Y es que mientras la primera es una valla intermedia que evita un posible abuso de las minorías opositoras al gobierno que inclusive puede llevar a un enfrentamiento con el Poder Ejecutivo la presentación de una moción de censura a la Mesa Directiva del Congreso, permite que el mismo Congreso que eligió a su Mesa Directiva, por mayoría, pueda reflexionar sobre la permanencia en el cargo de sus representantes a la Mesa, o cuestionar la conducta de uno o todos sus miembros por un mal desempeño en la dirección del Parlamento.

Es decir, se trata de un mecanismo de control interno.

Bajo lo expuesto, esta comisión considera que la exigencia que plantea el Proyecto de Ley 164 para la presentación de una moción de censura podría devenir en excesivo y recortar el derecho de las minorías parlamentarias opositoras de este órgano del Parlamento de poder cuestionar la acción de alguno o todos los miembros de la Mesa.

No obstante esta comisión también considera —siguiendo la reflexión del doctor Aníbal Quiroga— que debe mejorarse la regla actual establecida, por lo cual solo basta la firma de un congresista para que la moción de censura pueda ser presentada.

Y es que este débil requisito ha traído consigo cierto grado de inestabilidad política al interior del Parlamento, situación que debe ser corregida a fin que sin recortar de forma significativa el derecho de las minorías o críticos de los miembros la Mesa Directiva se evidencie un mínimo de respaldo político en el planteamiento de un asunto que conlleva cierto grado de inestabilidad política y que puede traer consigo efectos punitivos, como es la censura.

La Comisión de Constitución, en atención a ello, plantea que la moción de censura contra algún miembro de la Mesa Directiva o a todos sea presentada con el respaldo de al menos el 15% del número legal de congresistas, es decir 20 parlamentarios.

Con ello se busca poner una valla mínima pero representativa que justifique el inicio de un procedimiento que desde su presentación interrumpe el normal desarrollo de las sesiones y genera cierto grado de inestabilidad política al interior del Parlamento, además de evitar abusos por parte de las minorías opositoras o críticas de la Mesa Directiva que harían menos eficiente al Parlamento.

Con relación a la propuesta que plantea el Proyecto de Resolución Legislativa 486-2021, esta comisión coincide con la finalidad de la propuesta que es la optimización de la conducción de los proyectos de leyes declarativos, por los siguientes fundamentos:

En primer lugar, este tipo de proyecto de ley genera un impacto en el costo de oportunidad del Pleno y de las comisiones del Congreso de la República, debido a que gran cantidad de recursos económicos y tiempo se destinan al debate y aprobación de estas normas que no surten vinculación entre las entidades del Estado ni responsabilidad jurídica en caso de *digresión de su atención o incumplimiento.

En segundo lugar, pone en riesgo la proliferación de una legislación, que si bien no dispone u ordena directamente el cumplimiento de una acción, se pronuncia sobre una materia que es de competencia exclusiva de otra entidad del Estado, deviniendo en leyes intrusivas sin carácter mandatorio y si real eficacia para la población.

En tercer lugar, no brindan una solución inmediata al problema planteado; es decir, no generan bienestar social, pues a pesar de ser leyes solo representan exhortaciones que claman una priorización sobre una acción que legalmente le corresponde a otra entidad del Estado.

En cuarto lugar, este tipo de proyectos genera en la población una expectativa que posiblemente no sea de rápida o de necesaria concreción, puesto que dependerá de acciones de otras entidades del Estado.

Finalmente este tipo de propuestas de ley ocasionan una inversión de recursos económicos para el pago de personal y obligaciones sociales a los parlamentarios, personal del Servicio Parlamentario y de Organización Parlamentaria para la elaboración de leyes simbólicas y en muchos de los casos que no genera una real y efectivo bienestar a la población.

Por este motivo, esta comisión considera necesaria la reconducción de este tipo de proyectos de ley que buscan que el Congreso se exprese respecto a la importancia de priorizar temas de relevancia nacional, interés o necesidad pública, sin que ello implique un costo de oportunidad en el trabajo legislativo que realizan **(37)** las comisiones y el Pleno del Congreso.

Por tanto, se plantea que este tipo de proposiciones sean canalizadas no dentro del procedimiento legislativo sino como una moción, junto a las mociones para que el Congreso se exprese sobre asuntos de importancia nacional.

Con esta medida se protege el derecho de cualquier parlamentario a seguir proponiendo la importancia de un pronunciamiento sobre la creación de necesidad e interés público de una materia o acción que venía siendo impulsada desde un procedimiento legislativo, así se logrará mejorar los procedimientos parlamentarios volviéndolos más eficientes, pues las comisiones ordinarias y el Pleno del Congreso podrán centrar sus esfuerzos y recursos en la mejora de la calidad del debate y contenido de las leyes que emiten tanto que el Consejo Directivo podrá atender de forma más rápida y eficiente este tipo de procedimientos institucionales.

Habiendo culminado la presentación del predictamen, iniciamos el debate correspondiente.

Si algún congresista quiere intervenir, por favor, sírvanse levantar la mano.

Congresista Elías.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— Presidenta, muchas gracias; y le agradezco la sustentación que usted ha hecho. Creo que no me queda mucho que aportar, solo decir quiénes **(falla en la conexión)**

La señora PRESIDENTA.— No se le escucha, congresista Elías.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— [...?] y confiable en el tiempo.

La señora PRESIDENTA.— Está entrecortada su intervención, sí.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— La palabra. Ya, señora presidenta.

Necesitamos —repito, señora presidenta y señores congresistas— desarrollar una provisión legislativa que pueda ser medible y confiable en el tiempo, que genere seguridad y certidumbre jurídica y que evidencie predictibilidad, coherencia y estabilidad.

¿Me escucharon, por favor?

La señora PRESIDENTA.— Sí, lo hemos escuchado.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— Sí, termino señora. Un segundito.

Por otro lado, se está generando en la población una expectativa falsa de conflicto de competencias con otros poderes del Estado que no permitan un control posterior real de la ley, debería hacerse un seguimiento a la ley, que finalmente estas no deterioren la imagen un función legislativa del Congreso, el Código Penal, el Código Civil, el Código de Procedimientos, la Ley 27444, que es la Ley de Procedimiento Administrativo General.

Podrían mejorar mucho sin estas leyes que generen tiempo al personal, al mismo congresista, son leyes vacías, simbólicas, declarativas.

Del 2016 al 2021 ha habido 939 leyes, de las cuales 697 son leyes no declarativas que sirvieron al país; sin embargo 242 leyes que tienen un equivalente a dos millones de soles cada una, 242 leyes que significa aproximadamente ciento veinte millones de dólares al cambio, tendrían que no ser parte de este trabajo legislativo que no genera mucho, no genera más que un regocijo.

En Ica se creó el Distrito de San Joaquín, por ejemplo, hubo festejo tres días y al final no hubo absolutamente ninguna ley ni ninguna demarcación territorial para un nuevo distrito en Ica porque eso le corresponde a la PCM, a la Dirección Nacional Departamental Territorial de la PCM.

Entonces, con ello, señora presidenta, le agradezco mucho.

Lo que tenemos los congresistas son las mociones. Esta ley vacía, simbólica es similar a una moción porque le llega al presidente o al Ejecutivo y pueden o no aceptarla, en cambio una moción surte lo mismo, el presidente podría o no aceptarla también y el Estado peruano mediante el Congreso de la República y su presupuesto estaría con una gran posibilidad de mejorar la producción legislativa y no tener tanto dinero en estas leyes improductivas.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Elías.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— Pido vaya al voto, señora presidenta, cuando corresponda.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

¿Algún otro congresista que desee participar? (38)

Congresista Tudela.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— Gracias, presidenta.

En realidad, quiero ser muy breve. Yo creo que esta es una excelente propuesta. Estoy de acuerdo tanto con que se exija cierto número de firmas para poder plantear una censura a la Mesa Directiva en su conjunto o a los miembros de la Mesa Directiva individualmente considerados porque finalmente cada una de estas mociones de censura son sometidas a largos debates que creo que deberían estar respaldados o sustentados en, que por lo menos, una minoría dentro del Congreso esté digamos proponiendo la moción de censura.

Entonces desperdiciar horas de debate cuando hay una sola persona detrás de una moción de censura creo que no es razonable y por lo tanto yo considero que exigir el número legal, perdón, las firmas del 15% del número legal de congresistas es una modificación al Reglamento que es apropiada y además muy razonable.

Y respecto a las leyes declarativas.

Considero que considerando que tenemos una carga regulatoria gigantesca, Perú tiene una de las cargas regulatorias más pesadas a nivel regional, e incluso a nivel mundial, lo cual afecta nuestra competitividad, considero apropiado que este tipo de leyes o de declaraciones ya no sean tramitadas a través de una ley sino que sean tramitadas a través de una moción.

Porque además el hecho de que se tramiten este tipo de declaraciones a través de leyes generan falsas expectativas en la ciudadanía y generan también una falsa percepción respecto a qué puede hacer el Congreso y qué no puede hacer el Congreso.

El Congreso no tiene la facultad de delimitar el territorio, por ejemplo. El Congreso no tiene la facultad de impulsar obras. No tenemos iniciativa de gasto. Sin embargo este tipo de normas, las leyes declarativas generan esa percepción en la población, lo cual creo que también termina afectando la institucionalidad del Congreso de la República.

Así que yo quiero manifestar mi completo acuerdo con esta propuesta.

Felicito al congresista Elías por haber presentado este proyecto de ley y creo que es un paso adelante en la simplificación regulatoria por la cual deberíamos estar trabajando, y además es un paso adelante en la defensa de la institución del Congreso de la República.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Tudela, y luego el congresista Cavero. Perdón, perdón, congresista Echaíz.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— No sé si está el congresista Elías acá. Ah, sí. Gracias.

Tengo una duda, no sé, congresista Elías, me puede aclarar.

En la modificación del artículo 68, en la propuesta de reforma del artículo 68, en la última parte dice: “Los pedidos de declaración de necesidad pública o interés nacional, a los que hace referencia el literal e) son vistos directamente por el Consejo Directivo, quien previo acuerdo lo remite a las entidades públicas que correspondan con el fin de que tomen conocimiento y actúen de acuerdo con su competencia”.

Pero el literal e) hace referencia que a los pedidos para que el Pleno se pronuncie sobre cualquier asunto de importancia nacional o sea declarado de necesidad pública o interés nacional.

Si el pedido es al Pleno, entonces el párrafo que se estaría adicionando hace una remisión o circunscribe el pronunciamiento al Consejo Directivo.

Ahí lo encuentro como que no hay concordancia o hay una contradicción.

Quien se estaría modificando el inciso e) en todo caso los pedidos para que el Consejo Directivo se pronuncie o es al Pleno.

Porque si el pedido es al Pleno, no puede ser sustituido por el Consejo Directivo.

No sé si me puede aclarar o he sido clara en mi duda, ¿no?

En el inciso e)...

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— ¿Me permite, presidenta?

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A ver, para precisar: En el inciso e) se dice: “Los pedidos para que el Pleno se pronuncie”. O sea que es **(39)** para que todos en su conjunto lo hagamos. Sin embargo, se pide la inclusión de un párrafo en el que dice: “Que estos pedidos son vistos directamente por el Consejo Directivo, quien previo acuerdo lo remite a la entidad pública que corresponda con el fin de que tomen conocimiento y actúen de acuerdo a su competencia”.

El Consejo Directivo no puede sustituir al Pleno, en consecuencia aquí hay que concordar esto porque habría alguna contradicción.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Cavero.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— Gracias, presidenta.

Sí, efectivamente, coincido con la congresista Echaíz.

Creo que a lo que se refería el proyecto es a que el Consejo Directivo es quien las tramita previamente digamos antes que el Pleno se pronuncie a través de una moción.

Entonces, sí efectivamente, no es que lo pueda sustituir sino que tendrá que, digamos, tramitarlo previamente para que el Pleno del Congreso se pueda pronunciar sobre esto.

Presidenta, me parece este proyecto tremendamente positivo porque los proyectos declarativos digamos han inundado la tarea legislativa durante los últimos años sino décadas en el Congreso y sinceramente no han tenido muchos efectos positivos.

La mayoría de ellos a lo que han contribuido es a generar una sobre expectativa en la población y una posterior y tremenda frustración producto de que son eso, son leyes declarativas que finalmente no cambian nada sustancial en la vida de los ciudadanos y requieren además y toman muchísimos recursos del personal parlamentario, de las comisiones, de los asesores congresales, tiempo y dinero del Congreso y finalmente lo que se genera es un descontento de la ciudadanía quien le reclama al Parlamento leyes y normas que realmente tengan un impacto en la calidad de vida de los ciudadanos.

Entonces me parece muy positivo poder quitarle esta tremenda carga al servicio parlamentario, carga de cierta forma inútil —si queremos decirlo así— pero no quitarle, y eso me parece muy positivo, no quitarle la posibilidad al parlamentario en su función ya no legislativa sino representativa y de fiscalización poder pronunciarse y tener opinión sobre temas que efectivamente podamos considerar en nuestra función representativa como de interés nacional o de necesidad pública.

Y en eso transformarlas a mociones, creo que sería muchísimo más productivo para el Parlamento y muchísimo más beneficioso porque contribuiría a que la gente ya no genere las expectativas que se tienen sobre una ley aprobada por el Pleno del Congreso.

Así que yo creo que es un mecanismo muy positivo.

Y sobre la censura, sí coincido con la congresista Echaíz, en que es importante precisar que el Consejo Directivo no reemplaza al Pleno sino que hace de comisión tramitadora, previo su pase al Pleno.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cavero.

¿Alguna intervención?

¿Congresista Elías?

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— Sí, presidenta. Gracias.

Lo que ha dicho la congresista Echaíz y el congresista Cavero es exactamente. Es que el primer trámite lo hace el Consejo Directivo en cuanto corresponda que vaya al Pleno. Sin embargo el Consejo Directivo puede enviar también a cualquier ministerio algún pedido del congresista y con eso ahorramos.

Estas leyes declarativas suelen ser una especie de mociones en la tramitación, pero no en el costo.

Entonces va a ser lo mismo, va a ser lo mismo con mayor celeridad el trámite mediante el Consejo Directivo hacia al Pleno, en lo que corresponda ver al Pleno.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

Si no hay ninguna intervención, vamos a consensuar un texto, congresistas.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Señora presidenta, el congresista Soto Palacios quisiera participar.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Soto, tiene la palabra.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Bueno, señora presidenta, muchas gracias, saludos a todos los colegas parlamentarios.

Bueno, señora presidenta, el proyecto de ley en discusión yo creo que en los últimos años, si bien es cierto el Parlamento Nacional ha tocado varias iniciativas legislativas de necesidad pública e interés nacional.

Si bien es cierto ha ocupado bastante espacio, pero también hay proyectos de ley que han valido la pena que efectivamente el Perú profundo, los diferentes parlamentarios de diferentes regiones han presentado y ese proyecto de ley de necesidad pública e interés nacional de una u otra forma también ha servido algo.

Ha servido en algo de repente en el último período del Congreso pasado, sí efectivamente se ha impulsado el tema de la creación de distritos. **(40)**

Claro, si bien es cierto el Congreso de la República no tiene una iniciativa de gasto, entonces gran parte de los proyectos de ley se han presentado declarativos, pero en algunas cosas, señora presidenta, estos proyectos sí han servido.

Sí han servido. Es más, como el pueblo a veces nadie lo escuchaba entre 30, 40 años, entonces en una u otra forma por ejemplo al Ejecutivo mediante esta ley que se ha promulgado sí ha servido, pero no será en todas partes.

Entonces yo creo que también discrepo en algunas partes. Claro, efectivamente, la cantidad de proyectos de ley que se presentan de necesidad pública e interés nacional claro toman tiempo efectivamente, pero también los pueblos del Perú profundo necesitan ser escuchados.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien. Gracias, congresista Soto.

Vamos a esperar unos minutos para ver el texto definitivo. **(41)**

(Pausa). **(42)**

La señora PRESIDENTA.— Bien, señores congresistas.

El texto va a ser repartido a todos los congresistas, y a través de la plataforma lo que se está precisando de acuerdo al pedido realizado por la congresista Echaíz y también el congresista Cavero, en la parte final del artículo 68, es que los pedidos a los que hace referencia el literal e) una vez aprobados por el Pleno son remitidos a las entidades públicas que correspondan con el fin de que tomen conocimiento y actúen de acuerdo con sus competencias.

Eso sería el párrafo mencionado.

Y, luego, en el artículo 76, inciso f): No pueden contener propuestas de naturaleza o carácter declarativo, salvo aquellas autorizadas por la Constitución Política del Perú.

Si hay alguna intervención.

Congresista Elías.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— De acuerdo, señora presidenta. De acuerdo con la propuesta de la congresista Echaíz y Cavero.

La señora PRESIDENTA.— Entonces hemos repartido el texto sustitutorio, señora secretaria, ¿sí?

Ya lo hemos repartido a los congresistas, entonces vamos a proceder si no hay otra intervención a la votación.

Señora secretaria técnica, por favor, sírvase tomar nota del voto de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Congresista Juárez Gallegos, a favor.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— [...?]

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco.

El señor AGUINAGA RECUENCO (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada (); congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva (); congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— A favor, señora.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado (); congresista Muñante Barrios.

El señor JERI ORÉ (SP).— Jeri Oré, a favor.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Muñante.

Congresista Jeri Oré, ¿por favor me da el sentido de su voto?

El señor JERI ORÉ (SP).— Jeri Oré, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito...

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— Balcázar, abstención. Por favor, Balcázar, abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Balcázar.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Cerrón, abstención. Waldemar Cerrón, abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Cerrón.

Congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado (); congresista Salhuana Cavides (); congresista Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, en abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— En abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista.

Castillo Rivas, en reemplazo del congresista Ventura Angel.

El señor CASTILLO RIVAS (FP).— A favor, Castillo Rivas.

Gracias.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva (); **(43)** congresista Moyano Delgado (); congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Quito.

Congresista Reymundo Mercado (); congresista Salhuana Cavides ().

Señora presidenta, han votado 15 señores congresistas, de los cuales 10 señores congresistas han votado a favor de la propuesta, 4 señores congresistas han votado en abstención, y un señor congresista ha votado en contra.

En consecuencia el predictamen recaído en los proyectos de resolución legislativa 164 y 486 que optimiza el procedimiento de aprobación de proposiciones legislativas y regula la presentación de censura contra la Mesa Directiva, ha sido aprobado por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Habiendo sido aprobado por mayoría el dictamen mencionado y no habiendo otro asunto que tratar, siendo las once y cuarenta y dos, se somete al voto la dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta para ejecutar los acuerdos.

Señora secretaria técnica, por favor, sírvase registrar la votación.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño.

El señor ARAGÓN CARREÑO (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Bellido Ugarte.

El señor BELLIDO UGARTE (PL).— A favor, Bellido Ugarte.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva (); congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— Elías [...?] Gracias.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Elías Ávalos, ¿por favor me da el sentido de su voto?

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

El señor ELÍAS ÁVALOS (PP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré.

El señor JERI ORÉ (SP).— Jeri Oré, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado (); congresista Salhuana Cavides (); congresista Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, en abstención.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Castillo Rivas, en reemplazo del congresista Ventura Angel (); congresista Cordero Jon Tay, en reemplazo de la congresista Moyano.

La señora CORDERO JON TAY, María Del Pilar (FP).— Cordero Jon Tay, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Castillo Rivas (); congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Cavero Alva (); congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado (); congresista Salhuana Cavides ().

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Quito, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias, congresista Quito.

Señora presidenta, han votado 14 señores congresistas, de los cuales 12 señores congresistas están a favor de la exoneración de la lectura y aprobación de Acta para ejecutar los acuerdos, **(44)** y 2 señores congresistas han votado en abstención.

En consecuencia, la propuesta ha sido aprobada por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Bueno, muchas gracias.

Siendo las once y cuarenta y seis, damos por concluida la sesión, agradeciendo su participación a todos los señores congresistas.

Muchas gracias.

El señor .— Buenos días.

El señor .— Muy buenos días, a todos. Muchas gracias, colegas. Buen fin de semana.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista.

El señor .— Buenos días, con todos. Hasta luego.

—A las 11:40 h, se levanta la sesión.