Área de Transcripciones

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2021

COMISIÓN DE CONSTITUCIÓN Y REGLAMENTO
2.^a SESIÓN EXTRAORDINARIA
(Virtual)
(Vespertina)

MIÉRCOLES, 6 DE OCTUBRE DE 2021
PRESIDENCIA DE LA SEÑORA CARMEN PATRICIA JUÁREZ GALLEGOS

-A las 15:12 h, se inicia la sesión.
(Grabación empezada)

La señora PRESIDENTA.- (...) Señora secretaria técnica, sírvanse pasar lista de asistencia y, por favor, ponernos en conocimiento si algún congresista ha presentado licencia.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Buenos tardes, señora presidenta y señores congresistas.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada (); congresista Cavero Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama (); congresista Elías Ávalos (); congresista Jeri Oré.

El señor JERI ORÉ (SP-PM).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Muñante Barrios (); congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— Reymundo Mercado, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Soto Palacios.

El señor SOTO PALACIOS (AP).— Soto Palacios, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Ventura Angel.

El señor VENTURA ANGEL (FP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Señora presidenta, han presentado licencia los congresistas Chávez Chino, Betssy; y Salhuana Cavides, Eduardo.

El *quorum* para la presente sesión es de 10 señores congresistas. Están 10 señores congresistas, tenemos el *quorum* para poder iniciar la sesión.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Buenas tardes.

Señora presidenta, por favor, para que se considere mi asistencia, congresista Cutipa Ccama.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien.

Gracias, congresista Cutipa.

Por favor, tenerlo en cuenta, señora secretaria técnica.

Con el *quorum* correspondiente, damos inicio a la segunda sesión extraordinaria de la Comisión de Constitución y Reglamento.

Pasamos al Orden del Día

ORDEN DEL DÍA

La señora PRESIDENTA.— El primer punto de la agenda es el predictamen recaído en el Proyecto de Ley 296/2021-JNE, Ley que incentiva la participación de miembros de Mesa y establece reglas electorales aplicables para las elecciones regionales y locales del año 2022.

El predictamen que presento ante ustedes, señores congresistas, está referido al Proyecto de Ley 296/2021-JNE, presentado por el Jurado Nacional de Elecciones.

El objetivo del proyecto es la modificación del artículo 58, la introducción de cinco disposiciones transitorias en la Ley Orgánica de Elecciones, con la finalidad de establecer reglas para el desarrollo de las elecciones regionales y locales del 2022; y la modificación del artículo 34, párrafo 34.2, de la Ley de Organizaciones Políticas sobre verificación y control externo de la ONPE sobre los procesos electorales.

Para la elaboración del presente predictamen, se han utilizado opiniones emitidas por la Oficina Nacional de Procesos Electorales, el Jurado Nacional de Elecciones, la Asociación de Municipalidades del Perú y el doctor José Manuel Villalobos

Campana, conocido especialista en Derecho Electoral y miembro consultivo de la Comisión de Constitución. **(2)**

Dichas opiniones si bien fueron emitidas en atención al Proyecto 113/2021 se relacionan con el Proyecto 196, por lo que han servido de base para la elaboración del predictamen.

Le damos la bienvenida al congresista Alejandro Muñante.

Específicamente la propuesta de ley bajo estudio plantea el pago de una compensación económica ascendente al 2.5% de una UIT a los ciudadanos que cumplan la función de miembros de Mesa de Sufragio el día de la elección a cargo de la ONPE.

Segundo.- El establecimiento de medidas legales especiales para salvaguardar la seguridad sanitaria durante las elecciones regionales y municipales de 2022, entre ellas el horario de instalación de las mesas de sufragio y la duración de la jornada electoral, la dispensa por omisión de sufragio y justificación por inasistencia para quienes se encuentren dentro del grupo de riesgo para Covid-19 y la remisión por parte del Reniec de la relación de fallecidos en fecha posterior a la aprobación del Padrón Electoral, precisándose que para las elecciones regionales y municipales del año 2022 Reniec debe remitir el Padrón Electoral preliminar al Jurado Nacional de Elecciones con 270 días de anticipación a la fecha de la elección.

Tercero.- La modificación del párrafo 34.2 del artículo 34 de la Ley de Organizaciones Políticas, a efectos de señalar que la capacidad de verificación y control de la ONPE se extienden a todos los procesos electorales y sus elecciones primarias.

Como todos sabemos, nos encontramos en un contexto de emergencia sanitaria ocasionada por la Covid-19 que nos ha obligado a adecuar nuestros hábitos a nuestra nueva forma de vida, a fin de evitar o reducir el contagio de esta enfermedad y también ha cambiado el modo de cómo funcionan nuestras instituciones.

En este contexto sanitario las medidas adoptadas por el Estado para mitigar los efectos de la pandemia y las experiencias obtenidas en el proceso electoral del año 2021 son las principales referencias que han servido para la elaboración de este predictamen que, como podrán observar, replica la propuesta planteada por el Jurado Nacional de Elecciones relativa a los parámetros para la instalación de mesas de sufragio, la posibilidad de pedir dispensa por omisión de sufragio y la justificación por inasistencia para personas de grupos de riesgo para Covid-19.

A tales propuestas se ha añadido la posibilidad de que la capacitación de los miembros de Mesa pueda darse de manera virtual.

Es importante resaltar que las disposiciones que se proponen guardan similitud con las normas sanitario-electorales aprobadas para las Elecciones Generales del 2021.

Igualmente, debo señalar que, sin alterar en lo absoluto la propuesta presentada por el Jurado, se propone que Reniec emita un

padrón preliminar al Jurado Nacional de Elecciones con 270 días de anticipación a la fecha de elección y a la ONPE de forma mensual la relación de fallecidos luego de la aprobación del padrón para que la ONPE pueda adoptar las medidas que estime pertinentes.

Asimismo, debo resaltar que en el predictamen también se ha recogido la sugerencia del Jurado Nacional de Elecciones con relación al pago de una compensación monetaria a favor de los miembros de Mesa correspondientes al 2.5% de una Unidad Impositiva Tributaria.

Como sabemos, los miembros de Mesa ejercen una importante tarea durante las elecciones. Para cumplir correctamente se tiene que acudir a las capacitaciones, se tiene que estar desde temprano el día de las elecciones, y a ello se debe agregar que el conteo de votos y el llenado de actas a veces puede tomar varias horas, dependiendo de cada elección.

Hay que recordar además que existe ya el antecedente de esta medida, que es el Decreto de Urgencia 006-2021, aprobado para la Elecciones Generales pasada, y con el cual se facultó a la ONPE a compensar con 120 soles a los miembros de Mesa que ejercieran funciones en dichas elecciones.

Finalmente, con relación a la propuesta de modificación del artículo 34, párrafo 34.2, de la Ley de Organizaciones Políticas, el Jurado Nacional de Elecciones ha propuesto agregar una disposición señalando que la capacidad de verificación y control de la ONPE comprende todos los procesos electorales en los que las organizaciones políticas intervengan, así como sus respectivas elecciones primarias.

Es importante explicar que este extremo no fue considerado en nuestra propuesta debido a que, luego de realizado el análisis normativo de su viabilidad y pertinencia, se llegó a la conclusión de que no era necesario; **(3)** y, por el contrario, podía generar más un problema de interpretación, puesto que la propuesta de ley del Jurado Nacional de Elecciones tiene por finalidad la aprobación de normas electorales para las elecciones regionales y municipales del 2022, y, por tanto, su naturaleza es transitoria. Sin embargo, el párrafo 34.2 del artículo 34 de la Ley de Organizaciones Políticas no es una disposición transitoria, sino permanente.

En consecuencia, no es intención de la comisión dar a entender que este artículo, de suma importancia para el trabajo de control y fiscalización de la ONPE sobre la actividad económico-financiera de las organizaciones políticas, es solo para estas elecciones del año 2022.

Lo que establece el artículo 34, párrafo 34.2, es una norma permanente que alude a la competencia de la Oficina Nacional de Procesos Electorales respecto a la actividad económico-financiera de las organizaciones políticas. Es decir, de todo lo que recibe y gasta un partido político o un movimiento regional, sea en un período electoral o en el marco de una campaña electoral.

En ese sentido, la actividad económico-financiera de una organización política, en el marco de un solo proceso electoral, sigue siendo parte de su actividad económico-financiera general, valga la redundancia.

Por tanto, incluir que comprende todos los procesos electorales en los que las organizaciones políticas intervengan, así como sus respectivas elecciones primarias, es innecesario y, sobre todo, corre el alto riesgo de que se interprete que se trata de una norma transitoria, cuando –repetimos– nos es una norma transitoria.

En caso de aceptarse esa inclusión que precisa las primarias, se entendería que las internas quedarían excluidas de control al no haber referencia directa a ellas, efecto que no creemos que ha sido el objeto de la propuesta de la Ley del Jurado Nacional de Elecciones.

Se ha evidenciado una imposibilidad práctica en caso se incluya tal precisión, pues la verificación y el control externo de la actividad económico-financiera es a las organizaciones políticas, y las elecciones primarias implican candidaturas individuales con actividades individuales de los candidatos y no necesariamente a las organizaciones políticas.

En ese sentido, cómo podría requerirse a las organizaciones políticas reportes de actividades económicas que no han sido realizadas por ellas.

El Jurado Nacional de Elecciones no ha explicado el sustento de esta propuesta de cambio en el párrafo 34.2 del artículo 34 de la Ley de Organizaciones Políticas ni de cómo se aplicaría en caso de candidaturas individuales que son las que se aplican en las primarias.

Por ello consideramos que esta parte de la propuesta deja serias dudas sobre su pertinencia y viabilidad, conforme a lo que hemos explicado; además de resultar innecesario, porque el control de las actividades económicas a las organizaciones políticas es y debe ser de manera permanente y se realiza de forma periódica, haya proceso electoral o no.

Finalmente, quisiera aclarar que el predictamen no propone en modo alguno la eliminación del párrafo 34.2.

La capacidad de verificación y control que tiene al ONPE sigue incólume, vigente, y se aplica no solo para algunas organizaciones políticas o algunos procesos electorales, sino para todas las organizaciones políticas y de forma permanente.

Habiendo culminado la presentación del predictamen, iniciamos el debate correspondiente, por lo que solicitamos a los señores congresistas que quisieran intervenir que, por favor, lo manifiesten levantando la mano o presentando su propuesta a través de la plataforma.

(Pausa). **(4)**

¿No hay ninguna intervención de los señores congresistas?

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— Sí.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Echaíz, tiene la palabra.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— Solo una preocupación, en todo caso, que la traslado a los miembros de la comisión.

En este proyecto se advierte, en la última parte, en la décima quinta disposición transitoria, que se está proponiendo que para las elecciones regionales y municipales del año 2022 el Registro de Identificación y Estado Civil remita el Padrón Electoral preliminar al Jurado Nacional de Elecciones con 270 días de anticipación a la fecha de la elección, con lo cual se quiere decir que se le está recortando 30 días al Reniec para los efectos de que cumpla con la operatividad del proceso. Ergo, no sé, si estarían en disposiciones de poder cumplir con la verificación de firmas y todo lo demás que corresponde previamente a las elecciones.

Sería bueno si alguien, no sé, me dicen que la presidenta del Reniec estaba por venir. Sería bueno que la escuchemos, señora presidenta, a efecto de que nos informe sobre el particular, que tan práctico, operativo, beneficioso puede servir esto para unas elecciones transparentes, limpias, y, sobre todo, que no dejen duda sobre el cumplimiento y observancia de las normas reglamentarias que existen en todo proceso electoral.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Echaíz.

¿Alguna otra intervención?

Congresista Jeri, ¿va a participar? ¿No?

Vamos a suspender, por tres minutos, la sesión.

—Se suspende la sesión.

—Se reanuda la sesión.

***El señor** .— Reanudamos la sesión en unos 30 minutos, presidenta, porque hay mensaje a la Nación. (5)

***El señor** .— Presidenta, me adhiero al pedido del congresista que me ha antecedido. Creo que sería pertinente que se pueda suspender unos 30 minutos.

***El señor** .— Señora presidenta, lo mismo, me adhiero al pedido.

La señora PRESIDENTA.— Son veinte minutos para las cuatro de la tarde, para las coordinaciones, vamos a suspender hasta las cuatro de la tarde, por 20 minutos.

—Se suspende la sesión.

—A las 16:13, se reanuda la sesión.

La señora PRESIDENTA.— Secretaria técnica, sírvase pasar lista para verificar el quorum.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista:

Congresista Echaíz de Núñez (); congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Aguinaga Recuenco (); congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada.

El señor Balcázar Zelada (PL)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Caveró Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama (); congresista Elías Ávalos (); congresista Jeri Oré.

El señor JERI ORÉ (SP-PM)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Quito Sarmiento (); congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Soto Palacios (); congresista Ventura Angel.

El señor VENTURA ANGEL (FP)..- Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Señora presidenta, están presente 10 señores congresistas. Tenemos la licencia de la congresista Chávez Chino y del congresista Salhuana Cavides.

El señor CUTIPA CCAMA (PL)..- Señora presidenta, Cutipa Ccama, presente.

La señora BARBARÁN REYES (FP)..- Buenas tardes, secretaria.

Babarán Reyes, estoy ingresando como titular en vista de que no está todavía el titular de la comisión. Soy accesitaria de la comisión por lo que estoy presente para participar como titular.

Gracias.

El señor GUERRA GARCÍA CAMPOS (FP).— Guerra García, presente.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Buenas tardes.

Cerrón Rojas, presente, por favor.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Sí.

Señora secretaria, por favor, vuelva a pasar lista a los señores que no han confirmado su presencia.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Aragón Carreño (); congresista Cerrón Rojas.

El señor CERRÓN ROJAS (PL).— Presente, Cerrón Rojas.

Gracias.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Cutipa Ccama, presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Elías Ávalos (); congresista Quito Sarmiento (); congresista Soto Palacios (); congresista Barbarán Reyes, en reemplazo del congresista Aguinaga Recuenco.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— Presente.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias. (6)

Señora presidenta, están presentes 13 señores congresistas. Tenemos la licencia de la congresista Chávez Chino y del congresista Salhuana Cavides.

El *quorum* es de 10 señores congresistas. Tenemos el *quorum* para iniciar la sesión.

La señora PRESIDENTA.— Bueno, muchas gracias.

Quiero informarles, señores congresistas, que estamos en el debate del predictamen recaído en el Proyecto de Ley 296-2021, del Jurado Nacional de Elecciones, *Ley que incentiva la participación de miembros de mesa y establece reglas electorales aplicables para las elecciones regionales y locales del año 2022.*

Sin embargo, hemos recibido la presencia de la señora jefa del Reniec y también de los coordinadores parlamentarios del Jurado Nacional de Elecciones y de la ONPE, que están pidiendo un tiempo adicional para poder llegar a un consenso respecto al proyecto presentado. En tal virtud, lo vamos a dejar pendiente para la siguiente sesión, en donde creo que vamos a poder tener consenso respecto a lo que se va a aprobar en esta materia.

La siguiente sesión va a ser el día sábado, a las 5 de la tarde, donde vamos a aprobar otros temas que oportunamente les vamos a

estar haciendo llegar y que van a constar en la agenda. El día sábado 9, a las 5 de la tarde.

Vamos a pasar al siguiente tema del Orden del Día, es el predictamen recaído en el Proyecto 046-2021, resolución legislativa del Congreso que optimiza la tramitación de la cuestión de confianza facultativa.

Presento a la comisión el predictamen recaído en el Proyecto de Ley 46-2021, que propone un texto sustitutorio para modificar los incisos c), d) y e) del artículo 86 del Reglamento del Congreso, con la finalidad de desarrollar de mejor manera las reglas procesales esenciales para la adecuada relación entre poderes estatales, en especial en las relaciones Ejecutivo-Legislativo descritas en el artículo 132 de la Constitución, así como el 133 del mismo cuerpo normativo, referido a la cuestión de confianza facultativa.

El Proyecto de Ley 46-2021 propone incorporar como regla procedimental parlamentaria la improcedencia de las cuestiones de confianza en caso estuvieran referidas a iniciativas de reforma constitucional o si estuvieran referidas a competencias exclusivas de los otros poderes del Estado o de los organismos constitucionalmente autónomos. Asimismo, plantea la incorporación de la regla procedimental consistente en que la decisión que tome el Congreso sobre el otorgamiento o rechazo de la confianza solicitada debe ser comunicada al Poder Ejecutivo para que tenga efectos jurídicos, entre otros.

En sus fundamentos, la iniciativa legislativa señala que el propio Tribunal Constitucional ha establecido materias que no pueden ser planteadas como cuestión de confianza. El Tribunal ha señalado, aunque con matices y excepciones, que como regla general, la decisión de una cuestión de confianza se obtiene por medio de la votación. Sin embargo, estas precisiones forman parte de un desarrollo jurisprudencial mas no de una norma jurídica que, por tratarse de aspectos procedimentales parlamentarios, deben ser necesariamente establecidos en el Reglamento del Congreso.

Señores congresistas, ustedes saben que la cuestión de confianza es un mecanismo constitucional por el cual un ministro de Estado o el presidente del Consejo de Ministros, a nombre de todo el gabinete, consulta al Congreso de la República si tiene de este el respaldo político necesario para mantenerse en su cargo ministerial y seguir con la ejecución de las políticas públicas previamente expuestas. Solo procede por iniciativa ministerial, la Constitución Política es muy clara en ese sentido, y ello tiene sentido lógico, pues a través de una cuestión de confianza, un ministro voluntariamente decide someter su permanencia en el cargo a una decisión del Congreso, de forma tal que si este aprueba el pedido de confianza, el ministro se mantiene en el cargo; pero si la rehúsa, debe renunciar. (7) Debido a sus efectos, no corresponde que otro funcionario la pueda plantear, puesto que el Congreso y la cuestión de confianza no pueden decidir la permanencia o no de

otros altos funcionarios. Por ello, si plantease, por ejemplo, el presidente de la República o un congresista para someter la permanencia de un ministro, deviene, evidentemente, en improcedente.

Ahora bien, cuando un ministro de Estado plantea una cuestión de confianza en una sesión del Pleno, queda demostrada su decisión voluntaria de someter su permanencia en el cargo a una decisión del Legislativo. Pero cuando el presidente del Consejo de Ministros lo plantea a nombre de todo el gabinete, solo queda demostrada la voluntad del premier, no así la de los integrantes del Consejo. Por tanto, corresponde establecer que, en este último supuesto, se evidencie la autorización o decisión del Consejo de someterse a la confianza del Parlamento. Esta exigencia no es una creación o imposición del Congreso, esta exigencia parte de lo que señale el artículo 15 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, que señala literalmente que los acuerdos del Consejo de Ministros constan en acta, y tal es así su existencia legal y aplicación obligatoria que, cuando un presidente del Consejo de Ministros ha planteado una cuestión de confianza a nombre todo el Consejo, esta ha correspondido a un previo acuerdo del Consejo, que queda en acta.

Como prueba de lo que señalamos, y que parece que no todos lo sabían, alcanzamos la parte pertinente de las actas de algunos acuerdos del Consejo de Ministros cuando han acordado plantear una cuestión de confianza a nombre de todo el Consejo.

Por favor, señora secretaria técnica, sírvase enviar a todos los congresistas las copias de las actas de Consejo que mencionamos, y que son las de fecha 27 de setiembre de 2019, que corresponde al Acuerdo del Consejo de Ministros para plantear la cuestión de confianza sobre la aprobación del Proyecto de Ley de modificación de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional; acta de fecha 29 de mayo de 2019, que corresponde al Acuerdo del Consejo de Ministros para plantear la cuestión de confianza sobre la aprobación del Proyecto de Ley y de Reforma Constitucional sobre Reforma Política; de fecha 16 de setiembre de 2018, que corresponde al Acuerdo del Consejo de Ministros para plantear la cuestión de confianza sobre la aprobación de proyectos que materializarían la política de fortalecimiento institucional, Junta Nacional de Justicia, Bicameralidad, financiamiento de partidos, no reelección, y actas de fecha 13 de setiembre de 2017, que corresponde al acuerdo del Consejo de Ministros para plantear la cuestión de confianza sobre la política educativa del gobierno, en respaldo a la ministra Marilú Martens.

Como podrán observar, la exigencia de un acuerdo previo que conste en actas es una exigencia que viene aplicándose hace ya varios años y no es un invento ni imposición de este Congreso, como erradamente se viene afirmando.

La Constitución Política es muy clara también al reconocer al Congreso como único titular de la decisión de aprobar o rechazar la cuestión de confianza planteada por iniciativa ministerial. Por

tanto, ningún otro órgano del Estado puede arrogarse tal función sin que dicho acto devenga en inconstitucional.

En consecuencia, considerando que es un mecanismo por el cual el Ejecutivo busca el respaldo del Congreso para continuar con la implementación o ejecución de políticas públicas, los detalles normativos de sus atribuciones en lo que respecta a su presentación y planteamiento ante el Congreso, deben ubicarse en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; pero los aspectos procedimentales relativos a la actuación del Parlamento en la recepción y admisión del pedido, debate, votación y resultado de la decisión corresponden ser vistos en el Reglamento del Congreso.

En consecuencia, sobre la base de los parámetros constitucionales establecidos en nuestra Constitución Política y la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, habiéndose identificado una insuficiente regulación en los literales c), d) y e) del artículo 86 del Reglamento del Congreso, esta comisión recomienda la aprobación del Proyecto de Resolución Legislativa, 046-2021, con el siguiente texto: **(8)**

Resolución Legislativa de Congreso que optimiza la tramitación de la cuestión de confianza facultativa.

Artículo único.- Modificación del artículo 86 del Reglamento del Congreso.

Modifícase el artículo 86 del Reglamento del Congreso, el que quedará redactado de la siguiente manera:

Moción de censura y cuestión de confianza facultativa.

Artículo 86.- El Congreso hará efectiva la responsabilidad política del Consejo de Ministros o de los ministros por separado mediante la moción de censura o el rechazo a la cuestión de confianza, de acuerdo con las siguientes reglas:

c) La cuestión de confianza solo se plantea por iniciativa ministerial y en sesión del Pleno del Congreso. Puede presentarle el presidente de Consejo de Ministros a nombre del Consejo en su conjunto o cualquiera de los ministros. Será debatida en la misma sesión que se plantea o en la siguiente.

La cuestión de confianza es aprobada o rechazada mediante votación producida luego de concluido el debate correspondiente.

El resultado de la votación es comunicado de inmediato al presidente de la República mediante oficio firmado por el presidente del Congreso y uno de los vicepresidentes.

d) La Mesa Directiva rechazará de plano cualquier proposición de confianza presentada por congresistas o por cualquier funcionario que no sea ministro de Estado. Igualmente, de manera enunciativa, rechazará de plano la proposición que tenga por finalidad la supresión de la esencia de alguna cláusula de intangibilidad de la Constitución, la aprobación o no de iniciativas de reforma constitucional de iniciativas que interfieran en las competencias exclusivas y excluyentes del Congreso de la República o de los

organismos constitucionalmente autónomos o que condicione el sentido de alguna decisión del Congreso bajo término o plazo para el pronunciamiento.

El Pleno del Congreso, mediante resolución legislativa y previa opinión de la Comisión de Constitución y Reglamento, puede declarar improcedente una cuestión de confianza que vulnere lo dispuesto en el presente artículo.

La declaración de improcedencia aprobada por el Congreso no equivale ni califica como denegatoria, rehusamiento ni rechazo de la cuestión de confianza.

e) La cuestión de confianza presentada por el presidente del Consejo de Ministros a nombre del Consejo en su conjunto debe incluir el acta en que conste el acuerdo tomado por el Consejo. Si esta le fuera rehusada, se producirá la crisis total del gabinete ministerial, aplicándose la regla prevista en el literal b) precedente.

Señores congresistas, habiendo culminado la presentación del predictamen, iniciamos el debate correspondiente.

Los señores congresistas que quisiera hacer uso de la palabra, por favor, sírvanse levantar la mano.

Congresista Muñante, tiene la palabra.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Muchas gracias, presidenta.

Agradezco esta propuesta, porque, definitivamente, este Congreso tiene que hacer caso [...] del Tribunal Constitucional en ese sentido.

Y, bueno, habría que precisar que el Tribunal Constitucional en la Sentencia 006-2019, donde justamente trató sobre el caso de la disolución del Congreso de la República, en su fundamento 85 señaló que las cuestiones de confianza podrían producirse, pero que habría ciertos parámetros que no podría sobrepasar, y eso lo definió claramente en el Fundamento 85, cuando dijo que... a ver, leo textualmente:

"1) Que el planteamiento de la cuestión de confianza —o sea, cuándo está mal plantear una cuestión de confianza, en otras palabras— esté relacionado con la supresión de la esencia de alguna cláusula de intangibilidad de la Constitución (forma de gobierno republicana y representativa), principio de separación de poderes, cláusula de Estado de Derecho, principio democrático, protección de los derechos fundamentales".

Es decir, si alguna cuestión de confianza pretende tergiversar esas cláusulas de intangibilidad, entonces, la cuestión de confianza debe ser rechazada, ¿no? No es constitucional. **(9)**

"2) Que el planteamiento de la cuestión de confianza se relacione con el acondicionamiento del sentido de alguna decisión que, de conformidad con la Constitución, sea competencia de otro órgano estatal".

Está sumamente claro. Esos son los parámetros que fijó el Tribunal Constitucional.

¿Y qué estamos haciendo con este proyecto? Bueno, recogiendo casi textualmente lo que ya ha dicho el Tribunal Constitucional, por eso es por lo que en el inciso d) dice lo siguiente, en el primer párrafo... perdón, en el segundo párrafo, igualmente, de manera enunciativa "...rechazará -dice, o sea la Mesa Directiva- de plano la proposición que tenga por finalidad la supresión de la esencia de alguna cláusula de intangibilidad de la Constitución, la aprobación o no de iniciativas de reforma constitucional, de iniciativas que interfieran en las competencias exclusivas y excluyentes del Congreso de la República o de los organismos constitucionalmente autónomos o que condicione el sentido de alguna decisión del Congreso bajo término o plazo para el pronunciamiento", es decir, recogemos casi textualmente lo que ha dicho el Tribunal Constitucional. Eso está sumamente claro, y el tercer párrafo dice lo siguiente:

"El Pleno del Congreso, mediante resolución legislativa y previa opinión de la Comisión de Constitución y Reglamento, puede declarar improcedente una cuestión de confianza...", esto es sumamente importante porque nos da la figura de que el Congreso, a través de un estudio previo, no es que el Congreso de frente va a tomar una posición, sino después de un estudio, diga "esto es improcedente porque estaría vulnerando lo que ha dicho ya el Tribunal Constitucional".

Entonces, me parece sumamente importante poner estos candados que buscan justamente proteger el Estado de derecho y el principio de separación de poderes.

Muchas gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Muñante.

¿Alguna intervención?

Congresista Cavero.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— Muchas gracias, presidenta.

Me parece muy oportuna esta iniciativa y, además, importante, porque concuerdo con mi colega Muñante en que es importante precisar algunas cosas que son fundamentales para que se haga respetar la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.

La primera es, efectivamente, como se ha mencionado, la sentencia del Tribunal Constitucional señala muy claramente que no se puede hacer cuestión de confianza por lo que se denomina en doctrina constitucional "el núcleo duro de la Constitución". Una asamblea constituyente, un cambio de forma de gobierno, la supresión de los hechos fundamentales son cosas que atentán contra el núcleo duro de la Constitución y, por tanto, es importante que esto esté colocado en el Reglamento del Congreso.

Lo segundo es que es fundamental también que se permita el rechazo de plano de ciertas cuestiones de confianza que no respetarían

esto. Así como uno va al Poder Judicial y el juez puede rechazar de plano las demandas cuando no cumplen la formalidad o no tienen que ver con la materia y se rechazan liminarmente, lo mismo debería ocurrir con una cuestión de confianza cuando esta es hecha sobre asuntos que no competen para poder hacerse.

Y lo tercero que me parece fundamental, además por la evidencia que ha mostrado la comisión al poner los ejemplos de Salvador del Solar, de César Villanueva o el propio Fernando Zavala, de los acuerdos del Consejo de Ministros que se dieron previamente a las presentaciones de la cuestión de confianza que se suscitaron en estos tres diferentes momentos. Esto porque sería muy peligroso que el presidente del Consejo de Ministros pueda arrogarse a nombre del Consejo una autoridad sin la aprobación de este, como señala la Constitución, porque dice que el primer ministro "presenta a nombre del Consejo", entonces, necesita, evidentemente, la aprobación del Consejo si es que va a presentar algo a nombre de este, ¿no? Y eso creo que es fundamental, porque entiendo que había un informe del Ministerio de Justicia que decía que esto era necesario. Esto puede ser muy peligroso y sentar un precedente nefasto para futuros primeros ministros, ya que en este momento acabamos de tener un cambio en el premierato, pero para futuros primeros ministros es importante que esto se precise con mayor claridad. Así que creo que es una buena iniciativa y me parece importante aprobarla en esta comisión.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cavero.

¿Alguna intervención?

Congresista Tudela.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— Muchas gracias, presidenta.

Yo comparto lo que ha señalado tanto Alejandro Muñante como Alejandro Cavero.

Tengo solo una observación respecto al inciso d), se señala que se puede "rechazar de plano la proposición que tenga por finalidad la supresión de la esencia de alguna cláusula de intangibilidad de la Constitución", lo cual es evidentemente constitucional y es necesario **(10)** aclararlo en el Reglamento del Congreso, la aprobación o no de iniciativas de reforma constitucional, de iniciativas que interfieran en las competencias exclusivas y excluyentes del Congreso de la República o de los organismos constitucionalmente autónomos, con lo cual, evidentemente, estoy de acuerdo.

Sin embargo, esta última línea que señala "o que condicione el sentido de alguna decisión del Congreso bajo término o plazo para el pronunciamiento" me genera ciertas dudas. Me gustaría que se aclare exactamente a qué va referida, porque podría entenderse que esa oración deja inactiva la cuestión de confianza, porque justamente la cuestión de confianza lo que busca es condicionar la decisión del Congreso.

Entonces, tengo una duda respecto a esa oración deja inactiva la cuestión de confianza, porque justamente la cuestión de confianza lo que busca es condicionar la decisión del Congreso. Entonces, tengo una duda respecto a esa oración.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien, gracias.

Congresista Muñante.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— Presidenta, justamente sobre la observación o duda que ha señalado la congresista Adriana Tudela, el propio Tribunal Constitucional en esta misma sentencia, encuentro que en el fundamento 191 habla justamente de ese punto, que el planteamiento de la cuestión de confianza se relacione con el condicionamiento del sentido de alguna decisión que, de conformidad con la Constitución, sea competencia de otro órgano estatal; y desarrolla esto del Tribunal Constitucional, en el fundamento 191, donde dice que "se relaciona con la imposibilidad de plantear la cuestión de confianza cuando ella se relacione con el condicionamiento del sentido de alguna decisión que, de conformidad con la Constitución, se encuentre asignada a otro órgano estatal", y ahí sigue el desarrollo de este fundamento.

Entonces, justamente, lo que busca es evitar que se dé ese escenario de condicionamiento cuanto esto compete a otro órgano del Estado, ¿no? Es lo que señala el fundamento 191 y que está recogida específicamente en el fundamento 85 de la Sentencia 006-2019-TC.

La señora PRESIDENTA.— Perfecto, gracias, congresista Muñante.

¿Alguna intervención?

Podemos mejorar la redacción respecto a la observación de la congresista Tudela, y podríamos ir a la aprobación con cargo a redacción, especialmente de ese tema, que son dos líneas.

(Pausa).

Bueno, bien, no habiendo otras intervenciones, vamos a someter a votación el predictamen recaído en el Proyecto 046-2021, resolución legislativa del Congreso que optimiza la tramitación de la cuestión de confianza facultativa.

Señora secretaria...

El señor .— La palabra, presidenta.

Congresista Reymundo, tiene la palabra, por favor.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— Gracias, presidenta. Disculpe.

Presidenta, yo pienso que, como quiera que ya lo que se está presentando y lo que se aprobó también ayer y hoy relacionados a la cuestión de confianza, (11) sigue pues una línea con lo que ya el 16 de setiembre se aprobó la ley, y que ha sido respecto a la modificación de los artículos 132 y 133 de la Constitución, y que ha sido objeto de observación por parte del Ejecutivo, y

seguramente que el Congreso pondrá en debate sobre la insistencia de dicho proyecto o no.

Pero lo que veo, presidenta, es que estos temas siguen la línea para reforzar lo que se tiene dicho.

Y yo quiero solamente señalar algunos aspectos con relación a lo que se tiene.

Primero, hay algunas observaciones de forma en el predictamen. Se observa, por ejemplo, una irregularidad en la forma, porque en el rubro de opiniones solicitado se ha recibido información de tres especialistas en derecho constitucional, la Defensoría del Pueblo, el Ministerio de Justicia, sin embargo, solo se recibe la opinión de especialistas como es el doctor Gerardo Eto Cruz.

-Durante la intervención del orador se produce una falla de internet.

[...] para la formulación del predictamen las opiniones de constitucionalistas recibidas en una sesión ordinaria de la Comisión de Constitución y Reglamento efectuada el 22 de junio de 2021, en el contexto de un debate distinto.

Asimismo, se toma como referencia las opiniones de especialistas como del doctor Delgado Guembes, formulada en el marco del debate del predictamen de los proyectos 03-2019 y 036-2021, materia también distinta aprobada por la Comisión de Constitución el 7 de setiembre.

Esta norma, que aún no ha sido promulgada y que, probablemente, como ya repito, ha sido observada por el Poder Ejecutivo. Entonces, esa es una atingencia que estoy haciendo desde el punto de vista de una observación formal.

En la observación de fondo, presidenta, con relación al artículo 86 del Reglamento, la mención en cuanto se refiere a la moción de censura y cuestión de confianza facultativa, a mi entender es inconstitucional, puesto que no está regulada en la Constitución.

También con relación al literal d) y la inclusión de dos párrafos que limitarían la presentación de la cuestión de confianza presentada por el Poder Ejecutivo con relación a las iniciativas de reforma de la Constitución, iniciativas que supuestamente interfieren en las competencias exclusivas y excluyentes del Congreso de la República o de los organismos constitucionalmente autónomos, o que condicionen el sentido de alguna decisión del Congreso bajo términos o plazos para el pronunciamiento, y sobre

la declaratoria e improcedencia de una cuestión de confianza y que no califica como denegatoria.

Digo esto, presidenta, porque sería inconstitucional, porque rompe –insisto en lo que siempre he señalado– con el equilibrio de poderes, e instituye un poder paralelo y absoluto, distinto a lo que expresa el artículo 43 de la Constitución, y que se materializa, y cito textualmente, presidenta, en el artículo dice: *Un Estado único e indivisible, con un gobierno unitario, representativo y descentralizado, y que se organiza según el principio de la separación de poderes.* La proposición con esta fórmula atenta contra la gobernabilidad, el equilibrio de poderes y también el control político que debe ejercer el Ejecutivo con relación al Legislativo. **[Sic.]**

La Constitución Política, presidenta, no regula en ninguna parte la improcedencia de la cuestión de confianza, el predictamen está excediéndose a la Constitución, al establecer un supuesto de denegatoria que no califica como tal.

Y sobre la prohibición para que el Poder Ejecutivo no pueda formular una cuestión de confianza sobre reformas constitucionales **(12)** o sobre funciones o procedimientos de exclusiva competencia del Parlamento, ya en algún momento lo he sostenido también que es inconstitucional,

Pero ese debate ya se ha dado y el Congreso ya ha aprobado la procedencia de la misma, y yo particularmente soy respetuoso, democráticamente de lo señalad, pero en esa misma línea argumentativa, señalo, presidenta, que la cuestión de confianza prevista en el artículo 133 de la Constitución es un mecanismo de control del Poder Ejecutivo hacia el Poder Legislativo.

Y, por último, presidenta, con relación al literal e), se señala que la cuestión de confianza presentada por el presidente del consejo de ministros a nombre del consejo en su conjunto debe incluir el acta en donde conste el acuerdo.

Esto señalo, presidenta, que podría ser inconstitucional, pues la cuestión de confianza es una atribución del presidente; y, por otro lado, el Congreso no puede regular mecanismos propios del otro poder que en este caso es el Poder Ejecutivo.

Estas son las atingencias que señalo, presidenta, para dejar sentada la posición, y que conste en actas, porque de seguro en esa misma línea de acción de limitar cada vez más, de reglamentar cada vez más, y ahora en el propio Reglamento del Congreso, obedece

a una línea argumentativa ya señalada, de constreñir lo que es la cuestión de confianza, y de fortalecer obviamente al Congreso en sus atribuciones, pero debilitando las atribuciones del Ejecutivo, y rompiendo el aspecto del equilibrio de poderes.

Eso siempre señalaré, presidenta, y por eso es que estoy expresando mis argumentos para que también quede registrado en actas.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien, congresista Reymundo.

Yo he dado la indicación, espero que se la puedan hacer llegar por esta vía, para que todos los congresistas tengan en su poder copia de las actas de consejos de ministros anteriores en donde, de manera obligatoria, hacen cuestión de confianza reflejada en un acta que alcanzan al momento de proponerla.

Realmente esto está establecido de esa manera. Yo espero que el personal de la Comisión de Constitución le haga llegar las actas para que usted las pueda tener en su poder y evaluarlas.

Luego, señalar que, efectivamente, nosotros hemos realizado esta ley de desarrollo constitucional, y luego se ha tocado el tema de la cuestión de confianza el día de ayer y se ha aprobado en un predictamen, incorporando alguna normativa en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo.

Y el día de hoy estamos viendo las cuestiones de confianza referidas a los aspectos procedimentales en la resolución legislativa del Congreso, que es lo que corresponde.

Entonces, sin más, vamos a proceder a la votación.

Señora secretaria, por favor, sírvase tomar nota de la votación de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

Simplemente, me gustaría solicitar que se añada en la parte donde se dice: *o que condicione el sentido de alguna decisión del Congreso bajo término o plazo para el pronunciamiento...*, que se añada la palabra *final*.

O que condicione el sentido final de alguna decisión del Congreso bajo término o plazo para el pronunciamiento.

Y me gustaría también que el texto final se pudiera perfeccionar durante el debate en el Pleno.

Gracias. (13)

La señora PRESIDENTA.— Estamos de acuerdo con el planteamiento de la congresista Tudela. Así estaríamos llevando a cabo la votación.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— En contra, con cargo a fundamentar en el Pleno que resulta inoficioso, porque ya el Tribunal Constitucional, en forma explícita e implícita, ha fijado los parámetros de este predictamen.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Caveró Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— En contra, señora presidenta; de igual forma, con cargo a fundamentar en el Pleno, en razón que una vez más se pretende modificar la Constitución, cuando esto debe hacerse a través de una reforma.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Elías Ávalos, congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).— Dije, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré.

El señor JERI ORÉ (SP-PM).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).— Quito Sarmiento, en contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor REYMUNDO MERCADO (JP).— En contra.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Soto Palacios (); congresista Ventura Angel.

El señor VENTURA ANGEL (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Barbarán Reyes, en reemplazo del congresista Aguinaga Recuenco.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista López Ureña, en reemplazo del congresista Aragón Carreño.

El señor LÓPEZ UREÑA (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Señora presidenta, han votado 15 señores congresistas, de los cuales 11 señores congresistas han votado a favor y 4 señores congresistas han votado en contra.

En consecuencia, el dictamen recaído en el proyecto de Ley 0046/2021-CR, Resolución Legislativa del Congreso que optimiza la tramitación de la cuestión de confianza facultativa ha sido aprobada por mayoría.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señora secretaria.

Ha sido aprobado recaído en el proyecto 0046/2021-CR, Resolución Legislativa del Congreso que optimiza la tramitación de la cuestión de confianza facultativa, por mayoría.

Entramos al último punto de la agenda.

Señores congresistas, como último punto, tenemos los predictámenes de control constitucional referidos a los decretos de urgencia 025-2020, 026-2020, 027-2020, 028-2020, 029-2020, 030-2020, 031-2020, 032-2020, 033-2020, 034-2020, 035-2020, 036-2020, 037-2020, 038-2020, 039-2020, 040-2020, 041-2020, 042-2020, 043-2020, y 044-2020.

Estas 20 normas, al igual que otras 100 más, se verán durante estas siguientes sesiones, y fueron dictaminadas favorablemente en el congreso complementario 2020-2021, y remitidas oportunamente a la Oficina de Trámite Documentario para que se dé cuenta al Pleno del Congreso, de conformidad con los artículos 90, 91 y 92 del Reglamento del Congreso, referidos al control constitucional que debe realizar la Comisión de Constitución y Reglamento de las normas emitidas por el Poder Ejecutivo sometidas a control parlamentario. **(14)**

No obstante, por acuerdo del Consejo Directivo 054-2021-2022, comunicado el 10 de setiembre de 2021, se dispuso que el congreso de la República continúe con el trámite procesal parlamentario de control sobre las normas y tratados recibidos durante el periodo parlamentario anterior, y que los dictámenes emitidos sean devueltos a la comisión para evaluación y pronunciamiento.

Por ello, el día de hoy, luego de haber evaluado los 20 decretos de urgencia antes mencionados, esta comisión ratifica el control constitucional realizado por el Congreso anterior y, en ese sentido, concluye que los decretos de urgencia 025-2020, 026-2020, 027-2020, 028-2020, 029-2020, 030-2020, 031-2020, 032-2020, 033-2020, 034-2020, 035-2020, 036-2020, 037-2020, 038-2020, 039-2020, 040-2020, 041-2020, 042-2020, 043-2020, y 044-2020 cumplen con los requisitos sustanciales establecidos en la Constitución Política.

Sin embargo, con relación a los requisitos formales, solo los decretos de urgencia 025-2020, 026-2020 y 027-2020 han cumplido con ello. Es decir, de 20 normas evaluadas, en 17 casos el Poder Ejecutivo no ha cumplido con dar cuenta al congreso de la emisión de estas normas dentro del plazo establecido en el Reglamento del Congreso, que es de 24 horas.

Por eso, se recomienda en estos casos exhortar al Poder Ejecutivo, a efectos de tener mayor diligencia y cumplir con su deber constitucional de dar cuenta al Congreso de la emisión de los decretos de urgencia dentro del plazo señalado.

Habiendo culminado con la presentación de los predictámenes de control constitucional, iniciamos al debate.

Si algún congresista quiere hacer uso de la palabra.

No habiendo intervenciones, en atención a la cantidad de predictámenes que debemos de votar, y considerando que se trata de normas de similar tipo, por economía procesal, propongo que se realice la votación de ellos en una sola.

Por lo que, de no haber objeción, solicito a la secretaria técnica, registrar el sentido del voto de los señores congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez (); Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Aragón Carreño (); congresista Balcázar Zelada.

El señor Balcázar Zelada (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Caveró Alva.

El señor Caveró Alva (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama (); congresista Elías Ávalos.

El señor Elías Ávalos (PP).— A favor., señorita.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Jeri Oré (); congresista Moyano Delgado.

La señora Moyano Delgado (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Muñante Barrios.

El señor Muñante Barrios (RP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Quito Sarmiento.

El señor Quito Sarmiento (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Reymundo Mercado.

El señor Reymundo Mercado (JP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Soto Palacios (); congresista Ventura Ángel.

El señor Jeri Oré (SP-PM).— Jeri Oré a favor, disculpen.,

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Jeri, a favor, correcto.

Congresista Ventura Ángel.

El señor Ventura Ángel (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Barbarán Reyes, en reemplazo del congresista Aguinaga Recuenco.

La señora BARBARÁN REYES (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista López Ureña, en reemplazo del congresista Aragón Carreño.

El señor LÓPEZ UREÑA (AP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).— Señora presidenta, Cutipa Ccama, a favor.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista Cutipa. **(15)**

La SECRETARIA TÉCNICA.— Señora presidenta, han votado 14 señores congresistas, todos a favor de la aprobación de los dictámenes de los decretos de urgencia 025-2020, 026-2020, 027-2020, 028-2020, 029-2020, 030-2020, 031-2020, 032-2020, 033-2020, 034-2020, 035-2020, 036-2020, 037-2020, 038-2020, 039-2020, 040-2020, 041-2020, 042-2020, 043-2020, y 044-2020.

En consecuencia, han sido aprobados por unanimidad.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien

Habiendo sido aprobados los decretos de urgencia mencionados, por unanimidad, no habiendo otro asunto que tratar, y siendo las 17:02 h, se somete al voto la dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta para ejecutar los acuerdos adoptados.

Por favor, señora secretaria técnica, sírvase registrar la votación de los congresistas.

La SECRETARIA TÉCNICA pasa lista para la votación nominal:

La SECRETARIA TÉCNICA.— Congresista Juárez Gallegos.

La señora JUÁREZ GALLEGOS (FP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Echaíz de Núñez.

La señora ECHAÍZ DE NÚÑEZ IZAGA (APP).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Tudela Gutiérrez.

La señora TUDELA GUTIÉRREZ (AV.P).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Balcázar Zelada.

El señor BALCÁZAR ZELADA (PL).— A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.— Gracias.

Congresista Cavero Alva.

El señor CAVERO ALVA (AV.P)..- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Cerrón Rojas (); congresista Cutipa Ccama.

El señor CUTIPA CCAMA (PL).- Cutipa Ccama, a favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Elías Ávalos.

El señor ELÍAS AVALOS (PP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Jeri Oré.

El señor JERI ORÉ (SP-PM).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Moyano Delgado.

La señora MOYANO DELGADO (FP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Muñante Barrios.

El señor MUÑANTE BARRIOS (RP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Quito Sarmiento.

El señor QUITO SARMIENTO (PL).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Reymundo Mercado (); congresista Soto Palacios (); congresista Ventura Angel.

El señor VENTURA ANGEL (FP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista Barbarán Reyes.

La señora BARBARÁN REYES (FP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Congresista López Ureña.

El señor LÓPEZ UREÑA (AP).- A favor.

La SECRETARIA TÉCNICA.- Gracias.

Señora presidenta, han votado 14 señores congresistas, todos a favor de la aprobación de la exoneración de la lectura y aprobación de Acta para ejecutar los acuerdos.

En consecuencia, ha sido aprobada por unanimidad.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien, muchas gracias, señores congresistas, por su presencia, y por sus aportes a los dictámenes aprobados en la comisión.

Quiero comentarles que el día sábado vamos a convocar a sesión ordinaria a las 17:00 h, y oportunamente les vamos a hacer llegar la agenda a cada uno de ustedes.

Se les agradece por su presencia, y se levanta la sesión.

—A las 17:04 h, se levanta la sesión.