

**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	LUIS CARRASCO GARCÍA
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	002-V-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos



### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre el transfuguismo político y la jurisprudencia del TC sobre la materia. La respuesta debió ser puntual: existen dos sentencias recientes sobre las modificaciones que planteó el TC a propósito de las reformas al Reglamento. En una de ellas declaró inconstitucional la reforma al Reglamento debido a que restringía derechos de los Congresistas al no distinguir entre el transfuguismo y la separación por objeción de conciencia. Sin embargo, el postulante expresó su opinión respecto al tema de manera coherente.</p>	


<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre un caso coyuntural que es la naturaleza del cargo del Presidente de la República cuando se encuentre en encargatura del Presidente del Congreso. El postulante expresó su opinión, mencionando un caso histórico (Paniagua), aunque omitió referirse a la pregunta en sí misma.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	2
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>16</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA	 Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/06/2021 13:20:20-05
<b>FIRMA</b>		
<b>FECHA</b>	21/06/2021	



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	CARLOS GUILLERMO HAKANSSON NIETO
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	003-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos





### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO


<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto. Responde con honestidad a todas las preguntas.</p>	
<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	7
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó con respecto a la revisión de las resoluciones del JNE. La respuesta mostró un gran manejo de la materia citando incluso el caso Lizana Puelles y argumentando en favor de la interdicción de la arbitrariedad.</p>	
<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre la jurisprudencia del Tribunal Constitucional en materia de no reelección de autoridades locales. El postulante expresó su punto de vista con solvencia con respecto al tema, aunque no hizo mención explícita a la jurisprudencia.</p>	



4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	7
Proyección personal	4
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>23</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA		
<b>FIRMA</b>			Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR. 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento
<b>FECHA</b>	21/06/2021		Fecha: 21/06/2021 13:21:18-05



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	FERNANDO CALLE HAYEN
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	004-V-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos



### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	
<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó básicamente sobre la diferencia entre el hábeas corpus y el amparo como mecanismo para cuestionar la resolución judicial. El postulante no abordó a profundidad esta materia.</p>	
<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	3
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre el principio de trascendencia en la nulidad, así como la nulidad de los actos parlamentarios. El postulante no abordó a profundidad esta materia.</p>	






**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	4
Proyección personal	3
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>19</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA		
<b>FIRMA</b>			Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard
<b>FECHA</b>	21/06/2021		Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/06/2021 13:22:18-05



## ENTREVISTA PERSONAL

### FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL

El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

#### 1. DATOS GENERALES

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	VICENTE RODOLFO WALDE JÁUREGUI
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	010-P-2020CETC-CR

#### 2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	7
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>La Contraloría formuló observaciones con respecto a la conducta del candidato. Si bien, en la entrevista, el postulante oralizó sus descargos, estos no fueron a mi criterio satisfactorios. No se explica adecuadamente como un funcionario público intercede en favor de un trabajador, más allá de las circunstancias personales, sin que eso constituya una irregularidad.</p>	

3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	5
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó con respecto al argumento de la inviolabilidad del secreto de las telecomunicaciones en los casos investigados por el delito de organización criminal (caso CNM). El postulante respondió la pregunta de manera parcial ya que omitió referirse de manera adecuada a la prueba prohibida en la Constitución y la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.</p>	

3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	0
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó con respecto a la naturaleza del proceso de cumplimiento. Sobre el mismo, el postulante cometió un error al considerar que dicho proceso sirve para ejecutar sentencias, cuando su finalidad real es ejecutar actos administrativos firmes o normas con rango legal.</p>	

4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	7
Trayectoria profesional	5
Proyección personal	0
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	12
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>NO APTO</b>

5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA, FECHA

NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
FIRMA	
FECHA	21/06/2021



Firmado digitalmente por:  
RETAMOZO LEZAMA MARIA  
CRISTINA FIR 41854380 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 21/06/2021 18:41:55-05C



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

1. DATOS GENERALES

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	AARÓN OYARCE YUZZELLI
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	013-P-2020CETC-CR

2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	8
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>La Contraloría formuló observaciones con respecto a la conducta del candidato, en particular puso en conocimiento la existencia de multas de conducir, una por hacerlo en estado etílico. Al respecto los descargos del candidato no han sido satisfactorios.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	7
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó si el Tribunal Constitucional puede controlar reformas constitucionales, el postulante fue claro en señalar que si es posible, lo que es correcto según la jurisprudencia del Tribunal Constitucional. Adicionalmente se le preguntó sobre la posibilidad de utilizar el polígono en relaciones laborales. El postulante mostró su posición a favor, siempre que se dé en el ámbito del sector público y se trate de altas autoridades. Considero que respondió de manera coherente.</p>	


<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Se le preguntó por el control difuso en sede administrativa. El postulante no respondió la pregunta y mencionó que si es posible que un Tribunal administrativo realice este control, a pesar que la jurisprudencia actual del Tribunal Constitucional establece que esto es una potestad exclusiva de la jurisdicción.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	8
Trayectoria profesional	7
Proyección personal	1
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	16
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA	 Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/06/2021 16:44:25-050
<b>FIRMA</b>		
<b>FECHA</b>	21/06/2021	



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	OSCAR RENATO RAMÓN DÍAZ GONZÁLES
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	017-P-2020CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	


<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó con respecto a la inmunidad parlamentaria en la Constitución y su diferencia con el Antejuiicio Político. El postulante desconoce que los Congresistas ya no tienen inmunidad. Asimismo, si bien describió al antejuiicio político, no formuló ninguna comparación. Por ejemplo pudo hacer mención a que la inmunidad protege por delitos comunes y mientras se ejerza el cargo; a diferencia del antejuiicio que protege por delitos de función y hasta cinco años luego de dejar el cargo.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por el rango de los precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional. La respuesta dada por el candidato fue correcta, aunque poco precisa. Es decir, consideró al precedente como una regla con rango legal sin decirlo directamente. Asimismo, se le preguntó sobre el matrimonio civil igualitario y expresó su opinión de manera mesurada y honesta.</p>	

**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	4
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>18</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO		Firmado digitalmente por: <b>RETAMOZO LEZAMA MARIA</b> <b>CRISTINA FIR 41854380 hard</b> Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 21/06/2021 16:43:40-05C
<b>FIRMA</b>			
<b>FECHA</b>	21/06/2021		



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	JOSE FRANCISCO GALVEZ MONTERO
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	EXP.021-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General de la República. Por ende, Le corresponde la máxima puntuación en este aspecto.</p>	

3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	0
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó cuál había sido el pronunciamiento del Tribunal Constitucional respecto al cálculo del monto a devolver a los aportantes del FONAVI y qué derecho estaba involucrado en la controversia. Sin embargo, su respuesta versó sobre el sistema pensionario peruano, es decir, no se refirió al tema consultado.</p>	


3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le pidió su opinión sobre si debían ser admisibles las medidas cautelares en los procesos de inconstitucionalidad y competencial. Al respecto, no dio su opinión, se limitó a señalar que se debía evaluar la efectividad de la medida cautelar en cada caso en concreto.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	0
Proyección personal	1
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>13</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>NO APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARÍA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA		
<b>FIRMA</b>			Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard
<b>FECHA</b>	22/06/2021		Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 22/06/2021 12:40:08-05C



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	DAVID MOISES VELASCO PEREZ VELASCO
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	EXP.023-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Las observaciones formuladas por la Contraloría General de la República a las declaraciones juradas del postulante fueron absueltas. No existiendo cuestionamiento adicional a su solvencia e idoneidad moral.</p>	


3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	7
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante respondió satisfactoriamente a la pregunta sobre el caso Huatuco Huatuco, el mismo por el cual solo procede la reposición del trabajador estatal si se acredita haber ingresado por concurso público de méritos en la carrera administrativa.</p>	

3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó qué materias no podían ser objeto de delegación de facultades, lo cual respondió de manera parcial al señalar a las reformas constitucionales; no obstante, omitió referir a la aprobación de tratados internacionales, leyes orgánicas, Ley de Presupuesto y la Ley de la Cuenta General de la República.</p>	

**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	7
Proyección personal	1
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	20
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARÍA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA		
<b>FIRMA</b>			Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento
<b>FECHA</b>	22/06/2021		Fecha: 22/06/2021 12:40:48-05C



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

1. DATOS GENERALES

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	JORGE LUIS RIOJA VALLEJOS
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	EXP.024-P-2020-CETC-CR

2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante levanto las observaciones formuladas por la Contraloría General de la República. No existiendo cuestionamiento sobre su solvencia e idoneidad moral.</p>	

3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre los criterios que legitiman la declaración de los estados de excepción. Al respecto, el postulante respondió de manera parcial a la pregunta formulada, pues empleando el ejemplo de la pandemia de la Covid-19 solo se refirió al criterio de necesidad, pero omitió los criterios de temporalidad y proporcionalidad. Por otro lado, erró al señalar que estas medidas se dictan por decretos de urgencia, cuando en realidad el Estado de emergencia se establece por decreto supremo.</p>	


3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	3
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante respondió de manera poco satisfactoria la pregunta de si era necesario la existencia del Tribunal Constitucional, limitándose a señalar que no era adecuado que sus funciones sean de competencia del Poder Judicial por la carga laboral. Asimismo, con respecto a la posibilidad de que se aplique la paridad para la designación de los cargos de confianza de alto nivel en el Poder Ejecutivo el postulante refirió que debe haber mucha preparación, lo cual no aborda el fondo de la pregunta.</p>	



4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	3
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>17</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA

NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA	MARÍA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA	
FIRMA		Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento
FECHA	22/06/2021	Fecha: 22/06/2021 12:41:20-050



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

1. DATOS GENERALES

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	ESPERANZA JOBITA DÍAZ SILVA
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	026-P-2020-CETC-CR

2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>La postulante no cuenta con cuestionamiento en este aspecto, las observaciones que la Contraloría le formuló fueron absueltas en su debida oportunidad.</p>	


<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>A la postulante se le preguntó quiénes pueden interponer demanda de inconstitucionalidad, la cual respondió de manera parcial señalando solo a 5000 ciudadanos, omitiendo referir al Poder Ejecutivo, alcaldes, Colegios Profesionales. Asimismo, ante la pregunta, si el Tribunal Constitucional puede o no emitir pronunciamiento en demandas de amparo o hábeas corpus en las cuales el Poder Judicial las ha declarado fundadas, la respuesta solo fue que sí, no señaló que procede en los casos referidos a delitos de tráfico ilícito de drogas, lavado de activos o terrorismo.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>La postulante no fundamentó su respuesta en cuanto si los altos funcionarios del Estado debían o no gozar de inmunidad, solo refirió que si debían tener dicha prerrogativa.</p>	

4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	1
Proyección personal	1
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	14
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>NO APTO</b>

5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA

NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
FIRMA	
FECHA	22/06/2021

Firmado digitalmente por:  
RETAMOZO LEZAMA MARIA  
CRISTINA FIR 41854380 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 22/06/2021 16:33:42-05C



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	FRANCISCO HUMBERTO MORALES SARAVIA
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	027-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
Las observaciones que formuló la Contraloría General de la República fueron absueltas por el postulante oportunamente, no existiendo otros cuestionamientos que sean de conocimiento público.	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	5
<b>MOTIVACIÓN</b>	
El postulante ante la pregunta: cuál es la diferencia entre el decreto de urgencia dictado en el interregno parlamentario y el decreto de urgencia propiamente dicho, respondió centrándose en la segunda norma, no señalando la diferencia entre ambos.	


<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	6
<b>MOTIVACIÓN</b>	
El postulante respondió satisfactoriamente la pregunta referida a si el voto debe ser facultativo u obligatorio, señalando que en nuestra sociedad es preferible la obligatoriedad. Y en cuanto a la pregunta sobre la reforma constitucional por Asamblea Constituyente señaló que se debe seguir la voluntad del artículo 206 de la Constitución, que establece el procedimiento que se debe seguir.	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	5
Proyección personal	6
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>23</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	22/06/2021

Firmado digitalmente por:  
 RETAMOZO LEZAMA MARIA  
 CRISTINA FIR 41854380 hard  
 Motivo: Soy el autor del  
 documento  
 Fecha: 22/06/2021 16:37:15-050



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

1. DATOS GENERALES

NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE	MIGUEL CHRISTIAN TORRES MÉNDEZ
NÚMERO DE EXPEDIENTE	028-P-2020-CETC-CR

2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos

### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Las observaciones que formuló la Contraloría General de la República fueron absueltas por el postulante oportunamente, no existiendo otros cuestionamientos que sean de conocimiento público.</p>	


3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	3
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó cuál es la diferencia entre un tratado internacional ejecutivo y un tratado internacional legislativo. Al respecto, respondió que la primera no requiere aprobación del Congreso, mientras que la segunda sí; sin embargo no mencionó que materias comprende cada una de ellas.</p>	

3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le pidió su opinión sobre los créditos suplementarios y transferencia vía decreto de urgencia que aprueba el Poder Ejecutivo, a pesar de que la Constitución establece que se deben realizar al igual que la ley del presupuesto; al respecto, no fue precisa su respuesta, pues en un primer momento señaló que no existiría contradicción y luego dijo que sí, señalando que no debería haber un abuso por parte del Ejecutivo en esta materia. En cuanto a la pregunta si debería existir límites a la reforma constitucional señaló que, por seguridad jurídica, la Constitución no puede estar expuesta a sendas reformas, debería haber un mínimo de rigurosidad.</p>	

**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	3
Proyección personal	2
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>17</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA, FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO		Firmado digitalmente por: RETAMOZO LEZAMA MARIA CRISTINA FIR 41854380 hard Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 22/06/2021 16:35:28-050
<b>FIRMA</b>			
<b>FECHA</b>	22/06/2021		



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	MARÍA DEL PILAR DOLORES TELLO LEYVA
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	030-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos





### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>La postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>A la postulante se le preguntó sobre la reciente reforma constitucional al artículo 40 de la Constitución. La postulante no respondió la pregunta, ya que mostró desconocimiento sobre la habilitación a los médicos especialistas para percibir doble ingreso público. A la postulante se le preguntó igualmente por el test de proporcionalidad y omitió referirse al procedimiento y etapas: idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>A la postulante se le pregunta por la función del BCR. Dicha pregunta fue respondida satisfactoriamente. Asimismo, se le preguntó por la posibilidad de otorgar financiamiento al erario y mencionó que esto está prohibido, lo cual es correcto, pero omitió referirse a la excepción prevista en el último párrafo del artículo 84 de la Constitución (que es lo que permitió el programa Reactiva, por ejemplo).</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	1
Proyección personal	4
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>17</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>



Firmado digitalmente por:  
RETAMOZO LEZAMA MARIA  
CRISTINA FIR 41854380 hard  
Motivo: Soy el autor del  
documento  
Fecha: 23/06/2021 16:40:10-0500

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESIS**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	23/06/2021



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

1. DATOS GENERALES

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	JACINTO JULIO RODRIGUEZ MENDOZA
---	---------------------------------

<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	041-P-2020-CETC-CR
-----------------------------	--------------------

2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos



### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	1
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por los apremios que puede usar una Comisión Investigadora. El postulante respondió parcialmente la pregunta haciendo referencia a la coerción personal. Sin embargo, omitió mencionar a detalle cuáles son esos mecanismos: detención por 24 horas, impedimento de salida del país, levantamiento del secreto bancario, levantamiento del secreto de las telecomunicaciones e incautación de documentos.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	3
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por los métodos de interpretación constitucional y los métodos tradicionales. La pregunta fue parcialmente respondida. No desarrolló adecuadamente cada principio de interpretación: unidad de la Constitución, concordancia práctica, corrección funcional, entre otros.</p>	





**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	1
Proyección personal	3
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>16</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	23/06/2021



Firmado digitalmente por:  
 RETAMOZO LEZAMA MARIA  
 CRISTINA FIR 41854380 hard  
 Motivo: Soy el autor del  
 documento  
 Fecha: 23/06/2021 16:41:14-0500



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	HELDER DOMÍNGUEZ HARO
---	-----------------------

<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	042-P-2020-CETC-CR
-----------------------------	--------------------

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos



### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre el concepto de servicio público y sus elementos en la jurisprudencia del TC. El postulante respondió parcialmente. La respuesta pasaba por definir este concepto como: toda prestación esencial para la vida en sociedad y, en esa medida, garantizada por el Estado. Por ello sus elementos son: universalidad, continuidad, regularidad.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por el argumento del TC para justificar la supervisión de la SUNEDU frente a la autonomía universitaria. El postulante dio su opinión, pero no respondió la pregunta en sí misma. Sobre la SUNEDU, el TC dijo que la educación es un servicio público, tan servicio público como el agua y la luz, en esa lógica tiene que soportar ciertos niveles de supervisión para garantizar su universalidad, regularidad, pero sobretodo calidad. Por ello la autonomía universitaria reconocida en la Constitución no es incompatible con la supervisión.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	2
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	16
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	23/06/2021



Firmado digitalmente por:  
 RETAMOZO LEZAMA MARIA  
 CRISTINA FIR 41854380 hard  
 Motivo: Soy el autor del  
 documento  
 Fecha: 23/06/2021 18:41:52-0500





**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	FREDDY WIDMAR HERNÁNDEZ RENGIFO
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	045-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos



### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	Puntaje de 1 a 12 puntos
PUNTAJE	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL	Puntaje de 1 a 7 puntos
PUNTAJE	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó con respecto al pronunciamiento del Tribunal Constitucional sobre la Ley de publicidad estatal. Específicamente se le pidió expresarse sobre el derecho a recibir financiamiento del Estado y el derecho a contratar. Si bien el postulante identificó la materia objeto de la pregunta y expresó su opinión, no abordó el fondo de la cuestión. El TC mencionó en aquella oportunidad que no existe el derecho a recibir financiamiento del Estado. Sin embargo, consideró que la Ley en cuestión contenía disposiciones que limitaban injustificadamente el derecho a contratar.</p>	

3.3. PROYECCIÓN PERSONAL	Puntaje de 1 a 6 puntos
PUNTAJE	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó sobre los fines de los procesos constitucionales. La respuesta fue satisfactoria. Asimismo, se le pidió que exprese su opinión informada sobre la eficiencia de las empresas públicas y que mencione a algunas. El postulante respondió coherentemente, aunque no mencionó a ninguna de las empresas públicas bajo la administración del FONAFE: Banco de la Nación, Corpac, Perupetro, entre otros.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA	PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	4
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>18</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	



**APTO**  
**FIRMA**  
**DIGITAL**

Firmado digitalmente por:  
 RETAMOZO LEZAMA MARIA  
 CRISTINA RIR 41854380 hard  
 Motivo: Soy el autor del  
 documento  
 Fecha: 23/06/2021 16:42:27-0500

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESISTA. FECHA**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	23/06/2021



**ENTREVISTA PERSONAL**  
**FORMATO DE ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y PUNTAJE FINAL**  
El uso de este formato es opcional, cada Congresista puede usar un formato de diseño propio

**1. DATOS GENERALES**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL / DE LA POSTULANTE</b>	LUIS GUSTAVO GUTIERREZ TICSE
<b>NÚMERO DE EXPEDIENTE</b>	049-P-2020-CETC-CR

**2. ASPECTOS A CALIFICAR, PUNTUACIÓN, PUNTAJE MÁXIMO Y RESULTADO**

<b>2.1. ASPECTOS A CALIFICAR EN LA ENTREVISTA PERSONAL</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL	De 1 a 12 puntos
TRAYECTORIA PROFESIONAL	De 1 a 7 puntos
PROYECCIÓN PERSONAL	De 1 a 6 puntos
<b>2.2. CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>
APTO	De 15 a 25 puntos
NO APTO	De 1 a 14 puntos





### 3. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR CADA ASPECTO

<b>3.1. SOLVENCIA E IDONEIDAD MORAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 12 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	12
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>El postulante no tiene cuestionamientos con respecto a su idoneidad moral. Absolvió satisfactoriamente cada observación de la Contraloría General. Le corresponde la máxima puntuación por este concepto.</p>	

<b>3.2. TRAYECTORIA PROFESIONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 7 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	2
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por la delimitación del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales en el caso Giuliana Llamoja. Si bien el postulante mostró conocimiento del caso y su contenido, no respondió la pregunta que buscaba un desarrollo puntual de los supuestos: motivación aparente, falta de motivación interna y externa, motivación insuficiente, motivación incongruente, motivación cualificada.</p>	

<b>3.3. PROYECCIÓN PERSONAL</b>	<b>Puntaje de 1 a 6 puntos</b>
<b>PUNTAJE</b>	4
<b>MOTIVACIÓN</b>	
<p>Al postulante se le preguntó por los principios de taxatividad y residualidad. El postulante mostró conocimiento del caso, aunque únicamente desarrolló el principio de taxatividad. No abordó el principio de residualidad (al ser un Estado unitario y descentralizado todas las competencias no asignadas específicamente a los gobiernos locales y regionales, son de competencia del gobierno central). Asimismo, al postulante se le preguntó por las competencias exclusivas y compartidas del Poder Ejecutivo, la respuesta fue satisfactoria.</p>	



**4. PUNTAJE DE CADA ASPECTO Y PUNTAJE TOTAL ASIGNADO POR EL CONGRESISTAS**

<b>CALIFICACIÓN EN LA ENTREVISTA</b>	<b>PUNTAJE MÁXIMO 25 PUNTOS</b>
Solvencia e idoneidad moral	12
Trayectoria profesional	2
Proyección personal	4
<b>PUNTAJE TOTAL ASIGNADA</b>	<b>18</b>
<b>CONDICIÓN SEGÚN PUNTAJE TOTAL ASIGNADO</b>	<b>APTO</b>



Firmado digitalmente por:  
 RETAMOZO LEZAMA MARIA  
 CRISTINA FIR 41854380 hard  
 Motivo: Soy el autor del  
 documento  
 Fecha: 23/06/2021 16:43:37-0500

**5. NOMBRES APELLIDOS Y FIRMA DEL CONGRESIS**

<b>NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONGRESISTA</b>	MARIA CRISTINA RETAMOZO LEZAMA
<b>FIRMA</b>	
<b>FECHA</b>	23/06/2021

