



COMISIÓN AGRARIA

Bienvenido Ramírez Tandazo
PRESIDENTE



Área de Transcripciones

CONGRESO DE LA REPÚBLICA PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2016

COMISIÓN AGRARIA 10.^a SESIÓN (Vespertina)

MARTES, 15 DE NOVIEMBRE DE 2016
PRESIDENCIA DEL SEÑOR BIENVENIDO RAMÍREZ TANDAZO

—A las 14:51 h, se inicia la sesión.

El señor PRESIDENTE.— Buenas tardes, señores congresistas.

Con la presencia de los congresistas Carlos Ticlla, Wilmer Aguilar, Luis Alberto Yika, Benicio Ríos, Wilbert Rozas y Horacio Zeballos, damos cuenta que no contamos con el *quorum* correspondiente.

A modo informativo, vamos a agradecer la presencia del economista Epifanio Baca Tupayachi, quien nos hablará respecto de las políticas y presupuesto público para la pequeña agricultura.

Tiene el uso de la palabra.

El señor BACA TUPAYACHI, Epifanio.— Señor presidente de la Comisión Agraria y señores congresistas, muy buenas tardes.

Mi nombre es Epifanio Baca Tupayachi. Yo vengo del Grupo Propuesta Ciudadana, institución que hace seguimiento, desde hace diez años, al tema fiscal presupuestal de nuestro país y, desde hace seis años, al tema de las políticas públicas y al presupuesto para la pequeña agricultura, en un sector que es bastante importante.

Entonces, esta vez gracias por la invitación, por permitirme alcanzar los principales resultados de este seguimiento que hacemos al presupuesto para la pequeña agricultura.

Rápidamente, señalar que, como ustedes ya conocerán, el presupuesto público que se empieza a discutir para el 2017 se ha formulado y se va a implementar en un año que es complicado en términos económicos. Hay restricciones fiscales fuertes que van a hacer que tengamos un presupuesto mucho menos holgado que en años anteriores por la caída de los ingresos. Entonces, se está recurriendo crecientemente a deuda externa para financiar el presupuesto.

Siguiente, por favor.

Una de las características no solo del presupuesto para el sector Agrario, sino el presupuesto general que nosotros hemos venido remarcando con frecuencia, es el carácter altamente centralista que tiene el presupuesto en los últimos tres años, lo cual es motivo de preocupación para todas las regiones. Y vemos que esta naturaleza centralista del presupuesto ha cambiado muy poco para el próximo año 2017, es decir, el presupuesto heredado de la gestión Humala muy centralista mantiene en líneas generales esa característica.

¿Qué significa eso? Que el gobierno nacional tiene aproximadamente el 75% del presupuesto total y las municipalidades y los gobiernos regionales solamente el 25% restante.

Y aquí hay que señalar algo que es importante, es que los principales afectados, golpeados, diría yo, por esta centralización del presupuesto son las municipalidades. ¿Por qué? Porque ellas son las que dependen más de los recursos del canon, ya sea canon minero, petrolero, gasífero. Y como ellas son las que más invierten en la pequeña agricultura, consecuentemente, como vamos a ver más adelante, el impacto de este menor presupuesto que tienen las municipalidades ha sido bien directo en el sector Agrario.

Ya conocemos las prioridades...

El señor PRESIDENTE.— Buenas tardes, señores congresistas.

Habiéndose verificado el *quorum* reglamentario, y al contar con la presencia de los señores congresistas Wilmer, Carlos Ticlla, Horario Zeballos, Luis Alberto Yika, Morales, Benicio Ríos, Wilbert Rozas Beltrán y el Gilmer Trujillo.

Siendo aproximadamente las 14:55 h, del martes 15 de noviembre de 2016, se da inicio a la 10.^a Sesión Ordinaria de la Comisión Agraria.

Se deja constancia de la licencia de la congresista Yesenia Ponce Villarreal.

Continúe.

El señor BACA TUPAYACHI, Epifanio.— Decía, entonces, que el presupuesto público es bastante centralizado y las prioridades de este gobierno, como se sabe, han sido definidas en saneamiento —hay un saneamiento, en primer lugar—, educación, transporte, orden público y seguridad.

Y yo diría que el principal cambio son los significativos recursos que le han dado a la función agua y saneamiento; luego van a profundizar la ejecución del presupuesto a través de las Asociaciones Públicas Privadas.

También se ha definido un conjunto de incentivos para mejorar tanto la eficacia, es decir, la velocidad del gasto de inversión como su calidad, para la cual se ha ofrecido a hacer una reforma, inclusive se ha hablado de dar muerte al Sistema de Inversión Público para contar con otro sistema. Veremos qué es lo que pasa, pero este tema de la dificultad del Estado para ejecutar inversiones también tiene especial significado en el sector Agrario.

Siguiente.

Ahí están los datos, pueden verlos ustedes en pantalla, que muestran lo que he señalado, el carácter altamente centralista del presupuesto nacional. Ese es el presupuesto total, como en los últimos tres, cuatro años la participación del gobierno nacional ha ido en significativo crecimiento sostenido y al revés el de los gobiernos subnacionales, regionales y municipalidades.

Esa centralización es más fuerte todavía para el presupuesto. Las inversiones, mejor dicho, son aún más centralizadas que el presupuesto total.

Siguiente.

Entramos allí de plano al tema del presupuesto para la pequeña agricultura.

El presupuesto para la pequeña agricultura, cuando miramos los últimos tres, cuatro años, pierde importancia relativa. ¿Qué quiere decir eso? En el año 2013 era 2,9% del presupuesto público, al año 2016 ha bajado al 2,1% del presupuesto y el 2017 debe estar seguramente alrededor de 2 o 2,1%. Como el proyecto no da mucha información no hay para calcular ese indicador actualizado. Pero la tendencia es clarísima, menos peso relativo, menos importancia relativa para el presupuesto que va a la agricultura, especialmente a la pequeña agricultura.

Otra constatación de analizar el presupuesto es que la caída de los recursos del canon, que ha sido fuertísima en los últimos tres, cuatro años, ha impactado fuertemente en la pequeña agricultura. ¿Esto por qué? Porque entre el 2011 y 2015, más o menos el 40% del presupuesto para la pequeña agricultura lo financian los recursos del canon, es decir, dependen del canon.

Entonces, esta caída drástica de los recursos del canon ha impactado directamente en los recursos que van a las municipalidades y, por tanto, a la pequeña agricultura.

Otra característica es que el presupuesto agrario y el que va a la pequeña agricultura se ha recentralizado como el presupuesto total en los últimos tres años, es decir, en el Ministerio de Agricultura, producto de esta caída de los recursos del canon, creo también producto de la creación del Fondo Mi riego, que desde el 2013 se le dio importantes recursos, después aunque sea decrecientes, pero es un fondo apreciable que se maneja centralizadamente desde el Ministerio de Agricultura, y yo diría con muy poca coordinación y cooperación con las municipalidades o gobiernos regionales.

Otro resultado es que la eficacia en la ejecución del gasto de inversión en los últimos tres, cuatro años no mejora. ¿Qué quiere decir esto? Que el presupuesto total que dispone tanto el gobierno nacional, los regionales y las municipalidades para inversiones al final de año queda 25%, 30% sin ejecución. Y este año ese porcentaje no ejecutado va a ser más alto que el año anterior, como vamos a ver más adelante los datos.

¿Cuáles han sido las políticas públicas definidas por el gobierno el año 2015 y el presente?

Aquí cabe decir que en los últimos dos años se han aprobado medidas importantes para la pequeña agricultura, pero lamentablemente esta tiene muy escasa o nula implementación. ¿A qué me refiero con esto? Me refiero a que se aprobó la Estrategia Nacional de la Agricultura Familiar 2015-2021, un tema que era anhelado por los pequeños productores y sus gremios; pero sin implementación esto va a ser simplemente un papel sin mucho valor.

Igualmente se aprobó el Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2015-2021.

A inicios de este año se aprobó la Estrategia del Presupuesto por Resultados del sector Agrario que me parece también interesante.

Lo que veo, sin embargo, en análisis es que al mismo tiempo que el gobierno de Ollanta Humala aprobaba políticas interesantes para la agricultura familiar, al mismo tiempo desde el Ministerio de Economía se han dado políticas de promoción de inversiones que han puesto o ponen en riesgo los territorios de las comunidades tanto andinas como amazónicas.

Como ustedes entenderán, lo que propone y hace el Ministerio de Economía y Finanzas tiene mucho más peso que las medidas que vienen desde los sectores cualesquiera sean estos.

Siguiente, por favor.

Entonces, aquí rápidamente están los datos del presupuesto para la pequeña agricultura y su evolución desde el 2011. Vean ustedes, ahí está lo que he señalado, que el mejor momento fue el 2013, cuando se crea el Fondo Mi riego, y 2016 estamos en 2.1.

Siguiente.

De ahí incluimos el dato para el 2017. Pero considerando el presupuesto total, entonces, en términos absolutos aumenta un poquito, casi igual que el año anterior, pero en términos relativos es que disminuye. ¿Eso por qué? Porque eso quiere decir que el presupuesto total y el de otros sectores crece más rápido que el presupuesto para el sector Agrario y la pequeña agricultura.

Y ahí está, fíjense ustedes, la distribución de este presupuesto para la pequeña agricultura por los niveles de gobierno, es decir, cuánto de ese presupuesto para la pequeña agricultura manejan las municipalidades, los gobiernos regionales y el gobierno nacional.

La parte baja, azul, celeste, es el gobierno nacional; clarísimo incremento fuerte y disminución de los gobiernos subnacionales especialmente el de las municipalidades como señalaba antes, lo cual, quiero remarcar, tiene una relevancia importante, porque son ellas las que en los años pasados del auge económico más dinero han canalizado para la pequeña agricultura.

Ahí están los datos de cómo crece el dinero de inversiones para el gobierno nacional a partir del 2012, 2013, y contrariamente los de las municipalidades y gobiernos regionales disminuyen, cayendo más fuertemente el de las municipalidades. Y pueden ver que el 2013 las municipalidades tenían mil trescientos millones de soles para inversiones en la pequeña agricultura y el 2015 cayeron a setecientos setenta, y el 2016, 2017 están en ese nivel.

Siguiente.

Esa lámina nos muestra claramente por qué las municipalidades han sido las más impactadas por la caída de los ingresos, y por qué esa situación impacta o afecta directamente a la pequeña agricultura.

Eso que ven en el gráfico, las barras azules, son los ingresos por canon para las municipalidades.

Ahí pueden ver el año 2014, mil cuatrocientos millones de soles; menos el año 2015, mil seiscientos menos; el año 2016 mil cuatrocientos menos, y para el 2017 casi cuatrocientos millones menos. Y si ustedes suman todo eso significa que los ingresos por canon de las municipalidades se han reducido a la tercera parte en los últimos cuatro años.

Entonces, la causa principal de esa reducción del presupuesto de las municipalidades es, insisto, la disminución de los recursos del canon minero, petrolero, gasífero. **(2)**

Siguiente.

La eficacia del gasto

La eficacia del gasto lo que mide es cuánto de lo que programaste durante el año ejecutaste al mes de diciembre del mismo año. Ahí están los datos en el cuadro: el 2014, 75% solamente; el nacional con la ejecución más baja del 2014; el 2015 mejora un poquito.

Y los datos de la situación actual que he visto está en, a fines del mes de octubre, la ejecución del gasto de inversión para el sector Agrario estaba en ni siquiera 54%, estando a dos meses de finalizar el año.

Por eso, decía no creo que alcancen siquiera el porcentaje del año pasado. Y eso nos está mostrando las dificultades que tienen tanto las municipalidades, el gobierno regional como el nivel nacional en la ejecución del gasto. Porque el gobierno nacional, así pues, a octubre solamente ha ejecutado el 53% y los gobiernos locales el 57%.

Siguiente.

Esa lámina es bien interesante porque muestra cómo han evolucionado los recursos para este fondo que se llama el Fondo Procompite. El Fondo Procompite es un fondo que ya tiene varios años de existencia, creado con la finalidad de que municipalidades y gobiernos regionales creen un fondo para financiar iniciativas económicas de los productores o de los pobladores rurales.

Fíjense ustedes cómo se ha reducido prácticamente al mínimo de un monto significativo que tenía en el 2012, 2013 a la tercera o cuarta parte en el año 2015.

Entonces, la caída de los recursos del Fondo Procompite es la mejor evidencia del impacto de la caída de los recursos del canon en la pequeña agricultura a través de menores recursos, es decir, estos recursos se han reducido.

Siguiente.

En esta lámina lo que intentamos mostrar es cómo se ha distribuido los recursos del Fondo Mi riego. Según la norma, este fondo era financiar proyectos de riego en comunidades, mejor dicho, para productores de zonas altas de 1500 para arriba.

Como vemos, no hay una relación entre mayor recurso transferido con nivel de pobreza de los departamentos o las regiones. Los únicos departamentos que destacan por la mayor cantidad de plata que ha ido son Ayacucho, que está en el extremo del gráfico, y luego Ancash. Ayacucho, sospechamos, no tenemos la prueba, que el hecho de que el presidente sea de esa región ha influido para que vaya más plata para ahí, y Ancash claramente por algo que sí sabemos, y es la presencia de la minera Antamina, que apoyando a la formulación de proyectos ha tenido capacidad para jalar recursos a esta región, lo cual es un poco contraproducente porque Ancash es una de las regiones que más importantes recursos ha tenido por canon, pero así se ha manejado este fondo.

La siguiente.

Ahí está el problema al que hacía referencia, de la baja eficacia en la ejecución del gasto de inversión para la función agraria, dato a octubre del 2016, solamente 53,8%.

Siguiente.

Eso mismo distribuido por regiones, es decir, en qué departamentos se ha avanzado menos en la ejecución de este dinero que tiene el gobierno nacional, los gobiernos regionales y las municipalidades para la función agraria. Ancash solamente 37%, Arequipa 32%, Apurímac 41%, y así pueden ver ustedes los departamentos con menor ejecución por los tres niveles de gobierno.

Siguiente.

¿Cuáles son, ya para ir terminando, los temas críticos que encontramos de este análisis realizado al presupuesto para la pequeña agricultura?

Una primera cuestión es que el escaso grado de implementación de las políticas aprobadas. Como decía, hay políticas interesantes, pero su grado de implementación es muy escaso.

Las aprobadas en el año 2016 son acertadas, pero el sector desde nuestro punto de vista, el sector agrario, no está preparado para implementar ese tipo de políticas.

La otra conclusión es esa baja eficacia y eficiencia en la ejecución del gasto público en el sector Agrario y también en los gobiernos regionales y municipalidades.

El otro es el insuficiente presupuesto total por habitante per cápita en comparación al nacional, es decir, si el presupuesto per cápita para el agro es, por poner un dato, 100, el nacional es 400. Esa proporcionalidad más o menos hay. Entonces, lo que significa que el sector agrario desde varios años no es lamentablemente un sector prioritario para las políticas y para el presupuesto público nacional.

Y algo más, las inversiones que se tienen para el sector agrario no se distribuyen en función al nivel de pobreza. Es decir, se supone que departamentos como Apurímac, Huancavelica y Ayacucho deberían tener más, en realidad no es así, salvo el caso excepcional de Mi riego que hemos tenido con Ayacucho.

Y otra realidad que debería corregirse o mejorarse es la escasa articulación, la escasa colaboración que hay entre los tres niveles de gobierno. Cada uno aquí actúa por su cuenta, gobierno nacional, Ministerio de Agricultura, municipalidades y gobiernos regionales. Y el mejor ejemplo de ello es la forma cómo se maneja el fondo Mi riego, cómo se ha manejado el fondo Mi riego.

Siguiente.

¿Cuáles son las propuestas que se desprenden o planteamos nosotros frente a esta situación?

Una primera es que hay que trabajar el tema del desarrollo agrario y el desarrollo rural desde un enfoque de desarrollo territorial, es decir, agarrando la realidad rural en conjunto y no solo mirando el tema agrario.

Es necesario, esa es la segunda propuesta, potenciar algunos programas actuales que nos parecen buenos, como el Haku Wiñay, que a pesar de que tiene buena evaluación y todo, tiene menos plata; Agro Ideas; el fondo Procompite, al que he hecho referencia, que están orientados todos ellos a incrementar los ingresos autónomos de los productores agrarios.

¿Por qué he remarcado eso de los ingresos autónomos? Porque en las políticas se ha preferido financiar programas sociales que entregan dinero a la gente, y eso no es la manera mejor para ayudar a que la gente salga de la pobreza, porque eso se acaba cuando los recursos se acaban. Lo mejor es mejorar las capacidades de los productores para que generen producción e ingresos de manera autónoma y permanente.

La titulación de las tierras de las comunidades amazónicas y andinas es sin duda una prioridad, de tal modo que esto les dé seguridad jurídica sobre sus tierras, de eso depende las inversiones y la mejora de la producción.

Mi Riego, este fondo, debe priorizar las acciones en siembra y cosecha de agua. Yo creo que por ahí está yendo las decisiones de las nuevas autoridades.

El acceso a mercados e innovación tecnológica es fundamental para incrementar la competitividad y los ingresos de los productores agrarios, así como la inversión en servicios básicos debe mantenerse y sostenerse. Es decir, ¿por qué digo esto? Porque mirando los últimos cuatro, cinco años estas inversiones en las vías, carreteras rurales, agua y saneamiento, telecomunicaciones, electrificación rural y conectividad han estado creciendo de manera importante, y eso creo que debe mantenerse porque esas son inversiones fundamentales para mejorar las condiciones de vida en el medio rural.

Yo creo que con eso he terminado. Muchas gracias por vuestra atención.

Y si hay alguna consulta o pregunta, con mucho gusto puedo responderla.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Antes de empezar con las preguntas de los señores congresistas, quiero dar la bienvenida al congresista Dipas, Melgar, Maritza García y Clayton.

Señores congresistas, se les ha remitido electrónicamente el Acta de la 8.^a Sesión Ordinaria para su revisión, y así mismo se les ha remitido a sus despacho el Acta de la 2.^a Sesión Descentralizada realizada en la ciudad de Arequipa.

Si no hubiera alguna observación o propuesta de modificaciones con cargo a redacción, procederemos a la votación para la aprobación del Acta de la 8.^a Sesión Ordinaria y de la 2.^a Sesión Descentralizada de la Comisión Agraria.

Los que estén a favor, sírvanse levantar la mano. Los que estén en contra. Los que se abstengan.

Aprobado por unanimidad.

En consecuencia, han sido aprobadas las actas de la 8.^a Sesión Ordinaria y de la 2.^a Sesión Descentralizada de la Comisión Agraria, por los congresistas Maritza, Carlos Ticlla, Horacio Zeballos, Gilmer Trujillo, Luis Alberto Yika, Edyson Morales, Clayton, Elard Melgar, Benicio, Wilbert Rozas y Dipas.

Ahora sí los congresistas que deseen hacer las diferentes preguntas sírvanse anotarse.

Wilbert, Ríos, Yika.

Tiene el uso de la palabra el congresista Wilbert Rozas.

El señor ROZAS BELTRÁN (FA).— Señor presidente, por su intermedio felicitar al economista Epifanio Baca Tupayachi, por la preocupación que tiene con respecto a la pequeña agricultura y la agricultura familiar. Creo que es muy importante.

Y es tan importante que hay que resaltar que esta pequeña agricultura familiar es la que da de comer al país en un 70% de la población. Y tiene una población económicamente activa de 30%. Estamos hablando de una suma considerable en términos de alimentación y también de población económica.

Pero yo digo que en el documento faltaría para ver cómo se compara porque la agricultura familiar está versus. ¿Y cuáles son sus versus? Versus agroimportación, versus agroexportación. Y creo que estos dos sectores son los que tienen mayores posibilidades de parte del gobierno central y también de parte de otras entidades.

Sin embargo, esta pequeña agricultura, que es la que da mayores posibilidades de trabajo y de alimentación, es la que menos se toma en cuenta, y mucho más cuando estamos planteando una estrategia de seguridad y de soberanía alimentaria.

Si solamente lográramos la estrategia de la seguridad alimentaria, yo creo que podríamos avanzar mucho. Y creo que las recomendaciones que nos hace el señor presidente son muy importantes; por lo tanto, creo que la comisión debería tomar en cuenta estos aspectos que son de carácter crítico.

Y mucho más cuando en esta oportunidad, con los documentos que nos presenta, nos muestra cómo la baja que hay en los presupuestos de los gobiernos subnacionales, tanto en el fondo de compensación municipal como en el canon, ha hecho que estos gobiernos subnacionales, tanto locales como regionales, hayan tenido menor inversión que el gobierno central que en los anteriores años tenían muchísima incidencia en este aspecto.

Entonces, yo creo, y quiero terminar con esto, que la descentralización económica también es un aspecto muy importante, y cuando se descentraliza la economía en los gobiernos subnacionales hace también de que esta inversión se vea de mejor forma, y ojalá pudiera recuperarse esos mismos niveles de inversión en el sector Agrario de parte de los gobiernos subnacionales. Para mí sería una cosa muy importante.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista.

Tiene la palabra el congresista Ríos.

El señor RÍOS OCSA (APP).— Muchas gracias, señor presidente.

Por su intermedio, saludar a los colegas y felicitar al economista Epifanio Baca, un profesional de mucha trayectoria en la especialidad del mundo rural. Creo que sus aportes son muy importantes. Sin embargo, yo también voy por la corriente de Wilbert.

Hubiera sido interesante del presupuesto nacional destinado al sector Agrario, cuánto realmente hasta ahora ha ido a esta pequeña agricultura y cuánto ha ido a la gran agricultura, porque la pequeña agricultura es versus la gran agricultura. Eso hubiera sido interesante, que eso siempre nosotros hemos hablado, porque la mayoría de los que estamos acá venimos de esa realidad. **(3)**

En tu exposición, por ejemplo, efectivamente en las municipalidades sí, pues, se ejecutan obras de infraestructura, que están siendo ahora afectadas, pero no es suficiente para el desarrollo de la pequeña agricultura si no hay una política crediticia.

El Agrobanco con los intereses que cobra hace difícil que un agricultor tenga esa posibilidad de desarrollar.

Ahora, en las propuestas que manifiestas Epifanio, cuando dices la titulación de las tierras de comunidades amazónicas y andinas, estas proponiendo la titulación como comunidad no como individual, porque lo individual, esto habría que aclarar en esta última parte de la propuesta, porque lo individual no es conveniente, así lo manifiestan nuestros hermanos de las diferentes comunidades campesinas.

Hace poco he participado, presidente, en un congreso de la Federación de Campesinos de Espinar y Chumbivilcas, ellos no están de acuerdo con la titulación individual. Entonces, eso sería interesante aclarar en esto de las propuestas.

Reitero mis felicitaciones, y creo que este tema de agricultura familiar es importante ya que el actual gobierno manifiesta la agricultura familiar como motor de desarrollo, eso supone realmente atención a este sector, y esperamos que esto sea así.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista Ríos.

Tiene la palabra el congresista Yika García.

El señor YIKA GARCÍA (FP).— Saludar a los colegas y al economista a través de la presidencia.

Señor economista, dentro de las primeras exposiciones del ministro de Agricultura indicaba de que teníamos un promedio de más de cuatrocientos proyectos de Agroideas estancados, y que lógicamente los iba a reflotar. Ya los está haciendo, porque, bueno, la directora de Agroideas ya está firmando convenidos en diferentes partes de la región. Sin embargo, es un desembolso económico.

Y dentro de la última parte que usted ha indicado en su exposición, manifestó que no era la forma apropiada para poder dirigir ese tipo de presupuesto económico, porque los desembolsos son más de cien mil soles en cada uno de los convenios.

¿Usted tiene alguna otra propuesta para de repente mejorar este tipo de proyectos o desembolso de dinero que normalmente conlleva al tema de la corrupción y de los diezmos?

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Tiene la palabra el congresista Elard Melgar.

El señor MELGAR VALDEZ (FP).— Gracias, presidente.

En realidad, presidente, poco se ve el apoyo que se habla de la pequeña agricultura.

Si uno recorre el campo ve que no hay ningún apoyo a la pequeña agricultura, y mandar al pequeño agricultor al Agrobanco ahorita es mandarlo a la guillotina, presidente, porque a las finales va a terminar quedándose con su terreno, rematando su parcela, porque es imposible que pueda competir con la banca comercial. Porque si uno tramita un préstamo en un banco comercial, tiene un promedio de 5% que paga anual, y si vamos al banco Agropecuario está con el 20, 22%.

Y si vemos por el otro lado, por ejemplo, el agroexportador tiene el *drawback* que le devuelven por su facturación. Mientras que el pequeño agricultor más bien deberíamos tender nosotros para que también facture porque hay una recuperación del IGV, que es un dinero que pierde; y a las finales, pues, llevamos a la formalización, presidente.

Ahora, yo creo que el otro aspecto en cuanto seguridad alimentaria, como decía el congresista Rozas, yo creo que en eso hay que abrir un poco más nuestras cabecitas y ver que también nosotros no producimos todo. Así como exportamos, también importamos productos que no los tenemos en el país y que son necesariamente indispensables para nuestra alimentación. Porque si nosotros nos vamos a concentrar en lo poco que producimos nunca vamos a salir al mundo. Nosotros tenemos que vender y también comprar, porque hay productos que no los producimos y necesitamos alimentarnos.

Entonces, yo creo que hay que ir de la mano —la exposición me parece formidable— pero hay que ir siempre en el camino de que apoyar con sinceridad, con franqueza a la pequeña agricultura. Por ejemplo, hay que formalizarlos definitivamente, porque el IGV dónde va, porque siempre hay algo que se compra. Y el IGV lo pierde el pequeño agricultor.

Ahora, lo de la titulación, a mí me parece formidable de no hacerlo a las comunidades, pero sí tienen que formalizar y titular a los pequeños predios para que así puedan solicitar un préstamo, porque si no tienen titulación nadie les va a dar un préstamo. La bancada comercial jamás le va a dar un préstamo. Entonces, habría que ir de la mano con la titulación.

Yo pienso que la titulación es indispensable. Eso no quiere decir que vayamos a meternos con las comunidades que tienen su propia cultura, su propia reglamentación. Pero los pequeños predios, hay predios de una, dos o tres hectáreas que no están titulados, entonces, esta gente necesita titularse. Y creo que el gobierno está en la obligación de hacer algo por esa gente.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista Elard Melgar.

Tiene la palabra el congresista Horacio Zeballos.

El señor ZEBALLOS PATRÓN (FA).— Gracias, señor presidente.

Por su intermedio quiero saludar al economista Epifanio Baca, reconocido investigador en el tema. Es un placer conocerlo.

Estamos en un país donde la agricultura no recibe créditos adecuados siendo una actividad de alto riesgo. Un país sujeto al fenómeno de El Niño, con una serie de sistemas ecológicos altamente variables y además de ello con una serie de procesos climatológicos bastante adversos. Es una actividad de

riesgo, que además está protegida por la Constitución Política del Estado, no recibe los créditos adecuados.

La asistencia técnica en realidad es mediocre, la planificación de la agricultura no existe en realidad, es un problema muy serio porque no sabemos a dónde estamos yendo, no se hace investigación real. El INIA vino aquí muy airoso y nos dijo que tenía apenas ocho científicos haciendo la ciencia agraria en el Perú, yo pensaba que tenía cien, pero, bueno, ocho es lamentable; las universidades tampoco están cumpliendo este rol fundamental, y así una serie de situaciones que complican más el problema agrario en el país.

Este es un país de espacios pequeños en realidad, es un país atravesado por la cordillera andina. Y la cordillera andina imprime desde el tema ambiental una serie de microclimas y una serie de aspectos. Es un país que puede producir de todo, cualquier fruta, cualquier producto agrícola puede darse en este país si le damos las condiciones adecuadas y lo ponemos adecuadamente, porque este es un país de espacios pequeños. Entonces, no hay espacios gigantes como en Argentina, o las pampas de Estados Unidos, de Ucrania, otros lugares. Es un lugar donde tiene que haber un tipo de agricultura.

Amalgamados a estos sistemas ecológicos tan altamente variables, tan restringidos, tenemos el desarrollo de una agricultura principalmente familiar, pequeña y mediana agricultura, que finalmente resuelve la alimentación del 70% de nuestra población y que da trabajo a casi una cuarta parte de la población, y eso es bastante importante, dando un aporte fundamental.

Además esta pequeña agricultura en los lugares donde se da, donde se produce adecuadamente, ha logrado tener los estándares de vida más altos que en otros lugares, a diferencia de los lugares donde hay latifundios; en lugares donde hay latifundios campea la delincuencia, campea la corrupción y una serie de situaciones más, el hacinamiento, la gente no puede satisfacer las necesidades vitales básicamente con latifundios.

Bueno, en ese sentido, yo tenía tres preguntas sobre la base de esto.

¿Usted cree, señor Epifanio, desde su experiencia, que el Perú tiene una política agraria en realidad, o sea el Perú tiene un derrotero? ¿Ha pensado realmente cuál es la agricultura que le conviene, si tiene una política agraria real?

¿Cómo podríamos hacer para potenciar la agricultura familiar pensando en los sistemas ecológicos altamente variables en esta enorme diversidad de tierras?

En tercer lugar, ¿cuál cree usted que sería el límite máximo del tamaño de tierra agrícola para un solo dueño?

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, congresista Horacio Zeballos.

Les damos la bienvenida a los congresistas Federico Pariona y Sergio Dávila.

Tiene la palabra el congresista Morales.

El señor MORALES RAMÍREZ (FA).— Gracias, señor presidente.

De antemano felicitar al economista Epifanio Baca, y ha sido la razón por la cual lo hemos invitado, porque había que aclarar algunas cosas y colocar en este espacio político la verdad de cómo se enfoca el sector agrario, y creo que se ha logrado eso con bastante precisión. Es lo primero.

Lo segundo, presidente, a través suyo, es hacer dos preguntas importantes.

La primera. Con un país que tiene una economía centralizada, usted lo ha demostrado, el 75% lo ejecuta el Ejecutivo y el resto está ahí dispersado, ¿se puede desarrollar una seguridad alimentaria en el Perú?

La segunda. ¿Qué tan importante, y eso quizás es un tema más de contradicciones en este rubro político sobre todo, es que un país desarrolle solamente la exportación en desmedro de la seguridad alimentaria? ¿Es importante esto? ¿Cuánto repercute esto en el desarrollo económico del país y su crecimiento también obviamente?

Y si se tiene un estimado del cálculo de cuánto aporta la pequeña agricultura al PBI total, porque a veces no se ha cuantificado muchísimo. Si tuviera un dato sería fabuloso, nos serviría bastante, seguramente, para los temas de debate. Pero habría que entender un poco que nosotros creemos que el país debe ser enfocado desde un desarrollo agrario la pequeña agricultura en busca de una seguridad alimentaria. Pero en contraposición lo que se ve es dar trabajo y priorizar la agroexportación.

Entonces, aquí hay un tema de contradicciones, seguramente habría que ver un poco más desde la academia cuál sería la posición. Pero, en fin, acá estamos en debate.

Así que le agradezco, señor presidente, una vez más felicitarlo, me siento muy contento que esté acá, economista.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, habiendo escuchado a los congresistas, le damos la palabra al señor economista Epifanio Baca Tupayachi para que absuelva las preguntas.

El señor BACA TUPAYACHI, Epifanio.— Muchas gracias, señor presidente de la comisión.

Quisiera empezar a responder los interesantísimos comentarios y preguntas que se han hecho, señalando que desde mi punto de vista la razón por la cual se da tan poca importancia en presupuesto, en políticas a un sector tan importante social y económicamente como lo ha dicho muy bien el congresista Rozas, este sector aporta, da el 70% de principales alimentos a nuestro país y ocupa al 30% de la población económicamente activa. Por tanto, su importancia en la alimentación y en el empleo es grande.

Entonces, uno se pregunta por qué siendo un sector tan importante recibe tan poca atención del Estado.

Y la respuesta, desde mi punto de vista, tiene que ver con un asunto de enfoque político e ideológico, es decir, desde que se instala en nuestro país las políticas del consenso en Washington hay el convencimiento para quienes dirigen la economía en nuestro país de que la pequeña agricultura que hay en la sierra y en la selva y también en la costa de nuestro país, esta pequeña agricultura que ha descrito el congresista Zeballos, es una agricultura no rentable; por tanto, no conviene asignarle recursos.

Desde este enfoque considera a esta agricultura como tradicional, poco productiva y no rentable, se dice que a ellos lo que hay que darles es asistencia social.

Entonces, programas sociales, que lo que hacen es entregar dinero fácil, porque eso es lo que corresponde a ellos.

Yo creo que esa es la raíz del problema por la cual hay esta desatención, y a ese discurso es al que habría que cuestionar y demostrar que eso no es cierto, como la realidad lo ha mostrado, desde Piura pasando por Junín hasta Puno encontramos pequeños productores exportando, (4) participando de la canasta exportadora, café con hortalizas, con distintos productos y además atendiendo nichos de mercados significativos. En el café orgánico por ejemplo, son pequeños productores de café que están ganando estos premios importantísimos a nivel mundial, produciendo cafés de alta calidad, orgánicos, ecológicos.

Entonces, yo creo que hay pruebas suficientes como para despejarse ya está ante Ojeda que ve en estos productores como un sector no productivo, y aprovechar más bien las enormes posibilidades y potencialidades que tiene como se ha dicho, para atender nichos y mercado, aprovechando y beneficiando de la enorme agro biodiversidad de esta mega diversidad que tenemos en las tres regiones de nuestro país, selva, sierra y la costa.

Luego, yo pienso que efectivamente desde esta óptica que, mejor dicho, es sobre la base de esta óptica o de este enfoque, que en los últimos 15, 20 años lo que se ha priorizado efectivamente es la agro exportación, la agricultura agroexportadora de grandes superficies, ubicada principalmente en la costa, ¿cómo? A través de inversiones para irrigar los desiertos que los pone el Estado, y se les vende esas tierras a precios baratos, y también brindándoles servicios fitosanitarios para que, digamos, estos cultivos, estos productos tengan la inocuidad necesaria para ir a los mercados externos.

Entonces, efectivamente si pues, si el Estado ha dado esta atención, por qué no dar también igual importancia a la pequeña agricultura.

Yo no estoy en contra de que se apoye a la agro exportación, creo que está bien, ha demostrado un desarrollo extraordinario en los últimos 10, 15 años, pero lo que si cuestionamos es que la pequeña agricultura también no tenga, teniendo probadas evidencias esta misma atención.

Y, respecto a la importación, no es que en mi opinión es que lo que hemos cuestionado es esta decisión, en el gobierno anterior de reducir la banda de precios. Y esa banda de precios no era para proteger a los productores nacionales, sino para de alguna manera compensar los subsidios que traen estos productos importados.

Europa, Estados Unidos subsidian enormemente a sus productos de trigo, soya, etcétera, leche, entonces, se subió un poquito ese precio para de alguna manera compensar, y que no haya una competencia desleal, porque son los precios *dumping*, entonces, es eso que se debería corregir, porque

efectivamente yo soy de los que piensan que aquellos productos que nosotros producimos a mayor costo, posiblemente conviene más comprarlos en el extranjero que intentar producirlos cuando no tenemos la suficiente productividad o competitividad.

Cuál es el peso del presupuesto para la pequeña agricultura respecto con la grande. Mi cálculo para el año 2016 es más o menos para esta agricultura grande, se destina entre el 30, 35, por ciento del Presupuesto total, y cuando estamos hablando de la agricultura grande, con cuatro, cinco proyectos, estos ubicados en la costa que están dedicadas o proyectadas para esta agricultura a gran escala agroexportadora. Y sobre la titulación individual o comunal, yo creo que es un falso dilema, si nos ponemos y pensamos a nivel nacional. Yo creo que eso hay que pensarlo por regiones.

Sin duda que en la Amazonía la titulación que quieren las comunidades en este momento está exigiendo, es una titulación de la comunidad en su conjunto para que tengan seguridad sobre el territorio que manejan.

En los Andes, eso puede ser un poco más variado, en el sur claramente las comunidades son instituciones bien arraigadas; y allí lo que cabe es la titulación del territorio comunal en el centro norte lo es menos.

Lo que yo digo aquí es que lo que la titulación debería respetar, es el deseo y la opinión de las comunidades que ocupan estos territorios.

Como mejorar el agro ideas. Agro ideas es un proyecto interesante, una propuesta, un programa interesante pero que le han dado mucha plata. En nuestro reporte nosotros indicamos que en los últimos, en cinco años del 2012 al 2015, solamente canalizó 150 millones de soles. 30 millones por año, que es muy poquito y ¿por qué? porque creo que tiene un sesgo que tiene demasiadas exigencias, demasiados requisitos en términos organizativos, de tal modo que llega a un tipo de agricultores que son pocos y deja de lado a un gran número de pequeños agricultores que no tienen esas capacidades organizativas empresariales económicas. Ese es el defecto creo habría que corregir en agro ideas, que como idea es buena, me parece.

¿Hay política agraria? Ha preguntado el congresista Zeballos, yo diría por las últimas revisiones de lo que se ha hecho en los últimos dos años, por lo menos las políticas definidas en favor de la agricultura familiar, si me parece interesantes, porque lo recogen los mejores aprendizajes que la academia ha hecho para promover el desarrollo de la pequeña agricultura, de la agricultura familiar y del desarrollo rural.

El problema creo que no es ese, el problema es cómo he señalado, es que el sector agrario no está preparado para implementar este tipo de políticas.

Es un sector que históricamente ha mirado solamente la costa, conoce muy poco creo de la realidad rural andina y amazónica, eso no quiere decir que en el país no existan especialistas, claro que los hay, pero esa institucionalidad del sector agrario tiene ese sesgo, yo creo que ahí está el problema.

Que no tenemos, no hay capacidades; y, por tanto, hay que hacer allí cambios, y como allí mismo señalan, la promoción del desarrollo agrario no tiene que, o desarrollo rural, no puede descansar solo en un sector, y menos como este, tiene que ser la combinación de varios sectores, yo diría agricultura, Midis, tal algunos otros como vivienda y construcción, porque el tema saneamiento por ejemplo es fundamental para mejorar las condiciones de vida del sector rural.

Entonces, son varios sectores. Lo que se necesita para el sector rural es una política articulada, integrada de varios sectores. ¿Quién tiene el liderazgo aquí? Eso no lo sabría decir, con toda seguridad el sector agrario que ahora no por razones que he señalado.

Límite máximo para el sector agrario. Yo creo que sí. Que yo soy de los que piensan que la forma como ha crecido la gran propiedad en la costa es contraproducente con un desarrollo con justicia, y más o menos equitativo que debería haber en nuestro país.

Eso no quiere decir que no deben existir grandes propiedades, el problema es que hay empresas que ya tienen más de cien mil hectáreas, cosa que no había ni siquiera en el tiempo de la hacienda. Entonces, esa gran propiedad distorsionada son demasiados poderosos en los territorios, y eso creo que no es bueno para la gobernabilidad.

Yo, por tanto, pienso que si debería haber un límite, y ese tema se ha discutido en el Congreso, ese es el límite, sobre eso hay un conjunto de propuestas.

Y, finalmente, sobre las preguntas del congresista Humberto Morales. Si pues, es posible lograr avanzar en seguridad alimentaria con un país tan centralista, y con un presupuesto tan centralizado. De hecho, esa manera como se extrae los recursos plantea dificultades, pero mientras eso se resuelva, creo que lo

que si hay que empujar, es la articulación intergubernamental, es decir, que el manejo de un fondo, como el fondo Mi Riego, no sea un manejo tan centralista, sino tiene que ser realizado en estrecha cooperación, coordinación con los gobiernos locales y regionales.

Para tener una ilustración de lo que estoy diciendo, basta de entrar al SIAF del Ministerio de Economía y Finanzas, y ver la cantidad de proyectos que tiene el Ministerio de Agricultura, y uno dice, pero por que este proyecto tan chiquitito, de 300 mil, 400 mil, 500 mil soles lo maneja el Ministerio de Agricultura. Eso bien podría estar en las municipalidades de esos territorios y trabajar coordinadamente.

Entonces, hay claramente un sesgo centralista que compite con las competencias de las municipalidades principalmente, y también con la de los gobiernos regionales. Entonces, obviamente un manejo más descentralizado del presupuesto y de la gestión en el tema agrario, facilitaría mucho más para trabajar, avanzar en el tema de la seguridad alimentaria.

El aporte del sector agrario al PDI no existe, lamentablemente ese cálculo de cuánto aporta la pequeña agricultura, si es claro su aporte a la alimentación en general y a la población económicamente activa.

El sector agrario en su conjunto aporta aproximadamente el 7% del PBI nacional, pero nada más. No hay un cálculo para la pequeña agricultura.

Muchas gracias, con eso yo culmino.

El señor PRESIDENTE.— Tiene una interrupción Elard Melgar.

El señor MELGAR VALDEZ (FP).— Gracias, presidente.

En antes escuchaba que el expositor el doctor Epifanio Baca decía que las tierras por ejemplo, que son trabajadas por el Estado y después vendidas a precios baratos.

Un poco que me preocupa ese mensaje, porque la tierra vale de acuerdo a otras circunstancias. Por ejemplo, si hablamos de Olmos, Olmos creo que se vendió a un promedio entre 5 a 6 mil dólares la hectárea, correcto.

Pero con una agua que cuesta demasiado cara, No sé si sabe el precio del agua doctor, de Olmos. ¿Cuánto paga cada agricultor por el agua? Entonces, presidente, el agua en Olmos, parece que no sabe el doctor. Cuesta 80 dólares mensuales por hectárea. Lo que hace una siembre netamente pues de productos que se vendan a un precio que tiene que ser para la agro exportación. Porque si pensamos en sembrar por ejemplo, maíz, papa, cebolla, las cosas que sembramos para consumo interno, va a ser imposible para que alguien pueda asumir ese costo, porque estamos hablando que por hectárea estaríamos pagando cerca de mil dólares mensuales de agua.

Entonces, en este caso pues ahí que el mensaje tiene que ser directo, para que todos captemos y todos llevemos a nuestras regiones. Lo que sucedió en Majes por ejemplo, es diferente. Porque la tierra en ese tiempo salió barata, y el agua también es módica.

Pero lo que está ocurriendo pues en las otras regiones, con los nuevos proyectos nuevos son diferentes. El agua, el agricultor tiene que pagar la infraestructura que sea hidráulica, entonces, el agua sale costando excesivamente cara como para que un pequeño agricultor pueda competir ahí.

Entonces, habría que manejar los mecanismos si queremos pues bajar que nuestros pequeños agricultores puedan competir ahí.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Interrupción para Pariona.

El señor PARIONA GALINDO (FP).— Presidente, muchas gracias.

Cuando se habla de la agricultura, en cómo está aquí en el Perú, o en nuestro país. Presidente, es cierto, el presupuesto es muy poco, por ejemplo ahora en la propuesta que viene del Ministerio de Agricultura, porque en el proyecto Mi Riego solamente se está considerando 300 millones. 300 millones es casi nada como se dice.

Y hay que tener en cuenta que estamos en un momento o en una etapa, donde la competitividad se hace cada vez más, ante el mercado que nos exigen, en el mercado exterior.

Y tenemos cada vez más firmas de libre tratado y el mercado exterior nos exige cada vez mejora, mejorar nuestro producto. Y para ello requerimos pues mejorar la infraestructura, canales de riego, represa, bueno, todo el sistema de riego. Y no lo vamos a poder.

Por otro lado, con los pocos recursos también que se debe usar, si bien es cierto es presupuesto para mejorar, pero también con los pocos recursos que venimos manejando, también se puede hacer mucho

más, lo que pasa que hasta ahora vuelvo a repetir, incluso en esto coincidimos muchos, hemos hablado varias veces, muchas parlamentarios, incluso, miembro de esta comisión. Es que tenemos funcionarios que están muchos años en cada institución.

Si hablamos en el INIA, en Senace, en el mismo Ministerio de Agricultura que no tienen resultado. Entonces, cuándo vamos a encontrar una mejora, (5) que también tiene que haber nuevos profesionales, incluso, puedan ayudar a encontrar mejores resultados con el poco presupuesto que tienen.

Entonces, creo que estas cosas por ejemplo no nos ha señalado el señor economista.

En Junín, las comunidades campesinas por ejemplo, aproximadamente están incluidos 200 000 predios individuales en su mayoría son minifundios, pequeños parcelas, considerando están dentro del rango de la agricultura familiar.

Lo que si ellos por ejemplo, tienen poco acceso al crédito, es otro tema también, porque algunos ni siquiera tiene títulos, están dentro de la misma comunidad campesinas, incluso tienen un problema ahí que no se les apoya, el Ministerio de Agricultura, el ente que tiene que ver en temas por ejemplo de apoyar en la desmembración, porque ellos están ya en este proceso.

Entonces hay cosas que en realidad tampoco no estamos atendiendo tal vez, es importante tal vez señalarlo.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Interrupción, Wilbert Rosas.

El señor ROZAS BELTRÁN (FA).— Presidente, en mi anterior intervención yo dije lo siguiente, que hay en la cuestión agraria, tenemos tres sectores muy visibles: Uno, es la agricultura familiar, la que ha hecho comentario el economista Epifanio Baca y otra, es la agro exportación y la agro importación.

Pero, qué pasa que nuestro país. Ayer nomás en *La República* salía un artículo que en 10 años hubo una exoneraciones tributarias, que han costado 93 000 millones de soles, y en este momento existen todavía 78 exoneraciones vigentes.

Y, qué ha pasado que los agroexportadores. Se han ahorrado aproximadamente 20 000 millones de soles de pagos a la Sunat, si esto hubiéramos invertido en la pequeña agricultura, este hubiera tenido un gran auge.

Yo no estoy diciendo acabemos con uno y con el otro, sino demos el tratamiento a quien más prioridades tiene. Y en este momento con las cifras que he dado, en que hay un 70% que hace comer esta agricultura familiar, es la que provee de alimentos al 70% de la alimentación en el país, es a quienes no damos ni exoneraciones tributarias.

Entonces, el tratamiento tiene que ser igual o mejor a este sector que, incluso, aporta con una población económica activa, de cuánto, de 30%. Entonces, en ese sentido es que yo voy y no es que uno no quiera y tenemos que, desde luego cuando uno gobierno y esta comisión es una comisión que da leyes para gobernar.

Y cuando yo hablo sobre estrategia de seguridad alimentaria, estoy hablando de una estrategia que en este momento no lo existe, y hay que cumplir con eso.

Y si en lo posible, en algún momento fuéramos a asegurar nuestras seguridad y la soberanía alimentaria, sería realmente exitoso, ¿no cierto? Si congresista.

El señor PRESIDENTE.— Interrupción, Elard Melgar.

El señor MELGAR VALDEZ (FP).— Gracias, presidente.

Hay muchas veces decimos agro exportador, pero una cosa es agroexportador, y otra cosa son los exportadores que son los comercializadores. O sea, que acopian, explotan al pequeño agricultor, y esos son los que exportan, pero eso no es agroexportador, porque no es el que siembra, no es el que produce, sino es el que acopia y vende, exporta.

A ese señor por ejemplo, no se le debería pagar el *drawback* por ejemplo, porque ese señor simplemente comercializa el producto.

Pero qué pasa con el pequeño agricultor, por la corrupción, que hay en nuestras entidades del Estado, sobre todo creo que estamos viviendo la peor época, presidente, porque si un pequeño agricultor lleva su producto, el Senasa pues le va a dar con palo. Le da con palo en el descarte que hay de su producto para poder exportar, llega a un 30%, 40%, pero si lo procesa por intermedio de un exportador no

agroexportador, sino de un exportador, tiene una reducción del 10% o 12%. Que es la gran utilidad, es lo que se lleva el comerciante, el exportador. Más no el agroexportador.

O sea, hay una confusión entre el agroexportador y exportador. Porque el agroexportador pues es el que siembre, es el que sacrifica, es el que sabe del agro.

Pero el exportador, es comercializador que es generalmente la mayoría. Es la mayoría, por eso cuando decía el doctor Epifanio, acá el agricultor, pequeño agricultor, no se beneficia nunca con la exportación. Porque es el comercializador el que se queda con la utilidad del pequeño agricultor.

Entonces, por eso el pequeño agricultor debería tener un beneficio como el *drawback*, el que factura debería tener un beneficio con el *drawback*, sea pequeño, sea grande, tiene el agroexportador, y no es el agroexportador, como digo, sino el exportador, presidente.

Gracias, presidente.

El señor PRESIDENTE.— Para que concluya, Wilbert Rosas.

El señor ROZAS BELTRÁN (FA).— Yo estoy hablando de modo genérico, yo no estoy hablando de una manera específica.

Efectivamente, dentro de la agro exportación existen cadenas de acumulación, existen cadenas de abastecimiento y cadenas también de comercialización.

Yo estoy hablando en su sentido genérico, porque estoy hablando de tres campos visualmente posibles.

Pero también efectivamente yo coincido con usted, aquí hay que luchar con sectores que efectivamente lucran de esto, y hacen corrupción, y en todos los niveles, no solamente en la cuestión agroexportadora, sino también en los usuarios de agua, en la Juntas de Usuarios, en todo eso hay corrupción; y, por lo tanto, es una labor de nuestra comisión tener que luchar contra todo eso. Y precisamente para eso estamos acá.

El señor PRESIDENTE.— Para que absuelva las preguntas, Epifanio, por favor.

El señor economista VACA TUPAYACHI, Epifanio.— Muchas gracias, señor presidente.

Ya muy puntualmente sobre los comentarios del congresista Melgar, referidos a Olmos.

Yo cuando decía precio barato, me refería a una constatación, es decir, en Olmos y en otros similares, el costo de habilitar esas tierras para el riego según cálculos del Ministerio de Economía, especialmente del señor Von Hesse que trabajó mucho tiempo esto. Era de 10 000 dólares la hectárea.

Eso es lo que al Estado le costó inclusive más 10 000 dólares por hectárea, pero esas tierras fueron vendidas como se ha dicho a 5000, por tanto, el Estado a subsidiado a estas grandes inversiones.

Entonces, si eso ocurre con este sector, uno se pregunta, por qué escatiman recursos para programas interesantes, como el Haku Wiñay, como Agro Ideas, a los que les dan solamente migajas. Ese es el mensaje, la idea que he querido transmitir.

Y, claro, pero también asociado a la concentración y al enfoque, creo que hay en política agraria. En Olmos, si bien recuerdo hubieron productores lambayecanos que pedían querer participar de las compras de esas tierras, pero no para que les vendan 5, 10 hectáreas, ellos pedían que hubiesen lotes por lo menos de 500 hectáreas, pero los lotes eran mucho más, creo que mil hectáreas para arriba, entonces, eran desde la decisión misma de poner el tamaño de lotes, estas excluyendo a los productores locales y prefiriendo al gran inversionista extranjero.

Eso por ejemplo no me parece, y fue en su momento cuestionado, al punto que Odebrecht, creo que se compró el saldo como de 15 000 hectáreas, que no se pudo vender en las primeras subastas que hubo.

Y si pues, además de este tipo de subsidios, el sector agroexportador, tiene beneficios tributarios, no pagan el IGV, tienen regímenes laborales preferenciales que significan un menor costo. Entonces, claramente ha habido una política de promoción, de apoyo a este tipo de agricultura y los resultados obviamente están a la vista, son importantes, por lo menos en términos de valor exportado.

Lo que hay que cuestionar es que al mismo tiempo no se dé si quiera similar trato a los pequeños agricultores, considerando y reconociendo la importancia que tienen como se ha dicho esta tarde.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Correcto. Le agradecemos la presencia por haber absuelto las preguntas.

Muchas gracias.

Se remitió a sus despachos en forma electrónica, la agenda documentada que incluye la relación sumillada de los documentos recibidos y remitidos por la comisión.

Si algún congresista tiene interés en alguno de los documentos, podrá solicitarlos a la secretaría.

Se ha recibido los siguientes proyectos de ley: Proyecto de Ley 476-2016, que propone la ley que declara de necesidad pública, interés nacional, la obra mejoramiento y ampliación de la frontera agrícola optimizando los recursos hídricos de la sub cuenca del río Armas, Condesuyos Arequipa.

Proyecto de Ley 478-2016, que propone la ley que declara de preferente de interés nacional e identidad pública, la ejecución y conclusión de proyectos de inversión pública, afianzamiento hídrico de la cuenca del río Tambo, para el mejoramiento y ampliación de la frontera agrícola, regiones Puno, Moquegua y Arequipa.

Proyecto de Ley 4870-2016, Ley que propone modificar el artículo 11 de la Ley 2964, ley de relanzamiento del Banco Agropecuario, modificada por el Decreto Legislativo 995.

Proyecto de ley 504-2016, que propone la ley que crea el canon por el aprovechamiento del agua.

Proyecto de Ley 508-2016, que propone la ley que deroga el régimen laboral de la ley de promoción del sector agrario, Ley 27360, y reconoce los derechos laborales.

Proyecto de Ley 553-2016, que propone la ley que promueve la competitividad y el desarrollo de la industria láctea. Al respecto se da por admitido los proyectos referidos, y se han elaborado los informes de admisibilidad, y se están solicitando las opiniones correspondientes.

Agradezco a los once congresistas que nos acompañaron en la tercera sesión audiencia descentralizada, realizada en la ciudad de Cutervo, Cajamarca este 12 de noviembre a la cual asistió el Ministro de Agricultura, la comunidad cutervina, organizada a través de sus gremios ganaderos y de las rondas campesinas.

Expresaron sus preocupaciones y agradecieron nuestra presencia en sus propias comunidades para escucharlos.

Asimismo, los invitamos a inaugurar de la muestra itinerante Rímac, historia del río Hablador, que la realizaremos el 22 de noviembre del 2016, a las horas 12 del mediodía, en la sala Pizarro del Palacio Legislativo. Esta exposición se organiza conjuntamente con la Autoridad Nacional del Agua.

Finalmente, informe el cronograma para que las próximas audiencias descentralizadas de la comisión se encuentren en sus carpetas. Cualquier observación se atenderá personalmente al concluir la sesión.

Continuamos con la orden del Día

ORDEN DEL DÍA

El señor PRESIDENTE.— Como segundo punto de la agenda tenemos al ingeniero José Alberto Barrón López, Director General de la Ganadería del Ministerio de Agricultura y Riego, Minagri, respecto a la situación actual de la ganadería en el país y políticas ganaderas.

Puede hacer el uso de la palabra el ingeniero José Alberto Barrón López, Director General de Ganadería del Ministerio de Agricultura y Riego, para exponer el tema propuesto.

EI DIRECTOR GENERAL DE LA GANADERÍA DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO - MINAGRI, señor José Alberto Barrón López.— Señor presidente de la Comisión Agraria, señores congresistas, ganaderos presentes y ganaderos del Perú.

En principio agradecerle a la comisión por invitarme a poder hablar un poco sobre ganadería, más aun cuando se trata de una comisión de una dirección nueva en la cual se busca fortalecer y se busca empujar la ganadería después de muchísimos años.

Lo que voy a hacer es presentar unos números para poder situarnos, primero a nivel internacional y luego mostrar unos números que nos reflejan de cómo está la ganadería del país.

Y, finalmente, indicar que lo que estamos haciendo en la dirección general de ganadería.

Este es un cuadro que a mí me gusta mucho porque nos muestra cómo está el Perú con respecto a América Latina y con respecto al mundo. Si uno observa cómo ha ido disminuyendo la desnutrición en el país, uno puede ver que en el país la desnutrición ha bajado en 92 al 2014, de 31 a 8.7.

Pero lo que si llama la atención, es un poco ver qué es lo que ha ido pasando en la dieta de los peruanos.

En lo que uno observa es que el consumo de proteína animal, así como la leche está por debajo de la región. (6)

Nosotros comemos cuatro veces menos carne que el promedio de la región de Latinoamérica y tomamos la mitad de leche de lo que toma la región de Latinoamérica.

Entonces, eso nos lleva a decir que tenemos que fomentar el sector porque todavía estamos comiendo menos que nuestros hermanos de Latinoamérica.

Acá hay otro número que me gustaría reflexionar sobre eso.

Observamos que Latinoamérica tiene tres veces más ganado vacuno que América del Norte, pero si uno observa la producción de carne de ambos, vamos a ver que casi producen lo mismo.

O sea, cómo Norteamérica y Canadá producen la misma cantidad de carne que Latinoamérica, teniendo tres veces menos animales. Eso nos lleva a decir que todavía necesitamos tecnificar nuestro sector, podemos producir mucho más con los animales que tenemos y eso nos demanda a tecnificar el agro.

El número que observan ahí es un tema de cómo ha ido subiendo las importaciones y exportaciones en el sector agrario.

Lo que observamos es que al 2014 ha habido una balanza comercial positiva para productos agrícolas y los productos ganaderos han ido yendo en una balanza negativa.

Eso quiere decir que hemos ido importando más de lo que exportamos. Esa es una reflexión de qué hacer, de cómo podemos legislar para poder también beneficiar a nuestros ganaderos.

Otro tema que debemos dejar en cuenta es cómo es la estructura de los ganaderos o del sector agrícola en general en el país.

No podemos dejar de descuidar que el 81% del sector agrario tiene menos de cinco hectáreas, son ganaderos pequeños, hay que generar políticas para esa realidad, necesitamos buscar estrategias de cómo los sacamos de la pobreza a ese 81% de los productores que están en el área rural, especialmente en los Andes Peruanos.

También habría que reflexionar sobre los dieciocho millones de hectáreas que tenemos en el país.

Si nosotros sacamos la productividad de esos dieciocho millones, nos permitiría tener dieciocho millones de animales; sin embargo, hoy solo tenemos alrededor de ocho a nueve millones de unidades animal.

Eso significa que hay que recuperar las pasturas degradadas, hay que invertir más en mejorar los pastos para poder sacarle más productividad al espacio que estamos utilizando.

Lo que observamos en la diapositiva, es que solo el uno por ciento de los que se dedican a la crianza son de tipo empresarial, el 9% son pequeños y medianos y el 90% están en subsistencia.

Eso significa que hay que sacarlos a ese 90% de la pobreza haciendo que la tecnología que está en el uno por ciento les llegue a ellos y hay que tener una política bastante seria y bastante concreta para poder levantar a ese 90% de los productores.

¿Qué ha ido pasando con la población de nuestros animales en las principales especies que se trabaja?

Vemos que en la población bovina, para el 2012 solo ha crecido de cuatro millones y medio a cinco millones con respecto a 1994.

Eso tampoco obtendría mucho sentido si uno empieza a analizar cuál es la población bovina con respecto a lo que tiene el mundo.

Si nos comparamos un poco con Brasil, que es el segundo país que tiene más ganado en el mundo y quien tiene doscientos millones de vacunos y nosotros tenemos cinco; si nos comparamos con Argentina, que tiene alrededor de ochenta millones y nosotros cinco; o Colombia, que tiene veintiocho millones y nosotros cinco; tenemos una población que está por debajo de Ecuador, cuando Ecuador tiene la mitad de terrenos o espacio territorial que nosotros.

Nosotros de la región somos el tercer país más extenso, sin embargo somos uno de los países que tiene menos ganado vacuno.

¿Qué ha pasado con los bovinos?

Ha habido una disminución en la población bovina en el país y eso básicamente se debe a lo poco rentable que es esa actividad.

Entonces, hay que mejorar esos animales, hay que generarle mayor valor agregado al ANA para poderla hacer más rentable y poner más plata a los bolsillos de los productores.

En el tema de camélidos, ha habido un pequeño incremento con respecto al censo anterior de dos millones y medio a tres millones seiscientos, a pesar de haber tenido todo un sistema como el CONAX que ha ido tratando de impulsar, pero esto necesita corregirse un poco, para poder tener un mayor efecto y ser más eficientes en el apoyo a esos productores.

Lo que sí se observa es un crecimiento en el sector agrícola y en el sector porcino. Son dos actividades que están bastante tecnificadas, que son mucho más empresariales con respecto a los tres anteriores.

Lo que observamos también es que gran parte de los animales se encuentran en la sierra peruana, a excepción de las aves. Eso nos indica que hay que desarrollar la sierra, hay que apoyar la sierra y eso es lo que estamos haciendo en la Dirección General de Ganadería.

Acá hay unos datos que me gustaría compartir con ustedes, porque uno a veces observa algunos comentarios en las redes sociales, en la cual se habla mucho que el consumo de productos agropecuarios podrían ser dañinos para la salud.

Miremos cuánto comemos en carne, por ejemplo, carne de vacuno comemos casi seis kilos por persona año, y eso dista mucho de lo que come Argentina, que son sesenta y nueve kilos por persona año.

Entonces, hay países que comen cuatro veces más en promedio en la región y yo no creo que tengan problemas de salud como para nosotros alarmarnos tanto en ese tema.

Cuando vemos qué es lo que ha ido pasando con la población bovina, como les decía, de cuatro millones y medio ha pasado a cinco millones y básicamente ese incremento ha ido en las razas mejoradas, que son un millón ochocientos.

Pero la población bovina como número tal vez no signifique mucho, pero sí es bastante importante cuando vemos que ochocientas veinticuatro mil familias viven de ella y por lo menos tienen un bovino.

Entonces, si nosotros multiplicamos por el número de habitantes o número de personas que existen en una familia, estamos hablando de varios millones de personas que se dedican a la actividad pecuaria y gran parte de ellos son pequeños. De ellos, el 87% se encuentran en la sierra.

Otro dato que vale la pena mirar es cuánta leche tomamos, la FAO recomienda que debemos tomar ciento treinta kilos por persona año y nosotros solo tomamos ochenta y un kilos por persona año.

Entonces, nuevamente observamos que nuestro consumo está por debajo a los países que los lideran y algunos de ellos llegan a consumir cerca a los doscientos kilos por persona año.

Cuando uno observa la producción láctea en el país, uno puede ver que ha habido bastante altibajos y obviamente eso depende mucho del precio de la leche, vemos que el precio de la leche se ha ido estancando en los últimos años, sin embargo el costo de producción cada vez ha ido subiendo más.

También los dos gráficos de la parte baja, nos indican que la importación de la leche ha ido en incremento y obviamente eso tiene efectos negativos sobre los productores lecheros del país.

En el tema de ovinos, como les decía, ha habido una disminución constante en el número de ovinos en el país y eso básicamente se debe a la baja rentabilidad de esta actividad, porque no ha habido una renovación de la parte genética de animales, no ha habido un buen programa de pastos para mejorar la alimentación de los mismos.

Cuando uno observa el cuadro que está en el lado derechos, en la parte baja, por ejemplo, que la producción de carne en el país es de doce kilos cuando los estándares nos dicen que deben ser quince kilos.

Cuando la producción del ANA está en 1.6 kilos y el estándar es de cuatro a seis kilos, cuando hay ovejas que producen cuatrocientos litros y nuestras ovejas casi no producen nada.

Entonces, eso es lo que hay que mejorar y hay que tener una política para ver cómo mejoramos la situación de los productores, especialmente de la sierra peruana.

Para ello, lo que necesitamos es mejorar el piso cerrajero, y esa es una de las cosas que estamos haciendo en este mes de gestión que tenemos dentro de la Dirección General de Ganadería.

Necesitamos mejorar la parte genética de ellos y para eso vamos a implementar un Programa Nacional de Mejoramiento que no solo involucra ovino, sino todas las especies.

Necesitamos utilizar los criaderos con una base para el mejoramiento en el caso de la sierra peruana.

Los camélidos es otro tema que se ha impulsado fuerte en algunos gobierno, inclusive tuvimos el Consejo Nacional de Camélidos y vemos que eso está concentrado básicamente en las regiones del sur, principalmente en Puno, Cusco, Arequipa y los que están en menor cantidad son Lima, Tacna, Junín, Moquegua y Pasco y casi nada en el norte del país.

Esta es una actividad que está ubicada en la parte más alta del Perú y lo que necesitamos es tener una política que ya no se sigan vendiendo materia prima, sino pagamos todos para que los productores estén recibiendo más ingresos por sus productos.

Es una fibra de alto valor, y vemos que esto representa el 0,1% de todas las fibras que existen en el mundo y dentro de las fibras de origen animal, los camélidos representan el 11,9% de las fibras. Eso significa seis mil cuatrocientas cincuenta toneladas que podrían fácilmente duplicar su valor o triplicarlas si rindiéramos en todo y no en fibra sucia, como se está teniendo el día de hoy.

Para ello, necesitamos fortalecer y expandir los mercados de crédito para pequeños y medianos ganaderos. Y para ellos existe lo que se llama el Fondo Agro Perú, que maneja tasas de créditos que en algunos casos llega a ser 4%.

Necesitamos aumentar la oferta y demanda de la innovación tecnológica para mejorar el producto que estamos vendiendo.

Necesitamos mejorar y ampliar la prevención y atención de los criadores de camélidos para evitar que se les sigan muriendo los camélidos en épocas de friaje.

Necesitamos fortalecer y ampliar los accesos de los productos y subproductos de camélidos domésticos, tanto a nivel nacional como a nivel de exportación.

Come les comentaba, la Dirección General de Ganadería, tiene un mes de existencia y es una dirección bastante joven y lo que se viene es implementando la dirección.

Se vienen instalando módulos demostrativos en Cajamarca, Puno y Junín y ya están en plena instalación de los módulos.

Se viene gestionando la siembra de pastos en la sierra sur, de aproximadamente dos mil hectáreas de pastos, básicamente con alfalfa dormante y en algunos casos con asociaciones siempre y cuando exista riego.

Esto va a ser hecho básicamente en Puno, en Ayacucho, en Huancavelica y en Abancay.

Se viene ejecutando un proyecto de mejoramiento genético, tenemos embriones que fueron importados de Colombia, hoy en día ya nacieron y se encuentran en la Estación de Donoso de Huaral.

A partir de octubre se van a producir embriones, vamos a distribuir alrededor de novecientos embriones de cuatro razas y alrededor de cincuenta mil dosis de pajilla de esos toros.

Se viene implementando un proyecto lechero con un convenio que se hizo con Nueva Zelanda y ya se inició hace un mes, ya se visitaron los lugares donde van a funcionar, básicamente va a ser Puno, Cusco y Cajamarca.

La idea de este proyecto es contar con expertos de Nueva Zelanda por cuatro años, que van a validar e investigar qué variedades de pastos podrían funcionar mejor en las alturas.

Van a fortalecer toda la cadena de tratamiento de lácteos que nos lleve a producir quesos de exportación.

Vamos a mejorar la tecnología de manejo de los ganaderos y eso va a ser hecho en experimentación e investigación y luego se van a validar y se van a extender a toda la sierra peruana.

La herramienta fundamental para poder tener una buena gestión de ganadería, va a ser el Plan Ganadero Nacional, que va a ser para un periodo de cinco años, ya tenemos el contacto con la FAO quien nos ha dicho que nos va a apoyar tanto con técnicos y en parte económicamente.

Estamos empezando a trabajar el Plan Ganadero y pensamos sacarlo a más tardar en enero del próximo año y es el que nos va a decir qué es lo que vamos a hacer en la ganadería, pero una ganadería sostenible que involucre todas las especies y todas las regiones del país.

Para ello, vamos a tener encuentros regionales entre ocho y diez regiones, para poder recoger el sentir de los ganaderos y los técnicos de esas regiones podrán tener la oportunidad de expresar qué es lo que hay que hacer en la sierra y poder tener consensos.

La idea del Plan Ganadero es mejorar la calidad de vida de los ganaderos, fortaleciendo los procesos productivos, generando el valor agregado de los productos y articulando el mercado. (7)

Es importante que exista una articulación de todos los programas y órganos de línea por todos los organismos adscritos al Minagri, para que la intervención en el tema ganadero sea eficiente.

Todavía no se ha logrado eso, o no se ha visto mucho en los gobiernos anteriores, porque lo que se observa es que todos los órganos de línea llegan a los ganaderos en forma muy desarticulada, a veces al mismo productor le llegan dos, tres programas.

Necesitamos articular la intervención de los tres niveles de gobierno, tanto el gobierno central, el gobierno regional y los gobiernos locales.

Porque nuevamente se intervienen a veces los mismos ganaderos en los tres niveles de gobierno, y hacen un mal uso o poco eficiente de los recursos del Estado.

Necesitamos organizar a los ganaderos para llevarles tecnología a los que necesitamos capacitarlos, necesitamos llevarle tecnología de punta para hacerlo más eficiente, y además necesitamos articularlos al mercado.

Necesitamos promover la inversión pública privada en el sector pecuario, principalmente con créditos baratos, para que puedan darle el impulso, que es lo que están esperando los ganaderos que hoy día tienen su sistema bastante deficiente.

Necesitamos proveer un valor agregado a los productos pecuarios, y así mismo articularlos tanto en el mercado nacional como internacional, la idea es ubicar qué productos podemos sacar fuera del país. Yo creo que fácilmente podemos tener quesos madurados para la exportación, todo lo que es fibra para afuera, y podemos tener unos nichos de mercados producir carne orgánica.

Y asimismo incrementar y buscar e implementar además la nacional para que los productores tengan a donde vender.

Con eso muchas gracias, en la cual quedo para las preguntas que ustedes puedan tener.

El señor PRESIDENTE.— Agradecemos la exposición.

Abrimos la ronda de preguntas. Tiene la palabra el congresista Horacio Zeballos.

El señor ZEBALLOS PATRÓN (FA).— Gracias, señor presidente.

Por su intermedio quiero felicitar al doctor José Barrón, tengo muy buenas referencias de usted, señor doctor, y espero que este reto que ha asumido en el ministerio, esta nueva dirección de ganadería, le desee el mayor de los éxitos.

Sin embargo, sé que es un reto fundamental y hay que traer algunos problemas vitales.

Definitivamente pues la ganadería en el país tiene serios problemas de orden de gestión, por ejemplo, esta imposición de importarle leche en polvo de mala calidad que afecta a los ganaderos en el país, y que afortunadamente pronto vamos a tratar de resolver ese problema.

Pero es un problema de gestión, en realidad de un Estado que no está mirando al ganadero y que lo que ha ocasionado es la disminución en algunos lugares de la ganadería, especialmente la que está relacionada a las grandes empresas lácteas.

Por otro lado, hacemos la comparación y ahí yo creo que hay un problema fundamental, hacemos la comparación del consumo de carne de vacuno que tiene Argentina, la que tiene Perú, pero, sin embargo, yo acá en Lima veo que todo el mundo come pollo. En Argentina no comen tanto pollo. Y en otras ciudades también se consumen otro tipo de productos.

En la selva carne de monte, una cantidad importante, peces también en la Amazonía que también es carne, y en varios lugares de los Andes los camélidos.

Entonces, ahí podremos empezar a sincerar un poco el consumo de carne que creo que es fundamental, porque tenemos una dieta más variada en esta cuestión.

En segundo lugar, yo estoy muy preocupado con el tema ganadero, pero camélido. Y estoy muy preocupado por el tema de camélidos, porque en toda la exposición hemos escuchado hablar de la fibra de camélidos, cuando la fibra solamente atiende a un conjunto de empresas que han monopolizado el uso de estos recursos.

Y este es un grave problema, porque en algún momento las empresas pidieron fibra larga, los campesinos crearon animales de fibra larga; después pidieron peso de vellón y los campesinos cruzaron las alpacas con las llamas para tener animales con más peso. Después le dijeron fibra blanca y mataron los animales de color; y ahora les piden fibra de color y los campesinos siempre están atendiendo a estas empresas.

Lo peor de todo es que la peor crisis que pasó el Perú, hace unos pocos años, en esta época, mientras todas las empresas quebraban, cerraban, o se venían a refugiarse a Lima, por las condiciones favorables que tenían, las únicas empresas que realmente crecieron, fueron las textileras con fibra de camélidos.

Y eso en realidad demuestra que quien pagó la crisis en este sector, fueron los ganaderos alpaqueros.

Y acá hay un problema que resolver, porque tenemos estos animales donde usted habló también de que teníamos extensos lugares para mejorar, pero en los andes del sur donde se crían camélidos, una vaca, necesita, 10, 20 hectáreas para poder vivir. En cambio un camélido no, tiene una condición distinta, son unos animales benditos en realidad, porque pueden sacarle plata a los pastos más pobres, y no estamos mirándolos desde ese punto de vista.

La llama por ejemplo, es un animal de gran tamaño 80 kilos, y muy rápidamente capitaliza carne que puede comer los peores pastos, y que, sin embargo, no es considerada dentro de la promoción de producción de carne, dada la importancia que puede tener.

Y una carne con mucho valor nutritivo, más nutritiva que la carne de vacuno, de mayor calidad con menos grasa, etcétera, de bondades. Igual, lo mismo sucede con la alpaca.

Lo que le quiero decir, señor director, es que si nosotros pensamos en los camélidos para fibra, estamos ahogando a los campesinos, y manteniendo un sistema pernicioso, injusto para un sector muy importante de la población del país.

Lo que deberíamos pensar en el caso de los camélidos, es producir carne y que un subproducto de los camélidos sea la fibra, o sea, es una condición distinta, y eso es lo que había en el pasado, además de ello, si complementamos con la crianza de vicuñas y promovemos de alguna forma la recuperación del Guanaco, que es la tercera fibra más fina después de la vicuña, que es la segunda más fina del mundo, entonces tendríamos también animales de alta calidad, altamente productivos que podrían además ayudar a mejorar estas condiciones.

Entonces, en ese sentido también yo creo que no solamente la mirada hacia la vaca, que obviamente es muy importante que desarrollarla, hay que promoverla, porque en el país está muy amenazada y muy resentida, sino también tenemos que pensar las potencialidades de nuestras tierras, de nuestras condiciones.

Nuestras tierras en las partes altas de Arequipa, en el Occidente de Puno, en Tacna, Moquegua, Ayacucho, tenemos una carga animal de 0.01 vacas por hectárea o sea, ahí solamente alpacas, vicuñas y llamas, y la mayor vocación de estas tierras que le he mencionado, llamera, y, sin embargo, no hay esta condición.

Entonces, yo quisiera que en ese sentido nos aclare un poquito más, que percepciones tiene hacia los camélidos porque están muy desvalorados y cuál sería la política fundamental para poder mejorar la ganadería vacuna también en el país.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Agradeceré a mis colegas congresistas que no nos mandemos discursos y seamos más directos y concretos con las preguntas, porque los tiempos nos ganan.

Tiene la palabra el congresista Wilmer Aguilar.

El señor AGUILAR MONTENEGRO (FP).— Señor presidente, a través de usted, saludar al ingeniero Director Nacional de Ganadería que ha hecho una exposición clara, precisa, y reconocer el trabajo en la región Cajamarca, que usted ha venido haciendo sin ser autoridad.

Porque somos constantes en las exposiciones de ferias agropecuarias cuando ha habido, ha estado presente junto con los productores ganaderos de mi región, y de allí, señor presidente, nace una gran idea, de presentar la solicitud al ministerio para que se crea la Dirección Nacional de Ganadería, hecho que la comisión agraria hemos apoyado, se ha aprobado y ahora tenemos un director nacional que esperamos y deseamos que esta gestión tenga el éxito que espera el país, sobre todo su gestión.

Señor presidente, la solicitud nuestra y del pueblo de Cutervo en la Región Cajamarca, es que las conclusiones y compromisos que se ha llegado el día sábado en la tercera sesión descentralizada, se tenga que alcanzar al ministro de Agricultura, de tal manera que tenga que asumir el compromiso que la hecho con el pueblo de Cutervo, en la región Cajamarca.

Y para esto destacar la presencia de once congresistas, que nos acompañó y desde ya agradecer a ellos, por el esfuerzo que han hecho, la presencia del ministro, del viceministro y de todos los directores

nacionales, que han hecho una explicación clara y han escuchado al pueblo de Cutervo, especialmente a un sector tan importante, que son las rondas campesinas, que es imagen de justicia en nuestro país.

Por lo tanto, a usted, señor presidente, le pido que se incluya en el Acta para que de tal manera se alcance al ministro de agricultura y cumpla con las cosas que se ha comprometido el día sábado en Cutervo.

A usted, señor Director Nacional de Ganadería, sabiendo y habiendo escuchado el informe de la siembra ya de alfalfa, de tal manera que seguro el forraje en este caso para los animales, pedimos que la Región Cajamarca, al menos sea considerada, porque usted es testigo que también ha sido uno de los pedidos de la población.

Y, por otro lado también es importante, también solicitar lo que en Cutervo también hemos escuchado el pedido de la población, solicitan transferencias de embriones que existe en el centro experimental Donas.

Esto, usted ingeniero lo conoce a profundidad, y esperamos que este pedido de la población para que las reuniones que hacemos en cada región, tenga la consistencia y sobre todo la atención que corresponde.

Por lo tanto, pedimos a usted considere estos pedidos de la población que usted mismo lo ha vivido en carne propia el día sábado, y por respeto y gratitud a los que han participado y a la comisión que hemos estado presentes, se puedan cumplir, se puedan respetar y sobre todo se puedan atender.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Así se hará, congresista Wilmer.

Y muy bien tengamos el Acta, lo estaremos remitiendo al Ministerio de Agricultura.

Tiene la palabra el congresista Benicio Ríos.

El señor RÍOS OCSA (APP).— Muchas gracias, presidente.

Saludar al profesional, al doctor José, como ahora iniciamos o se inicia esta nueva dirección, que se inicie bien para no estar de acá quizás a un año, dos años, nuevamente observando los problemas, observando las dificultades como lo hemos visto en el programa Quinoa, en otros programas.

Le deseo éxitos ingeniero, y creo que también en el Perú, podemos hablar de la gran ganadería y de la pequeña ganadería.

Ya no voy a repetir lo que dicho Horacio, de Camélidos, efectivamente merece una atención importante esta crianza, porque a estas alturas donde que se encuentran estas crianzas, no hay otra especie animal que puede hacer competencia.

Y generalmente en esta zona se presenta la helada, y cada año hay emergencia, si pues hay que llevar frazadas, hay una cadena ya de las instituciones, quien provee las pacas de avena, como si la alpaca comería la avena, entonces, hay una inversión en vano.

Para eso es importante hacer actividades preventivas. Por ejemplo, la enterotoxinas* controlable. Pero cuánta mortalidad ocasiona en las crías de camélidos. Altísimo.

Y lo otro es, cuando usted plantea el mejoramiento genético, por ejemplo en ovinos, en el Perú si no estoy mal, debe haber unos 18 a 20 millones de ovinos, de los cuales el 70% es criollo, y eso no es casual.

Y generalmente todos los programas que ha lanzado el Estado, de hacer el mejoramiento genético por absorción, la gran parte han fracasado, entonces, porque no como en otros países mejor hacemos el mejoramiento genético del mismo material criollo, experiencias los hay, ya están acostumbrados, no solamente acostumbrados 10, 20 años, desde la llegada de los españoles, casi 400 a más años, acostumbrados a ese medio. Estoy hablando de la zona andina.

En las zonas donde hay digamos, condiciones de pastura muy bien, hay que trabajar el jamchel, hay que trabajar el coridal* y otras razas.

Pero en la zona andina hay experiencias, señor director, mejorando al ovino criollo por selección, se ha negado a tener hasta 180 kilos de peso vivo, y si eso lo analizamos a la carcasa, por rendimiento, realmente es éxito y esas experiencias los hay.

En ese sentido, yo creo que la ganadería en el país merece una atención en vacunos. Yo felicito a los hermanos de Cajamarca, también de Arequipa, parte de Puno, también nosotros los cuzqueños tenemos bonito crianza de vacunos.

Creo que ahí si más o menos yo veo casi encaminado para la crianza de camélidos, y principalmente el animal criollo merece una atención importante.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Gracias, congresista Benicio Ríos. (8)

Tiene la palabra el congresista Elard Melgar.

El señor MELGAR VALDEZ (FP).— Gracias, presidente.

Considero lo mismo que el congresista Benicio Ríos, que hay que trabajar sobre lo que ya tenemos, si el criollo ya está acostumbrado a la región a lo mejor, mejorar, pero partiendo de allí.

Igualmente, cuando hablaba de traer expertos de Nueva Zelanda, creo que el que desarrolló la ganadería, uno de los artífices del desarrollo de la ganadería en Nueva Zelanda fue un ayacuchano, que fue el doctor Vivanco y a lo mejor traerlo nuevamente acá al país. Y si no consumimos mucha carne, yo creo que la carne que consumimos en el país, ahorita, es la que nuestros hermanos ganaderos vienen vendiendo sus vaquitas de descarte o sus vaquitas que se les van quedando y que están vendiéndolas para poder sostenerse, porque día a día tienen que hacer esfuerzos los ganaderos para poder sostenerse, para poder pagar a sus pequeños trabajadores, por la competencia desleal que hay con el ingreso de la leche en polvo y también aclarar, señor director de ganadería, que la leche que estamos tomando en el país no es leche evaporada, es leche reconstituida porque no parte de una leche que extraída de la vaca, sino generalmente una leche en polvo que se le incrementa agua y no sé por qué permitimos que se le llame leche evaporada, cuando es leche reconstituida.

Hay un proyecto de ley que hemos presentado sobre eso esperemos que avance y no seguir engañando a la población peruana, que si la población peruana quiere comprar leche reconstituida, normal, pero que sepa lo que estamos consumiendo.

Ahora, vemos la gran propaganda que tienen las empresas que decían que se dedican a la producción de pollos, donde no vemos que nadie apoya al ganadero para que se consuma carne de res, igual o de camélidos y en la carne de cerdo creo que también hay un manejo que hay que tener mucho cuidado, porque los productores grandes de porcinos muchas veces importan el maíz, la soya, en grandes cantidades. Entonces, ya no hay una competencia normal con los otros, bajan el precio y ahorita mismo vemos que el precio ha vuelto a subir, el precio de la carne de porcino por qué porque hay varias granjas pequeñas que han cerrado y han cerrado porque no pueden subsistir.

Yo creo que saludar y felicitar la creación de esta dirección de ganadería ya que tiene un trabajo arduo que hacer, señor director, y hay que ponerle bastante punche. Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista Elard Melgar.

Tiene la palabra el congresista Modesto.

El señor FIGUEROA MINAYA (FP).— Muchas gracias señor presidente.

Al ingeniero José Barrón, desearle el mejor éxito en su gestión.

Yo le voy a preguntar, cómo va a promover por ejemplo en la región de Madre de Dios que yo represento, que tiene probabilidad con esta acción está tomando de levantar la potencialidad ganadera, ya que el sector casi desaparece con la gestión el señor Humala, ha sido afectada por ejemplo, la leche, nosotros, hemos llegado a botar y lo siguen botando todavía porque antes vendíamos a los programas sociales ahora ya no es posible vender.

El gobierno del señor Humala prácticamente los ha desaparecido, los afectados a todos los ganaderos y muchos de ellos hoy en día han rematado y algunos los tienen alquilando los papayeros y muchos los han abandonado. Yo quisiera que usted, por favor, tome esto en serio porque allá si tenemos buena cantidad de ganados. Pero me gustaría que usted también, acá a través de la mesa voy a pedir la invitación directa para que usted también se ponga la camiseta y también luche por Madre de Dios que tanto lo necesitamos.

Muchas gracias ingeniero.

El señor PRESIDENTE.— Bien congresista Modesto.

Tiene la palabra el congresista Marco Arana.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Gracias, señor presidente. Buenas tardes, gracias por estar doctor José Barrón en la comisión.

Me sumo al tema de las congratulaciones de que tengamos una nueva dirección de ganadería. Sin embargo, quisiera llamar la atención sobre un tema sumamente preocupante, es el hecho en su presentación que le escuche en Cutervo y la vuelvo a escuchar aquí, en realidad hay una ausencia de enfoque de sostenibilidad en las propuestas que usted está planteando que me parece muy preocupante, sobre todo, porque si se van a colocar los cimientos de una nueva dirección un enfoque de sostenibilidad es sumamente importante.

Y digo, que falta un enfoque de sostenibilidad a pesar que usted ha hecho uso de la palabra. En principio porque no ha definido si las metas que se proponen en la nueva dirección tiene que ver con promover la pequeña y mediana ganadería o si lo que se busca es promover ganadería a gran escala, si lo que se busca es promover ganadería a gran escala, usted como estudioso del tema debe saber que de cara al cambio climático si hay un elemento que cuestionar, tiene que ver justamente con ganadería a gran escala y emisión de gases efecto invernadero y no he escuchado ninguna expresión sobre ni la escala, ni los impactos ambientales que podrían venir de un tal propósito si es que ese fuera, al no haber definido las metas y la escala de la ganadería que se quiere promover.

Segundo, me gustaría que nos explicará, cómo piensa sacar adelante esta promoción de la ganadería y hacer que esta se desarrolle sin incurrir en los problemas que estamos teniendo de control de mercados, de monopolios, como Nestlé o como Gloria, a vida cuenta que usted ha colocado comparativamente como cuadros de ejemplos, de lo que habría que lograr lo que está ocurriendo con la industria avícola y si algo está pasando con la industria avícola, usted debe saberlo, es un nivel de concentración de producción que es inaceptable justamente el Congreso está discutiendo el tema de poner límites al monopolio y a la concentración empresarial.

Pero, usted, en el cuadro que nos ha presentado daría la impresión que lo que habría que lograr en la crianza de otro tipo de ganado es lo que está ocurriendo como ejemplo en el sector porcino y en el sector avícola. Sí ese es el esquema, doctor, otra vez incurre en una grave falencia de un enfoque de sostenibilidad que podríamos lamentar.

Y en esa perspectiva, yo quisiera retomar brevemente e incidir en el tema de la preocupación que ha expresado el congresista Horacio Zeballos, por qué no aparece priorizada la ganadería de camélidos en su propuesta, si lo fuera estar, le agradeceríamos que nos lo dijera en que metas, en qué proporción, habida cuenta que usted sabe que por la configuración geográfica y la adaptación de nuestros ecosistemas, la ganadería de camélidos podría ser mucho más importante y menor depredadora, sobre todo para las zonas altas que es la que está proponiendo usted, en lo que nos ha presentado.

Extraño y esta es la cuarta pregunta, qué es lo que está proponiendo para Amazonía, especies nativas ha hablado el congresista Zeballos, sobre la importancia del consumo de carne, sobre la base de especies nativas o no proponen nada o estaría proponiendo en todo caso la introducción de ganado exótico que puede ser devastador como ya está ocurriendo en la Amazonía brasilera, y en la que además conocemos como los grandes ganaderos están vinculados a bandas de paramilitares para asesinar a campesinos y a pueblos indígenas. Espero o como ha emitido explicarnos sea por el tiempo o en todo caso si lo va hacer en algún momento pudiera tener en cuentas este tema.

De otro lado, extraña, también ya que usted ha usado la palabra ganadería sostenible, que no nos haya referido, qué elementos de política intersectorial está planteando para por ejemplo, la protección de fuentes de aguas y el tema de la erosión de suelos porque, como sabemos la promoción de la ganadería sin un enfoque de sostenibilidad conduce al sobre pastoreo o puede conducir incluso a la sobre explotación de recursos hídricos que luego generan graves problemas y el Perú ya está teniendo problemas sea de sobre explotación de acuíferos, sea de erosión de suelos o sea del uso intensivo de agro tóxicos para promover pastizales y no he escuchado, nada al respecto, en su presentación ni en Cutervo ni en aquí.

Y de otro lado, me parece que es importante que nos pudiera explicar, si están previendo cadenas de valor para promover la ganadería porque si no hay por ejemplo, en orientación hacia la industrialización y hacia el valor agregado, sea en industria cárnica, en la industria láctea, lo que nos está proponiendo usted, espero que eso no sea y por eso se lo pregunto, lo que nos está proponiendo es intensificar una ganadería que en última instancia puede no tener una cadena de valor agregado que es un elemento importantísimo para el desarrollo de los ganaderos.

Y en ese sentido, preguntarle, también doctor, qué efectos ha tenido la disminución de la franja de precios, qué impacto ha tenido sobre los productores lácteos, los productores lácteos de Arequipa o de Cutervo igual se han preocupado del tema porque si la idea es incrementar la producción ganadera y no hay una política adecuada sobre el tema de la franja de precios lo que va ocurrir es los problemas que ya conocemos, promover algo que luego fracase.

Y también, por último, quisiera preguntarle doctor, si para impulsar el tema ganadero se está pensando en crear un programa presupuestal, porque en realidad uno de los temas que nos preocupa es que siendo una dirección nueva pueda tener problemas presupuestales que luego las buenas intenciones se [...] con la falta de recursos y por eso sería muy importante conocer, cómo ve usted la articulación entre la nueva dirección y las acciones del Minagri como por ejemplo, con Agroideas o Agronegocios que justamente pueda permitir que los pequeños y medianos ganaderos puedan encontrar satisfacción o solución a sus expectativas.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista Marco Arana.

Yo de tener que responderle, tendría que pasarme toda la tarde. Quiero congresistas colegas amigos que seamos concretos, son preguntas las que hacemos, pregunta y nada más, pero no mandemos tremendos discursos.

Tiene la palabra el congresista Dávila.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Perdóneme, presidente, le pido que retire sus palabras. Lo que he hecho son preguntas o usted está limitando mi capacidad de hacer preguntas si lo es, dígallo claramente, está violentando mi derecho a expresarme y a participar en la mesa. ¿Eso es lo que está haciendo, presidente?

El señor PRESIDENTE.— De ninguna manera, congresista.

Tiene la palabra el congresista Dávila.

El señor DÁVILA VIZCARRA (PPK).— Gracias, presidente. Bueno, congresista Arana sin acalorarse realmente.

Presidente, para puntualizar y hacerle algunas preguntas al amigo José Barrón.

Primeramente, para decirles que nosotros felices como agricultores, presidente, de recibir en nuestro Ministerio de Agricultura un rubro más que es la ganadería. De todas maneras, yo creo, que ya no va ser Ministerio de Agricultura y Riego va ser Ministerio de Agricultura Ganadería y Riego, creo que la denominación tiene que cambiar.

En segundo lugar, solamente para hacer hincapié y decir, así como tuvimos problemas en los anteriores gobiernos de la quinua, no vaya ser que al iniciar este programa, amigo Barrón, no tengamos una cadena de valor como dice, el congresista Arana, donde tengamos que fortalecer eso, industrializar. En este momento, yo quiero ser realista, tenemos la leche a 80, 90 centavos y estamos peleando para que no entre leche en polvo y no reconviene y sin embargo, estamos motivando ahorita. Eso no quiere decir que quiero frenar, estamos motivando para que exista mayor crianza en lo que es las diferentes especies tanto vacuno, ovino, porcino y todo.

Por lo tanto, tenemos que prever, amigo Barrón, esa cadena de valor para poder industrializar, no depender únicamente de esa leche sino darle un valor agregado, esa cadena productiva que cierre la cadena productiva a través de un comprador final o a través de un producto final.

En Majes por ejemplo me acuerdo y acá esta nuestro amigo representante de Majes, los ganaderos se inició ProlacSur y ProlacSur se le tuvo que opacar algunas empresas interesadas no dejaron que prospere porque al final de cuenta era competencia, entonces, yo creo que como Ministerio de Agricultura, como dirección de ganadería tenemos que estar preparados no solamente **(9)** para incrementar los volúmenes de crianza sino también para ver como los agricultores pueden cerrar esa cadena productiva, esa cadena de valor.

Si bien es cierto, presidente, en la sierra tenemos la mayor distribución poblacional de las diferentes especies, tenemos vacunos 73%, en ovino 94%, en porcino 51%, en alpaca 99%, en llama 100%, en cabra 68%, solo en la costa tenemos aves, quiere decir, amigo Barrón, que a la sierra tenemos que darle la atención necesaria y como dijo el congresista Horacio Zeballos, hay que ver, cuál es lo mejor para esa crianza si solamente es fibra o es carne y combinada con fibra para poder buscar los mercados necesarios a través de las exportaciones y no exportar como fibra sino exportar a través de [...] ese es el valor agregado, esa es la cadena, que cerramos la cadena prácticamente.

Gracias presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista.

Antes de darle la palabra al congresista Clayton. Vamos a saludar al alcalde de Majes Elard Hurtado Retamozo.

(Aplausos)

Tiene la palabra el congresista Clayton.

El señor GALVÁN VENTO (FP).— Gracias, presidente. Muy buenas tardes con todos los colegas congresistas de nuestra Comisión Agraria, para saludar al doctor José Barrón director general de ganadería, una organización nueva, creo que todos estamos augurando éxitos y esperamos que todos los planes y los propósitos que estén yendo vaya a favor de los hermanos ganaderos como decía mi colega Dávila de la sierra y la selva y creo de que esto, doctor Barrón, usted tiene que tomar con mucha responsabilidad, con mucha pinza para que este proyecto no muera, estamos haciendo votos para que prospere.

Yo quisiera pedirle a la Comisión Agraria, mediante nuestro presidente, para que podamos solicitar al Ministerio de Agricultura un informe de las necesidades que está solicitando para el presupuesto del 2017, si bien es cierto, tenemos muchos programas en el sector agrario del cual nosotros, también, como comisión debemos de fortalecerlas, están en una discusión de tire y jale ahorita los presupuestos, y muchos de ellos van a quedar de repente un poco acéfalas y como también algunos de repente con poco presupuesto y algunos con mucho presupuesto.

Yo quisiera, señor presidente, solicitar por vuestro intermedio al ministro, para que nos haga un informe de repente de todos los requerimientos que se está presentando al Ministerio de Economía y Finanzas, como sector agrario para el 2017, y de esa manera la comisión también refuerce.

Muchas gracias presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista Clayton.

Tiene la palabra el congresista Dipas.

El señor DIPAS HUAMÁN (FP).— Gracias, presidente.

El congresista Figueroa me solicita una interrupción.

El señor PRESIDENTE.— Breve interrupción Modesto, concreto por favor.

El señor FIGUEROA MINAYA (FP).— Gracias, señor presidente.

Solo era para refutar lo que decía el amigo Clayton, por si acaso el ministro manifestó que no va tocar ningún centavo, va actuar con su sector, yo creo que es saludable así que no debemos estar alternando cosas que no son.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Continúe congresista Dipas.

El señor DIPAS HUAMÁN (FP).— Presidente, yo creo que todos nos sumamos al buen augurio del doctor Barrón por su intermedio, señor presidente, solamente consultar dado que debemos ser breves. Mi consulta es respecto a los camélidos sudamericanos, escuche de pasadita no más al doctor Barrón, pero sin embargo, decía, señor presidente, respecto de los camélidos sudamericanos vengo de la región de Ayacucho. Casi más de la mitad de Ayacucho igualmente Huancavelica, igualmente Cusco, Puno... Me pide interrupción el congresista Benicio.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Benicio.

El señor RÍOS OCSA (APP).— Si viendo acá, la distribución poblacional, quisiera preguntar al doctor, por qué no han considerado la crianza de cuyes, porque, presidente, en este momento en la zona andina la crianza de cuyes juega un rol importantísimo en la nutrición y también generando economía y justamente en la pequeña ganadería, la familia campesina ahora es comercializador de la carne del cuy y seguramente hay que buscar canales de exportación de esta carne muy importante que todos sabemos el contenido proteico.

Eso no más era, señor presidente. Gracias Dipas.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Dipas ya agoto sus dos interrupciones, continúe por favor.

El señor DIPAS HUAMÁN (FP).— Presidente, efectivamente el tema del sur de nuestro país, está el tema de los camélidos sudamericanos, solamente escuche casi de pasada al doctor Barrón manifestar de manera general nada más, pero sin embargo, presidente, la mayoría de peruanos, por no decir casi todos los peruanos que viven más allá de los 4000 metros sobre el nivel del mar solamente viven de ese producto, presidente, sea de alpaca o sea de la vicuña o de la llama; bueno, los guanacos están ya extinguiéndose. Estos peruanos viven solamente de ese recurso.

Entonces, yo creo presidente, debemos dar una mirada al doctor Barrón al sur en este caso de nuestro país y concretamente a Ayacucho, con este tema de los programas.

Mi pregunta en todo caso, señor presidente, a través de su intermedio al doctor Barrón, cuánto es el presupuesto que está siendo asignado a esta dirección a veces lanzamos pomposamente los programas, las direcciones, pero al final cuando empezamos a visitar nosotros los congresistas acompañando a los alcaldes, acompañando a nuestro dirigentes, a nuestros hermanos ganaderos, sin embargo, nos dicen no hay plata porque sin presupuesto en vano estamos ahí incluso augurándole todo lo mejor, señor presidente. Mi consulta, es ¿cuánto de presupuesto se está asignado a esta dirección?

Gracias congresista Dipas.

Ya habiendo escuchado a mis colegas congresistas, ingeniero José Alberto Barrón López, tiene la palabra congresista Mártires.

El señor LIZANA SANTOS (FP).— Muchas gracias, señor presidente. Saludo a todos los colegas congresistas y al señor José Barrón desearle todos los parabienes en esta oportunidad que cogió una dirección muy interesante especialmente para los más pobres.

Solo una pregunta, señor Barrón, cómo está pensando usted trabajar este programa con los más pobres porque creo yo que debería estar poco amarrado con el tema de los programas sociales, porque un campesino muy pobre ha criado una gallina, ha criado un cuy, a criado un cabrito, una res, no para celebrar su cumpleaños sino para poder vender y solventar la familia.

Entonces, quisiera que a los pobres no se les mire como mendigos sino que esto sea una oportunidad, señor Barrón, que se amarre con los programas sociales y es más que puedo incluso con los animales menores se puedan trabajar con el tema de Qali Warma por ejemplo. Se imaginan ustedes los campesinos han criado una gallina lo vende para la costa para subvencionar las grandes ciudades pero a su propio hijo que necesita esa alimentación no le dan más bien al contrario Qali Warma le lleva arroz, una papilla que no sabe... entonces, porque no quedarse esta misma producción en la misma institución educativa.

Yo creo, que los programas sociales como Qali Warma, Programa Juntos, pueda acá estar, organizarse y pueda haber un cambio incluso de mejora de su ganado, mejora sus pastos, esa sería la ayuda y salir de esta pobreza y no estar pensando en darle 100 soles. Yo pienso, no sé si tienen esto programado.

Muchas gracias presidente.

El señor PRESIDENTE.— Gracias congresista Mártires.

La verdad que ha sido uno de los directores mejor tratados por esta comisión, esperemos que al cabo de 3 meses no le estén dando con palo.

Tiene la palabra el señor ingeniero José Alberto Barrón López, para que absuelva las preguntas y de lo contrario si no las puede absolver, en forma escrita a sus despachos a los congresistas.

Gracias.

Concreto y preciso con las respuestas.

El señor DIRECTOR GENERAL DE GANADERÍA DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO - MINAGRI, ingeniero José Alberto Barrón López.— En principio agradecerle por ese buen trato, pero me llevo una impresión del gran conocimiento que tiene el sector y la verdad que creo que voy a tener un buen aliado en la Comisión Agraria porque lo que venía escuchando como preguntas simplemente me va a permitir aclarar muchas cosas que no lo he expuesto por el tema del tiempo.

Se pregunta, si el consumo de la carne necesariamente fue enfocado hacia vacunos porque consumimos otro tipo de carnes. Lo que pusimos en el cuadro inicial es el consumo total de carnes o sea sumando aves, porcinos y todas las carnes, comemos la mitad de lo que come la región, porque si solo vemos vacunos la diferencia es abismal, cuando el cuadro tiene ahí es básicamente la suma de todas las carnes incluyendo pescado.

Luego, se ve si los camélidos solo son vistos como fibra, quien les habla es doctor en genética, yo tengo un doctorado en Estados Unidos en mejoramiento animal y genética, mi tesis doctoral es justamente en objetivo de selección, esa es una mala concepción sobre qué características deben ser mejorados los animales. Lo que debe buscarse, es buscar animales eficientes que terminan definiéndose unos modelos bioeconómicos y eso es una combinación de varias características ya sea fibra, ya sea carne, buscar un animal mucho más equilibrado que nos de ambas cosas y ponderar los valores económicos de ambos y eso es lo que vamos a hacer en la Dirección General de Ganadería. Lo que vamos a hacer es llevarlo de

una forma más técnica posible y esa es la razón por la que yo acepte este cargo y deje la docencia por un momento porque tengo 22 años de profesor universitario.

Y ese va ser el enfoque en todas las especies, nosotros no vamos a apostar el mejoramiento ya sea en leche o en carne sino basado en modelos mucho más eficientes hoy y ese es un tema de mi tesis doctoral y obviamente las conozco muy bien y para eso voy a crear el Programa Nacional de Mejoramiento que involucre camélidos, ovinos y vacunos y otras especies también.

Se me pregunta, sobre la leche en polvo y la ley de la recombinación. Yo creo que eso es un tema que más pasa por ustedes, creo que los ganaderos podrían ayudarnos en eso. En todo caso, es un tema que por escrito lo voy hacer llegar a los congresistas sobre este tema de parte del Minagri. Pero creo que los ganaderos son los que nos deben de decir, que es lo que hay que hacer con ellos.

Primero, agradecer el saludo de los amigos de Cutervo de parte del congresista Aguilar, Cutervo, para mi es una zona muy ganadera y su población muy hospitalaria, tuve la suerte de conocer hace un año. Hicimos un Congreso Nacional de Fleckvieh y puede ver los mejores Fleckvieh del Perú, pensando en ellos se trajo los embriones Fleckvieh de Colombia, porque lo que queremos buscar es refrescar el ganado Fleckvieh que tienen allá.

Nosotros, mi persona estuvo involucrado en un proyecto de traer embriones de Alemania que pusimos al banco del semen y es esa la genética que se vienen usando en los últimos 15 años en esta raza y ahora con gusto buscaremos refrescar con estos embriones que ya están naciendo [...] y obviamente una parte va ir allá a refrescar ya sea en embriones y en semen a la ciudad de Cutervo, a los ganaderos de Cutervo en general.

También se habla de que debe sembrarse o solicitar algo de la siembra de pastos para Cajamarca por un presupuesto por el ciento veintiuno, se están sembrando hoy en día alfalfa en Cajamarca básicamente en los distritos de Cajamarca. **(10)**

El otro proyecto que tenemos de siembra de casi 2000 hectáreas de pasto, lo queremos tomar como un piloto.

Hoy en día si en verdad estamos tomando solo algunas regiones es básicamente que el presupuesto salieron para esas regiones, y lo que se está haciendo es tomar la experiencia de 2000 hectáreas y para el próximo año llevar eso a todas las regiones del Perú.

Para el próximo año debemos sembrar, no solo en las 4 regiones, sino en toda la Sierra peruana con unas metas bastante ambiciosas que nos estamos trazando, y para eso estamos creando también el Programa de Pastos y Forrajes dentro de la Dirección General de Ganadería.

El congresista Ríos me pregunta sobre los ovinos y si debemos utilizar los criollos como una base para el mejoramiento. La respuesta es sí. Yo no creo que solo en los ovinos sino también en los vacunos, yo como genetista y haber recorrido permanentemente el país, veo que la introducción de animales que no están adaptados a la zona en lugar de generar mejoramiento trae problemas, y eso pasa en todas las especies.

Lo que hay que usar es el criollo como una base, básicamente por el tema de resistencia de altura y todos los genes que hayan acumulado resistencia a lo largo de tantos años. Eso está considerado y obviamente todo el mejoramiento de la ganadería peruana va a tener que considerar todos los animales criollos incluyendo el ovino.

En el tema de enterotoxemia, yo voy a hacer las coordinaciones con el Senasa, para ver cómo generamos un programa y reducir ese problema en los camélidos principalmente.

El congresista Melgar me pregunta si necesitamos traer expertos neozelandeses para el Proyecto de Nueva Zelanda, y por suerte el profesional que viene por Nueva Zelanda es un peruano, es el doctor César Pinares; él ha sido mi profesor cuando yo estudiaba en la Agraria, luego él se fue a hacer una maestría un doctorado a Nueva Zelanda, fue exitoso doctor, él nació en Apurímac en una ciudad bastante pequeña y tenemos la suerte de tenerlo a él como la contraparte de Nueva Zelanda.

¿Y por qué es que vamos a utilizar esa tecnología?, viene con un proyecto, que es una contrapartida de la parte neozelandesa de siete millones y medio y con los proyectos de Agroideas, que viene de la parte peruana, al final son alrededor de quince millones; y la idea es hacer investigación, es validar tecnologías allá en los Andes peruanos, básicamente de estas tres regiones.

No es que vamos a traer tecnologías completas de Nueva Zelanda para implementarlas, sino lo que vamos a usar es tecnologías de investigación y validación con expertos de Nueva Zelanda porque ellos son los que financian a sus expertos; pero por el lado peruano capacitaremos a 900 profesionales, los

líderes van a ir a Nueva Zelanda para que vengan después ellos a difundir la tecnología. Y esas personas que van a ser capacitados van a ser de las regiones donde se van a intervenir.

Lo que va a ser la dirección es generar y montar más y sembrar más proyectos de este tipo, obviamente con presupuestos del Minagri.

Nuevamente el tema de la leche evaporada se vuelve a repetir, sobre eso vamos a responder junto con la primera.

También se me pregunta si se debe haber considerado la crianza de cuyes. La respuesta es sí. Estamos haciendo el Plan Ganadero, que es el que va a definir qué hacer en cada región y en cada especie, donde no se deje fuera ninguna de las especies, incluyendo no solo a los cuyes sino también a los caprinos.

Si es verdad yo usé bastante información de vacunos era porque tenemos nuestros pares fuera y podemos tener una referencia de qué hacer y cómo está el resto también, por un tema de tiempo.

El congresista Figueroa me pregunta, para Madre de Dios si tenemos algún programa. Yo era jefe de Ganadería Tropical por casi unos 8 años allá en la Universidad y viajé muchas veces a Madre de Dios, conozco cuando empezaron con su proyecto lechero, conozco a varios ganaderos ahí, y definitivamente, considero que hay mucho por hacer en Madre de Dios, más aun pensando que cuando uno pasa la frontera puede ver a los amigos de Acre, como ellos gozan de tanta tecnología y en este lado es como si se hubieran pasado los años y estuviéramos muchas centenas de años atrás.

Yo creo que sí hay que hacer algo....

El señor .— Señor presidente, le pido una interrupción al señor Barrón.

Solamente estamos hablando de todo lo que es crecimiento y me parece muy bien, en este programa que se está creando a través del Ministerio de Agricultura.

Pero hay un tema de la producción de los ganaderos. Los ganaderos si bien es cierto están abandonados hace muchos años por muchos Gobiernos, vemos que a través de su producción son explotados, como la empresa Gloria es una de ellas, en la cual le compra la leche a un precio irrisorio y los tienen condicionados por las compras y también por los pagos.

¿Qué alternativa le va a dar, señor Barrón, a estos ganaderos para este tipo de productos?, para que ellos puedan generar, porque hablamos de crecimiento, pero el crecimiento si no se toma una solución a este tipo de problema el que va a crecer más son las grandes empresas y no los ganaderos.

Gracias.

El señor DIRECTOR GENERAL DE GANADERÍA DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO - MINAGRI, ingeniero José Alberto Barrón López.— Sí, le agradezco la pregunta.

Yo tengo mis orígenes de la Sierra, yo nací, crecí e hice mi primaria y mi secundaria al lado de ganaderos pequeños. Yo soy quechua hablante, hablo el español y el quechua al mismo tiempo, ambos son mis idiomas nativos. Yo he compartido mucho tiempo con pequeños ganaderos, y en mi recorrer por la Sierra y por la Selva ellos son mi compromiso.

Como director general, mientras yo esté en ese cargo mi compromiso son los ganaderos. Yo sé lo que usted está diciendo, soy consciente de eso, lo que voy a hacer es fortalecer y organizar a los ganaderos para que puedan ellos empezar a articularse, poder aprovechar de todo este tema de valor agregado y eso vamos a promover.

Tenemos un plan bastante interesante sobre eso, toda esta mejora de la producción va a tener que ir al bolsillo de los ganaderos, especialmente a los pequeños y medianos ganaderos.

El congresista Marco Arana me pregunta sobre el enfoque sostenibilidad, y la verdad que le agradezco también por la pregunta, congresista. Yo creo que una de las preguntas es si vamos a promover la pequeña y mediana y no la ganadería a gran escala, creo que lo acabo de decir. El compromiso de la Dirección es con los pequeños y con los medianos productores.

Si yo he mostrado números que hay que triplicar la producción con nuestros animales, es justamente con ellos. Si tenemos un productor que tiene una vaca y su producción es 3 litros de leche — porque los más chiquitos tienen 3 a 5 litros, no tienen más por vaca — si nosotros mejoramos la alimentación y su manejo, esa vaca va a producir 3 o 4 litros más; para él va a ser importante porque va a tener casi el doble de su producción.

Entonces, eso lo tenemos claro y es para ellos que vamos a ir y no necesariamente para la gran escala.

Entonces, ¿cómo articularlos al mercado?, eso es importante. No podemos al pequeño hacer que produzca más y hacer que solo llegue al mercado, eso es imposible; no podemos que a cada uno de ellos le llevemos tecnología separada por eso necesitamos articularlos, necesitamos organizarlos y eso ha sido un poco mi trabajo en estos últimos tres años después de haber regresado de mi doctorado, me encargué y me dediqué a organizar ganaderos y es por eso que tenemos el *network* en muchas regiones como los amigos que están presentes de Arequipa, como amigos de Cajamarca, como amigos de Puno.

Yo creo que tenemos el *network* suficiente como para poder articularlos y será un tema muy difícil, yo entiendo, porque es un tema de tradición, que a veces es muy difícil que los ganaderos entiendan que necesitan organizarse pero hay que trabajar mucho en eso, porque es la única forma de sacar a los pequeños productores, porque solos difícil van a poder salir.

Todo eso también responde al tema de cómo evitar los monopsonios, yo creo que eso le hace mucho daño a la ganadería, necesitamos que sean los propios ganaderos los empresarios en el tema de los lácteos, en el tema de la carne, en el tema de la fibra; tenemos que organizarlos para que ellos mismos lleven el producto hasta el mercado final y sean dueños de sus propias plantas, así podemos evitar esos monopolios.

En el mundo, la genética lo maneja 4, 5 empresas en el mundo, las aves la manejan 4, 5 empresas en el mundo; los cerdos y los vacunos también. Si uno revisa hay una empresa que maneja el 40% de la genética que se vende en el mundo, ahora la pregunta es, nosotros tenemos especies como camélidos que debemos ser líderes en el Perú, si no hacemos algo por ellos en unos años, también, serán esas empresas los dueños de los camélidos y después habrá que importarla.

Evitemos eso, yo creo que el compromiso es fuerte, el compromiso es cómo evitar que nuestra genética como los camélidos, como los cuyes, no se vaya y después tener que comprar por estas empresas grandes.

Hoy en día Asia y el África están promoviendo fuerte la producción de cuyes, están llevando a expertos peruanos a congresos para poder llevarse tecnología nuestra. Entonces, no esperemos que los cuyes también terminen siendo parte de esas grandes empresas, sino nosotros lideremos y eso lo tenemos clarísimo dentro de la Dirección de Ganadería.

Entonces, cuando hablé de bovinos y porcinos no es que queremos que eso sea el modelo, sino que lo expuse porque había que ver qué sectores crecieron y cuáles no crecieron, y a esos que no crecieron es que hay que apoyarlos y hay que darles el empujón para que se enganchen, para que también empiecen a ser algo más de dinero en sus bolsillos.

También se me pregunta si está priorizado el tema de los camélidos. Sí, ya hicimos un grupo de profesionales en la Dirección que a partir de ayer empezaron a trabajar fuerte el tema de camélidos. Lo que queremos en los camélidos es no solo organizar a los productores, sembrarles pasto y que vayan a producir, lo que queremos es que ellos aprovechen también el valor agregado de los camélidos.

Estuve hace una semana en Puno en un lanzamiento del Gobierno regional por un proyecto que tienen de 85 millones, y me dio mucho gusto que una señora hablara, porque ella es la representante de los artesanos de la fibra de camélidos y están sacando sus productos al mercado y eso es lo que hay que multiplicar, creo que necesitamos que ese dinero quede en ellos. Los camélidos obviamente están dentro del programa y las prioridades de la Dirección como especie.

Para la Amazonía, ¿qué especies?, definitivamente tiene que trabajarse así como el criollo en las alturas tiene que tenerse el tema del Cebú, no se puede pretender repetir proyectos donde se ha querido introducir el *vos taurus* al trópico porque no responden, eso no hay forma de poder meter *vos taurus* 100% porque eso no da, tiene que generarse con animales cebú, pero hay que buscar cruces comerciales. Eso lo tenemos también claro.

El tema de los pastos y el tema de la sostenibilidad en el Trópico es un tema que me gustaría compartir con ustedes.

El Perú tiene alrededor de 12-13% de la población bovina en el Trópico, eso significa alrededor de 600-700 animales de lo que tenemos en el Trópico peruano, y no nos pueden achacar el tema de la contaminación ambiental cuando en general nuestra población de vacunos es mínima dentro del Perú. Nosotros no tenemos tanto ganado con lo que estemos contaminando el mundo.

Lo que sí es cierto es que hay que recuperar los pastos, los pastos están degradados, no se trata de seguir bajándose los montes porque también quedan pocos; lo que hay que hacer es recuperar lo que ya se intervino y eso de tecnificarla, ponerse a intervenir lo que vamos a evitar el mayor efecto negativo en el ambiente, porque por un animal vamos a poner tres veces más como lo hacen los gringos, como lo hacen los americanos o lo hacen lo de Canadá.

Entonces, con menos animales o con los mismos animales van a [...] tres veces más, vamos a tener un mejor uso del suelo pero además entremos a los sistemas sirvo pastoriles, los cuales permiten es no solo evitar la erosión de los suelos sino permiten captar más el CO2.

Existen hoy en día esas tecnologías y lo que hay que hacer es tener programas que nos lleven hacia ahí, y yo creo que con eso mitigaremos más los efectos negativos que la ganadería tiene contra el medio ambiente.

Y obviamente, eso está relacionado al tema del agua, al tema del suelo, estamos en un programa de siembra de pasto como una actividad inicial justamente por eso, porque creemos que lo que la ganadería tiene que hacer primero es, sembrar pasto, recuperar las hectáreas o terrenos que están degradados antes de empezar a poner animales de algo valor genético.

Entonces, estamos conscientes de eso y también el Ministerio tiene el Programa Sierra Azul, que es una tema de siembra y cosecha de agua, (11) la idea justamente es ver cómo manejamos mejor el recurso hídrico, que cuando uno va a la Sierra peruana se empieza a preocupar porque cada vez hay menos agua y en las partes más altas, como en algunas partes altas de nuestros países vecinos, pueden dejar inclusive de ser una opción de vida.

Me preguntan si está considerado la cadena de valor. La respuesta es sí. Nosotros creemos que la actividad ganadera tiene que verse desde la producción hasta el mercado, no basta producir si no se sabe dónde colocar, no hay que aprender primero a vender, antes de ponernos a producir un producto. Si no sabemos dónde y para quién, obviamente vamos a fracasar en nuestro intento de querer sacar este sector.

Entonces, tenemos claro eso, por eso es que nuestro plan ganadero se va a tener que incluir todo el esquema; yo no he querido entrar a la Dirección y llenarme de gente, eso no ha sido mi plan, sino mi plan es dejar al país un programa ganadero bien hecho para que pueda sentar las bases de qué hacer en los próximos años y ese es el que nos va a generar el presupuesto para el 2017.

Yo no lo he presentado porque no quiero improvisar cosas, quiero trabajar un proyecto sostenible y que sea concertado por lo menos en 8-10 regiones, de encuentros que vamos a tener y que vamos a convocar para esos encuentros a las personas que quieran aportar. Yo creo que en el país existen muchísimos.

Queremos hacer un Plan Ganadero totalmente ejecutable, un plan ganadero bastante sincerado y que nos dé el norte de lo que hay que hacer en todas las especies y en todas las regiones del país, y es el que nos va a decir cuánto de plata necesitamos para el 2017 y para los siguientes años.

El tema de franja de precios y el efecto que va generando en los ganaderos lecheros. Obviamente es un tema de preocupación de la lechería, que también está relacionado a la primera pregunta que la vamos a hacer llegar por escrito a los congresistas.

Se pretende articular el presupuesto con las otras instituciones del Minagri, también se me pregunta. Para mí yo creo que eso es clave. Una de las cosas que yo he observado, no ahora sino siempre, es como el Estado llega al sector rural.

El Estado llega en forma totalmente desorganizada, no solo a nivel de Minagri sino a nivel de Gobiernos regionales y Gobiernos locales, las ONG, inclusive las universidades, estamos llegando al sector rural ni siquiera sabiendo qué es lo que necesitan sino creyendo lo que nosotros debemos hacer.

Por ejemplo, una muestra de ello es el Programa de Pastos que estamos sembrando este año; lo que estamos haciendo, la Dirección General hizo la gestión por los recursos y está usando Agrorural para ejecutarla.

Entonces, como no somos una unidad ejecutora sino una unidad más rectora, lo que vamos a hacer es articular todas las unidades ejecutoras que tiene el Ministerio, para ello existe una decisión política del ministro a que todo se articule, que todos sepamos qué hace una unidad ejecutora y la otra para poder llegar de una forma más eficiente.

La Dirección lo que viene haciendo es tratando de integrar los programas ganaderos y después todos ellos tienen que articularse con el Plan Ganadero que vamos a hacer.

Para nosotros es clave, en lo personal creo que eso es uno de los grandes talones de Aquiles del sector público y tocará al Congreso analizar qué tanto y cómo articulamos el tema de las regiones, porque la idea es que las regiones sigan ejecutando, sigan manejando sus presupuestos pero ¿cómo integramos una región con otra?

Por ejemplo, ¿cómo podemos pretender tener un programa de camélidos si cada región tiene su propio programa?, ¿cómo pretendemos mejorar los ovinos si cada región tiene sus ovinos? Tenemos solamente tres millones y medio de camélidos, si cada región hace nunca van a llegar a ningún lado, necesitamos cantidades. Necesitamos articularnos, eso es un tema que tenemos que trabajar mucho y convencer a los que vienen ejecutando los programas.

Se me pregunta nuevamente sobre la necesidad de cadena de valor. Creo que ya la respondí antes.

Después se habla nuevamente si los camélidos deben criarse para fibra o para carne, ya que ello no es solo fibra o no es solo carne. Necesitamos generar un programa que balancee económicamente cuál va a ser el balance entre fibra y carne y seleccionarla para ambos, porque el objetivo de selección no es una característica, sino el objetivo de selección es cuánta utilidad me genera el animal.

Es decir, es otro concepto mucho más moderno y eso es lo que vamos a aplicar en la Dirección de Ganadería.

Bueno, el congresista Clayton solicita la estructura del presupuesto al 2017. Creo que eso no está ahorita en mis manos para responderla, en todo caso lo hará el ministro.

El congresista Dipas me pregunta si tenemos considerado el tema de los camélidos sudamericanos. Creo que la respondí y la respuesta es sí. No vamos a descubrir ninguna especie y básicamente lo que existe en el corto plazo es trabajar fuerte con camélidos, bovinos, vacunos y a las otras especies también las vamos a apoyar, pero estas tres primeras van a ser las que más apoyo le daremos en el cortísimo plazo.

¿Cuánto presupuesto tiene la Dirección?, lo que también creo que les dije. La idea no es pedir tanto dinero, lo que estoy haciendo es trabajar el Plan Ganadero y eso me va a generar todo el plan operativo para el 2017.

Y considerando que no somos una unidad ejecutora, nosotros lo que somos, vamos a dar toda la política ganadera del país y vamos a usar las unidades ejecutoras como Agrorural, como Agroideas, como Sierra, Selva Exportadora, trabajaremos con el INIA, con el Senasa, la idea es que todos ellos se articulen dentro de un norte, porque ese es el gran problema que tiene el sector público, que todo el mundo participe en el área rural, totalmente desorganizado y con poca eficiencia de gasto.

El congresista Lizana me pregunta, ¿cómo trabajar con los más pobres? Y mi respuesta es, mi compromiso es con los más pobres. Yo voy a trabajar por los pequeños, por los medianos, a ellos les daré todo el tiempo que esté en la Dirección.

También se me dice que no hacer mendigo a ellos, totalmente de acuerdo. Yo no creo que los ganaderos estén condenados a ser mendigos eternos, lo que necesitamos es hacerlos empresarios, necesitamos apoyarlos para que en algún momento el ganadero empiece a ser una persona mucho más digna. Yo creo que el estar dándole cosas vuelve indigno a las personas y eso no está bien.

Me gustó mucho una visita que hice hace dos semanas a Lambayeque y un presidente de una asociación me decía, *“doctor, no necesito regalos, los ganaderos sabemos trabajar, tráiganos tecnología, acompáñenos y artícúlenos al mercado”*, ese tipo de actitud uno observa en los ganaderos y eso es lo que será la fortaleza de esta Dirección.

Creo que con eso he respondido las preguntas, señor presidente; y nuevamente muchas gracias a los congresistas, creo que encontré un espacio donde veo congresistas muy comprometidos con el sector y muy conocedores de ella, y creo que van a ser muy buenos aliados de la Dirección.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias, ingeniero, puede retirarse.

Concluida y absueltas las preguntas, señores congresistas, finalmente se consulta la dispensa del trámite de aprobación del Acta, y se votará a mano alzada.

¿Los que estén a favor?, sírvanse levantar la mano.

¿Los que estén en contra?

¿Los que se abstengan?

Aprobado por unanimidad la dispensa.

Colegas congresistas, agradeciéndoles su presencia y siendo aproximadamente las 17 horas con 33 minutos del martes 15 de noviembre, se levanta la sesión.

Muchas gracias.

—A las 17:33 h, se levanta la sesión.