**COMISIÓN DE EDUCACIÓN, CIENCIA, TECNOLOGÍA, CULTURA,
PATRIMONIO CULTURAL, JUVENTUD Y DEPORTE**

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA Nº 12
REALIZADA EL 18 DE NOVIEMBRE**

PERÍODO ANUAL DE SESIONES 2008-2009

En Lima, a los 18 días del mes de noviembre de 2008, siendo las 8:15, se reunieron en la Sala "José Joaquín Inclán Gonzáles-Vigil" del Congreso de la República, bajo la Presidencia de la señora congresista Uribe Medina, los señores congresistas Guevara Gómez, Mallqui Beas, Santos Carpio, Calderón Castro, Zeballos Gámez, Hildebrandt Pérez Treviño, Vásquez Rodríguez, Núñez Román, Escudero Casquito y Galarreta Velarde, miembros titulares de la Comisión.

Con licencia, la congresista Cabanillas Bustamante,

Con dispensa, los congresistas León Romero y Reggiardo Barreto.

Con el quórum reglamentario, se dio inicio a la sesión.

La señora PRESIDENTA reinició la sesión ordinaria celebrada el 4 de noviembre, la que fue suspendida por falta de quórum.

Aclaró que hay la necesidad de levantar la sesión para ejecutar el pedido del señor CALDERÓN CASTRO, consistente en invitar al presidente de la Asociación Deportiva de Fútbol Profesional para que exponga la posición de su institución sobre la situación de la Federación Peruana de Fútbol y el problema suscitado con la FIFA.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ preguntó quién es el presidente de ese ente deportivo y se explique de qué se trata.

El señor CALDERÓN CASTRO dijo que se ha escuchado al ministro de Educación, al presidente del IPD y que solo falta escuchar a la parte interesada, que es la Asociación Deportiva de Fútbol Profesional, que agrupa a los clubes de fútbol profesional.

La señora PRESIDENTA aclaró que el presidente de la Asociación Deportiva de Fútbol Profesional es el señor Rafael Rizo Patrón Basurco.

Sometió al voto el pedido del señor CALDERÓN CASTRO.

Fue aprobado por unanimidad.

Acto seguido, la señora PRESIDENTA consultó al pleno la dispensa del trámite de aprobación del acta de la sesión anterior para ejecutar los acuerdos tomados.

La transcripción magnetofónica de la presente sesión forma parte del acta.

Fue aprobada por unanimidad.

La señora PRESIDENTA levantó la sesión.

Eran las 8:20 a. m.

A continuación, la señora PRESIDENTA, con el quórum de reglamento, dio inicio a la sesión ordinaria convocada para esta fecha.

APROBACIÓN DEL ACTA

La señora PRESIDENTA puso en observación el acta de la sesión anterior.

Se aprobó, por unanimidad, el acta de la sesión del 4 de noviembre.

DESPACHO

La señora PRESIDENTA informó a los señores congresistas que en sus carpetas se encuentran el acta de la sesión anterior, una sumilla de los 44 documentos recibidos y de los 14 remitidos por la Comisión, y los Proyectos de Ley Núms. 2831/2008-CR por el que se propone disposiciones para la creación, organización y funcionamiento de los Institutos y Escuelas de Educación Superior; 2832/2008-CR mediante el cual se propone declarar de necesidad e interés nacional la creación de la Universidad Binacional Peruano-Boliviana Quechua y Aymara; 2839/2008-CR por el que se propone establecer la enseñanza del curso de gestión y administración municipal en el quinto grado de educación secundaria; 2842/2008-CR mediante el cual se propone declarar al Pukllay de Andahuaylas como fiesta nacional; 2842/2008-CR por el que se propone declarar feriado no laborable el 31 de octubre para celebrar el día de las iglesias evangélicas y protestantes; y 2845/2008-CR mediante el cual se propone otorgar reconocimiento oficial a la lengua de señas peruana (LSP), para su conocimiento.

INFORMES

La señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO dijo que antes la Presidencia debió referirse al hecho de que los únicos congresistas que asistieron a la última sesión fueron la presidenta y ella.

La señora GUEVARA GÓMEZ consideró pertinente esta observación, y dijo que no asistió a esa sesión porque estuvo ocupada en las actividades por el aniversario de Moquegua.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ pidió que la Presidencia informe quiénes estuvieron con licencia justificada porque los congresistas no están sujetos a mandatos imperativos.

La señora PRESIDENTA invocó a seguir trabajando para que la Comisión cumpla con sus fines.

Luego informó que por invitación de la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos asistió a la VII Conferencia de la Unión Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Empresa 2008, desarrollada los días 4, 5 y 6 de noviembre en el Palacio Legislativo de San Lázaro, sede de esa honorable Cámara, y que, como consecuencia de ello, mediante oficio solicitó a la Presidencia del Congreso que el asunto referido a la Escuela de Bellas Artes *Diego Quispe Tito* del Cusco, y otros, que encontraba en agenda sea diferido para ser tratado en el Pleno del 13 de noviembre.

También informó que mediante oficio de la Oficialía Mayor se ha comunicado la renuncia del congresista David Waisman Rjavinsthi a ser miembro titular de la Comisión, aprobada en la sesión del Pleno del 6 de noviembre.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ informó que el Colegio de Ingenieros del Perú está organizando un forum sobre energía, que tiene relación con la educación y las políticas sobre energía nacional, evento al que los miembros de la Comisión deben asistir.

ORDEN DEL DÍA

La señora PRESIDENTA propuso tratar el primer punto de la agenda referente a la continuación del debate del predictamen por el que se propone la Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior.

— **Se incorpora el congresista SALDAÑA TOVAR.**

Ofreció la palabra.

El señor SANTOS CARPIO propuso que se vote el predictamen presentado y se forme una comisión de redacción integrada por tres congresistas, la que podría revisar los artículos que generen controversia.

La señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO estuvo de acuerdo con revisar más el fondo que la forma de la propuesta, como es el caso del artículo 12º, puesto que los institutos no pueden ser autónomos, categoría que corresponde sólo a las universidades.

El señor CALDERÓN CASTRO estuvo de acuerdo con formar una comisión de redacción y que en ocho días entregue su informe, la que no solo vea cuestiones de forma sino también de fondo, como es el contraste existente entre el artículo 26º y el 1º, y el porcentaje del canon que corresponde a los institutos para investigación.

La señora GUEVARA GÓMEZ comentó la intervención del director de TECSUP el sábado pasado sobre la calidad de los técnicos que se forman en los institutos. Pidió que el texto se apruebe capítulo por capítulo para mantener la articulación de la propuesta.

La señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO consideró que debe revisarse con mayor cuidado el fondo del asunto porque los institutos no deben tener derecho a canon. No son universidades, agregó.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ aclaró que los institutos ya tienen canon. Agregó que en la ley del canon se establece que el 20% es para el gobierno regional; el 75%, para los gobiernos locales; y el 5%, para las universidades y los institutos.

El señor CALDERÓN CASTRO aclaró que la Ley 27763 establece el 5% del canon para los institutos pedagógicos y tecnológicos de las regiones de Tumbes y Piura; se mostró partidario de que este 5% se haga extensivo a los del resto del país porque se hace necesario que estas instituciones hagan investigación. Recordó que ya en una sesión de la Comisión pidió que los institutos tengan derecho a canon.

El señor ZEBALLOS GÁMEZ pidió que el debate se centre en definir si la propuesta se aprueba en su totalidad o capítulo por capítulo.

La señora PRESIDENTA propuso someter al voto el texto en su conjunto o capítulo por capítulo.

La señora GUEVARA GÓMEZ dijo que hay necesidad de precisar el sentido de algunos artículos, como es el caso del artículo 22º; estuvo de acuerdo en que los institutos tengan derecho a canon.

Al respecto, la señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO aclaró que una ley no puede referirse a casos excepcionales, como es el 5% del canon para los institutos de los departamentos de Tumbes y Piura, pues si no se esclarece que se trata de una excepción, podría entenderse que el canon está establecido para todos los institutos superiores del país. Agregó que sólo ahora se descubre que los institutos superiores que tienen derecho a canon son una reducida excepción.

Dijo que esto es un contrabando ideológico y que es muy grave, que los institutos no son entequeias que tienen todos los derechos, y que, crudamente, de los institutos existentes más del 50% debería ser clausurado porque tienen un nivel inaceptablemente bajo; consideró que los buenos, los excelentes y los medianitos deben tener la protección del Estado, y los malos no deben ser apañados con sus defectos. Los alumnos de los institutos en lugar de reclamar más derechos deberían cumplir todos los deberes a que están sujetos. Muchos institutos deberían, en realidad, ser clausurados otros merecen ser mejorados u podrían ser estimulados.

El señor SANTOS CARPIO aclaró que la propuesta de ley viene siendo elaborada desde hace dos años. Insistió en que se vote el texto en su conjunto y se forme una comisión de redacción que proponga un texto final, tomando en cuenta las sugerencias sobre canon, presupuesto, y otros puntos en debate.

La señora GUEVARA GÓMEZ insistió en que se vote capítulo por capítulo, lo que va a permitir articular mejor el texto en su conjunto.

La señora PRESIDENTA dijo que en la sesión anterior se pidió a los señores congresistas que alcanzaran sus sugerencias por escrito, y que solo el congresista Zeballos Gámez ha enviado sus aportes. Aclaró que el viernes 14 nuevamente se han reunido los asesores y han elaborado una versión final, que es la que se ha alcanzado hoy.

La señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO recordó que el congresista Galarreta Velarde pidió que los miembros de la Comisión que tuvieran intereses pecuniarios en algún instituto superior, lo declarara oficialmente.

El señor CALDERÓN CASTRO dijo que tiene interés en que se apruebe la ley y que es promotor de un instituto superior tecnológico que tiene 35 años de antigüedad; pidió que la ley diferencie la naturaleza y los fines de los institutos públicos y de los privados. Observó algunos artículos de la propuesta, y las funciones del FONDEP y del SINEAGE. Insistió en su pedido de que se forme una comisión de tres congresistas que revise la propuesta y la presente para su debate y aprobación.

El señor GALARRETA VELARDE consideró que debe formarse un grupo de trabajo formado por un representante de cada bancada para que en un plazo de siete días presente una propuesta que incluya los puntos en contraste. Dijo que falta legislar la supervisión de los institutos. Aclaró que solicitó que los miembros de la Comisión que tuvieran interés en la dación de la ley lo manifiesten.

La señora PRESIDENTA informó que los congresistas Escudero Casquino y Calderón Castro han respondido que son promotores de institutos, y los congresistas Balta Salazar, Reggiardo Barreto, Lescano Ancieta, Santos Carpio y Galarreta Velarde han informado que no tienen intereses creados en la propuesta de ley.

La señora HILDEBRANDT PÉREZ TREVIÑO dijo que le preocupa la cuestión de fondo, la esencia, no la mala redacción, y que la responsabilidad es de los congresistas, no de los asesores. Estuvo de acuerdo en conformar la comisión de redacción final, comprometiéndose a revisar la redacción del texto en el aspecto de la corrección gramatical.

—Ingresa el congresista SERNA GUZMÁN.

El señor SALDAÑA TOVAR recordó que la dinámica es aprobar artículo por artículo, y que se pidió a los congresistas que alcanzasen sus sugerencias para mejorar la propuesta. Estuvo de acuerdo con la autonomía económica, política y administrativa de los institutos. Dijo que no se ha tomado en cuenta el proyecto presentado por el sindicato nacional de los trabajadores de los institutos. Se mostró a favor de formar una comisión de trabajo que mejore la propuesta y también de que el canon se destine a los institutos.

El señor NÚÑEZ ROMÁN pidió que se solicite opinión formal sobre el predictamen al Ministerio de Educación, al Consejo Nacional de Educación y al Foro Educativo. Dijo que la estructura de la norma debe estar perfectamente diseñada por tratarse de una ley nueva. La señora GUEVARA GÓMEZ se sumó al pedido del señor Núñez Román y sugirió que también se pida opinión al Ministerio de Economía y Finanzas.

Al respecto, la señora PRESIDENTA aclaró que los señores Manuel Solís Gómez y Andrés Cardó Franco han hecho sus aportes por escrito al predictamen, que ambos pertenecen al Ministerio de Educación, y que también se ha solicitado opinión al Ministerio de Economía y Finanzas, pero que

todavía no ha contestado. Agregó que el señor Solís Gómez, incluso, ha participado en la última redacción realizada el pasado viernes 14.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ aclaró que el Consejo Nacional de Educación, el Foro Educativo y el Ministerio de Educación ya han alcanzado su opinión sobre el predictamen. Dijo que la Comisión puede o no tomar en cuenta esas opiniones. Agregó que hace seis meses se solicitó opinión al Ministerio de Economía pero que no ha contestado. Estuvo de acuerdo con formar una comisión de tres congresistas para que elaboren la propuesta final.

El señor ESCUDERO CASQUINO manifestó que es promotor de un instituto superior con nueve años de experiencia. Señaló que cuando se refieren a la educación tecnológica lo hacen de manera peyorativa y se pontifica a la formación universitaria. Dijo que se han creado filiales de universidades cuyo nivel es inferior al de los institutos. Solicitó que haya respecto por el trabajo que se realiza en los institutos.

El señor CALDERÓN CASTRO aclaró que la autora del proyecto para cerrar las filiales es la congresista Cabanillas Bustamante. Agregó que la futura norma debe precisar la naturaleza de la institución privada y de la pública. El señor ESCUDERO CASQUINO pidió que no se excluya del debate a los que tienen experiencia en la labor de los institutos. Dijo que el predictamen refleja desconocimiento de la Constitución, de la Ley General de la Educación y del Decreto Legislativo 882. Propuso que se forme un grupo de trabajo integrado por un representante de cada bancada.

El señor VÁSQUEZ RODRÍGUEZ propuso que la comisión esté integrada por los congresistas Galarreta Velarde, Guevara Gómez y Santos Carpio.

La señora PRESIDENTA recordó las propuestas: que se vote capítulo por capítulo, que se forme una comisión de tres miembros, y que se forme una comisión de un miembro por bancada. Pidió que se fije un plazo para que la comisión entregue su informe.

El señor GALARRETA VELARDE dijo que el grupo de trabajo debe entregar su informe el 2 de diciembre. La señora GUEVARA GÓMEZ pidió que se solicite el informe al Consejo Nacional de Educación, al Foro educativo, al Ministerio de Educación y al Ministerio de Economía y Finanzas sobre el actual predictamen. Al respecto, el señor GALARRETA VELARDE dijo que no es procedente pedir de nuevo un informe sobre el mismo predictamen modificado. Agregó que la propuesta del grupo de trabajo debe ser repartida dos días antes para que haya tiempo de leerla.

La señora PRESIDENTA aclaró que ya se tiene las opiniones solicitadas y que la Comisión puede aceptarlas o no. Estuvo de acuerdo en que el plazo sea el 2 de diciembre. Luego, sintetizó la propuesta de la comisión de trabajo: Galarreta Velarde (quien la presidirá), Santos Carpio, Guevara Gómez, Escudero Casquino, Hildebrandt Pérez Treviño, Saldaña Tovar y Zeballos Gámez.

Sometió al voto la propuesta.

Fue aprobada por unanimidad.

La señora PRESIDENTA invitó a los miembros de la Comisión a participar del Foro: *Propuesta educativa para construir una cultura orientada al uso de la bicicleta como medio de transporte en la ciudad*, que se realizará el 26 de diciembre del 2008 en el Hemiciclo Raúl Porras Barrenechea. También dio lectura al documento de la congresista Cabanillas Bustamante por el que informa que no tiene participación en ningún instituto del país.

Acto seguido, dispuso la lectura del Decreto N° 6 por el que se envía al archivo el Proyecto de Ley N° 2198/2007-CR mediante el cual se propone declarar de necesidad y utilidad pública la creación de la defensoría escolar.

Pidió que el secretario técnico exponga el contenido de la propuesta

El señor SECRETARIO TÉCNICO expuso con detalle el contenido del referido decreto.

La señora PRESIDENTA sometió al voto la propuesta.

Fue aprobada por unanimidad.

Finalmente, consultó al pleno la dispensa del trámite de aprobación del acta de la sesión para ejecutar los acuerdos tomados.

La transcripción magnetofónica de la presente sesión forma parte del acta.

Fue aprobada por unanimidad.

La señora PRESIDENTA levantó la sesión.

Eran las 9:35 a. m.

CENaida URIBE MEDINA
Presidenta