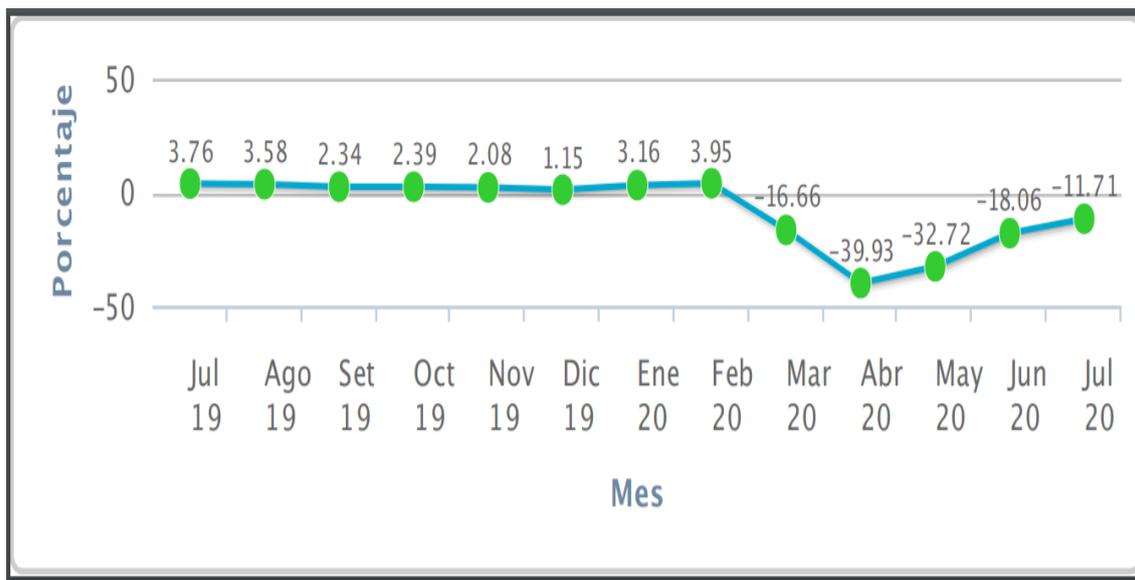


PBI



BOLETIN PRESUPUESTAL

SETIEMBRE 2020

Cadena de pagos, apoyo y soporte a la economía

S/ 60 000 millones



Programa de garantías
Reactiva Perú

S/ 7 500 millones



Fondo de Apoyo
Empresarial

S/ 7 000 millones

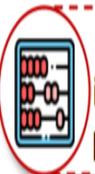


Programa de garantías a
la cartera de créditos de
las ESF

S/ 6 834 millones



Arranca Perú



Medidas tributarias,
inversión pública y privada
para impulsar la economía



Medidas de apoyo a la
economía

Fuente: MEF, El Peruano, Sunat.

CONTENIDO

I. EJECUCION DEL GASTO NIVELES DE GOBIERNO

1.1. Presupuesto Ejecutado setiembre 2020

1.1.1 Avance de la Ejecución del Gasto Comparativo de Julio A Setiembre 2020.

1.2. Nivel Nacional: setiembre 2020 - Sectores.

1.3. Nivel Local: setiembre 2020.

1.4. Nivel Regional setiembre 2020

II. EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

2.1. Ejecución Proyectos de Inversión setiembre 2020

2.1.1 Avance de la Ejecución de Proyectos de Inversión Comparativo de Julio A Setiembre 2020.

2.2. Nivel Nacional: setiembre 2020 - Sectores

2.3. Nivel Local: setiembre 2020.

2.4. Nivel Regional: setiembre 2020.

RESPONSABLE:
LUIS ALBERTO VILLALTA RAMIREZ
COLABORADOR:
ALDO OMAR MAYORGA BALCAZAR

PRESENTACIÓN

La Oficina de Enlace con el Ciudadano, presenta una nueva edición del Boletín Presupuestal correspondiente al mes de setiembre 2020, el mismo que detalla los avances de ejecución del gasto y proyectos de inversión de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local), mediante la información obtenida del Portal del Ministerio de Economía y Finanzas, Transparencia Económica – Consulta Amigable.

Entramos a la IV fase de reactivación el panorama es de incertidumbre ante la ad del gasto e inversiones; existe una normatividad vigente y exigente que por las condiciones de trabajo no permite la dinámica del proceso; expedientes no atendidos evaluadores que son cambiados, documentación que anteriores gestiones en gobiernos locales no dejaron amarrando a la actual gestión para transferencias de recursos.

Urge que los sectores flexibilicen exigencias para evitar gastos en gobiernos locales con poco presupuesto.

Inversión en infraestructura; La Línea 2 del Metro de Lima y Callao (US\$ 5 346 millones); asimismo, los proyectos portuarios como la segunda etapa del Terminal Portuario General San Martín (US\$ 249 millones) y la reanudación de obras del Terminal Portuario Salaverry (US\$ 270 millones). Por su parte, la ampliación del Aeropuerto Jorge Chávez (US\$ 1 200 millones). A estos proyectos, se sumarían en 2021: i) el inicio de construcción de la primera etapa del Terminal Portuario Chancay (US\$ 3 000 millones), ii) la ampliación del Terminal Portuario Muelle Sur (US\$ 300 millones), y iii) la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) de Titicaca (US\$ 310 millones).

La elaboración y análisis del boletín representa una labor técnica al alcance de todas las autoridades y parlamentarios, como material de consulta e informativo en apoyo a las gestiones de seguimiento, control y fiscalización que éste amerite, agradeciendo de antemano su preferencia y difusión.

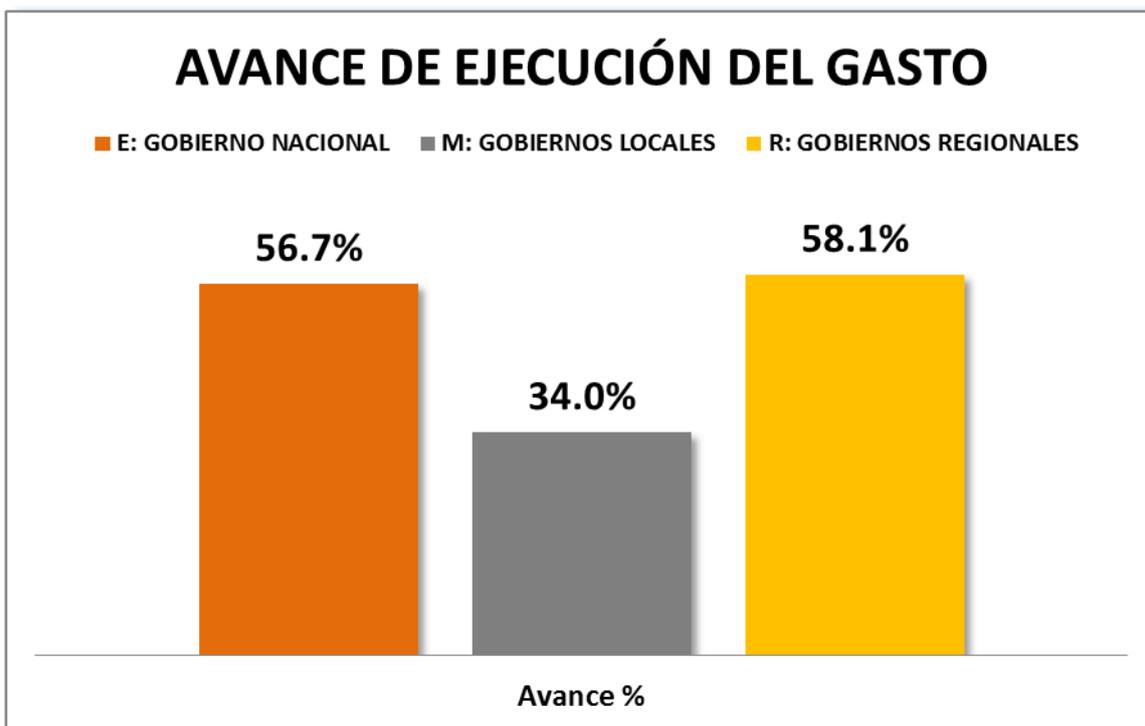
Dr. ENRIQUE WONG PUJADA

**Jefe de la Oficina de Enlace con el Ciudadano
Congreso de la República**

1. NIVELES DE GOBIERNO

1.1 PRESUPUESTO EJECUTADO A SETIEMBRE 2020

EJECUCIÓN DEL GASTO A SETIEMBRE 2020 DEL PRESUPUESTO PÚBLICO POR LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO



Fuente: *Transparencia Económica – MEF*
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Año de Ejecución: 2020
Incluye: *Actividades y Proyectos*

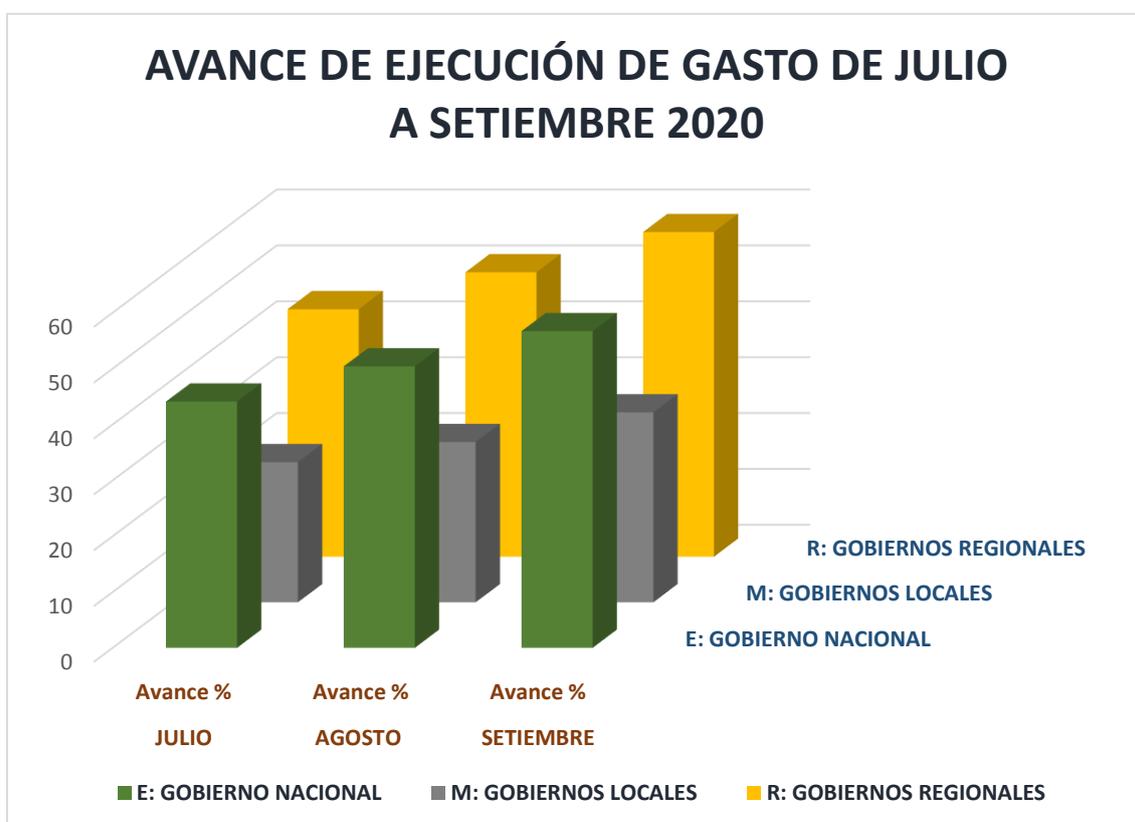
Nivel de Gobierno	PIA	PIM	Variación	Avance %
E: GOBIERNO NACIONAL	124,582,104,147	134,637,764,395	10,055,660,248	56.7
M: GOBIERNOS LOCALES	20,879,069,452	40,434,547,953	19,555,478,501	34.0
R: GOBIERNOS REGIONALES	31,906,686,108	39,593,751,282	7,687,065,174	58.1

En el gráfico se puede reflejar el avance porcentual de la ejecución del gasto, el cuadro detalla la dinámica presupuestal donde los Gobiernos Nacionales reciben un incremento del orden de 8.07%; los Gobiernos Locales del 93.66% y los Gobiernos Regionales del 24.09%; asimismo, se deberá evaluar los motivos del retraso en la ejecución.

1.1.1 AVANCE DE LA EJECUCIÓN DEL GASTO COMPARATIVO DE JULIO A SETIEMBRE 2020

AVANCE DE EJECUCIÓN DE GASTO DE JULIO A SETIEMBRE 2020									
Nivel de Gobierno	JULIO			AGOSTO			SETIEMBRE		
	PIM	EJECUCIÓN	Avance %	PIM	EJECUCIÓN	Avance %	PIM	EJECUCIÓN	Avance %
E: GOBIERNO NACIONAL	124,706,168,353	55,046,135,055	44.1	134,138,624,508	67,622,707,776	50.4	134,637,764,395	76,323,755,961	56.7
M: GOBIERNOS LOCALES	37,699,471,072	9,479,701,583	25.1	38,934,931,559	11,173,657,427	28.7	40,434,547,953	13,755,379,521	34.0
R: GOBIERNOS REGIONALES	38,301,293,892	16,950,499,790	44.3	38,767,695,798	19,720,957,915	50.9	39,593,751,282	23,010,336,991	58.1

Fuente: *Transparencia Económica – MEF*



El avance de ejecución del gasto presupuestal en el tercer trimestre 2020, se presentó con mayor énfasis en los Gobiernos Regionales incrementándose de Julio a setiembre en un 13.8%, mientras que en los Gobiernos Locales el avance fue menor al 10% durante dicho período.

En Bienes y servicios, la ejecución presupuestal del gasto público a finales de setiembre 2020 es menor al 56%; por lo que requiere celeridad e impulso significativo en el último trimestre del presente año en asociación directa con el cumplimiento de los objetivos y metas nacionales en los tres niveles de gobierno.

1.2 NIVEL NACIONAL: SETIEMBRE 2020

EJECUCIÓN DEL GASTO A NIVEL NACIONAL: POR SECTORES

Sector	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
35: COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	1,057,118,581	809,229,050	247,889,531	76.6
08: RELACIONES EXTERIORES	807,260,803	590,526,226	216,734,577	73.2
07: INTERIOR	11,977,768,563	8,442,284,985	3,535,483,578	70.5
26: DEFENSA	9,118,961,206	5,998,930,812	3,120,030,394	65.8
39: MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES	607,793,382	395,418,419	212,374,963	65.1
09: ECONOMIA Y FINANZAS	28,094,346,633	17,529,441,326	10,564,905,307	62.4
22: MINISTERIO PUBLICO	2,581,717,193	1,578,967,233	1,002,749,960	61.2
40: DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL	12,021,697,999	7,307,601,841	4,714,096,158	60.8
11: SALUD	11,907,383,094	7,155,273,585	4,752,109,509	60.1
37: VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	3,984,370,812	2,359,599,683	1,624,771,129	59.2
06: JUSTICIA	2,091,339,322	1,158,474,520	932,864,802	55.4
38: PRODUCCION	820,908,166	453,887,485	367,020,681	55.3
05: AMBIENTAL	757,973,294	412,747,223	345,226,071	54.5
13: AGRICULTURA	3,547,083,485	1,908,572,533	1,638,510,952	53.8
10: EDUCACION	14,147,916,271	6,654,437,051	7,493,479,220	47.0
12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	7,491,460,330	3,181,257,861	4,310,202,469	42.5
36: TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	12,623,596,063	5,334,140,316	7,289,455,747	42.3
03: CULTURA	858,081,668	339,174,621	518,907,047	39.5
16: ENERGIA Y MINAS	739,407,231	254,284,079	485,123,152	34.4
01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS	3,682,105,335	1,212,789,849	2,469,315,486	32.9

Fuente: *Transparencia Económica – MEF*
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: *Actividades y Proyectos*

Sector salud ha ejecutado S/ 7,155,273,585 soles que representa el 60.1%, es preciso señalar que en el mes de agosto la ejecución registró un 55.1%, reflejando una diferencia porcentual de incremento del 5.0% al presente mes; asimismo, se refleja una baja ejecución en los sectores de Educación y en Transportes y Comunicaciones que forman parte de la reactivación económica; por lo que, se debe acelerar la ejecución teniendo en cuenta que estamos ingresando al décimo mes.

1.3 EJECUCION DEL GASTO NIVEL LOCAL SETIEMBRE 2020

Departamento (Meta)	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
15: LIMA	7,368,118,494	3,560,302,969	3,807,815,525	48.3
07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	875,944,744	405,675,414	470,269,330	46.3
16: LORETO	1,067,259,852	442,835,856	624,423,996	41.5
25: UCAYALI	579,457,886	217,778,084	361,679,802	37.6
23: TACNA	572,132,540	213,520,919	358,611,621	37.3
11: ICA	864,663,823	320,052,863	544,610,960	37.0
08: CUSCO	3,086,984,912	1,108,614,056	1,978,370,856	35.9
20: PIURA	2,854,253,261	918,140,326	1,936,112,935	32.2
10: HUANUCO	1,124,824,254	357,329,804	767,494,450	31.8
14: LAMBAYEQUE	1,051,801,043	326,098,326	725,702,717	31.0
04: AREQUIPA	2,462,517,715	747,752,022	1,714,765,693	30.4
24: TUMBES	363,621,187	109,785,148	253,836,039	30.2
01: AMAZONAS	705,487,126	212,678,362	492,808,764	30.1
06: CAJAMARCA	2,459,578,289	739,839,657	1,719,738,632	30.1
17: MADRE DE DIOS	205,838,106	61,777,302	144,060,804	30.0
18: MOQUEGUA	549,811,338	164,308,533	385,502,805	29.9
12: JUNIN	1,549,178,868	462,118,747	1,087,060,121	29.8
22: SAN MARTIN	1,240,047,507	357,053,487	882,994,020	28.8
13: LA LIBERTAD	2,652,133,767	759,992,223	1,892,141,544	28.7
19: PASCO	501,210,177	143,501,923	357,708,254	28.6
03: APURIMAC	1,082,598,531	297,634,139	784,964,392	27.5
21: PUNO	1,625,240,726	440,275,981	1,184,964,745	27.1
05: AYACUCHO	1,669,502,928	430,992,071	1,238,510,857	25.8
02: ANCASH	2,902,655,666	713,274,690	2,189,380,976	24.6
09: HUANCVELICA	1,019,685,213	244,046,619	775,638,594	23.9

Fuente: Transparencia Económica - MEF.
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: Actividades y Proyectos

Al presente mes persiste la baja ejecución del gasto de los gobiernos locales, encontrándonos al cierre del tercer trimestre del presente año y ninguno de los gobiernos locales a llegado a ejecutar el 50% del presupuesto asignado, llegando el departamento de Lima al 48.3% del avance de ejecución; este factor podría ser como consecuencia de la pandemia y estado de cuarentena; persiste la preocupación por Huancavelica, Ancash, Ayacucho y Puno.

1.4 EJECUCION DEL GASTO NIVEL REGIONAL SETIEMBRE 2020

Departamento (Meta)	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
03: APURIMAC	1,145,693,006	738,953,609	406,739,397	64.5
14: LAMBAYEQUE	1,479,894,568	944,345,581	535,548,987	63.8
15: LIMA	1,610,040,422	989,947,543	620,092,879	61.5
21: PUNO	2,123,685,278	1,286,742,201	836,943,077	60.6
13: LA LIBERTAD	2,282,026,819	1,376,346,655	905,680,164	60.3
23: TACNA	780,040,631	468,646,511	311,394,120	60.1
22: SAN MARTIN	1,533,406,722	915,960,693	617,446,029	59.7
10: HUANUCO	1,444,976,305	857,384,402	587,591,903	59.3
25: UCAYALI	1,109,967,341	658,162,873	451,804,468	59.3
07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	1,213,868,955	718,233,032	495,635,923	59.2
08: CUSCO	2,383,305,217	1,411,067,847	972,237,370	59.2
16: LORETO	2,315,395,049	1,369,847,633	945,547,416	59.2
06: CAJAMARCA	2,504,163,654	1,475,383,026	1,028,780,628	58.9
01: AMAZONAS	1,103,209,135	647,225,943	455,983,192	58.7
17: MADRE DE DIOS	416,670,653	244,481,297	172,189,356	58.7
12: JUNIN	2,093,994,653	1,221,771,794	872,222,859	58.3
02: ANCASH	2,137,415,451	1,230,237,906	907,177,545	57.6
09: HUANCAMELICA	1,193,842,058	679,102,138	514,739,920	56.9
05: AYACUCHO	1,801,084,660	1,016,061,792	785,022,868	56.4
11: ICA	1,376,313,756	773,662,204	602,651,552	56.2
18: MOQUEGUA	623,946,552	347,650,481	276,296,071	55.7
04: AREQUIPA	2,404,323,701	1,297,563,831	1,106,759,870	54.0
19: PASCO	696,847,252	367,237,349	329,609,903	52.7
24: TUMBES	593,364,161	308,862,063	284,502,098	52.1
20: PIURA	3,226,275,283	1,665,458,587	1,560,816,696	51.6

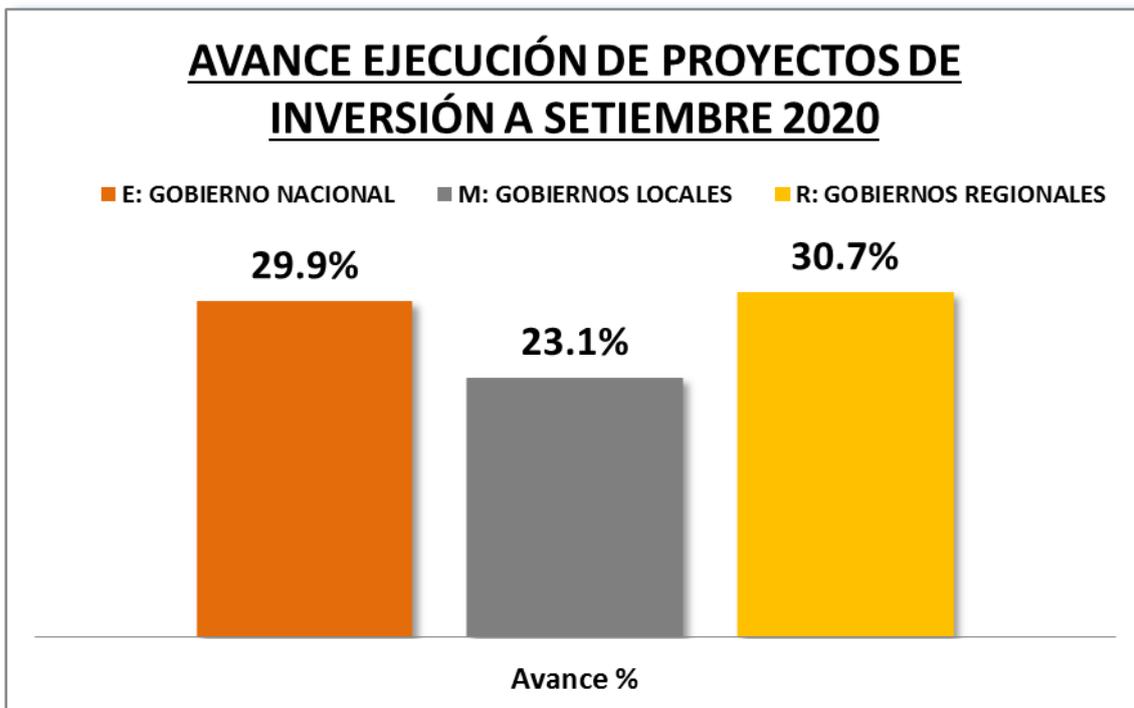
Fuente: Transparencia Económica - MEF
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: Actividades y Proyectos

La ejecución del gasto en algunos de los gobiernos regionales refleja una variación de incremento porcentual considerable, sin embargo, la ejecución a la fecha se encuentra por debajo del promedio para el presente año a nivel presupuestal, este factor podría ser como consecuencia de la pandemia y estado de cuarentena.

EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

2.1 EJECUCIÓN A SETIEMBRE DEL PRESUPUESTO PÚBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO: PROYECTOS DE INVERSIÓN

SETIEMBRE 2020



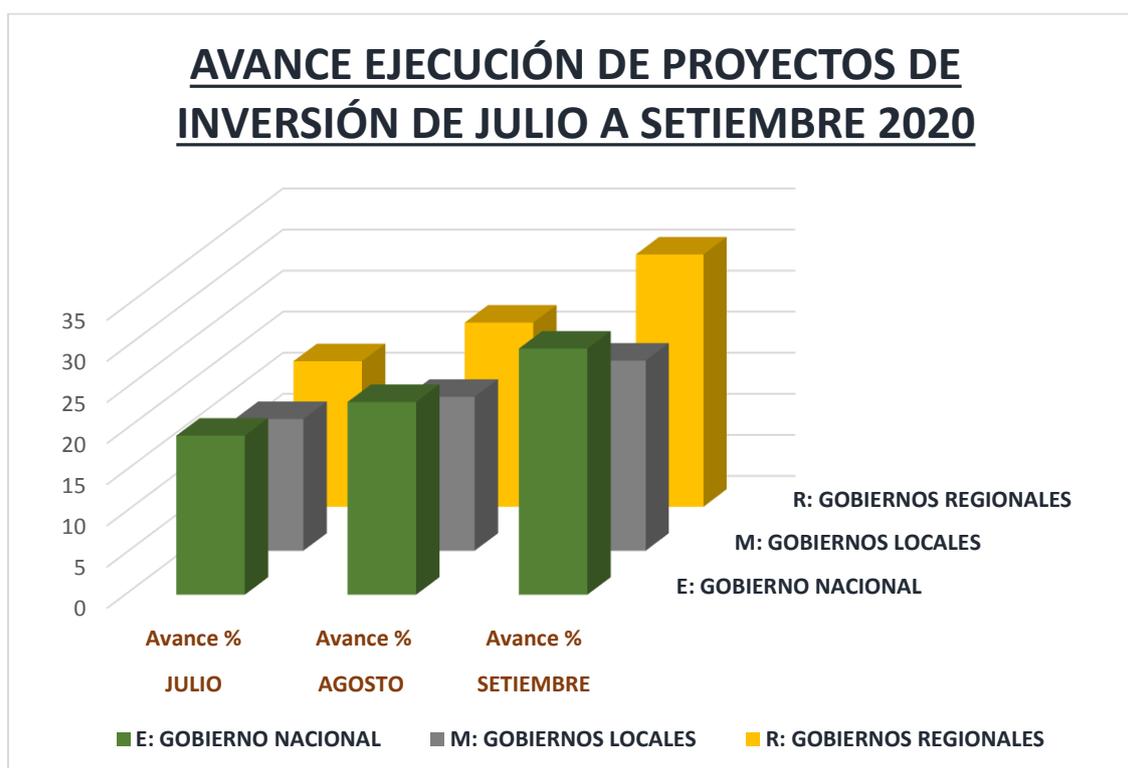
Fuente: Transparencia Económica - MEF
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: Sólo Proyectos

Nos encontramos al cierre del tercer trimestre del año y la ejecución de los proyectos de inversión pública en los tres niveles de gobierno sigue siendo baja, no alcanzando ni el 50% de su ejecución, estamos ingresando a la cuarta fase de reactivación económica y el panorama es de incertidumbre, existe una normatividad vigente y exigente que por las condiciones de trabajo no permite la dinámica del proceso, expedientes no atendidos evaluadores que son cambiados, por lo que, urge que los sectores flexibilicen exigencias para evitar gastos en gobiernos locales con poco presupuesto.

2.1.1 AVANCE DE LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN COMPARATIVO DE JULIO A SETIEMBRE 2020

AVANCE DE EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN DE JULIO A SETIEMBRE 2020									
Nivel de Gobierno	JULIO			AGOSTO			SETIEMBRE		
	PIM	EJECUCIÓN	Avance %	PIM	EJECUCIÓN	Avance %	PIM	EJECUCIÓN	Avance %
E: GOBIERNO NACIONAL	18,998,794,048	3,666,092,252	19.3	18,177,890,216	4,255,805,195	23.4	18,373,530,258	5,500,425,616	29.9
M: GOBIERNOS LOCALES	18,479,807,036	2,949,099,121	16.0	18,854,800,559	3,531,186,284	18.7	20,214,737,075	4,666,571,668	23.1
R: GOBIERNOS REGIONALES	9,745,597,714	1,720,567,818	17.7	9,578,341,071	2,148,612,469	22.4	9,322,627,676	2,858,984,851	30.7

Fuente: *Transparencia Económica – MEF*



El avance en la ejecución de Proyectos de inversión en el tercer trimestre 2020, se presentó con mayor énfasis en los Gobiernos Regionales incrementándose de Julio a setiembre en un 13%, mientras que en los Gobiernos Locales el avance fue menor al 8% durante dicho período. No obstante, en términos generales el avance en la ejecución no ha sido significativo.

En los sectores Educación y Salud, la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión a finales de setiembre 2020 son menores al 21%; requiriéndose en este último trimestre 2020 dar el impulso considerable en la ejecución de los mismos, por ser los pilares fundamentales para un eficiente desarrollo de la población, y como tal deben priorizarse en beneficio de la ciudadanía con el objeto de brindar un mejor servicio público, que contrarreste los efectos negativos del estado de emergencia sanitaria que vive el país por la Pandemia Covid-19. Asimismo, es de observar que, en el sector “Transporte y

Comunicaciones” que cuenta con el mayor presupuesto, la ejecución a finales del tercer trimestre ha sido menor al 37%.

2.2 NIVEL NACIONAL: A SETIEMBRE 2020

Ejecución proyectos de inversión por sectores a setiembre 2020

Sector	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
40: DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL	49,350	47,850	1,500	97
39: MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES	23,354,753	12,361,211	10,993,542	52.9
35: COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	85,759,613	37,125,472	48,634,141	43.3
38: PRODUCCION	311,858,755	135,000,820	176,857,935	43.3
12: TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	40,822,708	15,233,537	25,589,171	37.3
13: AGRICULTURA	1,504,834,412	558,656,033	946,178,379	37.1
36: TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	8,372,028,421	3,046,946,404	5,325,082,017	36.4
08: RELACIONES EXTERIORES	7,723,289	2,627,216	5,096,073	34
05: AMBIENTAL	202,581,340	67,507,479	135,073,861	33.3
07: INTERIOR	432,081,301	141,070,970	291,010,331	32.6
26: DEFENSA	608,453,764	189,062,675	419,391,089	31.1
37: VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	1,340,657,816	415,990,681	924,667,135	31
06: JUSTICIA	190,802,225	53,603,202	137,199,023	28.1
03: CULTURA	207,462,379	50,857,596	156,604,783	24.5
09: ECONOMIA Y FINANZAS	260,002,641	57,516,381	202,486,260	22.1
11: SALUD	950,891,575	192,710,754	758,180,821	20.3
10: EDUCACION	2,889,035,043	403,996,466	2,485,038,577	14
01: PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS	207,187,007	27,942,451	179,244,556	13.5
16: ENERGIA Y MINAS	348,458,354	43,170,698	305,287,656	12.4
22: MINISTERIO PUBLICO	51,880,963	3,684,811	48,196,152	7.1

Fuente: Transparencia Económica - MEF
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: Sólo Proyectos

El cuadro refleja el avance en % y cuanto falta ejecutar en soles; de los diferentes sectores del gobierno nacional, la baja ejecución sobre todo en sectores como salud y vivienda exigen unificar esfuerzos para realizar los proyectos que tengan como objetivo cerrar brechas, como la calidad de atención pasando por mejoras en infraestructura, equipamiento y construcción de nuevos hospitales, importante será que los expedientes y las autoridades de los gobiernos estén listos para avanzar en la cuarta fase de la reactivación económica.

2.3 NIVEL LOCAL A SETIEMBRE 2020

EJECUCIÓN LOCAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA A SETIEMBRE 2020

Departamento (Meta)	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
08: CUSCO	1,776,013,439	600,642,793	1,175,370,646	33.8
23: TACNA	236,750,098	75,379,271	161,370,827	31.8
17: MADRE DE DIOS	93,389,855	26,479,165	66,910,690	28.4
11: ICA	376,711,867	102,880,926	273,830,941	27.3
07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	130,753,268	35,028,885	95,724,383	26.8
03: APURIMAC	602,948,115	160,249,483	442,698,632	26.6
18: MOQUEGUA	263,306,984	66,535,133	196,771,851	25.3
25: UCAYALI	262,330,902	65,960,738	196,370,164	25.1
20: PIURA	1,757,853,344	435,803,922	1,322,049,422	24.8
10: HUANUCO	590,458,982	141,171,602	449,287,380	23.9
16: LORETO	477,372,814	113,653,760	363,719,054	23.8
04: AREQUIPA	1,369,532,871	317,725,468	1,051,807,403	23.2
15: LIMA	2,120,579,755	488,369,786	1,632,209,969	23
05: AYACUCHO	1,073,615,476	229,845,609	843,769,867	21.4
06: CAJAMARCA	1,480,781,661	316,450,436	1,164,331,225	21.4
01: AMAZONAS	383,782,696	81,234,315	302,548,381	21.2
21: PUNO	756,240,688	158,086,839	598,153,849	20.9
19: PASCO	255,257,784	52,619,365	202,638,419	20.6
13: LA LIBERTAD	1,661,958,312	332,876,781	1,329,081,531	20
12: JUNIN	730,383,884	145,303,387	585,080,497	19.9
22: SAN MARTIN	710,711,502	141,519,479	569,192,023	19.9
24: TUMBES	225,457,482	43,875,407	181,582,075	19.5
02: ANCASH	1,809,496,539	346,886,214	1,462,610,325	19.2
09: HUANCABELICA	492,291,425	92,751,541	399,539,884	18.8
14: LAMBAYEQUE	576,757,332	95,241,365	481,515,967	16.5

Fuente: Transparencia Económica - MEF

Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020

Incluye: Sólo Proyectos

En el presente cuadro se puede reflejar la baja ejecución presupuestal, de los diferentes departamentos a nivel nacional, teniendo en cuenta que en su conjunto hacen un total del 23.1%, nos encontramos en el noveno mes del año y en comparación con el mes inmediato anterior los departamentos no reflejan un gran avance de la ejecución presupuestal.

2.4 NIVEL REGIONAL A SETIEMBRE 2020

EJECUCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA A NIVEL REGIONAL: SETIEMBRE 2020

Departamento (Meta)	PIM	EJECUTADO	POR EJECUTAR	Avance %
03: APURIMAC	247,621,852	131,524,297	116,097,555	53.1
14: LAMBAYEQUE	335,586,694	168,683,327	166,903,367	50.3
23: TACNA	264,483,483	133,092,263	131,391,220	50.3
17: MADRE DE DIOS	132,204,821	61,190,928	71,013,893	46.3
22: SAN MARTIN	287,008,905	125,842,370	161,166,535	43.8
18: MOQUEGUA	176,708,645	72,019,831	104,688,814	40.8
08: CUSCO	500,132,968	201,867,474	298,265,494	40.4
01: AMAZONAS	322,899,932	123,797,386	199,102,546	38.3
15: LIMA	347,765,937	132,386,784	215,379,153	38.1
25: UCAYALI	368,545,834	133,687,060	234,858,774	36.3
10: HUANUCO	294,876,038	101,449,203	193,426,835	34.4
19: PASCO	201,556,824	64,877,016	136,679,808	32.2
13: LA LIBERTAD	284,684,682	89,084,310	195,600,372	31.3
21: PUNO	350,915,308	102,220,460	248,694,848	29.1
05: AYACUCHO	462,685,729	125,362,894	337,322,835	27.1
16: LORETO	599,772,594	162,145,081	437,627,513	27
20: PIURA	1,244,302,585	329,018,930	915,283,655	26.4
02: ANCASH	448,839,987	113,283,200	335,556,787	25.2
12: JUNIN	313,819,674	76,441,476	237,378,198	24.4
09: HUANCAMELICA	282,085,849	67,285,850	214,799,999	23.9
04: AREQUIPA	795,882,889	186,272,093	609,610,796	23.4
07: PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	122,052,803	19,334,953	102,717,850	15.8
11: ICA	335,476,804	50,343,492	285,133,312	15
06: CAJAMARCA	435,339,971	65,035,916	370,304,055	14.9
24: TUMBES	167,376,868	22,738,258	144,638,610	13.6

Fuente: Transparencia Económica - MEF
Fecha de la Consulta: 30 setiembre 2020
Incluye: Sólo Proyectos

Del cuadro se puede reflejar la baja ejecución de los gobiernos regionales, teniendo un presupuesto de S/ 9,322,627,676 soles que en conjunto hacen un avance del 30.7%, habiéndose ejecutado un 8.3% con diferencia al mes anterior; se necesita que las regiones aceleren la ejecución por encontrarse ya en el noveno mes del presente año presupuestal.

ROQUE BENAVIDES: “TENEMOS MINERÍA PARA 800 AÑOS”

OCT 1, 2020



¿Qué debemos hacer para impulsar nuevamente la economía del país? Roque Benavides, ex presidente de la Confiep, opina que la única manera es con más inversión pública y privada, y por supuesto, en todos los sectores.

¿Cómo ve la situación de la minería luego de la paralización decretada por el gobierno?

Bueno, la minería informal nunca se suspendió. El problema de la economía peruana es que, siendo informal en su mayoría, toda la legislación que se da es para la actividad económica formal. Pero concentrémonos en la minería responsable, en la minería formal, esa minería paralizó sus operaciones.

En el caso de Buenaventura, paralizamos al 100% porque se nos hizo muy difícil el transporte del personal. Lo que es evidente es que hoy día más del 90% de las operaciones mineras están trabajando al 100%.

¿Qué opinión tiene con respecto al manejo de la cuarentena?

Yo creo que se cometió un gravísimo error al no tener cuarentenas focalizadas por regiones, por actividades, por zonas. Algunos quieren plantearnos la dicotomía “salud o economía”: los que cuidan la salud son buenos y los que cuidan la economía son malos. Yo sinceramente no creo en esa dicotomía. Yo creo que la salud es primero, pero que la economía también debería haberse cuidado. El hecho es que así se llevó a cabo y nos impidieron producir, pero eso ya es parte del pasado.

¿El sector minero está en condiciones de ser la punta de lanza para la recuperación?

Creo que hay varios aspectos en esto. Primero, debemos recuperar el 100% del nivel de producción que teníamos antes de la cuarentena. Segundo, es fortuito,



pero ojalá que los precios, que han comenzado a subir, nos sigan acompañando. Tercero, y esto depende de nosotros, es que hay que poner en valor todos los proyectos mineros que tenemos en cartera. Mucha gente cree que esos proyectos cayeron del cielo. No es así. Han sido explorados a lo largo de los años y son un activo del país que debería ponerse en valor; con cuidado del medio ambiente y con respeto a las comunidades, por supuesto. Creo firmemente que, si queremos recuperarnos de esta depresión económica en la que estamos, la única manera va a ser con más inversión pública y privada en todos los sectores.

¿Qué proyectos cree que se podrían poner en valor?

Tía María, por ejemplo, con el que tendríamos un reservorio como el de Paltiture, que podría suministrar, con mejor calidad, más cantidad de agua para todo el Valle del Tambo. Quellaveco, que se paralizó absurdamente cuando había unas 10 mil personas trabajando en su proyecto de construcción. Y en el sur están Zafranal, Mina Justa, Pampa del Pongo, San Gabriel; eso generaría muchísima actividad económica y un eslabonamiento productivo muy importante. En el norte están Michiquillay, Galeno, Conga, paralizada por cuestiones ideológicas. Están los sulfuros de Yanacocha, la Zanja, Tantahuatay. Está La Granja, en manos de Rio Tinto, una de las compañías mineras más grandes y respetadas del mundo, que el gobierno debería convocar para decirle: “Saquen adelante este proyecto”. Está Cañariaco, en Lambayeque, que ha sufrido tanto con la pandemia, y que podría generar puestos de trabajo. En agricultura, Chavimochic III está paralizado desde hace 4 años por el tema de Lavajato. Hay que combatir la corrupción, pero paralizar 70 mil nuevas hectáreas de cultivo es un absurdo. Está Majes Siguanas II, detenida por una adenda. Además, se ha paralizado la pesca, que podría ser acotada en cuanto al riesgo sanitario; y por supuesto, las obras públicas también tendrían que ponerse en valor.

En el portal Mapainversiones dice que hay 906 concesiones mineras en explotación, mientras que en años anteriores eran más de 5,000. ¿En cuánto tiempo cree que la minería se va a recuperar?

Yo creo que esa cifra de concesiones puede llevar a error. Hay que ver la producción. Pero más que eso, en la etapa de construcción de los proyectos es donde mayor generación de empleo se da en minería. Por ejemplo, Tía María, si se construyera hoy, contrataría a 4 mil personas, pero en operación, seguramente va a tener mil personas. Es decir, la reactivación económica se da también en el proceso de construcción de los proyectos, y yo creo que es muy importante avanzar en esos procesos.

¿Qué se puede esperar del gobierno en este último tramo?

Es evidente que ahora no se va a inaugurar ningún proyecto minero. De repente Mina Justa. Pero no se trata de eso. El Estado es una continuidad, el país es una continuidad. Lo que necesitamos es sacar adelante las licencias, los permisos, que se han convertido en “permisología”, la ciencia de los permisos. El Perú tiene tantas carencias, tantas necesidades, que esto debería avanzar más rápido. ¿Qué puede hacer este gobierno? Avanzar con esos permisos para que se inicie la construcción de los proyectos, ese sería un aporte muy importante a la economía del Perú.

¿Cuál es el papel de las empresas contratistas en la reactivación minera?



Yo tengo más de 40 años trabajando en el sector minero. Les llamábamos empresas contratistas en un momento, pero hoy se les llama empresas especializadas, y creo que esto es muy importante, porque no es una cuestión semántica, es una cuestión de eficiencia. Hay que entender que el sector minero no controla los precios de venta de sus productos; lo único que controla, a medias, es su eficiencia, sus costos. En ese sentido, a la hora que tomamos personal de empresas contratistas o especializadas, lo que hacemos es generar mayores eficiencias. Por eso valoro cuánto se ha ido mejorando en términos de calidad de trabajo de las empresas especializadas. Ellas son fundamentales y van a cumplir un rol importantísimo si es que echamos a andar los proyectos mineros.

¿Para cuántos años más cree que tenemos minería en el Perú?

Yo diría que para 600, 700, 800 años, porque la minería peruana recién está siendo explotada en superficie, en lo que aflora en el terreno. Todavía no se han descubierto yacimientos profundos, como ha sucedido en tantas otras partes del mundo. Creo que la minería es importante en el Perú porque es una riqueza natural que nosotros tenemos el derecho y la obligación de poner en valor.

IRRIGACIONES Y SALINIZACIÓN

Víctor Vásquez y Félix Vásquez

La salinización de las tierras agrícolas en la costa peruana.

La pesada herencia de los grandes proyectos hidráulicos.

IV. Amor al chancho o a los chicharrones

La gran obra de irrigación está dada por la construcción de la gran represa que permitirá el almacenamiento de agua y de esta manera irrigar nuevas áreas para su uso agrícola y también para el mejoramiento del riego en las áreas ya existentes. La interrogante surge cuando se ve existe un afán por priorizar la construcción de grandes represas señalándose que es la mejor manera para el aprovechamiento de las avenidas de los ríos; Contrario a esta “prioridad pública”, es la poca atención en proyectos para la construcción de pequeñas o medianas obras de almacenamiento, especialmente en las partes altas y media de las cuencas. Se grafica esta asimétrica prioridad, constatando la información del CENAGRO en donde se muestra que, en la costa el 98% de su agricultura es bajo riego y en la sierra, llega a poco más del 30 %.

A la luz de los voceados y comprobados escándalos de corrupción encontrados en estas cuantiosas inversiones (7), se puede colegir que la obra de irrigación dentro de una política de incremento de la frontera agrícola siempre será justificada, pero que, frente a los escándalos de corrupción denunciados dicha justificación queda desmerecida; algunos señalan que esta mala práctica termina representando un costo adicional de cuando menos entre 3 al 10 % de la inversión. ¿Será esta la razón del interés por priorizar las millonarias inversiones en las grandes represas?

Este es el costo moral y económico que asume la sociedad cuando sus decisores políticos están involucrados en corrupción; mientras ello se acrecienta, la política de ampliación de la frontera agrícola en la costa, seguirá sirviendo como buena



justificación para el latrocinio encubierto, impactando negativamente en poblaciones enteras y condenándolas a la pobreza y miseria.

V. Nuevas irrigaciones..... ¿quienes ganan?

La necesidad de ampliar la frontera agrícola como estrategia para consolidar una posición expectante en el contexto del comercio internacional de productos agrícolas, siempre será bienvenida y plenamente justificada por los impactos positivos para la economía como generador de divisas y desde el punto alimentario por su contribución a incrementar la oferta agroalimentaria.

El incremento de la oferta hídrica para la región de la costa hará posible el aprovechamiento de alrededor de 350 mil hectáreas, potencialmente disponibles para ser integradas a la agricultura. Así, para los valles costeros de la costa, a la fecha están identificados un conjunto de proyectos de irrigación cuyo costo actual se estima en 4 500 000 000 de dólares. Se dice que estos proyectos permitirán incorporar unas 336 700 hectáreas a un costo promedio de 13365 dólares por hectárea. La costa norte absorbería el 73.3 % de estas inversiones y el 71.9 % de las nuevas hectáreas a beneficiar. Se anota que estas inversiones, en infraestructura hidráulica, estarían “beneficiando” una cantidad de hectáreas superior al potencial de existente de superficie agrícola apta para riego, que se estiman en 273 800 hectáreas.

Por otro lado, las áreas agrícolas incorporadas a la agricultura por efecto de anteriores proyectos de irrigación enfrentan serios problemas de salinización cuyos orígenes son el déficit de infraestructura de drenaje, la falta de mantenimiento de las mismas y, el inadecuado manejo del agua (8); estos problemas han provocado un hecho real y concreto traducido en la existencia de cientos de miles de hectáreas, bajo riego, que acusan severos problemas de mal drenaje y salinización de sus suelos. La información del cuadro 1 da cuenta que al 2012 existían 297 000 hectáreas agrícolas salinizadas, representando el 88 % del total de las áreas a beneficiarse con las nuevas y millonarias inversiones.

El problema de la salinización de los suelos está impactando en la reducción de su actual productividad agrícola, económica y la desvalorización de sus tierras. Lamentablemente, sigue siendo ignorado por las autoridades del Estado y en particular por el propio sector agricultura al extremo que la indicada problemática no existe en los programas y planes de acción del gobierno de turno.

Frente a esta realidad se puede decir que para los gobiernos, la política de ampliación de frontera agrícola sólo está basada en promover el aprovechamiento de los suelos a partir de las grandes inversiones en represas, desdeñando aquellas de crecimiento vertical y en la recuperación y conservación del recurso suelo. La política seguida por los gobiernos es conocida como del “crecimiento horizontal”, que además de ser costosísima (incluida la corrupción) en el largo plazo es poco eficiente en materia de optimización de los recursos escasos (agua y suelos). Entonces, ¿Cuál es el gran interés de sus promotores públicos y gobernantes por estas inversiones?

En el fondo de estas decisiones políticas y públicas es que estas nuevas inversiones están orientadas para consolidar y ampliar la agricultura moderna en la costa, cosa positiva, para la economía en su conjunto por su aporte en la generación de nuevas oportunidades agrícolas, mayor empleo, mayores divisas para la economía, entre otras.



Frente a este hecho positivo, resulta preocupante y censurable comprobar, como desde el sector agricultura, se continua con el abandono de los pequeños y medianos agricultores beneficiarios de las anteriores represas, quienes hoy ven como sus suelos atraviesan un acelerado proceso de salinización y consecuentemente, acumulando pérdidas en productividad e ingresos. Se estima que el impacto de la salinización de los suelos representa, en promedio, una pérdida anual equivalente entre 700 a 800 dólares por hectárea y para la economía agraria entre 195 000 000 a 223 000 000 de dólares anuales.

Referencias:

(8) Ph.D. Absalón Vásquez V. Expertos en irrigación señala que la eficiencia en el riego parcelario de la costa medianamente llega al 40 % en promedio en donde la práctica del riego por gravedad o inundación es mayoritaria.



RADIOGRAFÍA DEL PRESUPUESTO PÚBLICO PARA EL 2021

El proyecto de ley de **Presupuesto Público 2021 (PP2021)** presentado por el Poder Ejecutivo tiene vital importancia, pues en este se determinan los recursos que se destinarán para la contención de la crisis sanitaria, paso esencial para la reanudación y reactivación de la economía peruana que en el primer semestre tuvo una contracción del 17,3%.

➤ **SUPUESTOS MACROECONÓMICOS**

Los supuestos macroeconómicos son fundamentales en el proceso de elaboración del PP, pues, a partir de ellos, se proyectarán los ingresos y las necesidades de financiamiento para lograr un presupuesto debidamente balanceado.

Para elaborar el **PP2021**, se ha proyectado un crecimiento del PBI de 10%, acorde con una expansión de nuestros principales socios comerciales, como son EE.UU. (4%) y China (8,2%), fruto de las políticas expansivas y de recuperación económica aplicadas en dichas economías.

Asimismo, se espera una pequeña evolución favorable en los términos de intercambio (0,2%) gracias a mejoras en los precios del cobre y zinc y el sostenimiento en la alta cotización del oro. Se estima que las exportaciones alcancen los US\$ 46.362 millones y las importaciones sean de US\$ 38.197 millones.

Por el lado interno, a pesar que se proyecta una caída del 12% en el PBI para este año –debido al drástico retroceso de 30,2% en el segundo trimestre–, la economía peruana se viene recuperando pausadamente a partir de la reanudación de actividades de mayo.

En ese sentido, sí es necesario un presupuesto público para el 2021 que consolide la recuperación económica de la demanda interna, donde el **Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)** proyecta un crecimiento del Consumo e Inversión privada en 6,5% y 22%, respectivamente.

➤ **PRESUPUESTO PÚBLICO 2021**

El **PP2021** asciende a S/ 183.030 millones, equivalente al 23,7% del PBI, con un incremento de 4,3% respecto al **PP2020**. Para este año se mantiene la estructura mostrada en años anteriores, sesgado a gasto corriente (65,9%) y menor proporción para el gasto de capital (25,3%) y el remanente para servicio de deuda (8,7%).

Si hacemos una comparación entre el **PP2016** y **PP2021**, observamos que los mayores incrementos se han identificado en el servicio de deuda (36,1%) y gasto corriente

(34,4%), mientras que el gasto de capital fue de 25,4%. Sin duda las deficiencias en la ejecución de los recursos para inversión explicarían esta restricción.

Sin embargo, tenemos fuertes brechas en infraestructura física y social, las que deben ser prioridad para mejorar las condiciones de vida y el bienestar de la población.

➤ **DISTRIBUCIÓN POR SECTORES**

Los tres sectores que concentran la mayor participación en el **PP2021** son Educación (17,9%), Salud (11,4%) y Transporte (10,8%).

Dentro del sector Educación destacan dos programas presupuestales. Se trata de los “Logros de aprendizaje de estudiantes de la Educación Básica regular”, para financiar la formación de 7,8 millones de alumnos, por un monto de S/ 18.870 millones; y el programa “Formación Universitaria de Pregrado”, que busca mejorar la calidad y la inserción en el mercado laboral de estudiantes de 51 universidades públicas, por S/ 2.876 millones.

En el sector Salud, el presupuesto es de S/ 20.940 millones. Se considera destinar S/ 1.272 millones para financiar la atención sanitaria en el marco de contención de la COVID- 19, a través de la adquisición de equipos de protección personal para el personal de salud, la continuidad del personal contratado y la obtención de medicamentos y oxígeno.

Además, se contemplan S/ 2.738 millones de reserva para vacunas y eventualidades generadas por la COVID-19. Dentro de los programas presupuestales, destaca el “Programa Articulado Nutricional” dirigido a reducir la desnutrición crónica infantil y la anemia.

Para el 2021, se ha considerado en el sector Transporte el “Programa de Reducción del costo, tiempo e inseguridad en el sistema de transporte” en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte aéreo, ferroviario, hidroviario, y terrestre, capturando el 77,2% de su presupuesto.

➤ **INVERSIÓN PÚBLICA**

Incluida dentro de los gastos de capital bajo el nombre de “adquisición de activos no financieros” (o inversión pública), en el 2021 dispondrá de un presupuesto de S/ 38.995 millones correspondiendo 60% al gobierno nacional, 19% a gobiernos regionales y 21% a gobiernos locales.

En comparación a lo asignado en el **PP2020**, este presupuesto significaría un incremento general de 15%, a nivel de gobierno nacional de 24%, de gobierno regional de 19% y de gobierno local de 21%.



Si bien es saludable que el Gobierno incremente los recursos para mejorar la infraestructura física, el riesgo de su baja ejecución persiste más aún en gobiernos subnacionales.

Ello, se pone en evidencia si tenemos en cuenta que, en el periodo 2015-2019, el presupuesto de los gobiernos regionales se incrementó en 53%, mientras que su ejecución cayó en 22 puntos porcentuales.

En la misma línea, los gobiernos locales vieron incrementar sus recursos en 26%, acompañado de una reducción de 6 puntos porcentuales en su ejecución.

El **PP2021** resalta 174 proyectos distribuidos entre 25 regiones (diferenciando Lima y Callao) que para el siguiente año recibirán S/ 11.211 millones. Es decir, el 29% del presupuesto de inversión pública 2021 dependerá de la ejecución de estas obras.

Según nivel de gobierno, el 75% queda a cargo del gobierno nacional, el 17% es para los gobiernos regionales y el 8% para los gobiernos locales.

En tanto, según regiones, el top cinco lo conforman Lima, con S/ 3.368 millones; Cusco, con S/ 1.501 millones; Puno, con S/ 755 millones; La Libertad, con S/ 736 millones; y Arequipa, con S/ 576 millones.

Según sectores, destaca Transportes, siendo el proyecto más emblemático la Línea 2 del Metro de Lima y Callao, que recibirá S/ 1.382 millones. Le siguen concesiones viales en nueve regiones, con un presupuesto de S/ 945 millones; concesiones ferroviarias en Lima, por S/ 614 millones; el Aeropuerto Internacional de Chinchero, en Cusco, con S/ 400 millones; y la construcción, mejoramiento y rehabilitación de la Carretera Cusco-Chincheros-Urubamba, con S/ 294 millones.

El **IEDEP** insiste en la importancia de ejecutar con celeridad estas obras al igual que las comprendidas en la cartera priorizada de **ProInversión**, en el **Plan Integral de la Reconstrucción con Cambios** y los proyectos futuros gobierno a gobierno, puesto que todos en conjunto impulsarán la demanda interna privada y sentarán las bases de una sólida recuperación económica.

Como ya advirtió el **IEDEP**, con base en la edición 2020 de su reporte “Cartera de Proyectos de Inversión”, existen 324 mega obras públicas que se estima tienen US\$ 30.308 millones pendientes de inversión. No obstante, el 38% de este portafolio estaría dormido, debido a que llevan más de cinco años de ejecución desde su primer desembolso sin ser culminados.

Fuente: Diario Gestión