CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2016

COMISIÓN DE PUEBLOS ANDINOS, AMAZÓNICOS Y AFROPERUANOS, AMBIENTE
Y ECOLOGÍA
9.ª SESIÓN
(Matinal)

MARTES, 15 DE NOVIEMBRE DE 2016
PRESIDENCIA DE LA SEÑORA MARÍA ELENA FORONDA FARRO

-A las 08:20 h, se inicia la sesión.

La señora PRESIDENTA.— Siendo las ocho y veinte de la mañana del martes de 15 de noviembre de 2016, y habiéndose verificado el *quorum* reglamentario, se da inicio a la Novena Sesión Ordinaria de la Comisión de Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuanos, Ambiente y Ecología.

Contamos con la presencia de Wilmer Aguilar Montenegro, nuestro vicepresidente, de la congresista Tamar Arimborgo, nuestra secretaria, del congresista Freddy Sarmiento, de la congresista Patricia Donayre, del congresista Guido Ricardo Lombardi, del congresista Edwin Vergara Pinto, del congresista Jorge Meléndez y del congresista Moisés Mamani, a quienes les damos la más cordial bienvenida.

Se hace constar la licencia del señor congresista César Villanueva Arévalo a esta reunión.

También damos la bienvenida al congresista Oracio Pacori.

En el tema de la aprobación del Acta, se pone en consideración la aprobación del Acta de la Octava Sesión Ordinaria, celebrada el 8 de noviembre del 2016, que ha sido remitida a sus despachos vía correo electrónico.

Si no hubiera alguna observación, procederíamos a votar a mano alzada.

Los congresistas que están a favor. Los que están en contra. Los que se abstienen. Se aprueba por unanimidad.

DESPACHO

La señora PRESIDENTA.— Por vía electrónica, hemos comunicado a sus despachos la relación sumillada de los documentos remitidos, recibidos y proyectos legislativos ingresados a la comisión hasta el viernes 11 de noviembre.

Informes

La señora PRESIDENTA.— En relación con los informes, los invitamos a los señores congresistas. Si tienen algún informe que hacer, este es el momento.

Si no hubiera ningún informe, solamente hacerles de conocimiento que el 23 de noviembre, en el auditorio José Faustino Sánchez Carrión, se realizará el foro: Por la defensa de nuestras

fuentes de agua. Culminada la reunión se les va a remitir por vía electrónica el programa y toda la información. Esto va a ser el miércoles 23 de noviembre a las ocho y treinta de la mañana.

Señores congresistas, para que puedan participar, se van a tocar temas muy importantes, como el tema de cambio climático, la Ley que declara de necesidad pública e interés nacional la forestación y reforestación en las cuencas hidrográficas, testimonios de glaciares, páramos y cabeceras de cuenca, etcétera. Les vamos a alcanzar el programa también vía electrónica.

Entramos a la sección Pedidos.

Pedidos

La señora PRESIDENTA.— Congresistas, pueden formular sus pedidos de manera verbal.

Si no hubiera ningún pedido de manera verbal, entraríamos, entonces, a la estación Orden del Día.

ORDEN DEL DÍA

La señora PRESIDENTA.— Estamos invirtiendo un poquito la prioridad en términos del orden, por cuanto nos acaban de informar que los señores que vienen de la zona de Saramurillo, y que están aquí desde el día de ayer, están en camino, y sería interesante, está aquí también con nosotros ya el representante, el presidente de la Oficina de Conflictos, señor Luque; entonces, pongo a consulta, porque él ya se encuentra en la sala, no sé, salvo mejor consideración, tener la exposición del señor Luque con la presencia de los apus. ¿Sí?

Tenemos como punto de agenda, en Orden del Día, la sustentación del Proyecto de Ley 389-2016, que es la ley que crea el servicio de vigilancia y monitoreo ambiental comunal, a cargo del congresista Jorge Meléndez.

Congresista Meléndez, tiene el uso de la palabra para hacer la sustentación de este proyecto de ley ante la Comisión de Pueblos.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Nos da unos segundos, presidenta, para colocar el PPT.

La señora PRESIDENTA.— Claro que sí.

Mientras tanto sigo informando que acabo de recibir la llamada del premier Fernando Zavala, quien nos informa que el día de ayer, y todos ya nos hemos enterado por los medios de comunicación, se inició el diálogo con los pueblos indígenas que están en la zona de conflicto, en la zona de Saramurillo, y que va a continuar el día de hoy. Él manifiesta que es más escuchar las propuestas que han traído los hermanos de esa zona, para después hacer un diálogo mucho más efectivo. Saludamos mucho la iniciativa que ha tenido el Ejecutivo de aportar con alternativas para un diálogo que jamás se debió romper.

Congresista, estamos ya con la presentación.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Gracias, señora presidenta.

Voy a dar inicio a la exposición del proyecto de ley que se ha planteado en la comisión, que es la Ley que crea el Servicio de Vigilancia y Monitoreo Ambiental Comunal.

Este es un pedido, presidenta, y un clamor de los pueblos que vienen haciendo desde hace mucho tiempo atrás, en el cual se ha considerado tres capítulos para la exposición de hoy día. El primero está referido a los Antecedentes, un poco para tener algunas cifras, algunos datos que son importantes para poder plantear el proyecto de ley; la problemática sobre todo referida al tema ambiental, social y económico, y finalmente el tema de la propuesta.

En el primer cuadro, en el primer gráfico, podemos visualizar el aporte de las actividades extractivas respecto al Producto Bruto Interno. Y vemos en lo que es minería e hidrocarburos estamos en 14,1% hacia marzo del 2016; minería metálica, 17%; hidrocarburos, 1%, donde nos damos cuenta, presidenta, que el aporte de las actividades extractivas juega un rol importante en el país ya que ocupan un porcentaje significativo del Producto Bruto Interno nacional.

En el siguiente cuadro vemos el aporte de las actividades extractivas en cuanto a las exportaciones, y también vemos que en el rubro de petróleo y gas tenemos al año 2016 mil quinientos millones de dólares o mil quince, perdón, millones de dólares de exportaciones en este rubro, siendo su participación de 5,29%.

Siguiente, por favor.

Vemos también que las reservas probadas de petróleo, bueno, acá no se visualiza bien, las reservas probadas de petróleo se han ido incrementando desde el año 2004 hasta el año 2016 por más de siete mil millones de barriles de reserva.

La proyección de inversiones en proyectos mineros, también podemos observar aquí, en el cuadro, que es de cuarenta y seis mil cuatrocientos once millones de dólares.

Siguiente, por favor.

Aquí podemos observar en este gráfico el costo económico de la no ejecución de proyectos mineros, contados desde el año 2008 hacia el año 2013, que es alrededor de catorce mil ochocientos sesenta millones de dólares de proyectos que no se han ejecutado.

Entramos al segundo capítulo que es la problemática.

Contingencias en el sector hidrocarburos. Aquí en este histograma podemos ver las diferentes ocurrencias que ha habido en el sector Hidrocarburos referidos al vandalismo, hecho de terceros, fenómenos naturales, otros que están en evaluación y algunos en corrosión.

En el último año ha habido nueve eventos de derrame de petróleo referidos a distintas naturaleza, algunos por efecto mismo del daño que ha ocurrido en el Oleoducto Norperuano y en otros casos referidos a atentados contra el oleoducto.

En el siguiente cuadro ahí vemos, lamentablemente no se puede observar bien en la pantalla, pero ahí se observa nueve derrames de petróleo ocurrido en el año 2016. En el primer caso ocurrió en Amazonas, el 25 de enero de 2016, de este año, y así fueron ocurriendo diferentes eventos hasta el último ocurrido en el kilómetro 15,3 del tramo 1, en el distrito de Urarinas. Muchos de ellos están en investigación, aún no hay conclusiones de qué es lo que realmente ha ocurrido en el oleoducto.

En el siguiente cuadro vemos el costo de inversión en la remediación de contingencias. La proyección de contingencia es de 423 millones, para lo que es remediación. Ese es el estimado que ha hecho Petroperú.

Asimismo, en el siguiente cuadro, vemos que el nuevo gobierno ha recibido 207 conflictos sociales, de los cuales 145 son conflictos socioambientales. Es la información que hemos recogido de la Defensoría del Pueblo.

El costo social de los conflictos. Eso también es importante verlo, porque los conflictos sociales, presidenta, no solamente generan daños a la economía, sino también a las personas.

Aquí vemos en total que 59 personas han perdido la vida; entre ellos, 57 civiles y dos miembros de la Policía Nacional del Perú desde el año 2011 hasta el año 2015.

En el siguiente capítulo ya vemos lo que es la propuesta del Proyecto de Ley 389. Primero se ha considerado algunos términos conceptuales como, por ejemplo, la participación ciudadana, que hace referencia, que es el derecho y la oportunidad, individual o colectiva, que tiene la ciudadanía de manifestar sus intereses a través de actos, con la finalidad de influir en la formulación y toma de decisiones gubernamentales en sus diferentes niveles de gobierno a través del cual contribuye a mejorar la gestión pública y la calidad de vida de los ciudadanos. Esto es lo que se ha extraído del Jurado Nacional de Elecciones. **(2)**

Asimismo, se considera importante mencionar el tema de monitoreo y vigilancia ambiental, que son mecanismos de participación ciudadana, que permiten el involucramiento de las comunidades y organizaciones de la sociedad civil en la gestión ambiental local, así como en el seguimiento de los compromisos y obligaciones ambientales de las empresas y las instituciones del Estado.

El objeto y ámbito de aplicación.

El objeto de la presente ley, presidenta, es la creación del Servicio de Vigilancia y Monitoreo Ambiental Comunal, que tiene como finalidad, primero, regular la participación de las comunidades campesinas y nativas, los pueblos indígenas y los ciudadanos organizados en la vigilancia y monitoreo ambiental.

El segundo objetivo, es establecer la obligatoriedad del monitoreo, control y vigilancia de las obligaciones y compromisos ambientales y sociales en las actividades económicas extractivas y proyectos de inversión en infraestructura.

El último objeto, es promover el diálogo sostenible entre el Estado, las poblaciones y la empresa.

Su ámbito de aplicación, es el área de influencia donde se desarrollan las actividades económicas extractivas y los proyectos de inversión en infraestructura, conforme a lo determinado en las instrumentos de evaluación del impacto ambiental presentado ante las entidades públicas correspondientes.

Asimismo, presentamos algunos elementos claves en el proyecto. Por ejemplo, la conformación de los comités de vigilancia y monitoreo ambiental, cuya naturaleza dice que el comité de vigilancia y monitoreo ambiental comunal es el ente constituido con personería jurídica, inscrito en Registro Público, encargado de la realización del servicio de vigilancia y monitoreo ambiental comunal.

Su conformación estará dado por los representantes de las comunidades campesinas y nativas, los pueblos indígenas y los ciudadanos organizados del área de influencia del proyecto de las actividades extractivas y proyectos de infraestructura.

La formalidad.

Los comités de vigilancia y monitoreo ambiental comunal, eligen a sus representantes con poderes debidamente inscritos en los Registros Públicos.

En cuanto a la supervisión y transparencia.

Primero, hacemos referencia a la supervisión donde los comités de vigilancia y monitoreo ambiental deben estar registrados ante el organismo de evaluación y fiscalización ambiental, que es la OEFA.

La transparencia en cuanto a esto, los planes, informes y documentos de las actividades realizadas por los comités de vigilancia, deben ser incorporados al Sistema Nacional de Información Ambiental (Sinia), a fin de facilitar el conocimiento de las incidencias, observaciones y recomendaciones por parte de las entidades públicas y privadas, así como el cumplimiento de las normas de transparencia y acceso a la información pública.

Los mecanismos de financiamiento del presente proyecto, principalmente serán a cargo de los titulares de las actividades extractivas.

La formulación y ejecución de los planes de vigilancia y monitoreo ambiental, realizados por los comités, serán financiados por los titulares de las actividades económicas o proyectos de inversión en infraestructura.

Se aplica también el principio de internalización de costos y de responsabilidad social ambiental, establecido en el artículo 8 del principio de internalización de costo de la Ley 28611, Ley General del Ambiente.

Asimismo, otro canal de financiamiento complementario será a cargo del Fonam.

Los comités podrán complementar la realización de sus actividades, con los aportes provenientes del Fondo Nacional del Ambiental, las multas de los organismos reguladores o las contribuciones de terceros.

Para acceder a los mecanismos de financiamiento de los planes de vigilancia, monitoreo y actividades complementarias, estas deberán ser aprobadas por la OEFA.

Su impacto en la legislación vigente.

El impacto social principalmente está concordante con el numeral 17 del artículo 2 de la Constitución Política, que establece el derecho del ciudadano a participar en forma individual o asociada en la vida política, económica, social y cultural de la nación.

En la parte ambiental, es concordante con el artículo 67 de la Carta Magna, cuando señala que el Estado determina la política nacional del ambiente, y promueve el uso sostenible de los recursos naturales.

En la parte legislativa, es la norma de carácter especial que desarrolla el artículo 133 de la Ley 28611, Ley General del Ambiente, que sobre la vigilancia y el monitoreo ambiental establece lo siguiente:

Tiene como fin generar la información que permite orientar la adopción de medidas que aseguren el cumplimiento de los objetivos de la política y normativa ambiental.

La autoridad nacional ambiental establece los criterios para el desarrollo de las acciones de vigilancia y monitoreo.

El financiamiento.

Desarrolla el cumplimiento de los principios de internalización de costos, establecido en el artículo 8 de la Ley 28611, Ley General del Ambiente, que dispone el costo de las acciones de prevención, vigilancia, restauración, rehabilitación, reparación y la eventual compensación relacionadas con la protección del ambiente y de sus componentes, de los impactos negativos de las actividades humanas, debe ser asumido por los causantes de los impactos.

Y el Acuerdo Nacional también, presidenta, está vinculado al Décimo Novena Política de Estado sobre el desarrollo sostenible, la gestión ambiental. Y la Vigésima Cuarta Política de Estado sobre la afirmación de un Estado eficiente y transparente.

El análisis beneficio-costos no genera costo adicional al Estado, que es un poco la orientación que debemos dar a los proyectos de ley, ya que no tenemos iniciativa de generar gasto al gobierno.

El funcionamiento del servicio, vigilancia y monitoreo será a cargo de los titulares de las actividades económicas extractivas, en cumplimiento del principio de internalización de costos.

Las actividades complementarias, como la capacitación y el acompañamiento del Estado podrán ser financiados con fondos del Fonam, previsto en la Ley 26793, Ley de Creación del Fondo

Nacional del Ambiente. Adicionalmente, con fondos provenientes de multas de organismos reguladores.

Los beneficios.

Promueve la participación directa y el empoderamiento de las comunidades campesinas y nativas, los pueblos indígenas y las organizaciones sociales, reporte de cumplimiento de las variables ambientales vinculadas con la contaminación del aire, del agua, del suelo, así como los compromisos asumidos en los instrumentos de gestión ambiental.

Facilita la prevención y tratamiento de los conflictos sociales y ambientales, garantiza la sostenibilidad de las inversiones en las actividades económicas extractivas y proyectos de infraestructura, mejora el clima de inversión público y privada, contribuye a la democratización del Estado y al acercamiento real de los ciudadanos que intervienen en los procesos económicos y productivos.

Finalmente, presidenta, este proyecto de ley se ha presentado porque es una demanda de los pueblos indígenas y comunidades campesinas, asentadas en las áreas de influencia de las actividades económicas extractivas, y que algunas empresas practican la vigilancia y el monitoreo, sin embargo, muchas no las hacen. Por eso ocurre no solamente conflictos sociales, sino también eventos que dañan nuestro medio ambiente, como los derrames que están ocurriendo en el oleoducto norperuanos, precisamente por no tener una acción de prevención en cuanto a vigilancia y monitoreo.

Necesitamos un diálogo permanente y sostenible entre la comunidad, la empresa y el Estado, para garantizar la ejecución de proyectos que hoy día están en marcha.

Muchas gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Dado que hay otro proyecto de ley que está enmarcado en el mismo sentido de lo que acaba de exponer, consulto a ustedes, señores congresistas, sobre la posibilidad de hacer la exposición, y sobre la base de las dos darles la palabra.

Quisiera informarles que nos acaba de entregar la congresista Patricia Donayre, la propuesta de ley que declara de necesidad pública y de interés nacional la promoción de la amazonia sostenible, proyecto que también lo vamos a socializar.

Felicitamos la iniciativa de la congresista Donayre y del grupo de amazonia sostenible.

Esto ha sido elaborado por el congresista Edwin Vergara y otros.

Si no hay oposición, pasaríamos a la sustentación del Proyecto de Ley 336, Ley de Articulación de la Vigilancia y Monitoreo Ambiental Ciudadana Indígena del Sistema Nacional de Gestión Ambiental.

Cedemos la conducción de la sesión a nuestro vicepresidente, congresista Wilmer Aguilar, para proceder a la sustentación del mismo.

-El señor Wilmer Aguilar Montenegro asume la Presidencia.

El señor PRESIDENTE.- Agradezco la deferencia de la señora presidenta.

Tiene el tiempo necesario para hacer el sustento de la iniciativa legislativa que está presentando.

La señora FORONDA FARRO (FA).- Gracias, señor presidente.

Colegas congresistas, lo que busca este proyecto de ley es revisar el marco institucional ambiental que tenemos en el país y mejorarlo, dado que tenemos como antecedentes que han habido procesos de construcción participativa, talleres, reuniones y visitas de campo.

No es un proyecto de ley que nace ahora, sino ha sido de un proceso anterior, a través del Proyecto de Ley 3937, que recibió observaciones para mejorar la propuesta que ahora nos alcanzamos. De cinco instituciones públicas solamente una se opuso al proyecto de ley, que fue el Ministerio de Energía y Minas.

Esta demanda tiene más de 10 años de experiencia, de vigilancia y de monitoreo socioambiental, que nace desde la demanda de la sociedad civil y también de los pueblos indígenas.

Esto se debe a la necesidad de responder, más ahora en este contexto, a una fragmentación y a una dispersión de la normativa en materia de participación ciudadana en la gestión ambiental, a las emergencias o incidentes ambientales reportados tardíamente.

Primero, hay un conjunto de reportes que nos llegan cuando ya las cosas han llegado a un nivel que terminan generando conflictos.

Estas emergencias ambientales, por lo tanto, necesitan ser reportadas en el momento.

También el otro argumento es que los pueblos indígenas y las comunidades conocen, gestionan y protejan sus territorios mejor que nadie. Son los que conocen directamente el área donde están desarrollándose los proyectos.

Además, hay un trabajo sostenido por los monitores ambientales comunitarios, que ha permitido identificar los impactos ambientales.

Estas son imágenes de los últimos derrames en la amazonia peruana y que ha sido la base de los conflictos ambientales.

¿Cuáles son los objetivos de este proyecto?

Coincidimos mucho con la visión del congresista Meléndez y de todos los congresistas presentes en esta sala, en la necesidad de fortalecer cada vez más una institucionalidad ambiental en el país.

Si logramos tener una institucionalidad ambiental lo suficientemente fuerte...

El señor PRESIDENTE.- Congresista Aramayo, para una cuestión previa.

La señora ARAMAYO GAONA (FP).— Corresponde, presidente, que si uno va a hacer la exposición, para no orientar el debate lo haga desde el llano. Eso dice el Reglamento (3) del Congreso, para permitir una conducción objetiva de la sesión.

Saludando a la congresista y presidenta Foronda, exhortaría, de acuerdo al Reglamento, la exposición se haga desde una posición diferente a la de la Presidencia. Solamente debido al debido proceso.

Era una cuestión de forma, nada más, presidente.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Colega congresista, respetable la opinión que tiene. Justamente desde la presidencia estamos conduciendo la sesión.

Continuamos.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor vicepresidente, en este momento está asumiendo la presidencia para la exposición.

Entonces, se reconoce el carácter permanente de la vigilancia y los monitoreos no solamente la evaluación de los proyectos, fortalecer y dotar de canales de participación, coordinación y diálogo permanente en materia ambiental...

El señor.— Usted al congresista Wilmer Aguilar le está diciendo vicepresidente, usted sigue manteniendo la presidencia.

Las formas, cuando el presidente quiere tomar la palabra para sustentar un proyecto, debería ceder el asiento también, para evitar cualquier confusión.

Nada más de formas.

La señora FORONDA FARRO (FA).— Aprendemos juntos, congresista. Ningún problema.

Es reconocer el carácter permanente de la vigilancia y el monitoreo, no solamente la evaluación ambiental de los proyectos, sino todo el proceso que eso significa, desde la gestión, el ciclo de ejecución de un proyecto.

Fortalecer y dotar de canales de participación y de coordinación permanente en materia ambiental entre sociedad civil, las comunidades nativas y el Estado, por cuanto sentimos que lo que hace falta fortalecer en el país es una auténtica gobernanza ambiental, donde actores distintos tengamos la capacidad de poder concertar y ponernos de acuerdo sobre procesos que benefician a todos y no solamente a una de las partes.

Incorporar los reportes de la vigilancia y el monitoreo de las comunidades en una base de datos, que fortalezca el ordenamiento y la gestión territorial y ambiental en el Perú.

Un ejemplo que quizá nos pueda ilustrar mucho más esto, es que en el caso del Lote 1B hubo un monitoreo ambiental del Pastaza y del Tigre donde se reportó, de parte de la comunidad, 200 sitios impactados y que no fueron declarados, también una laguna que estaba sirviendo como relaves.

En base a esta información, la Oficina de Evaluación y Fiscalización Ambiental pudo incrementar el reconocimiento de 92 zonas afectadas impactadas y que la empresa declarara que son solamente seis sitios ante el programa comunitario. Esto permitió tener un diagnóstico más preciso, y con un diagnóstico más preciso poder tener una mejor precisión en cuanto a la acción de corrección y de monitoreo.

¿Cuál es la fórmula legal de la propuesta que nosotros presentamos, señor presidente?

En primer lugar, que este proceso pueda responder incorporarse dentro del sistema nacional de gestión ambiental. Las comunidades son las que elaborarían las líneas bases, a través de las organizaciones de vigilancia y monitoreo ambiental. El protocolo y los indicadores los que determinarían un plan de vigilancia y de monitoreo, tomarían las muestras y la evidencia de los impactos ambientales, participarían en la evaluación, en la supervisión y la fiscalización ambiental, serían quienes elaboran y difunden reportes y recomendaciones, participarían en los planes de la determinación de los planes de emergencia ambiental, sobre todo en los procesos de ordenamiento territorial, proponiendo también áreas libres de las actividades extractivas, además de la realización de las visitas inopinadas donde las entidades del Estado les brinden las facilidades.

Ellas coordinarían con el Sistema Nacional de Gestión Ambiental, a través de los gobiernos locales, regionales y nacionales. No sería un proceso aparte del Sistema Nacional de Gestión Ambiental.

¿Cómo se utilizarían estos reportes?

En primer lugar, en la elaboración de líneas bases y otros instrumentos de gestión ambiental. Servirían también como base para mejorar los estudios de impacto ambiental y otros instrumentos. En el proceso de evaluación ambiental. En la evaluación de qué tipo de instrumento podríamos utilizar para la fiscalización y para la gestión misma.

Servirían de obligatoria observación para las entidades dentro del Sistema Nacional de Gestión Ambiental. En evaluación, supervisión y fiscalización ambiental. Informan cómo se han incorporado estos resultados y recomendaciones de los reportes. Y pueden ser considerados como documentos de referencia. Los reportes son presentados, entonces, en el sistema.

El tema de transparencia y financiamiento.

Está contemplado en la Constitución Política, en la frondosa legislación ambiental, en la Ley de Participación Ciudadana, la necesidad de que se cumpla el Principio 10 de la Agenda 21, que tiene como fundamento, no solo a nivel nacional sino acuerdos internacionales, como la participación, el acceso a la información y la justicia ambiental.

En este marco, haciéndolo mucho más coherente con nuestras políticas ambientales, trabajaríamos reportes y documentos relacionados con la evaluación de instrumentos de gestión ambiental, y la evaluación y fiscalización del Sistema Nacional

de Evaluación y Fiscalización Ambiental, que son de acceso público.

Para el financiamiento, las instituciones sujetas al sistema van a promover mecanismo y acceso de fondos que sean aplicables al financiamiento de las actividades de las organizaciones en este proceso de vigilancia ambiental y de monitoreo ambiental y social.

Finalmente, señores congresistas, pensamos que este proyecto de ley lo que hace es fortalecer mecanismos ya existentes de monitoreo. Lo que hace es elevar e institucionalizar un proceso ya en curso, porque ya hay procesos de monitoreo y vigilancia comunitarios. Y lo que hace es formalizar y articular, dentro del Sistema Nacional de Gestión Ambiental, mecanismos que puedan ser preventivos a los conflictos sociales y ambientales en el país.

Nos hemos dado cuenta que cuando hay este tipo de mecanismos articulados con la sociedad civil y reconocidos por el Estado, se generan procesos de diálogos que van a evitar conflictos en distintas partes del territorio, en la costa, en la selva y en la sierra, y van a posibilitar un proceso real de gobernanza y ciudadanía ambiental para el Perú.

Esta es la propuesta que ponemos a su disposición, a través de la presentación.

Gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Habiendo escuchado las dos exposiciones importantes, abrimos un rol de participación de los congresistas.

Congresista Pacori.

El señor PACORI MAMANI (FA).— Señor presidente, gracias.

Estas dos iniciativas legislativas son muy importantes, porque fortalecen el proceso de vigilancia ambiental que se pueda dentro de los procesos productivos.

Quiero manifestar que las dos propuestas conglomeran y equiparan la participación de todos los actores dentro de un proceso de vigilancia ambiental.

En el caso de la propuesta del colega Meléndez, involucra a una de las partes, que tendría que ser la empresa como parte de este proceso. Asimismo, la iniciativa de la colega María Elena Foronda le da un carácter más comunal y de prioridad para los pueblos amazónicos.

Más allá de la participación de los actores habría que garantizar que los procesos de vigilancia participativa que puedan tener los pueblos amazónicos como las comunidades andinas, se realicen con la mayor transparencia.

No sé si es posible considerar dentro de este espacio el tema de la condición del protocolo, que es el tema técnico que ayudaría a que estos mecanismos de vigilancia y participación sean de manera más transparente.

Nos encontramos en un país donde tenemos mayor conflictividad, principalmente son los conflictos socioambientales los que están predominando y saltan al escenario. Creemos que estas iniciativas legislativas ayudarían a que se reduzcan estos conflictos socioambiental, y de esta manera encontrar un proceso de gobernabilidad dentro del sector extractivo.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Arimborgo.

La señora ARIMBORGO GUERRA (FP).— Gracias, presidente.

Las comisiones ambientales regionales y municipales son instancias de gestión ambiental encargadas de coordinar y concertar la política ambiental dentro de sus jurisdicciones. También tienen la finalidad de promover el diálogo y el acuerdo entre los sectores público, privado y la sociedad civil.

La pregunta sería: ¿Para qué otro organismo más? ¿Qué buscamos con otro organismo, agregar una mayor traba, mayor burocracia?

Soy de la amazonia. Considero que nuestro país es un país amazónico.

Bienvenida la inversión a mi región. Bienvenido el desarrollo a mi región. No más obstáculos para que los empresarios y las asociaciones de comuneros puedan emprender algo en pro de su localidad.

Me encantaría saber si el Sistema Nacional de Gestión Ambiental va a promover a estas asociaciones, otorgarles equipamiento y recursos institucionales, está proponiendo que se les otorgue presupuesto público.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Tania Pariona.

La señora PARIONA TARQUI (FA).— Gracias, señor presidente.

Saludo la iniciativa. Reafirmando sobre lo que nuestros pueblos han venido desempeñando a lo largo de la historia, siendo ellos los guardianes de la naturaleza, en especial el rol de las mujeres en territorios como los de la amazonia y el ande. Eso está evidenciado no solo en literaturas, en textos sino en la vida misma.

Vengo de una comunidad en la que tenemos una ligazón directa con la madre tierra, las formas cómo consideramos a ella, porque no creemos que no somos parte de la tierra y no poseamos necesariamente de esa tierra, en el sentido más superficial sino más espíritu y armónico con ella.

Los comités de vigilancia y las organizaciones de monitoreo ambiental, con la participación de pueblos indígenas y desde los pueblos indígenas, me parece que es crucial.

Rescato ahí la idea del ejercicio de un derecho ciudadano más que un servicio solo desde el Estado. Este involucramiento de los ciudadanos indígenas para términos de cuidar su naturaleza, monitorear sobre las contaminaciones, sobre las afectaciones que estas están teniendo no solo de parte de la empresa sino también desde los propios humanos, eso es valiosísimo.

Los proyectos de la congresista Foronda y del congresista Meléndez, tienen puntos comunes, algunas más que otras son reforzadas en términos de los productos, que son parte integrante de la gestión ambiental.

Me parece que ambos, si se complementan y armaran párrafos muy contundentes, tendría mucho más claridad en lo que se quiere lograr. Es decir, especificar cuáles son los productos que se tendría a partir del trabajo de estos comités de vigilancia.

La posibilidad de fusionar incluso con respecto a los financiamientos, de fusionar o (4) poner como dos alternativas viables, una es el involucramiento de la empresa, aunque a mí me parece hasta un poco tendencioso enfatizar que solo sea la empresa la que subvencione el funcionamiento, porque puede caer en una especie de condicionamiento, porque si es la que financia, la que pone la plata. Pero poner las dos alternativas, que las organizaciones o los comités de vigilancia pueden ser sostenidas financieramente o por la empresa o de otra modalidad, porque también son autogestionarias, y hasta el momento lo han sido las organizaciones de las comunidades.

Fusionando estos dos mecanismos de financiamiento y enfatizando en el tema de los productos concretos al que van a aterrizar estos comités, me parece que las dos propuestas son totalmente viables y nada contradictorios. Descarto la idea de que generen mayor burocracia. Al contrario, motivaría a que otros actores, indígenas o no indígenas, tuviéramos una responsabilidad ambiental con nuestro propio entorno.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— No habiendo más participaciones, tiene la palabra el congresista Meléndez.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Gracias, presidente.

Con el presente proyecto no se va a generar ningún tipo de burocracia, porque va a formar parte de dos instituciones que ya existen, la OEFA y el Sinia. Solamente se van a organizar comités de vigilancia comunal.

Son comités que se organizan. Con el financiamiento se les va a equipar. En el caso de la amazonia, de donde venimos, la vigilancia sería por río. El equipamiento sería con botes, con motores, aparte incentivos económicos para las comunidades.

Lo más importante, presidente, es que se va a generar un diálogo sostenible entre la comunidad, el Estado y la empresa. Con eso evitamos conflictos socioambientales.

Y la acción de prevención nos va a evitar frutos derrames de petróleo. Y hemos visto la proyección del presupuesto. Son más de 400 millones de soles. Y en prevención no gastaríamos ni el 20% de lo que se está gastando ahorita en remediar.

Lo más importante es eso. No dañamos la economía de las regiones. No contaminamos el medio ambiente. Y estamos permitiendo un diálogo sostenible entre las comunidades, el Estado y la empresa.

Creo que ese es el espíritu de este proyecto, que los comuneros participen directamente de la actividad, como un eslabón dentro de la actividad, como parte de prevención, de vigilancia y de monitoreo para que ellos también sean parte. No generan ningún tipo de burocracia.

No es una acción de consulta previa, que es diferente. Ellos entran cuando ya se dio inicio a la operación. Ahí entran los comités de vigilancia y de monitoreo ambiental.

Es todo.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Foronda.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Primero, agradecer las observaciones y propuestas hechas por los señores congresistas.

Señalar que el tema de protocolo —gracias, congresista Pacoriva a ayudar a mejorar este procedimiento.

Coincido con el congresista Meléndez que no va a generar mayor burocracia, porque esto complementa lo que viene haciendo el Ministerio del Ambiente, en el Sistema Nacional de Gestión Ambiental, también dentro del Sistema Nacional de Información Ambiental, es parte de los instrumentos.

Informarles que han habido opiniones favorables a estas iniciativas el Ministerio del Ambiente, del Ministerio de Agricultura, de la OEFA, del Ministerio de Cultura. Por lo tanto, no va a haber mayor contradicción.

Sí nos parece importante distinguir dos conceptos que están en el proyecto, porque una cosa es la constatación necesaria dentro del Sistema Nacional de Gestión Ambiental y su estructura, como las comisiones ambientales municipales, las comisiones ambientales regionales, y otra cosa es la afirmación de la participación autónoma que se debe de dar en los distintos niveles, no tanto a nivel de pueblos indígenas, de comunidades, y también de las organizaciones dentro de las ciudades.

Esa era la precisión. Y decirles que puede haber una reunión con nuestros asesores para poder generar un proceso de mayor articulación a esta iniciativa legislativa.

Gracias, presidente.

—La señora María Elena Foronda Farro reasume la Presidencia.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Vergara.

El señor VERGARA PINTO (FP).— Presidenta, estando el señor Rolando Luque nos gustaría escuchar. Como usted bien lo ha manifestado, tenemos muchos conflictos sociales y me gustaría saber cuál va a ser la política para evitar esos conflictos sociales.

Le pediría, por favor, escucharlo. Tenemos otras comisiones y a veces nos quedamos sin *quorum*, sería un desplante a nuestro invitado.

Gracias, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Veamos lo del predictamen rápidamente.

Y a sugerencia de nuestros colegas congresistas, invitaríamos al señor Rolando Luque, para que pueda hacer la presentación de las acciones de la Oficina de Diálogo y Sostenibilidad de la Presidencia del Consejo de Ministros se viene realizando.

Vamos a pedir al secretario de la Comisión que pueda hacer la sustentación del predictamen.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Gracias, señora presidenta.

Se trata de un proyecto de ley muy sencillo, referido a fortalecer la potestad fiscalizadora del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental.

Brevemente vamos a hacer un repaso de las normas desde la creación de la OEFA, para visibilizar en qué momento este órgano es afectado por el artículo 19 de la Ley 30223, que se pretende derogar.

La OEFA fue creada mediante Decreto Legislativo 1013, la segunda disposición final, expedido en el año 2008. Ahí se precisa el marco funcional que tienen, dentro de la cual consta la función fiscalizadora.

El marco funcional de la OEFA fue desarrollado mediante Ley 29325, Ley del Sistema Nacional de Evaluación y Fiscalización Ambiental, que desarrolló un poco más las funciones de la OEFA. Y mediante Ley 30011 se optimizaron estas funciones, dentro de ellas la potestad sancionadora.

Hasta ahí todo marchaba bien. En mayo de 2008 hasta mayo 2014, OEFA había impuesto 946 multas y realizado 5 mil 517 supervisiones.

Sin embargo, al promulgarse la Ley 30230, el artículo 19, creó una situación jurídica excepcional mediante el cual se limitó la potestad sancionadora de la OEFA, limitándolo solo a realizar medidas de supervisión y corrección. La multa fue trasladada a un extremo residual aplicable solo en casos de que la corrección y la remediación no sean cumplidas.

¿Qué efectos ha generado esta situación jurídica excepcional? Ha generado efectos completamente adversos.

En primer lugar, ha debilitado la institucionalidad ambiental, porque la OEFA simplemente supervisa, dispone medidas de corrección y nada más.

Luego, ha convertido la fiscalización ambiental en ineficaz, dado que OEFA tiene la atadura de no poder poner sanciones. Y una entidad llamada a fiscalizar, a supervisar el cumplimiento de la legislación ambiental sin la posibilidad de ejercer plenamente su potestad fiscalizadora, no puede hacer mucho en defensa del cumplimiento de las leyes ambientales que tienen impacto en todos los ciudadanos, en la ciudadanía en general, con la vida misma, según el artículo 1 de la Constitución Política es deber primordial la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad.

Asimismo, esta norma dictada bajo la sumilla de privilegiar la corrección y la prevención, lo que ha originado que han

aumentado considerablemente las infracciones. Si nosotros miramos un gráfico que nos presentó OEFA, se aprecia que, luego de la vigencia de la Ley 30230, las infracciones han crecido muy considerablemente.

Entonces, esta ley no ha desincentivado la comisión de infracciones. Por el contrario, ha logrado que se cometan muchas más infracciones.

Finalmente, esta ley ha generado el efecto de constituir un incentivo para incumplir la legislación ambiental, lo cual debe llamar la atención urgente del Congreso de la República, a efectos de que la OEFA recupere a plenitud su potestad fiscalizadora con la sanción respectiva y pueda cumplir sus funciones cabalmente.

Hasta antes de la vigencia de la Ley 30220, la OEFA podía supervisar, fiscalizar e imponer sanciones. Con la Ley 30230, solamente puede supervisar y disponer medidas correctivas.

El marco que establece este dictamen positivo respecto al proyecto de ley presentado por el señor congresista Oracio Pacori, crea un círculo virtuoso de la fiscalización, porque privilegia la prevención, fortalece la corrección y permite a la OEFA imponer multas.

Este proyecto guarda relación con el plan de trabajo de la Comisión, aprobado en la primera sesión ordinaria de la Comisión de Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuanos.

Gracias, señora presidenta. (5)

La señora PRESIDENTA.— ¿Alguna intervención?

Congresista Sarmiento, por favor.

¿Alguien más? Perdón, antes de darle la palabra permítame.

¿Alguien más que quiera hacer una intervención? Congresista Pacori, congresista Marco Arana, bienvenido; ¿alguien más? Okay.

Congresista Sarmiento, por favor, le escuchamos.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Gracias, Presidenta.

Presidenta, este proyecto es bastante importante, el fortalecimiento de la OEFA es importantísimo por todos los problemas que viene sucediendo a nivel nacional. Esto no solamente en la parte de los derrames de petróleo y de los problemas que hay en la selva con los hidrocarburos, sino también con la industria que en estos momentos incumplen con las normas establecidas de protección del medio ambiente.

Pero como vemos en el predictamen, yo lo que quisiera es solicitar a la presidencia, por el bien de este proyecto, de que vaya muy bien sustentado al Pleno, ya que en el Pleno va haber muchas voces discrepantes por el tema de que no tiene sustento suficiente el proyecto con respecto a las opiniones que se han solicitado.

Se han solicitado al Ministerio de Ambiente, quien ha contestado el Organismo de Evaluación de Fiscalización Ambiental, que ha contestado favorablemente, pero ellos son los que estarían

favoreciéndose con este tema; falta el Ministerio de Energía, falta el Servicio de Áreas Naturales, el Ministerio de Agricultura, la Sociedad Peruana de Derechos Humanos, Centro para el Desarrollo Indígena Amazónico y Coordinadora Nacional de Comunidades.

Y lo que es peor, habido una omisión de la parte de la Comisión de Pueblos Andinos de que debería haberse solicitado opinión al Ministerio de Economía, porque este tema va con el tema de que el objetivo de este proyecto es derogar el artículo 19.º de la Ley 30230 Ley que establece medidas tributarias de simplificación de procedimientos y permisos para la promoción y dinamización de la inversión en el país, entonces es importantísimo de que esta opinión venga del MEF.

Lo que yo solicito y pido a la comisión como una cuestión previa, de que se oficie al Ministerio de Economía y Finanzas su opinión con respecto al proyecto de ley y así vayamos sustentado al Pleno, y no quisiéramos que vaya al Pleno como ha ocurrido muchas veces en el gobierno anterior, de que iba al Pleno y por ser tan importante la opinión de Economía y Finanzas no lo regresaban a la comisión y el tiempo se alargaba mucho más de lo que estaríamos nosotros apurados en aprobar este proyecto, señora Presidenta.

Esa es mi opinión, y pido como cuestión previa de que se vote para poder tener la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Sí, una interrupción? Tiene una intervención el congresista Pacori, el congresista Arana, y luego la congresista Melgarejo.

El señor PACORI MAMANI (FA).— Señora Presidenta, por su intermedio a los colegas congresistas.

El espíritu de presentar esta iniciativa legislativa lo hemos manifestado claramente, es fortalecer la institucionalidad ambiental.

No debemos olvidar que la Ley 30230, la Ley que establece medidas tributarias y de simplificación de procedimientos y permisos para la promoción y dinamización de la inversión, ha sido presentada por el anterior gobierno con el objetivo de fortalecer y de sostener el crecimiento económico, y nosotros sabemos que en este Congreso —hacerles recordar a los demás colegas— de que el crecimiento económico ha mostrado grandes déficit, ya hemos tenido en el anterior gobierno de Ollanta Humala un deficiente manejo económico y esta medida no ha dado ningún resultado.

Se ha recibido la opinión favorable del Ministerio del Ambiente, se ha recibido la opinión favorable del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, esta mañana la ministra del Ambiente ha dado su opinión favorable para tocar este tema y fortalecer la institucionalidad ambiental, en el diario *La República*; y dentro de esa exposición se ha manifestado claramente los

impactos económicos negativos que ha traído para la economía, principalmente el artículo n.º19 de la Ley 30230.

En ese sentido, señora Presidenta, yo quisiera manifestar de que es una medida que no ha traído resultados, y lo que encadena, más siempre se ha generado, es que se traiga digamos abajo la institucionalidad ambiental, es necesario recuperar la institucionalidad ambiental y creemos...Sí, colega Aramayo.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Aramayo, tiene la interrupción.

La señora ARAMAYO GAONA (FP).— Gracias, Presidenta, también el congresista Sarmiento ha pedido una interrupción.

A mí me parece que la iniciativa es interesante, pero si revisamos, Presidenta, los antecedentes próximos pasados, el Congreso de la República acaba de aprobar la derogatoria del artículo 12.º que le da competencias a los gobiernos regionales en materia de ejercer autonomía presupuestaria dentro de su mismo pliego.

Qué ha pasado respecto a eso, Presidenta, el Ministerio de Economía y Finanzas, incluso la misma vicepresidenta ha dicho que van a observar la norma por no tener un informe del MEF, informes que en el caso de la Comisión de Presupuesto han sido requeridos y que entiendo que han entrado de manera extemporánea el mismo día que el Pleno aprobaba la norma, entiendo yo en una actitud absolutamente desesperada irresponsable.

Entonces, para que no ocurra lo mismo, le digo que yo tengo el mismo problema en la Comisión de Descentralización, los informes que se requiere al Ejecutivo llegan con un retraso un mes, congresistas, entonces no puede ocurrir. Habría que emitir a través de la presidencia del Congreso los trámites, la burocracia parece haber rebasado al Ejecutivo que un informe que le pide el Congreso de la República para poder emitir normas, sencillamente se omite o se retarda; señora Presidenta, eso es abuso de autoridad.

Entonces, yo quisiera a través suyo en esta comisión, exhortar al Ejecutivo para que los informes, que además generan las normas del país, puedan llegar con la razonabilidad que la Ley de Procedimiento Administrativo regula.

Entonces, que sí me parece imperioso, quería respaldar el pedido del congresista Pacori, que se oficie, y como ha dicho bien el congresista Sarmiento, al MEF y que se le otorgue plazos, Presidenta, el Congreso de la República es un fuero que puede cursar oficios diciendo en el término de la distancia en 48 horas, el Ejecutivo no nos deja otra alternativa, entonces, yo sugiero, a través suyo, señora Presidenta, que se le otorgue un plazo prudente para que el MEF pueda responder.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Interrupción solicitada por el congresista Sarmiento, y hay solicitud de la palabra también del secretario.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Solamente para aclarar al congresista Pacori. Yo no estoy en contra del proyecto, sino que quiero cumplir con los procedimientos. Estoy a favor del proyecto, pero el problema es que no vamos a cumplir con los procedimientos, y por correr nos vamos a tropezar y vamos a alargar el tiempo.

Por eso acá la comisión hemos cometido un error, hemos dicho porque todos somos, no hemos oficiado una opinión al MEF porque es responsabilidad del MEF toda la parte tributaria y eso es lo que estamos solicitando, y si no nos contesta el MEF, tenemos la potestad de llamar al ministro y sentarlo acá por qué no está contestando sobre el tema. Eso es lo que estoy solicitando, quería yo aclarar de que no estoy en contra, estoy a favor del proyecto, pero cumplamos los procedimientos.

La señora PRESIDENTA.— Culmine, congresista Pacori, para que luego pueda intervenir el congresista Arana y el secretario técnico, por favor, luego la congresista Melgarejo.

El señor PACORI MAMANI (FA).— Colegas congresistas, creo que las opiniones son favorables. En el caso del artículo 12.º que se ha debatido en la Comisión de Presupuesto, nosotros manifestamos claramente de que debería darse la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas, y la Presidenta ha hecho hincapié de los documentos presentados y el Ministerio de Economía y Finanzas no ha emitido opinión.

Esperemos que en este caso podamos solicitar la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas dándole plazos, y también coincidiendo de que existe un proceso de silencio administrativo para que pueda emitir opinión y así de esta manera salga esta ley; no nos olvidemos que estamos, y creo que existe la voluntad de fortalecer la institucionalidad ambiental de los organismos que han perdido esa facultad sancionadora.

Solamente eso, colegas congresistas.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Arana, por favor.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Muy buenos días, señora Presidenta; colegas, funcionarios en la PCM.

En realidad todos conocemos que la continuidad que habido en las políticas de gobierno si bien es cierto han buscado que se protejan los derechos ambientales de ciudadanos, por eso tenemos ahora un Ministerio del Ambiente, no es suficiente ni está siendo eficaz para garantizar que ese derecho sea cautelado. Eso es un tema que lo sabemos con dura realidad cuando vemos lo que ha pasado, lo que está pasando en la Amazonía, lo que está pasando en los Andes del Perú, lo que está pasando acá en Lima.

O sea, aquí en Lima sabemos de empresas productoras de pinturas que contaminan, sabemos de la contaminación del río Rímac, sabemos de los graves daños ambientales que están provocando las inmobiliarias con las normas que se han conseguido para reducir al mínimo áreas verdes, o lo que está pasando con la destrucción de los valles de Lurín y del valle Chillón, lo cual implica que todavía estamos lejos de aquello que se necesita para garantizar el derecho a un medio ambiente sano y saludable, e igualmente

garantizar un derecho fundamental como el tema del acceso al agua en cantidad y calidad.

Y la manera como esto lo estamos viendo o estamos intentando tomar consciencia es cuando la gente reclama; y claro, reclama por promesas incumplidas, reclama por mesas de diálogo convertidas en mecedoras, reclama porque simplemente sienten que no son escuchados si es que sus derechos no están siendo garantizados o que se ha privilegiado la actividad económica y el lucro por encima del derecho a la salud, a la vida, a la tranquilidad, a la paz.

Si en Lima nos envenenaran las aguas de la Atarjea, y nos envenenaran el Mercado Mayorista, tal vez comprenderíamos por qué se indignan en Amazonia cuando los contaminan sus ríos y decimos que pueden esperar, que todavía tienen que ir a protestas grandes para hacer noticia, y vivimos generalmente con indolencia lo que ocurre en estos lugares.

Yo quisiera saludar la iniciativa que ha tenido el congresista Horacio Pacori, y también acoger aquella valoración y preocupación que han expresado la congresista Aramayo, congresista Sarmiento, en relación a que tengamos opiniones calificadas para poder entrar a un debate serio.

Sin embargo, señora Presidenta, yo creo que para hacerlo deberíamos ir aprobar el dictamen e ir al Pleno por varias razones: La primera, es que no es esta la única comisión donde como ha señalado el congresista Sarmiento y la congresista Aramayo, el Ejecutivo responde cuando quiere, incluso tarde y mal; hemos tratado incluso en la Junta de Portavoces el hecho de que por ejemplo que varias comisiones estén pidiendo calidad de comisión investigadora para poder tener el elemento coercitivo que obligue a que puedan venir a dar sus informes, y la presidenta del Congreso ha recordado que no es necesario que se constituya cada comisión en comisión investigadora, porque de hecho uno de los roles nuestros es fiscalizar, es hacer control político.

Entonces, en la última y penúltima reunión de la Junta de Portavoces la presidenta exhortaba a que las comisiones sepan que tienen ese atributo, y en todo caso lo estemos también comunicando a la presidencia del Congreso en los casos donde las respuestas del Ejecutivo tardan en llegar, o simplemente ignore los requerimientos que se le hace.

Sin embargo, creo que es una facultad, señora Presidenta, dado que de lo que escuchado de la congresista Aramayo y el congresista Sarmiento, y de la congresista Donayre cuando hemos hablado de la Amazonia en el Pleno, ¿verdad congresista Donayre?, en la que yo la llamé para decirle que coincidimos plenamente en la necesidad de que encontremos acuerdos políticos e iniciativas legislativas para proteger el medio ambiente y para proteger a la gente, y entonces lo mejor sería, señora Presidenta, si lo tuvieran a bien nuestros colegas Aramayo, Sarmiento, de que podamos dictaminar y en el Pleno podemos efectivamente acordar, pedir que los ministerios, en este caso el Ministerio de Economía o el propio Ministerio del Ambiente,

aunque ya la ministra del Ambiente se ha expresado en favor de eso pudiera ocurrir, lo hagamos.

Puede ser que retorne, señora Presidenta, pero lo cierto es que el Pleno tiene la potestad de pedir...

La señora PRESIDENTA.— Congresista Arana, le está pidiendo una interrupción el congresista Vergara.

El señor VERGARA PINTO (FP).— Gracias, congresista Arana.

Presidenta, nosotros estamos a favor de este proyecto, yo creo que es importante devolverle las facultades a la OEFA; entendemos también, y siempre hablamos de los problemas que están involucrando la contaminación ambiental, el que nuestros pueblos indígenas se sientan desprotegidos y prevenir. (6)

Sin embargo cuando llega el predictamen al Pleno, Presidenta, no hay mucho tiempo, inclusive pediría sugerir al congresista Pacori o a la comisión, en todo caso si no queremos una opinión, si es que demora la opinión del MEF, que sea por lo menos a la Comisión de Economía para ir fortalecidos con el predictamen.

No nos oponemos, lo que queremos es ir fortalecido, tener una propuesta medioambiental, que tiene que ver desde nuestra comisión de Pueblos Andinos, y también con una opinión favorable de una comisión que tenga que ver con recursos económicos, entonces podría ser el MEF o podría ser la comisión o la Comisión de Economía.

Y hay un tema que le quería hacer resaltar. En el predictamen indica que las multas son ingresos para el Estado. No, no son ingresos, son reparaciones ambientales; ojo, hay que hacer una corrección en el predictamen, Presidenta.

Eso es todo.

Gracias, congresista Arana.

La señora PRESIDENTA.— Para que concluya, congresista Arana.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Bueno, en realidad si hubiera la posibilidad de que los colegas de las demás bancadas apoyaran el hecho de que se dictamine, el mecanismo que existe en el Pleno es que, efectivamente, pueda llegar hacia el Pleno el informe del Ministerio de Economía y Finanzas como se puede pedir el del Ambiente, y si hubiera necesidad o un mecanismo es establecer el cuarto intermedio, o si la observación fuera insalvable puede regresar a comisión.

A mí lo que me preocupa, y eso quisiera expresarles a mis colegas de las demás bancadas, es que en este caso el MEF si vemos la conducta histórica del MEF en temas ambientales es recurrente, son ellos los que en nombre del tema de la facilidad para las inversiones, han ido pidiendo que se recorten facultades ambientales.

Recordemos que este gobierno incluso, recordemos que este gobierno al inicio, colegas, al inicio recordemos que hubieron declaraciones de miembros del Ejecutivo, que dijeron que iban a rebajar y le iban a flexibilizar las normas ambientales. Lo dijo la vicepresidencia, lo dijo incluso funcionarios como el

vicepresidente, y tuvieron que dar marcha atrás, el propio Pedro Pablo Kuczynski tuvo que salir a decirles: oigan, no se van a flexibilizar.

Entonces, a mí me preocupa que hagamos depender del dictamen de esta comisión de una opinión que sabemos que históricamente ha sido una opinión contraria a fortalecer la institucionalidad ambiental para favorecer el interés privado. Y creo que uno de los temas de esta comisión y de los que la integramos como titulares o como alternos, es que no puede estar el bien económico y el lucro por encima del bienestar de las personas, y eso es creo parte de la vocación que ha traído a ser miembros de esta comisión a quienes la conforman.

Entonces, no se trata...y creo lo ha expresado el congresista Vergara, necesitamos tener más informes, pero parar el dictamen...yo invocaría ahí a mis colegas de las demás bancadas, que en todo caso lo podamos solicitar en el Pleno, pero no incurramos en el hecho de pensar que el MEF va hacer un informe favorable para fortalecer esta institucionalidad ambiental porque no va ocurrir, no ha ocurrido en estos 20 años, y no va ocurrir con el tipo de declaraciones políticas que ya han tenido, ya adelantado algunos altos funcionarios de gobierno; otra cosa es que estén dispuestos a revisar su opción política porque saben que hay bancadas ya no solo el Frente Amplio, sino en estos puntos coincidimos las demás bancadas y la ciudadanía, que los derechos ambientales no pueden ser pisoteados en función de intereses privado.

Entonces, en ese sentido, señora Presidenta, quisiera expresar la opinión y pedir a los colegas de las otras bancadas, que podamos aprobar el dictamen, lo que no quita que se pidan informes en el Pleno.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Melgarejo. [...?] Ya van dos interrupciones[...?]

La señora MELGAREJO PÁUCAR (FP).— Con mucho gusto, Presidenta.

El señor .— Solamente uno.

Congresista Arana, nosotros estamos a favor, que quede claro esto. Nosotros creemos que el proyecto es bueno, lo que queremos es una opinión no porque la Comisión de Economía sea más importante que la nuestra, simplemente es para ir fortalecido y tener una respuesta ambiental como la que es de esta comisión, y una respuesta económica para que vayan de la mano y llegar fortalecidos al Pleno, Presidenta.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Okay. La congresista Melgarejo.

La señora MELGAREJO PÁUCAR (FP).— Gracias, Presidenta.

Sí, nosotros estamos de acuerdo con este proyecto de ley pero solo buscamos también coincidencias que la tenemos todos, es que nosotros queremos tener las herramientas suficientes y esto no sea entorpecido por el MEF, pero es necesario que sí tengamos la

opinión del MEF pero en la brevedad posible y sí lo podemos hacer.

Presidenta, ha solicitado el colega, el congresista Sarmiento una cuestión previa, y creo que ya debemos llevarlo al voto para no hacer ni dilatar el tiempo porque sí estamos de acuerdo con este proyecto de ley.

Solo eso, Presidenta.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Pariona.

El señor PARIONA GALINDO (FP).— Yo solo quiero recordar que la capacidad dictaminadora de aquí de la comisión es expresión de voluntad, y a mí me parece que el ente rector para fines con este proyecto de ley que fue presentado por el congresista Pacori, ha tenido opiniones favorables de varias entidades y estamos hablando de la OEFA, una entidad autónoma que no necesariamente se sujeta a la decisión, a la pro o a la buena pro que pueda dar el Ministerio de Economía.

Y a propósito de las consultas con comisiones...

La señora PRESIDENTA.— Congresista Pariona, disculpe la interrupción, el secretario técnico quiere hacer una precisión si es que es posible.

El señor PARIONA GALINDO (FP).— En realidad termino.

Sí, solo termino diciendo que cuando se habla, por ejemplo, de consultar con comisiones, a mí me llama la atención por ejemplo en relación a este proyecto de ley que abordaba el tema de la organización de las juntas de usuarios de agua y que aceleradamente lo lanzaron al Pleno y siquiera esta Comisión de Medio Ambiente y Ecología ha tenido una opinión al respecto.

Entonces, me pregunto cómo es que hoy teniendo una opinión favorable entre la mayoría respecto a la propuesta del congresista Pacori, en realidad podamos estar ahí como poniendo trabas diría yo.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Aguilar, luego le damos la palabra al señor para que fundamente, no para que debate, sino para que fundamente una respuesta.

Congresista Aguilar.

El señor AGUILAR MONTENEGRO (FP).— Bien, lo importante de este Parlamento es que la diferencia es que tenemos que consensuar y sobre todo con las experiencias que ya vemos en el debate en el Pleno, de que cuando las cosas no van consensuadas, conversadas o con opiniones técnicas tenemos esa experiencia.

El primer paso que hemos dado es que estamos ya consensuando esta comisión multipartidaria, estamos de acuerdo que salga estas iniciativas. El segundo paso es que viendo y a futuro teniendo opiniones distintas en el Pleno, es que podamos tener la opinión técnica tanto del MEF, en todo caso la Comisión de Economía para que realmente el sustento y el aporte que se desea

totalmente democrático, pero también la opinión sea unánime, mayoritaria.

Desde Fuerza Popular hay una opinión responsable, madura, consensuamos plenamente con este tema, y por el bien y dando imagen de que no es apresurarse para sacar iniciativas sino que sean buenas, que estén acorde a la población hagamos eso, yo creo que es una semana y la opinión los tiene que dar y la comisión lo vamos a solicitar.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Secretario técnico, por favor.

EL SECRETARIO TÉCNICO.— Sí, Presidenta, muy breve.

Solamente para aclarar que según el artículo 79.º de la Constitución Política del Perú ahí están establecidos los casos en que la opinión del MEF es obligatoria. En los demás casos la opinión del MEF no es obligatoria salvo que la comisión y los señores congresistas así lo consideren.

Y finalmente, alertar, señora Presidenta, respecto al texto del dictamen, que en julio del 2017 vence el plazo excepcional que ha creado la Ley 30230, entonces la comisión debe tener también en cuenta eso que la demora podría ganarnos.

Gracias, señora Presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muy bien. Sí, señor congresista.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Solamente por el tema procedimental. El secretario técnico esa recomendación se la debía haber dado usted y usted haber comunicado a la comisión. Eso es el procedimiento, no entra al debate el secretario técnico.

La señora PRESIDENTA.— Tiene razón, congresista Sarmiento.

Muchas gracias.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Y el tema es solicitar de que se someta al voto, hay dos caminos, y esperemos.

La señora PRESIDENTA.— Si me deja conducir, terminamos.

Gracias.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Yo he pedido la interrupción.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

Bueno, ya se han expuesto las opiniones, todos coincidimos en la importancia estratégica que tiene una norma como la planteada, la OEFA ha dado una opinión favorable, el Ministerio del Ambiente que es la entidad rectora en el tema ambiental lo ha dicho hasta públicamente por medios de comunicación, en el mismo Ejecutivo han habido opiniones a favor de la propuesta, entonces se está solicitando que se solicite una opinión al Ministerio de Economía y Finanzas.

Sometemos a votación la cuestión previa.

Por favor los que estén a favor de que se solicite al Ministerio de Economía y Finanzas, la opinión...

El señor .- Presidente, perdón, pero con plazo hasta el lunes.

La señora PRESIDENTA.- Termino entonces diciendo que para el día martes solicitamos tengamos o no la opinión técnica del ministerio... es mi propuesta, termino, sino está de acuerdo tendrá la oportunidad.

El señor .- *Intervención fuera de micrófono.*

La señora PRESIDENTA.- Un ratito, me deja terminar y yo le doy la palabra, por favor, congresista.

Gracias.

El próximo martes se esperaría la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas, y en caso no llegara la respuesta hasta la próxima semana, someteríamos nuevamente a la aprobación del dictamen para poderlo presentar en el Pleno. Esa es la propuesta que tenemos desde la presidencia.

El congresista Sarmiento quiere hacer una sustentación.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).- Sí, Presidenta. Solamente para aclarar la propuesta. Se ha propuesto hoy día votar para que la comisión que no lo hecho por omisión no ha solicitado la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas.

La señora PRESIDENTA .- ¿Me permite una interrupción?

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).- Sí, por supuesto.

La señora PRESIDENTA .- Quisiera precisar de acuerdo al artículo que alcanzado el secretario técnico, que no se trata de una omisión porque no es obligatorio de acuerdo a ley.

Gracias, congresista.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).- Si es alguien que es el órgano competente para que pueda afectarse, yo creo que es importantísimo. Bueno, es cuestión...no es competente porque la parte de tributaria no es competencia, ahora la parte tributaria la hace la Web; a partir de la fecha todo el presupuesto lo vamos a ver a partir del Ministerio de Ambiente.

Entonces, yo lo que quiero es decir vamos hacer la votación, si es que el Ministerio de Economía y Finanzas no nos emite su opinión, nosotros tenemos la potestad de traerlo al ministro de Economía y Finanzas acá para que omita su opinión porque eso sí es potestad de la comisión.

La señora PRESIDENTA.- Congresista Arana.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).- Presidenta, se lo pregunto porque quiero las cosas transparentes. Si la idea es que pueda avanzarse en algo que es competencia de esta comisión, que es cautelar los derechos ambientales.

Por lo que escucho al congresista Sarmiento hoy, quisiera por eso aclararlo, es que sino responde el lunes el congresista Sarmiento, el martes va plantear que hay que traer al Ministro

de Economía y entonces va pasar una semana, un mes, porque si es así, yo quisiera saber si quieren privilegiar el objeto de esta comisión que es cautelar derechos ambientales y derechos de pueblos indígenas, o lo que terminamos haciendo es, sometiendo el carácter, la majestad y el mandato de esta comisión a lo que diga el MEF, porque en todo caso quisiera que me lo deje claro; porque entiendo que podemos llegar a una fórmula de consenso como lo está proponiendo la mesa a partir de la propuesta que ha hecho el congresista Sarmiento, la congresista Aramayo y también el congresista Vergara.

Entonces, si hay ese tema de consenso, y el congresista Wilmer lo va dejar meridianamente claro, el interés es común, el derecho que queremos cautelar es el mismo, entonces votemos sobre ese tema, pero quisiera, por lo que la última intervención del congresista Sarmiento me deja la impresión, es: ah, sino mandan el informe, entonces hay que traer al ministro, y entonces si es así seamos claros, no queremos que se apruebe este dictamen, queremos someter la cautela de los derechos ambientales a los derechos de las empresas privadas y del MEF. Entonces, si es así, quisiera que me lo aclare porque las cosas claras, ¿no?

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Las cosas claras y el chocolate espeso.

La señora PRESIDENTA.— A través de la Presidencia, congresista, por favor.

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— A través de la presidencia, congresista.

Presidente, mire, el tema es lo siguiente: El tema es que en estos momentos esta es la comisión del Congreso de la República, son comisiones técnicas y tenemos que emitir un informe técnico muy sustentado, presentamos el proyecto muy sustentado técnicamente; pero si nosotros nos vamos solamente con los informes de la OEFA, estamos cometiendo el mismo error que cometió el (7) Congreso anterior, el Congreso anterior en los últimos seis meses lo que hacían eran lo que está pasando en este momento, decíamos: no, las opiniones que lleguen al Pleno.

Entonces, ¿cree que la presidenta va a someter al Pleno cuando no haya una opinión del Ministerio de Economía y Finanzas o los ministerios? Entonces, yo lo que quiero es que no se atrase, yo más bien quiero que esto corra, entonces eso es lo que estoy proponiendo. Para aclarar.

La señora PRESIDENTA.— Okay, congresista, ¿solamente me permite a una interrupción?

El señor SARMIENTO BETANCOURT (FP).— Sí.

La señora PRESIDENTA.— Varios de nosotros participamos en distintas comisiones, y quizás el aporte podría ayudar a salir de este tema.

Y está acá el congresista Vergara, y otros congresistas que participan también en la Comisión de Producción, como secretario y ahora como presidente encargado. Y cuando se trató de debatir

el proyecto que ha sido aprobado y que es muy importante para el país de IGV justo, no tenía más la opinión del Ministerio de Economía y se aprobó con cargo a tener posteriormente una opinión del MEF.

No, le preciso porque son procedimientos que en algunos casos en las comisiones se da, pero vayamos agotando el debate; si no están de acuerdo vayamos a la votación de la propuesta que ha hecho el congresista Sarmiento, y dejaríamos que hay dos posiciones, una, que se pida la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas, y sino viene el Ministerio de Economía y Finanzas, que venga el ministro.

Y hay otra posición que es, que se solicite la opinión del Ministerio de Economía y Finanzas hasta el próximo martes. Si al próximo martes no hay una opinión del Ministerio de Economía y Finanzas, votamos aquí para la aprobación del dictamen. Son dos posiciones, trato de resumir si es así o...

Congresista Donayre.

La señora DONAYRE PASQUEL (FP).— A ver, voy a tratar de ser clara después de haber escuchado las intervenciones de todos. Entiendo que mi colega Fredy no ha condicionado a que si no llega el informe venga el ministro, lo que ha dicho que es una posibilidad que también se tiene si uno quisiera hacerlo, pero en este caso puntual no hemos pensado ni siquiera en esa posibilidad.

Lo que solicitamos es que para que sea un dictamen sólido, se cuente con esta opinión; obviamente es facultativo de la comisión el pedirlo, pero nosotros lo estamos solicitando. Yo me atrevería a decir: Hola, o la opinión del ministerio o la opinión de la Comisión de Economía que la tenemos más cercana, la que llegue primero dentro del plazo de la semana que nos estamos proponiendo.

La señora PRESIDENTA.— Okay. Entonces, estamos en la opinión para la votación de la cuestión previa.

Los congresistas que estén de acuerdo que se solicite la opinión al Ministerio de Economía y Finanzas y/o de Comisión de Economía, por favor con un plazo determinado que sería para el día martes de la próxima semana, sírvanse levantar la mano.

Los congresistas que estén en contra. Dos. Abstenciones, congresista Melgarejo su votación. A favor.

Entonces, se aprobado la cuestión previa por mayoría y entonces oficiaremos de acuerdo al procedimiento interno.

Muy bien, agradeciendo al congresista Pacori, estamos tratando de mejorar este procedimiento y también con la celeridad que el caso requiere para la aprobación de un dictamen.

Muy bien, ahora sí agradeciendo la paciencia que ha tenido el funcionario del PCM, vamos a escucharlo, por favor, para su presentación.

Si gusta venir aquí adelante, señor Luque.

Sí, congresista.

Agradeciendo muchísimo la presencia del señor Rolando Luque, de la Presidencia del Consejo de Ministros, vamos a escucharlo por un espacio de doce minutos.

EL JEFE DE LA OFICINA NACIONAL DE DIÁLOGO Y SOSTENIBILIDAD, el señor LUQUE.— Señora Presidenta de la Comisión, señores integrantes de la misma; señores asesores, señores periodistas, muchas gracias por la invitación. Es verdaderamente un gusto estar aquí para poder compartir algunas ideas, reflexiones, datos, sobre lo que viene ocurriendo en Saramurillo y en general lo que viene ocurriendo con los derrames de petróleo en la zona de la Amazonia.

Yo quisiera empezar precisando porque es bien importante saber cuál es el marco de la intervención de un funcionario público, hasta dónde llegan sus competencias, sus atribuciones, a qué está concentrado su trabajo porque es de eso de lo que debe rendir cuentas.

Yo soy el nuevo jefe de la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad, he ingresado a este cargo a inicios de octubre en una situación particularmente efervescente, y nos hemos manejado, digamos, en dos velocidades: una velocidad, la de atender las urgencias sobre todo en el caso de Saramurillo, pero también en el caso de Las Bambas, Chumbivilcas, Chamaca, todo el corredor económico minero del sur donde también se han presentado problemas, algunos de los cuales todavía subsisten, y simultáneamente hemos ido conociendo las interioridades de esta oficina, su relación con otras oficinas de conflictos sociales en los distintos sectores, en los gobiernos regionales.

De eso quisiera también si me permiten en los primeros minutos poder hablarles, porque creo que esta es una buena oportunidad para dar un salto del modelo o el esquema de atención de la conflictividad social que tenemos en la actualidad a lo que nos proponemos hacer, que es más bien un sistema de prevención y gestión de conflictos sociales mucho más ordenado de lo que tenemos ahora.

Por qué es importante atender la conflictividad, el propio Presidente de la República lo ha mencionado, es un asunto prioritario. Tenemos que afanarnos en tratar de resolver los conflictos a tiempo, porque tienen impactos en primer lugar en los derechos fundamentales, mueren personas, resultan heridas, tiene impacto en la gobernabilidad democrática, la autoridad se deslegitima progresivamente en la medida que no es capaz de resolver problemas en el tiempo oportuno.

Igualmente, se ponen en riesgo inversiones importantísimas para el desarrollo del país, pero no solamente grandes inversiones, recordemos que el 80% de la economía está en manos privadas desde el pequeño emprendedor hasta la gran transnacional. Y cuando se produce un conflicto sobre todo de características muy violentas los bloqueos terminan afectando la economía local también.

Y luego, los conflictos sociales también tienen un impacto negativo en la cultura de diálogo. Nosotros somos un país que proviene básicamente de una tradición autoritaria, estamos

construyendo institucionalidad democrática sobre la base de un conjunto de valores, y cada vez que se presentan actos de protesta que trasgreden la ley y que envían mensajes de que solamente por la vía de la violencia se puede poner contra la pared a la autoridad y negociar a presión, estamos efectivamente enviando un mensaje a la sociedad de que no somos capaces a través del diálogo y el respeto a la ley resolver nuestros problemas.

Por eso es que es tan importante afianzar el diálogo dentro de los marcos jurídicos y técnicos dentro de los que debe discurrir.

Hay varias explicaciones, yo solamente mencionaré algunas. Hemos tenido una transición incompleta el año 2000 con un programa que se inicio* de normalización del estado de derecho muy expectante, sin embargo algunos de los temas se fueron quedando en el camino, por ejemplo, las reformas institucionales: No tenemos a la fecha un Estado reformado, no tenemos un sistema de justicia que haya recogido una serie de lecciones y de estudios que se hicieron en ese momento para iniciar su reforma, la reforma del sistema político que despertó interés hacia algunos meses a propósito de las últimas elecciones, va avanzando poco a poco en el Congreso de la República, pero es un paquete complicado que necesita ser desarrollado oportunamente; de manera que eso está pendiente y viene desde la transición política.

El proceso de verdad y reconciliación también en algún momento se vio alargado innecesariamente interrumpido, no somos una sociedad reconciliada plenamente y también la lucha contra la corrupción, que tuvo un momento de gran impacto y en seguida fue diluyéndose y hoy constituye uno de los principales problemas no solamente porque afecta moralmente a la nación, sino porque en términos económicos significa una pérdida enorme cuyas repercusiones van directamente a los más pobres.

Entonces, en ese contexto de desarrollo de la economía, de una economía abierta, en un contexto de desigualdades surgen una serie de tensiones entre las economías tradicionales basadas en el agua, la tierra, el bosque y las grandes inversiones. Para hablar solamente de los conflictos más numerosos, los más complejos, y en los que se han presentado hechos de violencia muy serios, son los que tienen que ver con industrias extractivas, básicamente con la minería, los hidrocarburos, en general.

Luego, podemos decir y algo que toca directamente a esta comisión, es que subsisten prácticas de menos precio moral de ciertos sectores de la población. Es decir, no tenemos a un Estado intercultural, un Estado que pueda mirar a todos los ciudadanos de la misma manera aplicar el mismo tipo de ley y darles el lugar que corresponda, todavía hay algunos gestos, prácticas comentarios que nos distancian unos de otros.

Tampoco hemos podido a pesar del impacto importante que ha tenido el crecimiento económico de los últimos 14 años, que se ha expresado principalmente en la disminución de la pobreza,

recordemos que hacia el 2000 eran como 55% de pobres, hoy estamos entre el 22 y el 23% de pobres, pero las cifras aumentan en las zonas rurales, entonces todavía estamos un poco lejos de este ingreso extraordinario de dinero que ha supuesto la minería en el Perú haya sido suficientemente distribuido y se haya producido un despegue de las zonas más alejadas.

Tenemos también una crisis en la representación política que hace que esos espacios vacíos sean cubiertos por actores informales, los frentes de defensa, los comités de lucha, son organizaciones de la sociedad civil perfectamente válidas, sin embargo no están inscritas muchas de ellas en Registros Públicos, no tienen mecanismos internos democráticos, entonces no están sujetos a ningún tipo de vigilancia.

Entonces, alternar en el diálogo con estas organizaciones de hecho cuesta también trabajo y de preferencia tendríamos que pasar a una formalización mayor para que también los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas recaigan en este tipo de organizaciones.

Todo esto ocurre, como dije, en un contexto de un Estado no reformado, y frente a esas situaciones el diálogo surge como un recurso excepcional, pero es un recurso que no debe reemplazar los procedimientos regulares del Estado. Es decir, el Estado está diseñado para absorber los problemas, para eso tiene procedimientos administrativos, judiciales, constitucionales, tiene prácticas políticas, los Estados guían los conflictos sociales hacia esos procedimientos y los resuelve.

Pero en nuestro caso, las debilidades de nuestro Estado hacen que muchos de estos casos salten hacia el espacio público y se muevan en el espacio público con una lógica completamente distinta, que es la de acumulación de fuerzas, búsqueda de amplificar la protesta a través de medios de comunicación, utilización de medios violentos, medidas de fuerza, etcétera, que terminan por generar una especie de horizontalización del Estado para tratar los temas.

Es decir, la oportunidad de resolver por la vía de los procedimientos y por las vías jerárquicas cede el paso a una forma de resolución de conflictos que es más horizontal donde el Estado se sienta sin perder su investidura desde luego, pero se sienta en el mismo nivel que la población y que las empresas para tratar los problemas por esta vía.

Sin embargo, el diálogo ha sido durante este tiempo si bien un mecanismo que ayudado a resolver muchos conflictos, también está claro de que varios de los acuerdos no se han cumplido, **(8)** yo diría que una buena cantidad de los acuerdos no se han cumplido, y eso es, justamente, lo que será también materia de trabajo de esta nueva Oficina de Prevención de Conflictos o una nueva Oficina de Diálogo pensamos relanzar.

Entonces, como decía, nos hemos movido en estas dos velocidades, tratando de atender las urgencias, por eso inmediatamente me constituí en Sara Murillo, al poco tiempo que ingresé al cargo y en seguida estuvimos en Las Bambas con el vicepresidente Vizcarra.

¿Cuáles son las ideas que están detrás de este relanzamiento? Primero, necesitamos un sistema integrado de información, no tenemos. Es decir, hay muchas oficinas de conflictos en los ministerios, cada una de ellas tiene incluso su propia definición de conflictos, sus propias herramientas, la información no circula a la velocidad que se requiere, no estamos interconectados en el mismo sistema y todas las oficinas de prevención de conflictos o de inteligencia que se diseñan y funcionan en el mundo giran alrededor de la información, giran alrededor de un sistema eficiente de obtención de información y de producción de alertas tempranas para que los analistas puedan ir diseñando cuál es el mecanismo más adecuado para intervenir caso por caso. En ese camino estamos trabajando, justamente, en contar con un sistema de monitoreo de conflictos.

En segundo lugar, se necesita un trabajo articulado entre los distintos sectores. Como no contamos con una ley de gestión y prevención de conflictos sociales ese trabajo lo vamos a desarrollar a través de protocolos, protocolos de organización interna, protocolos de coordinación interregional, protocolos de coordinación con gobiernos regionales y locales; que pase además por un acuerdo político en el que esos protocolos sean entendidos como normas de cumplimiento obligatorio.

En las últimas semanas hemos visto que las críticas han sido muy duras hacia el nivel de cumplimiento de los acuerdos, y varios de los conflictos han tenido que ver con esto. En la oficina estamos diseñando para que se implemente en el más corto plazo una unidad de seguimiento y gestión del cumplimiento de los acuerdos. Previamente vamos a hacer un balance, un sinceramiento cuántos acuerdos se han suscripto, de qué naturaleza son estos acuerdos, en qué medida son cumplibles, están respaldados por presupuesto, quiénes son los responsables, los plazos están vigentes o ya han vencido.

Necesitamos que la información salga a la superficie y tener muy claro frente a qué estamos, y hablarle con la verdad a la gente. Yo creo que cuando la gente se le habla con la verdad está dispuesta a aceptar modificar lo existente y genera además una expectativa realista de que en un tiempo prudencial esos acuerdos se pueden cumplir.

En cuarto lugar, hay que darle también a los conflictos un tratamiento territorial. Hemos venido trabajando, señora presidenta, caso por caso, y está muy bien identificar las causas inmediatas de los conflictos, estabilizar la zona, promover un proceso de diálogo, discutir, sacar un acta y una acta que se cumple en parte. Esa ha sido la lógica o la dinámica de atención de la conflictividad.

Creo que también aparte de perfeccionar esto que acabo de mencionar tenemos que ir hacia un abordaje más territorial de los conflictos. Es decir, hay zonas del país que tienen conexiones entre los actores, entre sus propios problemas, que van incluso más allá de las divisiones jurisdiccionales y de la

demarcación territorial, y que deben ser abordados de una manera integral.

Por ejemplo, el corredor económico minero del sur es una realidad vinculada unos con otros y creo que merecen un tratamiento integral desde la política pública; igualmente el caso de la amazonia, del Vraem también, necesitan, son espacios particulares en los que el tratamiento debe ser integral, como menciono.

Y finalmente en este punto deseo señalar que es muy importante para el control de la violencia, pero también para el control del uso de la fuerza que implementemos un mecanismo de enlace entre la Policía Nacional y las Oficinas de Gestión de conflictos sociales, es decir, los planes de operaciones que se elaboran en la Policía Nacional deben contar con la información de las oficinas de conflictos, porque un plan de operaciones para el restablecimiento del orden público tiene características muy peculiares de si se trata de un conflicto social.

En muchas reuniones con la Policía Nacional les he dicho muy claramente y ellos lo han aceptado, la Policía nacional no resuelve conflictos, pero la Policía está obligada a comprender la conflictividad social, porque solo de esa manera podrá diseñar planes de operaciones adecuados. No se puede intervenir cuando hay un proceso de diálogo en marcha, por ejemplo, y hay una intervención esa intervención tiene que ceñirse estrictamente a lo establecido en la ley de uso de la fuerza que se aprobó el año pasado y a su reglamento, donde se establece la necesidad, proporcionalidad, racionalidad en el uso de la fuerza. Y desde luego la recomendación de que el arma de fuego se usa únicamente en caso de que la vida del policía o la vida de terceros esté en peligro. Entre tanto hay mecanismos disuasivos, hay usos de armas no letales, etcétera.

Y quiero terminar esta parte, señora presidenta, señalando que en esta nueva estrategia hay que combinar tres grandes capacidades, la capacidad de gestión pública, la capacidad de gestión del conflicto y la capacidad de gestión de la seguridad. Eso es lo que va a marcar nuestro trabajo. Y en ese contexto que acabo de mencionar ocurren los hechos de derrame de petróleo en la selva, que son hechos que deben estar ubicados en un contexto más amplio de necesidades muy profundas.

Hay una agenda histórica del conjunto de los pueblos indígenas, no solamente se trata de algunos de ellos. El epicentro ha ocurrido en Sara Murillo, donde se han congregado una variedad de comunidades, pero este es un problema compartido con las comunidades en general de la amazonia peruana. Y por eso es que desde el primer momento tomamos cartas en el asunto y algunas decisiones, como, por ejemplo, haber intervenido directamente en aquellos lugares donde se presentaron los derrames.

En una de las láminas de dónde y cuándo fueron los derrames de petróleo podemos mostrar, justamente, cuáles han sido estos lugares. La provincia de Loreto, Alto Amazonas, Loreto, Alto Amazonas, nuevamente, Loreto, Loreto, Condorcanqui, Datem del

Marañón, Datem del Marañón, Utcubamba. El lugar exacto donde ocurrió el siniestro, la fecha en que ocurrió el siniestro.

Se han producido, por consiguiente, varios derrames de petróleo en la amazonia que han afectado a las comunidades nativas, ubicadas en estos departamentos, principalmente Amazonas y Loreto. La respuesta a dónde y cuándo se produjeron estos derrames de petróleo le corresponde principalmente a Petroperú, OEFA, Osinergmin, de acuerdo a sus respectivas atribuciones y competencias. En el caso de la Oficina Nacional de Diálogo nosotros tenemos de acuerdo a nuestro marco normativo, la intervención para generar acercamiento, entendimiento, espacios de diálogo.

¿Por qué un derrame de petróleo es un hecho grave para la vida de las comunidades? Básicamente porque afecta a las tierras de las comunidades indígenas, que son bienes económicos, pero no solo económicos, son también bienes culturales; los ríos en los que pecan para alimentar se y también que le sirven para la delegación, para la transitabilidad. De manera que un derrame causa en realidad un impacto muy fuerte en la vida de las comunidades. Y en segundo lugar, porque repercute directamente en su salud. Los ríos contaminados afectan la vida de las personas, su seguridad alimentaria.

También cabe preguntarse porque es difícil determinar la autoría de los atentados contra el Oleoducto Norperuano. Estas son hipótesis nuestras. Como saben si se tratara de casos de sabotaje la autoridad competente para intervenir es la Fiscalía y en definitiva el Poder Judicial, los determinarán las responsabilidades e identificarán a los autores, pero no es difícil entender de qué se trata de un oleoducto que tiene 800 kilómetros de extensión, no hay una vigilancia, o por lo menos es muy limitada la posibilidad de poder tener una presencia permanente a lo largo del oleoducto para evitar que se produzcan atentados o para reparar inmediatamente haya una rotura por falta de mantenimiento, el oleoducto cruza además la selva, la sierra y la costa del Perú.

Petroperú implementa sus planes de contingencia dentro de las 24 horas, pero entidades como Osinergmin, OEFA y la Fiscalía Especializa en materia ambiental suelen llegar algunos días después. Eso también limita el acopio de la prueba suficiente como para que las investigaciones logren determinar la autoría de estos hechos.

Pero sí es muy importante que se haga un esfuerzo por establecer quiénes son los autores, porque tampoco sería justo que esta autoría se presuma que es del pueblo indígena, cuando acabamos de señalar que eso serían o son los principales perjudicados en un derrame, porque afectan los ríos, sus posibilidades de pescar, [...?], etcétera.

¿Qué ha hecho el Poder Ejecutivo frente a esto? Yo quisiera en esta parte, señora presidenta, si me permite, pedirle al señor Javier Aroca* que está en esta oficina mucho antes que yo, desde que se creó el año 2012, para que nos pudiera reseñar las intervenciones en cada uno de estos casos.

La señora PRESIDENTA.— Adelante, señor Aroca*.

El señor .— Por intermedio de la presidencia.

La oficina a raíz de los derrames que se han presentado en el presente año ha intervenido en las situaciones que se han presentado en la comunidad de Mayuriaga, en la comunidad de Nueva Alianza, en la relación a las comunidades del Morona y del distrito de Barranca y en la situación de las comunidades de Uchichiangos, también en Amazonas. En cada uno de estos lugares se presentaron derrames de petróleo.

Si podemos avanzar en la siguiente podemos ver lo que hemos ido haciendo en cada caso. El caso de Mayuriaga, por ejemplo, se estableció una mesa de diálogo. Su creación fue a través de una resolución ministerial, la número 144, y desde que se instaló ya hemos celebrado varias reuniones donde se está abordando la problemática que la comunidad de Mayuriaga nos ha planteado. Tenemos prevista una siguiente reunión en la propia comunidad el 6 de diciembre.

En la siguiente podemos ver que también ha habido una preocupación en la provincia del Datem del Maraón por la situación de las 21 comunidades del Morona, que también fueron afectadas por el derrame de petróleo del distrito de Barranca, por eso el día de hoy se ha publicado en normas legales la resolución ministerial 236 de la PCM, que han amplía la vigencia de esta mesa de desarrollo para el Datem y crea al interior de ella tres subgrupos de trabajo, dos de los cuales se van a ocupar en la problemática de estas comunidades y del distrito de Barranca.

En la siguiente podemos ver también la situación de la comunidad de Nueva Alianza, donde también se produjo un derrame de petróleo en las inmediaciones de la comunidad. Ya hemos celebrado reuniones con esta comunidad y tenemos prevista hacer una siguiente reunión en los próximos días.

En Amazonas en la siguiente, que también podemos ver...

La señora PRESIDENTA.— Perdón, señor Aroca*.

Pedimos, por favor, un poco más de orden en la sala, dado de que están ingresando los representantes de los pueblos, a quienes les damos la bienvenida y es muy importante escuchar la exposición desde la PCM.

A nuestro equipo de apoyo les agradecemos por mantener este orden. Gracias.

Continúe, señor Aroca*.

El señor .— Gracias.

En Amazonas también está previsto que la problemática de Tundunza*, producida en Uchiyangos* sea vista en el marco de la Mesa de Desarrollo del Departamento de Amazonas.

Y finalmente está el tema de Sara Murillo, que es donde se ha tenido una atención específica y que ya ha sido reseñada por el jefe de la Oficina de diálogo al inicio de su intervención.

La señora PRESIDENTA.— Continúe, por favor. (9)

El señor .— Muchas gracias, señora presidenta.

En relación concretamente a Sara Murillo. Desde antes de que yo me hiciera cargo de esta oficina hubo algunos intentos de iniciar el diálogo en la ciudad de Iquitos, dos reuniones con comisiones, algunas de ellas conformadas por el viceministro de Interculturalidad y otros funcionarios públicos. No se pudieron poner de acuerdo hasta los días 11 y 12 en que tomamos la decisión, previo acuerdo con las comunidades de que haríamos una visita a Sara Murillo, en un contexto además en el que nadie y debo decirlo aquí, aconsejaba una visita porque las condiciones de seguridad decía no eran las más adecuadas; sin embargo, yo quisiera dejar constancia en esta comisión que en Sara Murillo fuimos bien recibidos, tratados con cordialidad. Estuvimos de un día para el otro, pasamos la noche en Sara Murillo en un diálogo abierto y sincero sobre lo que venía ocurriendo en la zona, pero supuesto, dentro de las limitaciones que corresponde a una oficina como la que yo dirijo.

Es decir, en ese momento no se podían tomar decisiones claras y definitivas sobre los problemas porque la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad no tiene competencia para resolver directamente aquellos que forma parte de las competencias de los distintos sectores.

Si hay un problema de contaminación están las entidades competentes, si hay un problema de salud la entidad competente. Nos corresponde a nosotros transmitir, gestionar y ver que eso sea atendido rápidamente. Y por eso es que a esta reunión se le llamó una reunión de coordinación, y el resultado fue está acta, es una acta de coordinación que tiene varios acuerdos.

Menciono la representación estatal ejecutará todo lo señalado en párrafos anteriores en torno al tema de salud en la primera acta conforme a lo manifestado por el representante del Minsa. La representación estatal coordinará ante las instancias competentes lo referido a la asistencia humanitaria con alimentos no perecibles; la representación estatal coordinará en el más breve plazo ante las instancias competentes lo relativo a la declaración de emergencia ambiental, sanitaria y social; la representación estatal proporcionará formalmente la representación indígena los planteamientos del gobierno para atender las demandas y problemas expuestos a efectos de que sea revisado, analizado y complementado por la representación indígena.

La representación estatal proporcionará dentro del plazo de 48 horas al presidente del Consejo de Ministros la presente acta de coordinación. La coordinación del seguimiento de los acuerdos de la presente acta se realizará con la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad. Esos fueron los acuerdos del acta del 11 y 12 de octubre.

Debo señalar que los acuerdos que competen directamente al Poder Ejecutivo fueron cumplidos. La ayuda humanitaria llegó a Sara Murillo, enviamos un documento conteniendo las respuestas de los sectores a cada de los problemas planteados en la plataforma,

cada uno de los siete puntos, en un documento que tengo a la mano y que está debidamente fechado y sellado.

Se hizo la declaración de estado de emergencia por derrame de petróleo, que es un marco jurídico que permite la actuación más rápida de las distintas entidades del sector público. Se le entregó al presidente del Consejo de Ministros antes de las 48 horas el acta de coordinación y es a partir de la conversación con él que empieza a desplegar la respuesta a cada uno de los puntos de esta acta.

Quiero informar además, señora presidenta, que los esfuerzos por dialogar no cesaron a lo largo de todos esos días. Hemos tenido conversaciones telefónicas, intercambios de mensajes permanentemente. Había una exigencia de parte de las comunidades de que fuera a la zona el Presidente de la República, el presidente del Consejo de Ministros. Eso se deliberó en el espacio que correspondía, que es el propio Gabinete ministerial, y la decisión que se tomó fue que se iba a enviar ministros de estados.

Aquí hay que ser muy precisos. Los ministros de Estado representan al Presidente de la República en el ámbito de sus competencias. Son autoridades del más alto nivel, tiene capacidad para tomar decisiones, por consiguiente, no había, creo yo, ninguna objeción de que los ministros encabezarán esta delegación; sin embargo, no se llegó a concretar el traslado de los ministros hacia Sara Murillo.

Afortunadamente en los últimos días las gestiones continuaron por parte del Ministerio de Defensa y hoy tenemos en Lima a una amplia representación de los pueblos indígenas. Ayer han tenido una primera reunión con el presidente del Consejo de Ministros y tengo entendido que hoy esas conversaciones continuarán.

La señora PRESIDENTA.— Muchísimas gracias.

Y antes de dar el uso de la palabra a los señores congresistas, queremos dar la bienvenida a los representantes de los pueblos indígenas, apus, autoridades y también alcaldes.

Se encuentra con nosotros el alcalde de Nauta, el señor Manuel Cárdenas Soria y el alcalde también de Parinari, el señor Víctor Manuel García; y también está con nosotros los representantes de los pueblos indígenas, los apus, señores James Rodríguez Acho, César Llerena, Daniel Saboya, Wilmer Chávez, Pedro Grandes*, Miguel Manihuari, Otoniel Shagia Shawui*, y están también los asesores que han venido con ellos, el señor José Fachín* y la señorita prefecta.

Está con nosotros el congresista Elías, a quien le damos la más cordial bienvenida también por estar presente. Entonces, si les parece para avanzar en la mecánica, quisiéramos escucharlos a todos. Son 150 que han venido en la delegación, les agradecemos que estén aquí. Pero les daríamos el uso de la palabra en el orden que les mencioné, tanto a los alcaldes como a los señores representantes, por un espacio de dos minutos cada uno.

Tiene la palabra el señor James Rodríguez Acho, por un espacio de dos minutos.

El señor RODRÍGUEZ, James .- Gracias. Buenos días, con todas y con todas. [...?]. Represento a Cuenca del Marañón, distrito de Urarina, donde está la influencia directa, donde está siguiendo 70 y tantos días el movimiento indígena buscando la dignidad, el desarrollo de nuestra región y nuestras comunidades. Sin embargo, seguimos recibiendo esa discriminación y atropello de nuestros derechos. Venimos haciendo todo lo posible, haciendo todo el esfuerzo con el apoyo del Ministerio de Defensa lleguemos acá a este lugar.

Ahorita tengo ese dolor, comunicamos que este recibimiento que ustedes nos hacen para nosotros es discriminación. Tenemos niños, tenemos madres que están afuera, ¿dónde se van? No somos animales para que nos traten así. Acá están los alcaldes distritales provinciales, no vamos acá. ¿En qué país estamos? Eso es lo que a nosotros nos enfurece, porque nosotros buscamos la paz, la dignidad para el desarrollo de nuestro país, pero en realidad con este trato que nos dan no avanzamos.

Hoy en día nosotros queremos plantear políticamente nuestras siete plataformas de lucha, hay un derrame fresquito, pero siempre les echan la culpa a los pueblos indígenas, que somos saboteadores, chantajistas y extorsionadores. ¿En qué país estamos?

Queremos conversar apu a apu para plantear, para buscar el fin del desarrollo para nuestros pueblos indígenas. Loreto es la región más olvidada inclusive de saque del oro negro, pero vayan a mirar sus pueblos, sus distritos están un desastre. La obligación el Estado no ha cumplido. Ahora tenemos muchos proyectos que traen los señores alcaldes y no está financiado como debe de ser.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.- Gracias, señor Rodríguez. Solamente precisarle que desde la comisión y desde el Congreso mismo tenemos toda la voluntad de poder escucharlos. Lamento mucho si la percepción sea de otro tipo.

Señor César Llerena, por favor. Tiene el uso de la palabra por dos minutos.

El señor LLERENA, César.- Buenos días a todos los están aquí en esta mesa redonda y a todos mis dirigentes que han venido juntamente conmigo. Para llegar a sido un problema tan grande hoy en día en el camino.

No puede ser que nos traten así, las personas que están aquí, del Gobierno. Nosotros venimos a querer dialogar frente a frente con ustedes para exponer las necesidades de nuestros pueblos que tenemos. ¿Hasta cuándo no vamos a entendernos? No somos animales, somos racionales, tenemos hijos, madres que están ahí abajo, queriendo hacer sus necesidades. ¿A dónde les van a llevar a esas madres? Que vergüenza nos da a nosotros en realidad, venimos de tal lejos a acá.

Ustedes cuando se van a las comunidades nosotros les recibimos, les damos la bienvenida con los brazos abiertos, tomamos nuestro masato, comemos nuestro pescado, nuestro pango, de lo que sea,

lo que tenemos allá, pero acá también nosotros recójanos como merecemos.

En realidad, a mí me duele, señores congresista, que están aquí en este momento, que ustedes nos den la mano a nosotros para poder encaminar y llevar el futuro de nuestras tierras que nos han dañado en cochás, en nuestras aguas.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor Llerena.

En este momento estamos disponiendo desde el equipo de la comisión para que puedan ingresar las mujeres y los niños y hacer los usos respectivos de los servicios que ustedes demandan.

Señor Saboya.

El SABOYA, Daniel.— Es un gusto de expresar cordial saludo. Quien le habla, el hermano Daniel Saboya, presidente de la Federación de Pueblos Indígenas, Achuar y Urarina del Río Corrientes, Bajo Corrientes, lote ocho.

Encantado de estar frente a frente. Pero quiero precisar y queremos que de una vez por todas que el mundo y el Perú sepa la realidad de los pueblos indígenas. Creo que hasta el momento todas las informaciones no estaban llegando correctamente como debe de ser y como son realmente las cosas, y eso nos sorprende y aún más nos indigna.

Creo que la ONDS, he escuchado la expresión del hermano Rolando Luque, de la cual no es preciso, porque nosotros hemos empezado una coordinación, ha expresado que le hemos recibido cordialmente. Si algo le caracteriza al indígena es su cordialidad, su amabilidad; invita lo mejor que tiene en casa. Eso nos caracteriza a nosotros, no somos delincuentes ni chantajistas ni extorsionamos a nadie, pero sí nos vamos a hacer respetar de una vez por todas.

En ese sentido, en el acta, en las coordinaciones que hemos hecho hemos hablado de una brigada, hermano Luque, que hasta ahora más de un mes no llega la brigada. ¿No sé en qué estará yendo?, en canoa, en balsa, no sé, ¿pero tanto demora? Mientras mis hermanos se mueren ahí. Muchas enfermos graves, pero no llega, hay que sabe la verdad, y hay que decir la verdad sin miedo, sin temor. Era para que aun implementen con medicamento. Nada, en absoluto.

No venimos con mentira, venimos con la realidad, porque ya estamos de nos traten así, definitivamente son más de setenta y tantos días en pie de lucha. ¿Nuestro motivo qué es? Nuestro motivo es cambiar verdaderamente y que el desarrollo llegue. Tanto se habla del desarrollo y nunca llega. Miles y miles de soles salieron de nuestra tierra y no es posible que nos traten así.

Definitivamente nosotros ya hemos perdido la confianza y la credibilidad con la ONDS, porque no precisa nada y no se ve nada, seguimos en lo mismo. Hemos precisado claramente imposible que se revierta la condición en la cual vivimos, que es crítico,

imposible, mientras que las autoridades principales no llegan a la zona, no ven y no perciben con sus propios ojos, y no palpan muy de cerca. Es imposible que cambie, es imposible que realmente se hable con la verdad, es imposible que nos pongamos la mano al pecho y podamos atender como se merece toda persona. No quieren llegar. (10)

Damos tregua, hemos dado tregua, la pesca [...?] Luque, siete días de tregua, siete días de pase. Hemos demostrado hasta el cansancio que somos más que cordiales, hemos demostrado hasta el cansancio para llegar acá cinco días de tregua y estamos acá en paz y tranquilos para conversar, pero de una vez se tiene que decir la verdad y se tiene que actuar con mucha responsabilidad, no venir a sorprender, las coordinaciones que hemos hecho, hermano Luque, no es nada que se ha cumplido. Centrado en lo que es salud. Nada, desabastecido. Definitivamente, ¿en qué estamos? No puede seguir así.

Para empezar el punto de partida si en la salud no han atendido, que será más las siete demandas en su profundidad que tenemos que por años no han sido atendidos, definitivamente esto es nuestra indignación. Y estamos aquí con mucha cordialidad, con mucho respeto para sentarnos y conversar directamente con todo respeto que se merece decirnos realmente lo que es y no tratar de sorprender a la gente y a la opinión pública.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias, señor Saboya.

El señor Wilmer Chávez.

El señor CHÁVEZ, Wilmer.— Buenos días. El que les habla Wilmer Chávez Sandy, presidente de la Organización Interétnica del Alto Pastaza, Andonas, más conocido como Lote 192, reciba el cordial saludo a todos los congresistas que considero que aquí están presentes. Nosotros los de Andoas, Alto Pastaza, estamos unidos con los demás hermanos en pide lucha reclamando nuestros derechos.

Hemos puesto los siete puntos como agenda para discutir con los representantes del Gobierno, pero hasta ahora, hermanos, vamos 76 días que no se está avanzando nada, pero aun así nosotros como indígenas estamos demostrando que estamos abiertos al diálogo, de esa manera nos hemos emplazado acá, si es posible como invitarles y llevarlos al lugar, porque siempre nos han venido cuestionando que allá no hay garantías, que allá hay personas que viven, que son caníbales, de esa forma nos tratan en todos los medios. Eso nosotros, hermanos, allá vivimos personas.

Siempre a Loreto lo han considerado que solo existe Iquitos. Hermanos, en Loreto, en la amazonia, hay cuencas, hay quebradas, en cada una de esas quebradas hay comunidades, hay vida humana que por ahí cruzan el Oleoducto que ahí se están sacando el petróleo, el oro negro. Pero, ¿qué hay para las comunidades? Para nosotros, como lo han dicho mis hermanos, a nosotros nos duele que hasta ahora no se están implementando, no hay desarrollo en nuestros sectores, y del manera que venimos

cuestionando a la actividad petrolera, porque hasta ahora nos ha traído desgracia a nuestras tierras, y ante todo ello, a los congresistas aquí presentes, pedimos seguridad integral, porque hasta ahora, hermanos, la salud es deficiente.

En esta semana ya tenemos dos niños muertes en la comunidad de Alianza Capahuari. Históricamente, hermanos, golpeado por los derrames, pero, ¿qué tenemos allá? Seguimos tomando agua de esas quebradas y eso es lo que más nos duele.

¿Quién va a responder por esas vidas perdidas? Y tenemos como 30, 40 personas más que están enfermas, pero se van brigadas llevando paracetamol. ¿Qué vamos a hacer con eso hermanos? ¿Vamos a salvar vidas, con calmantes? No hermanos. Tiene que haber una verdadera política de Estado para poder salvaguardar la vida de nuestros hermanos que a lo largo de la frontera hay personas que realmente vivimos ahí.

Hermanos, hoy es la oportunidad de estrecharnos las manos y decir a este Gobierno que tenemos que trabajar juntos.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor.

Señor Pedro Grandas*, por favor.

El señor .— [...] Organización Nacional de la Justicia Especial Indígena. Hemos venido siguiendo paso a paso, acompañando a nuestros hermanos en Sara Murillo en su lucha pacífica, por cierto; sin embargo, nos hemos dado con la ingrata sorpresa, la poca pensión y el desinterés de parte del Gobierno Central para poner coto a los reclamos a los siete puntos de nuestros hermanos.

Por consiguiente, la justicia especial indígena, lo que represento es... Hacemos un llamado, y por eso estamos acá para acompañarles en su lucha a nuestros hermanos, porque queremos muy pronto solución y la inmediata atención a nuestros hermanos.

Ustedes ya les han escuchado, les vienen escuchando a nuestros hermanos que plantean su punto de vista, su problemática de las diferentes etnias en Loreto, que paran en este caso ya muriéndose inclusive niños y no podemos permitir en pleno siglo XXI el desinterés de nuestro estado, y por consiguiente pedimos a esta comisión que nos está recibiendo acá en este recinto, que inmediatamente se pueda tomar coto en el asunto para evitar problemas más adelante.

No es posible que en este pleno siglo XXI se puede mirar con indiferencia la problemática de nuestros hermanos, a la problemática de las diferentes etnias que por cierto están muchos de ellos en zonas de la frontera. Entonces, hay mucho que decir, hay mucho que hablar, mis queridos hermanos miembros de la comisión de esta honorable comisión del Congreso.

Sin embargo, tenemos que saber escuchar porque también somos seres humanos, basados en los diferentes articulados de la ley que nos enmarca en este caso, de la Constitución Política del Perú y del Convenio 169, que nos consagra nuestros derechos internacionales.

Por esa razón, mis queridos hermanos esta mañana hemos venido a pedirles a ustedes que queremos ser escuchados, y no solamente aquí en este recinto, sino también a través del Ejecutivo, a través de la comisión, también de la Presidencia del Congreso de la República y sus demás miembros, que conforman el Congreso, la directiva del Congreso, porque queremos también coordinar con ellos en cumplimiento de la plataforma y de las exigencias de nuestro comité de lucha de nuestros hermanos que aquí tenéis al frente. Por esa razón, hermanos, por esa razón, señores, hemos venido siguiendo paso a paso.

Nosotros como justicia especial indígena advertimos de que no vaya a ser de que después de esto, después de recibir estas demandas no vaya a ser que nuevamente que se firman, como se ha venido firmando muchas comisiones, como se ha venido haciendo en muchas oportunidades, reiteradas oportunidades en Sara Murillo y en otros lugares de la región Loreto, donde se ha reunido, y todo ha quedado en nada. Por esa razón nosotros advertimos.

Y no vaya a ser que nosotros como justicia especial indígena vayamos a denunciar a nuestro propio estado ante los tribunales internacionales por la desatención que se viene haciendo. Esa es una advertencia de nuestra parte queridos hermanos, le decimos bien claro aquí en esta comisión.

Muchísimas gracias. Para dar pase a nuestras demás autoridades que hemos venido.

La señora PRESIDENTA.— Muchísimas gracias.

Solamente antes de dar la palabra decirles que ya las señoras han ingresado con los niños también y están siendo atendidos con mucho cariño, como ustedes se merecen, hermanos.

Señor Miguel Manihuari, por favor.

El señor MANIHUARI, Miguel.— Buenos días, con todos y todas

Mi nombre es Miguel Manihuari Tamani, presidente de la Asociación Indígena Desarrollo y Conservación Samiria, Aidecos, situado en el distrito de Parinari en la región Loreto.

Yo quiero empezar diciendo que estamos 125 apus, encomendados por la Asamblea General de las Cuatro Cuencas Pastaza, Corrientes, Marañón, Tigre, que estamos aquí, y quiero dar gracias también que está mi alcalde aquí.

Segundo, quiero decirles que el indígena con su territorio es una sola. Si no tiene territorio no tiene vida, eso es lo que venimos nosotros a reclamar, justamente nuestros propios derechos, lo que nos han vulnerado nuestros derechos, queremos una vida digna.

Por eso, señores, congresistas que está aquí presentes nosotros tenemos siete puntos en la plataforma de lucha que debe ser insertada dentro de la política de gobierno, no queremos que solamente se solucione en un año, hay un proceso para solucionar estas siete demandas, uno, que es el cambio de Oleoducto; segundo, que se tiene que revisar el contrato de Pluspetrol. No podemos permitir que esta empresa transnacional ha dejado contaminado, ha cumplido su convenio del Lote 192, que ha dejado

totalmente manchado nuestras aguas, nuestro territorio totalmente contaminado.

Tercero, que tenemos respetar la vida digna del ser humano. Nosotros también tenemos los mismos derechos, como lo tiene cualquier ciudadano peruano, como un congresista, como un ministro. Así queremos que nuestros jóvenes, nuestras señoritas sean grandes profesionales. 43 años de explotación petrolera que se han llevado 9 900 000 000 barriles de petróleo que viene a costar 26 000 millones de dólares, que nada podemos ver en nuestro territorio, locales totalmente desabastecidos, amigos, les digo así, hermanos, eso tiene que entender el país, tiene que entender nuestra región también.

Ahora no hay proyectos. Dice que por culpa de que ya no hay petróleo no solamente esto, hay muchos recursos. No estamos en contra del desarrollo, queremos desarrollo, queremos vida, queremos una vida digna y que nos respeten.

Lo que nosotros reclamamos es no tenemos buenos colegios, no tenemos verdaderamente una vida digna. Nuestro mercado ya está desabastecido, hay tres razones fundamentales en lo cual nos dirigimos por el territorio, uno, dentro del bosque estando nuestra farmacia, dentro del bosque está nuestro mercado, dentro del bosque está nuestro sueldo, vendiendo un trozo de madera. Si nosotros sacamos un trozo de madera ya viene la denuncia contra nosotros, no debe ser así.

Ahora, nos han tildado que nosotros no tenemos capacidad de diálogo. Sí tenemos capacidad de diálogo, le hemos retado a la comisión del gobierno que no estaba en la altura para negociar ni tampoco para dialogar libremente. Decían ellos que son capaces de solucionar.

Solamente tienen capacidad de solucionar los conflictos, pero no tienen capacidad de solucionar la demanda de los pueblos del país.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Muchísimas gracias, señor.

Tiene ahora, finalmente, el uso de la palabra el señor Otoniel Shawi*, por favor.

El señor .— [intervención en idioma nativo]

Muchas gracias, agradeciendo, mi nombre es Otoniel Shayan*, uno de los jóvenes luchadores para el pueblo awajún distrito de Manseriche.

Felicitaciones a mis hermanos que han estado al frente de pie de lucha para ser escuchados frente esto. Estuve permanentemente en contacto viendo, comunicándome, a ver cualquier caso que pase estar siempre reunidos, como pueblo indígena. Mi persona como awajún siempre para no llegar más allá hemos tenido en cuenta para que mis hermanos esté como está pasando, el gobierno no busque cualquier pretexto lo que es primer inicio como pueblo awajún de Loreto estamos comenzando para que el Gobierno ya no busque pretexto este 3 de diciembre hemos invitado al ministro Zavala, congresistas, (11) tanto por el tema vamos a pasar

documentos y el gobernador, para entablar el diálogo el Gobierno y el pueblo indígena awajún, en un encuentro donde tenemos que entendernos ambos cambios.

Claro que el hermano tiene razón, muchas cosas se podrá hablar pero los cortos minutos que nos dan no es igual. Pero lo poco que puedo decirles, señores congresistas, ustedes son las personas elegidas, confiados por el pueblo para que afronten la problemática de los pueblos, no solamente indígena sino a todo lo que es peruano, el Estado.

Y el Gobierno, como parte del Ejecutivo, tiene que tener en cuenta, muchas veces nos ve como cualquier cosa, como que fuéramos salvajes pero no es así, hermanos. El pueblo indígena cuando quiere llegar a un diálogo se sienta de espera en las puertas abiertas para que ustedes entren y dialoguen con nosotros.

Por esas razones, hermanos, congresistas, así como yo pienso como humano, ustedes tienen los mismos pensamientos, lo que yo tengo, lo que sé no saben, lo que ustedes saben tampoco no sé; por eso, intercambiando las ideas sí podemos entendernos y ese entendimiento tenía que llegar en buena comprensión.

Por eso, a nosotros no nos toman importancia lo que es factor económico, es el primordial, por eso el pueblo indígena siempre reserva, reserva, reserva ¿y cómo cree que el pueblo indígena vive?, ¿cómo genera su propia economía?, el Estado tiene que estar presente, el Gobierno. Ustedes tienen que estar presente dando cómo tiene que generar el pueblo indígena su economía para su convivencia de cada día, mantener a su familia, genere, industrialice.

Es preocupante, hermanos. Por eso, petróleo, ocho veces rupturas en mi pueblo, ocho veces rupturas sin presencia del Gobierno, solamente Petroperú. Hay dirigentes, hermanos, que se dejan comprar en medio camino, en este momento, esos dirigentes a mí ya no me interesan, me interesa mi pueblo, me interesa dialogar con el Gobierno.

El Gobierno y el pueblo directamente tienen que trabajar, muchos se hacen representar pero el pueblo no sabe qué es lo que se ha tratado, pero hoy en día por eso le invito que visiten, las puertas están abiertas a todos los congresistas si es posible para que vean la realidad.

Ocho veces rupturas, cerca a petrolero*, encima contaminado, tengo niños que están con cambios, con plomo, todo esto es triste, no soy capaz de llorar pero soy una persona honesta, respetuosa, persona que me gusta dialogar, Dios nos ha dado para pensar y dialogar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Hermano Shajian, gracias.

Vamos a darle el uso de la palabra al señor alcalde de Nauta, por el mismo tiempo, pidiéndoles que sean breves porque tenemos que continuar.

El señor Manuel... y esto no significa que no queremos escucharlo, vamos a encontrar un espacio de diálogo también para poder participar en las zonas como lo están planteando.

Señor Manuel Cárdenas Soria, bienvenido alcalde, lo escuchamos.

El Señor ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO - NAUTA, profesor Manuel Cárdenas Soria.— Muchas gracias, señora presidenta. Por su intermedio, mi saludo a todos los congresistas, a los dirigentes de las comunidades nativas y a todos los presentes.

Es una magnífica oportunidad que nos conceden para llegar a ustedes, pero lamentablemente el tiempo es tan corto que no nos permite exponer las necesidades y la problemática de nuestro pueblo.

Soy alcalde de la provincia de Loreto, Nauta su capital, el pueblo más antiguo de la Región Loreto y donde nace el Amazonas, que es una de las maravillas naturales del mundo. Traigo el saludo de la población de Nauta y de toda la provincia de Loreto.

Si estamos aquí es porque somos conscientes de nuestra realidad y de la problemática de la provincia, no solamente del distrito de Nauta, la provincia de Loreto tiene 5 distritos: Trompeteros, Urarinas, Parinari y Tigre, que los alcaldes también están acá en esta mañana y gracias por esta magnífica oportunidad.

Quiero decirles que nuestras necesidades y las problemáticas son muchísimas, empezando de la parte económica. A partir de 2015 hemos tenido un bajón en cuanto a la economía de las Municipalidades, que no nos ha permitido llegar a las comunidades, al punto de que actualmente venimos recibiendo un presupuesto de canon de 6000 soles, los distritos algo de 3000, que no nos alcanza absolutamente para nada, y el Foncomun que es la parte del presupuesto municipal se ha reducido al punto que nos permite tal vez cubrir las planillas.

De manera que vivimos en una situación sumamente, quiero decir preocupante, en una población de solo Nauta, un aproximado de 30 mil habitantes y en toda la provincia algo de 70 mil habitantes, no contar con una atención eficiente en salud y educación que son nuestros grandes problemas en toda la provincia. Con decirles que Nauta, que es la capital de la provincia no tenemos hospital, menos también los distritos y las comunidades que son tan distantes.

Tenemos que entender que la provincia de Loreto, creo que es la provincia más grande del Perú y es la menos atendida. Nos encontramos reconocidos como extrema pobreza y a esto se suma la contaminación que nos ha generado la explotación del petróleo por más de 40 años. Y esto sí es preocupante, porque atenta contra la salud de la población, porque ha contaminado los ríos, las quebradas, los lagos, de donde se extrae el pescado que es el alimento básico de la población de Loreto.

De manera creo yo, que Loreto tiene que ser tratado en una forma especial, ¿por qué digo especial?, porque es el lugar de donde se ha extraído el petróleo que ha producido algo de más de

veintiséis mil millones de soles al erario nacional para el desarrollo de otros pueblos. Pero Loreto se ha mantenido en la postergación y en la frustración de nuestras aspiraciones y deseos de desarrollarnos.

De manera que el trato especial para mí, consiste en atender a Loreto como se merece, a la provincia de Loreto, por supuesto, debe haber una compensación económica para resarcir nuestros problemas y la deficiencia económica que hemos tenido hasta ahora.

De manera que, creo que por lo menos debe crear en Nauta, construir en Nauta un hospital quirúrgico a fin de que podamos atender a nuestra población, y en cada capital de distrito, por lo menos, una posta médica bien implementada con médicos permanentes.

Y en los centros poblados, que están más distantes de cada capital de distrito, también, tiene que haber una posta médica abastecida.

En cuanto a las enfermedades permanentes, la niñez que se viene, ha habido parece una epidemia hace poco en la provincia, en el distrito de Urarinas.

La señora PRESIDENTA.— Señor alcalde, disculpe que lo interrumpa, pero todavía tenemos cuatro intervenciones y quisiéramos también que los congresistas tengan la posibilidad de dialogar con ustedes, por favor.

El Señor ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO - NAUTA, profesor Manuel Cárdenas Soria.— Permítame un segundito, señora presidente, por favor.

La señora PRESIDENTA.— Adelante, adelante.

El Señor ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO - NAUTA, profesor Manuel Cárdenas Soria.— Quiero terminar diciéndoles que educación también es un desastre en nuestra provincia. Por lo menos les pedimos, que haya por lo menos una facultad de universidad en Nauta, con las justas tenemos un tecnológico a donde acude la población estudiantil de toda la provincia.

Finalmente, quisiera decirles que aprueben nuestros proyectos. Tenemos varios proyectos presentados desde el 2015 y con las justas hemos sido atendidos con dos proyectos que venimos ejecutando ahora en Nauta, las comunidades totalmente olvidadas.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE.— Bien, tiene la palabra el alcalde Víctor Manuel García, alcalde de Parinari.

El señor ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARINARI, licenciado Víctor Manuel García Acosta.— Buenos días a toda la Mesa; a los hermanos dirigentes de las diferentes organizaciones de las Cuencas Tigre, Corrientes, Marañón, Pastaza.

Voy a tratar de ser lo más breve y conciso. Decirles a todos los presentes, porque tienen la capacidad ya lo dijo la señora presidenta, para debatir, tomar en cuenta.

Primeramente, esto es un pasivo que arrastra más de 45 años, como lo dije en una oportunidad en una reunión en la Comunidad de Alianza, yo desde muy tierna edad, desde adolescente he podido conocer los trabajos que se venían haciendo en la explotación de petróleo en la provincia de Loreto - Nauta.

Por eso, pido a este Gobierno, si bien es cierto le tocará a este Gobierno o a partir de este Gobierno tomar en cuenta de que esto es una problemática que se tiene que tomar, hacer planificación para que los pueblos, distritos de la provincia tengan un trato especial, como lo dijo el alcalde Manuel Cárdenas.

Presupuesto económico. Señores miembros de la Mesa, nuestro distrito Parinari más que todo, necesitaría para poder preparar los estudios técnicos, los proyectos, un presupuesto. Con lo que estamos percibiendo 3000 soles, ¿qué estudio técnico podemos elaborar?

Por eso, propongo un presupuesto especial para elaborar los estudios técnicos, de tal manera que cada una de nuestras comunidades le hagamos llegar acá al Ministerio de Economía, a Energía y Minas, al Ministerio de Educación, a Vivienda, a los diferentes Ministerios que corresponden.

Compromiso de Gobierno y Estado. Siempre se ha escuchado de que el Estado tiene que intervenir, tiene que poner la atención a las fronteras de la Región Loreto, Loreto es una de las regiones que más fronteras tiene con Ecuador, con Colombia, con Brasil.

El Napo tiene frontera con Ecuador; el Putumayo tiene frontera con Colombia; el Pastaza tiene frontera con Ecuador; el Marañón, en fin; el Tigre; el Corrientes, todos tienen frontera con Brasil, Colombia y Ecuador, pero vayan a ver nuestras fronteras; Bajo Amazonas con Colombia y Brasil, una tristeza, una vergüenza.

Propongo, por favor, a los señores congresistas, a todas las autoridades de la Mesa, que se plantee una propuesta de Estado para que nuestras fronteras también brillen como esas fronteras de Leticia, de Colombia, perdón de Brasil, donde tienen las condiciones para que se formen o para que se construyan pueblos con habitantes propios de nuestro país, que nuestros niños no vayan a estudiar a otro país, esa es mi preocupación, señores de la Mesa.

El tratamiento especial. Bueno, esto ya lo dije, de verdad la provincia de Loreto con sus distritos nos merecemos un trato especial, porque es una provincia golpeada por los derrames, por la contaminación.

Si bien es cierto los demás distritos de nuestra región también se benefician del canon petrolero, no lo dudamos, pero queremos algo especial para la provincia porque de ahí se substraen los recursos, el oro negro, aunque ahora dicen que ya no hay nada; sí hay, solo que se necesita dar la oportunidad para que las empresas exploten pero que asuman también sus responsabilidades.

Como dicen algunos hermanos dirigentes, sí, estamos de acuerdo con la inversión, sí estamos de acuerdo con el desarrollo de nuestros pueblos.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor alcalde.

Vamos a darle el uso de la palabra a la señora Carmen Núñez, prefecta de Loreto y está también pidiendo la palabra el señor Galo Vásquez, que es de la Comunidad de Cuninico, que ahí cerraríamos las intervenciones.

Por dos minutos, porque tenemos que anunciarles algunas acciones que están haciendo nuestros congresistas miembros de la Comisión en favor de ustedes, ¿sí?

Dos minutos, por favor.

La señora PREFECTO REGIONAL DE LORETO DE LA OFICINA NACIONAL DEL GOBIERNO INTERIOR - ONAGI, obstetrix Carmen Raquel Núñez Rengifo.— Gracias, presidenta.

Buenos días a todos, gracias por recibirnos.

Sé que el tiempo es limitado pero quiero decirles, señora presidenta, a todos los congresistas y a todas las personas que nos están escuchando.

He roto esquemas para llegar hasta este mi pueblo. He tenido una primera reunión, los altos niveles de nuestras autoridades regionales para tomar este plan e ir a poner la cara y estar de frente allá.

Estuve en dos visitas, en la primera, y los hermanos Apus liberaron 15 embarcaciones que estaban por mucho tiempo ahí. Esto es una primera señal de diálogo que han dado nuestros hermanos para que en el Gobierno puedan ser escuchados.

Y en una segunda vez, los cuatro marinos que estuvieron ahí, que por error llegaron. También, un segundo diálogo que se dio. No hemos necesitado especialistas para llegar allá, yo creo que lo que quiero recomendar, señora presidenta, que esta Comisión de diálogo tienen que haber especialistas de cada región para que nos entiendan. (12)

Yo soy nativa, soy loretana y conozco la idiosincrasia de mi pueblo, sé cómo intervenir, sé cómo entrar, me he lavado los dientes con esa agua y tiene sabor a gasolina, a petróleo, es lamentable, es para llorar por eso nuestros hermanos.

Y quiero decir, no quizá quiero cuestionar a nuestros alcaldes de ahora, pero los alcaldes de atrás quienes han debido de ser responsables de poner una escuela pero no hay, hay una casa prestada donde nuestros niños estudian, no tienen puesto de salud, yo lo he visto. De verdad que esto apena y lo que quiero decirles es que les invitemos, que su lucha es pacífica de mis hermanos, estuve ahí.

Y quiero acotar algo, cuando estuvimos en Asamblea para conversar la liberación de las 15 lanchas, me llegó un mensaje de un alto nivel diciendo que Saramuro está siendo saboteado, está siendo desmantelado por los hermanos nativos, hermanos Apus

y en ese momento cerramos la Asamblea y dije "quiero ver y verificar esto y me fui".

Encontré Saramuro intacto, las yerbas que nadie ha puesto un pie y las cadenas estaban ahí, nadie estaba sabotando. Quiero decir que también la prensa y alguien se está encargando de poner en desequilibrio esto.

Yo quiero decirles que, por favor, nos apoyen. Les invitamos, esta lucha es pacífica, toda autoridad que pueda ir, incluso la prensa, yo estoy invitando, garantizo que pueden ir, no hay ningún problema.

Yo estuve con ellos allá y bueno, quisiera que, por favor, si alguien más quiere acompañar en esta lucha y a escuchar a nuestros hermanos, vayamos al lugar.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, señor Galo, por favor.

El Señor de COMUNIDAD NATIVA DE CUNINICO, Apu Galo Vásquez Silva.— Buenos días a todos los presentes. Soy Galo Vásquez Silva, Apu de la Comunidad Nativa de Cuninico.

Agradezco por este espacio que me brindan para hacer llegar la realidad de mi comunidad, que es Cuninico, y por qué no decir de las demás comunidades del distrito de Urarinas en la Región Loreto.

Es lamentable estar aquí para hacer llegar las tristezas que viene viviendo, atravesando, la realidad de las comunidades del distrito de Urarinas, en el departamento de Loreto, a raíz de los constantes derrames de petróleo que está ocasionándose en esa zona.

He vivido y estoy viviendo en carne propia las consecuencias de los derrames de petróleo, porque mi población está siendo bien afectada en el aspecto de la salud, educación, alimentación y un elemento vital que es el agua, que aún no tenemos ahora. Todo se ha consumido a raíz del derrame de petróleo que ha sucedido en julio de 2014.

Estoy aquí para hacer llegar a la Presidencia, al Consejo de Ministros y al Congreso, para que tal vez de una u otra manera nos consideren que somos personas, no somos animales para estar viviendo ese tiempo difícil, ese tiempo de tristeza como está la población de Cuninico y porque no decir de todas las poblaciones de las comunidades del distrito de Urarinas en el departamento de Loreto y también en diferentes departamentos del Perú.

A pesar de que la actividad petrolera es activa durante 40 años y durante 40 años somos los guardianes de esos bosques, a pesar de eso, ahora a la larga en el tiempo estamos siendo contaminados, nuestra agua, nuestros peces que ha sido fuente de subsistencia para nosotros.

Estoy aquí para transmitir al presidente, al Congreso y al Consejo de Ministros para que nos consideren y tomen cartas en el asunto y solucionen los problemas que venimos atravesando en nuestras comunidades.

Para nosotros como autoridades, como Apus es un compromiso fuerte y es una tristeza ver a nuestra población cada día, encontrándonos con esa realidad es triste, en relación a la salud, en relación a la alimentación, y los padres de familia no tienen la facilidad para hacer llegar a la familia el pan del día, como teníamos antes que sucedan estos acontecimientos, este incidente de derrames de petróleo.

Quiero indicar que, la presidencia, las autoridades gubernamentales velen, se preocupen y tomen acciones frente a esas realidades que venimos atravesando las comunidades del Perú, más aún sobre todo las comunidades del distrito de Urarinas en el departamento de Loreto.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Bien, hemos escuchado las intervenciones, tanto de los hermanos de los pueblos indígenas, de las autoridades y también de la gobernadora.

Decirle solamente, señora gobernadora, antes de dar pase a los congresistas que están presentes, miembros de la Comisión, que sí hemos estado en la zona y hemos estado en el momento que ocurrió el derrame de petróleo y que hay mucho interés de esta Comisión de mediar algún diálogo productivo y concreto que vaya en favor de la Amazonía.

Hay congresistas del lugar que van a hacer uso de la palabra, y quisiéramos preguntarle al señor Fachín ¿si quiere hacer uso de la palabra o prefiere en las preguntas intervenir?

El señor DIRIGENTE INDÍGENA DEL PUEBLO KICHWA, José Fachín Ruiz.— Sí, voy a hacer uso de la palabra.

La señora PRESIDENTA.— A ver, entonces, por un minutito.

Sí, por favor.

El señor DIRIGENTE INDÍGENA DEL PUEBLO KICHWA, José Fachín Ruiz.— Buenos días a todos.

Mi nombre es José Fachín Uchua, yo soy del pueblo Kichwa, soy líder indígena, asesor indígena y coordinador de los pueblos.

Por encargo de la Asamblea de los pueblos tenía que exponer las demandas, y no es el momento para poder informar adecuadamente pero quiero hacer algunas apreciaciones porque no dará el tiempo.

En ese sentido, señores congresistas, es preocupante, estamos ahorita en 76 días, nosotros lo llamamos desde la perspectiva de los pueblos indígenas, estamos en protección y defensa de los territorios, del lago* y la vida natural de los pueblos indígenas y de la perspectiva occidental, es paro. Son dos visiones diferentes.

En estos días estamos en pie y en defensa de nuestros derechos. Lo que hay que preguntarnos acá, ¿y por qué estamos en 70 días de este paro, desde el punto de vista occidental?, y aquí hay muchas preguntas y deducciones que hacer porque si estamos hoy día avanzando en esa medida, es porque había toda una concertación del Gobierno a nivel subnacional, subregionales y

también del Gobierno nacional de querer minimizar y desprestigiar esta demanda justa de los pueblos.

Por eso, hoy en día el Gobierno no ha demostrado la capacidad ni la voluntad adecuada de querer resolver estas demandas. Nos hemos metido en la lógica de que la ONDS sigue con sus argumentos de resolver los conflictos sociales, y aquí el cuestionamiento preciso al Gobierno de que la ONDS nunca ha resuelto las demandas que se viene produciendo en los conflictos sociales.

Una cosa es resolver los conflictos sociales, otra cosa es resolver la demanda, son cosas distintas que hay que discutir, hay que mejorar, para eso estamos los pueblos para discutir las y mejorarlas en conjunto para poder buscar el bienestar de sus pueblos.

Entonces, en esa medida nuestra plataforma, en resumen, lo que solicitamos es una seguridad integral. Si pensamos a un mediano o largo plazo de 40 o 30 días más de actividad petrolera, porque las reglas de la actividad petrolera tal como se está hoy en día avanzando nos dice ya no va. Por eso es que se está cuestionando directamente a la actividad petrolera porque ya es insostenible esta forma como se está desarrollando esta actividad.

Y lo que preocupa hoy en día más es que este Gobierno en vez de buscar las soluciones integrales a esta demanda, y el Congreso ha dado las facultades legislativas para legislar al respecto a estos asuntos y se ha sacado el Decreto 1245, donde se consuma la criminación de la protesta hoy día [...?], desde la lógica occidental, de tener un barco es una criminación y hay que penalizar.

La solución de esta problemática no solo son con las medidas punitivas sino conversar directamente con el pueblo para ver qué soluciones le podemos dar.

Y a eso se convierte nuestra plataforma integral a la cual queremos llegar a un acuerdo político, porque se viene discutiendo con los demás Gobiernos y eso lo puede [...?] al hermano Javier Aroca, donde no se ha resuelto, un Gobierno que no se ha podido discutir, no se ha podido resolver políticamente porque el debate es político, queremos un acuerdo con el Gobierno, sustancialmente qué se puede resolver en un período de 5 años, eso es lo que quieren los pueblos. ¿Estamos en ese nivel o no estamos?

Porque ya como lo han dicho los Apus, en toda la idiosincrasia que técnicamente nos han contaminado, técnicamente se ha superpuesto los territorios y se ha saqueado esos territorios y no puede ser esa problemática.

Pero lo que más preocupa, señores congresistas – no sé si me permite un par de minutos más – es el tema del sabotaje, se ha vertido muchas informaciones y lo que se ha venido es mala imagen, que los pueblos indígenas cometen tal cosa, que los pueblos indígenas están cobrando cupos, están chantajeando, esa imagen se ha vendido y eso les sirve de mucha importancia a las empresas porque ahí lavan la mano.

Entonces, nosotros rechazamos categóricamente que los pueblos indígenas están cometiendo este tipo de acto. No estamos diciendo que no puede existir ese supuesto sabotaje porque hay direccionamiento, hay muchos poderes que están detrás de esto, que quieren desprestigiar: uno, al movimiento indígena que está en defensa de sus territorios; y otro, quieren desmerecer a la empresa estatal.

Entonces, aquí hay que llevar con mucho tino la discusión.

La señora PRESIDENTA.— Señor Fachín, perdone que le interrumpa pero tenemos todavía que darles dos buenas noticias, es un tema de tiempos también, por favor.

El señor DIRIGENTE INDÍGENA DEL PUEBLO KICHWA, José Fachín Ruiz.— Sí, gracias. Entonces, hasta ahí mi participación.

La señora PRESIDENTA.— Gracias.

Tiene la palabra ahora el congresista Edwin Vergara Pinto, integrante del Congreso de la República.

El señor VERGARA PINTO (FP).— Presidenta, he escuchado con atención y quiero nombrarlos con mucho respeto al Apu Ames Rodríguez; al Apu César Llerena; al señor Saboya, presidente; al señor Wilbert Chávez, presidente del Lote 1, Andoas Alto Pastaza; al señor Pedro Grandez, miembro de la Asociación Indígena; al señor Miguel Mandiguar, presidente de Aidecos; al señor Otoniel Shajian; al alcalde de Nauta; al alcalde Víctor Manuel; a la señora Carmen Núñez, la Prefectura; y al Apu Galo.

Y quiero manifestarles, hermanos, que yo también estoy indignado por el trato que les ha dado esta Comisión, y no es el espíritu, entiendo que la presidenta le ha dado solución, les pedimos mil disculpas.

Segundo. Hermanos indígenas, esta Comisión tiene el compromiso de acompañar esos mecanismos de solución, pero una solución integrada, como ustedes bien lo han dicho, por lo cual, hemos designado a la presidenta de la Comisión, a la congresista Foronda para que acompañe al Ejecutivo.

Tercero. Hermanos indígenas, este problema lo tiene que solucionar ya este Gobierno y este Gobierno tiene que viajar, presidenta, el ministro, el premier tienen que estar allá, tienen que ensuciarse los zapatos, presidenta, tienen que estar allá para que le den una solución real, consensuada, una solución que escuche a los pueblos indígenas, tiene que hacerlo viajando, esa es la única forma, presidenta.

Totalmente de acuerdo con nuestros hermanos indígenas, presidenta, ¿cuántos años de olvido, presidenta?, ¿hasta cuándo vamos a esperar?, ¿necesitamos más tragedias?

Este Gobierno tiene que darle soluciones concretas a nuestros hermanos indígenas y me parece en pleno siglo XXI, presidenta, ¿que estén viajando para que los escuchemos?, ¿hasta cuándo, hermanos indígenas?, ¿hasta cuándo nuestras autoridades?, tiene que estar la presencia.

Queremos soluciones concretas, integradas, articuladas que den solución en el mediano y largo plazo, eso es lo que queremos y esta Comisión los va a acompañar, hermanos indígenas, no se sientan aislados. Esta Comisión se compromete a acompañar y que se resuelvan esos acuerdos.

Es cierto que son acuerdos de los Gobiernos pasados pero ya ¿cuánto tiempo ha pasado?, más de 100 días. No hay un solo punto, ¿hasta cuándo?, o los seguimos trayendo de viaje y los maltratamos a sus hijos, a sus esposas. Es hora de viajar y este problema lo tiene que solucionar el Ejecutivo.

Entiendo, también, que hay autoridades que son de este Gobierno, presidenta. Soluciones concretas, hermanos y nosotros los vamos a acompañar, presidenta.

Disculpe mi indignación, presidenta, pero basta ya de abusos a nuestros pueblos indígenas.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista.

Felicito, de verdad, la intervención con la pasión que se está haciendo, que es la misma pasión que propusimos desde el inicio para que se hiciera una sesión descentralizada en la zona.

Porque coincido mucho con el congresista Vergara, que no hay mejor forma que conocer las cosas que estando en el lugar y cuando hubo una posibilidad de viajar en la zona, en esta reunión, en esta Comisión no se aprobó, también es claro y ustedes pueden pedir los videos. **(13)**

Pero es cierto, además, que estamos avanzando en ese proceso. Como también es cierto que se está trabajando para que haya una reunión descentralizada; hay un mandato, como ya lo dijo el congresista Vergara, aprobado por esta Comisión para que pueda estar presente como lo estuvimos en el momento con el Apu en la zona de Cuninico y conversamos con la Comunidad de San Pedro y conversamos con Cuninico y conversamos con Nueva Alianza, visitamos y está el señor Aroca que está presente, llegamos el día de la reunión de la Mesa de Diálogo. No estamos viendo las cosas desde aquí, cómodamente en Lima.

Y también precisar que no ha habido un maltrato, lo que ha habido es una descoordinación al inicio, de los señores de seguridad del Congreso, pero como bien lo ha dicho el congresista Vergara, nadie en esta Comisión tiene una actitud de maltrato hacia ustedes. Por esa razón, estamos para dialogar, para mediar y para avanzar.

Quiero dar el uso de la palabra al congresista Arana y luego al congresista Aguilar, Arimborgo, perdón me pidió antes la congresista Donayre antes de la congresista Arimborgo, el congresista Meléndez y la congresista Pariona.

Ese es el orden en que han pedido el uso de la palabra, y el congresista Elías.

Vamos a dar la palabra al congresista Arana.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Gracias, presidenta.

Un saludo cordial a los Apus de Saramuro, de Andoas y también a sus autoridades que están aquí presentes.

Lo primero que yo quisiera decirles, hermanos Apus, es que hace 5 semanas que la presidenta de esta Comisión, del Frente Amplio, planteó la creación de una Comisión de Derrames Petroleros.

Lamentablemente, a pesar que fue aprobado ese pedido en la Junta Directiva y en la Junta de Portavoces del Congreso, la Presidencia del Congreso no lo colocaba en agenda. Hemos tenido que insistir mucho para que, efectivamente, la bancada mayoritaria que es del Fujimorismo pudiera permitir que esta Comisión se creara.

Tenemos que saludar que al final, en la última reunión del Pleno la semana pasada, nuestros colegas congresistas de las demás bancadas, incluida Fuerza Popular, todos hemos votado porque esa Comisión se cree.

Y, en ese sentido, no es fácil tampoco, piensen ustedes, en el Congreso ponernos de acuerdo en todos los temas pero tengo que reconocer y quiero que ustedes sepan que se ha aprobado crear una Comisión de derrames petroleros y en eso estamos de acuerdo todas las bancadas. Ha demorado 5 semanas, hermanos y autoridades, poder tomar la decisión de crear una Comisión.

La Comisión ya se creó...

Un momentito, congresista Vergara, le voy a dar la interrupción que me pide a través de la presidencia, pero ya se creó la Comisión.

Justamente la próxima semana tenemos que decidir cómo se conforma esa Comisión, que va a ser una Comisión multipartidaria, con lo cual queda claro que ese tema no es preocupación solo de una fuerza política sino también de los propios colegas de Fuerza Popular que esta Comisión se cree.

Porque ustedes tienen que saber que en el Congreso la mayoría lo tienen los compañeros de Fuerza Popular, si ellos están de acuerdo hay cosas que se aprueban, si ellos no están de acuerdo por más que los demás queramos, no se van a aprobar.

Yo quiero que ustedes sepan que ellos también han decidido, han votado de manera unánime después de 5 semanas, pero bueno justicia que tarda dicen que no es justicia, pero ya se aprobó esa Comisión y yo creo que esa es una buena noticia para ustedes.

Voy a concederle al congresista Vergara la interrupción, si me permite, presidenta.

La señora PRESIDENTA.— A través de la Presidencia.

Congresista Vergara, por favor.

El señor VERGARA PINTO (FP).— Gracias, congresista Arana.

Solamente para hacer una precisión.

Nosotros ya habíamos designado a la congresista Foronda, como presidenta de la Comisión, para que acompañe al Ejecutivo a darle respuesta. Debemos entender y explicar a nuestros hermanos

indígenas que nosotros no tenemos capacidad de gasto, lo que nosotros podemos es fiscalizar compromisos que ya el Ejecutivo ha tomado. Sin embargo, vimos prudente no ir a la zona, porque ¿qué compromisos íbamos a fiscalizar?

Segundo. Esta Comisión, hermanos indígenas, tiene diversos problemas, tenemos problemas que atender en Las Bambas, en Chumbivilcas, tenemos algunos problemas. Por eso es que este partido, el que dice el congresista Arana, Fuerza Popular fue el que propuso la Moción de crear una Comisión fiscalizadora multipartidaria, ojo, fuimos nosotros.

Y recuerdo también que los congresistas de Frente Amplio estuvieron de acuerdo. Entonces, no es que haya nacido de ellos, nosotros ya le habíamos dado potestad a la congresista Foronda por votación de que acompañe.

Solamente esa precisión, a través de la Presidencia.

Gracias.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Me permite, vicepresidente.

Bueno, lo importante es que ya la Comisión se ha creado, ahora hay que ver que esa Comisión trabaje bien y no entrampe y no sesgue los temas que hay que informar oportunamente.

En segundo lugar, señor vicepresidente, yo quisiera saludar que esta Comisión haya recibido efectivamente a la delegación de Apus.

Y también quiero saludar, a través del doctor Luque, que la PCM aun cuando los hermanos Apus hayan señalado que han sido traídos en condiciones indignas, finalmente, se ha abierto un espacio para el diálogo, siempre las cosas se pueden hacer sin duda mejor.

Y sí, también, quisiera expresarle al doctor Luque que le haga presente, ya se lo dije a la vicepresidenta en el Congreso de la República, a la doctora Aráoz, que es muy importante que cuando se abren procesos de diálogo, el presidente de la República sea más responsable en sus declaraciones.

El Presidente de la República se tomó la ligereza hace dos semanas, en Radio Programas el día jueves 3, si no me equivoco, de decir que ustedes eran unos extorsionadores y de decir, además, con nombre propio que el señor Fachín es un delincuente, es un extorsionador. No entiendo cómo la Oficina de Diálogo ahora invita, que vengan, después que el Presidente les ha dicho que son unos delincuentes, eso no ayuda.

El Presidente de la República tiene que estar mejor informado o hacerle saber, a pesar del cargo y su investidura, de que tiene que ser responsable de las cosas que hablar porque si no, resultaría, yo entiendo que ahora la PCM trae a los delincuentes a hablar y este Congreso recibe a los delincuentes para hablar y entonces, dónde estamos.

El Presidente de la República debería propiciar el mecanismo de diálogo en vez de sabotearlo. Creo que eso es importante y nos

debieran explicar, en todo caso, sobre qué bases el Presidente de la República puede hacer declaraciones tan irresponsables.

De otro lado, me extraña un poco las declaraciones y en todo caso me gustaría una precisión, doctor Rolando, conozco su trayectoria, hemos trabajado juntos por encontrar soluciones pacíficas a conflictos, que la entrada de su intervención haya sido sobre el hecho de que venimos de una tradición autoritaria, con mensajes que solo con la violencia se puede conseguir algo.

Porque de un funcionario como usted, con reconocidas credenciales en materia de defensa de los derechos de los pueblos, me gustaría que el énfasis estuviera puesto en el abandono que el Estado tiene a nuestras comunidades. Me gustaría que el énfasis estuviera puesto en políticos, en empresas que consideran que los indígenas son ciudadanos de segunda categoría.

Todo lo que hemos escuchado es indignante que nuestros hermanos nos vengan a decir "*somos humanos como ustedes*", y que eso no sea el énfasis de su enfoque, porque depende del énfasis que uno coloque en el enfoque, la respuesta puede ser dialogante y respetuosa o la respuesta puede ser represiva y sin duda también violenta de parte del Estado.

Entonces, yo creo que, doctor Luque, sería muy importante en el cargo en el que usted está, escuchar que su enfoque, la entrada y el énfasis está puesto en un Estado que ha ignorado a los pueblos indígenas, en una sociedad que es racista, en una sociedad que desconoce los derechos territoriales de los pueblos indígenas, porque de otro modo, doctor Luque, me temo que las buenas intenciones de diálogo terminen finalmente imponiendo las razones del Estado, que ya lo conocemos.

Las razones de Estado es finalmente el monopolio de la violencia legal o ilegítima, pero igual termina siendo violenta.

Y, en ese sentido, yo quiero saludar, señora prefecto y a los alcaldes, que usted como pocas autoridades venga con los propios Apus y dirigentes de las comunidades afectadas a decir "*yo garantizo que esta protesta es pacífica, que los reclamos son justos*".

Eso me gustaría escuchar que fuera el enfoque y la entrada de la ministra del Ambiente, del primer ministro, de nuestro director o nuestro presidente de la Oficina de Diálogo y Sostenibilidad. No la desconfianza, no la descalificación sino la escucha, el oído, la atención, la perspectiva histórica de saber que por cientos de años, si no más, los pueblos indígenas han sido humillados y maltratados.

En ese sentido la saludo, prefecto, espero que la respuesta del Ejecutivo no sea destituirle de su cargo, porque es un cargo político, y espero que la oficina de diálogo interceda porque haya más prefectos como usted que acompaña a la gente y dicen "*yo puedo garantizar condiciones de diálogo*", prefecto. Espero que no la destituyan.

La señora PRESIDENTA.— Congresista, para precisar su intervención porque tenemos un tema de tiempo, por favor.

El señor ARANA ZEGARRA (FA).— Quisiera terminar, gracias, señora presidenta, creo que es importante además que esta Comisión retome las palabras que ha planteado el doctor Luque, sobre el tema que no hay Ley de Gestión y prevención de conflictos; y que nosotros, si ellos lo tienen a bien, presentar la iniciativa o en todo caso recojamos esta iniciativa en la Comisión.

Quisiera comprometer a los colegas de otras bancadas para que, si hay ahí un vacío legal, podamos, efectivamente, ponernos de acuerdo para llenar ese vacío legal en coordinación con usted que tiene una responsabilidad grande en este tema y que ahí pudiéramos incluir y con esto termino, señora presidenta, el tema de que poner la misma figura que le han puesto a los funcionarios de la aprobación de los estudios de impacto ambiental.

Que si en 30 días no aprueban los estudios de impacto ambiental, tienen responsabilidad administrativa y penal y poner eso mismo para las autoridades del Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Agricultura, de la propia PCM. Que si no son capaces de prevenir los conflictos en 30 días o por silencio administrativo positivo, pueda haber una figura administrativa e incluso penal sobre los temas.

Porque no es posible que este Gobierno en 100 días tenga 5 personas muertas en conflictos, a ese paso, señora presidenta, esto va a ser un reguero de personas asesinadas en conflictos, justamente porque no hay prevención y porque eventualmente, o no tienen los recursos o no están funcionando los sistemas de alertas o no hay la voluntad política para escuchar a la gente.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias, congresista.

La congresista Patricia Donayre, por favor.

La señora DONAYRE PASQUEL (FP).— Presidenta, me reservo para el final, tengo un documento que mostrar y todavía me lo tienen que traer.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Okey, ¿la ponemos penúltima?, ¿sí?, gracias.

La congresista Arimborgo.

La señora ARIMBORGO GUERRA (FP).— Gracias, presidenta.

Por su intermedio saludar a nuestros invitados que hoy nos acompañan y sí pues, es cierto, esta Comisión siempre ha estado interesada en solucionar el conflicto, desde el día que supimos que ustedes entraban con su pedido de los 7 puntos y entraban en un proceso de lucha.

Con fecha 6 de setiembre aproximadamente, ustedes empezaron la lucha 1 de setiembre, nosotros habíamos pedido que se conforme la Mesa de Trabajo, para coordinar todos los temas del derrame.

Posteriormente, en esta misma Comisión, es verdad, decidimos ir a hacer una sesión descentralizada, pero también en esta misma

Comisión decidimos esperar el reporte del señor Rolando Luque, y a partir de ello continuar con el proceso de sesión de Mesa Descentralizada, que muy bien tiene conocimiento el alcalde de Nauta, porque yo fui a hablar con él a su despacho.

Entonces, acá no queremos mal informar, colegas congresistas, acá siempre hubo el deseo de trabajar en beneficio de ustedes.

Por otro lado, también hacer mención que desde mi despacho hemos estado coordinando las acciones, tanto a favor del pliego de pedidos de nuestros hermanos indígenas, como también el llamado que nos hacían nuestros hermanos que estaban dentro de las embarcaciones retenidas en Saramurillo.

Y por ambos caminos hemos tratado de circular sin atropellos, porque entendamos, hermanos, que nuestros derechos terminan donde empieza el derecho de los demás.

Entonces, por ese lado también hemos estado coadyuvando para que se pueda escuchar a los hermanos que estaban dentro de las embarcaciones. Y ahí va mi **(14)** pregunta, tanto al señor Américo como al señor Rolando Luque, si en los conflictos sociales, el Estado ya identifica los pedidos y las necesidades por las cuales un determinado sector eleva su voz de protesta, ¿qué soluciones o aportes han dado las mesas de diálogo para cumplir con las demandas de la población? nos han alcanzado el acta y todo lo que supuestamente se ha venido coordinando.

La semana pasada, mi despacho llamo al señor Rolando Luque diciéndole, cuándo piensa retomar las conversaciones con las comunidades indígenas y acá tengo el mensaje que me envía, mi asesor lo llamó y le expuso lo que estaba pasando en Saramurillo y usted le comentó que no irían a Saramurillo por cuanto no había consensos.

Nosotros, señor Rolando Luque, nos debemos a nuestro pueblo y debemos de buscar las acciones inmediatas, acciones y soluciones, acá no hemos estado haciendo un trabajo ocioso, acá hemos estado cada día tocando las puertas tanto del Ejecutivo para que finalmente lleve solución a esos pueblos, y recojo las palabras de mi colega Edu Vergara, postergar el conflicto con promesas difíciles de cumplir, dijo el Presidente, yo voy a ir a las zonas de conflicto, en mi gobierno voy a ser el primero que voy a estar en las zonas de conflicto, y me aunó a su pedido, que vaya el premier, que vaya el presidente, pudo hacer campaña en Yurimaguas puede bajar también porque no está muy lejos Saramurillo.

Ese es el pedido, también, me aunó a su pedido y con fuerza, con fortaleza señor Rolando Luque que se siga esas conversaciones.

Tengo entendido, hay va mi segunda pregunta, si ustedes cruzan información con inteligencia. Hoy me acaban de mandar fotos, tenemos nuevamente embarcaciones retenidas, me acabo de comunicar con el *señor Juan Motoriza* de una de las embarcaciones Eduardo, creo que es Eduardo Diez, que están retenidos y me pasaron las fotos, acá no es solamente al señor Rolando Luque, son los hermanos indígenas, acá estamos hablando de toda una población, porque tenemos desabastecimiento de

verduras, tenemos desabastecimiento de combustible, acá toda mi ciudad está clamando para que sean escuchados, yo no sé cuál es más terrible, ver la mancha en nuestros ríos, la mancha negra o ver el abandono, el olvido, la relegación que sentimos los loretanos por parte del Ejecutivo.

También, recojo lo dicho por el alcalde, es verdad, los hermanos tienen un pliego de pedidos, pero principalmente salud, educación, ni una sola posta bien implantada en los pueblos que ellos han manifestado, me aunó a ese pedido y espero que haya sido tomado en cuenta tanto por el señor Américo Aroca, como por el señor Rolando Luque, que lo hagan efectivo al ejecutivo.

La señora PRESIDENTA.— Muchas gracias.

Tiene n la palabra el congresista Meléndez.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Gracias presidenta.

Quiero saludar a mis hermanos líderes indígenas de las diferentes cuencas que hoy día están aquí en la ciudad de Lima y gracias por su visita.

Yo quiero hacer un diagnóstico, presidenta, de lo que ha ocurrido en el país. En el diario *Gestión* salió una publicación donde se reportaban hacia agosto de este año, 207 conflictos sociales, de esos 207 conflictos sociales, 145 eran conflictos socioambientales representando el 70% de los conflictos.

En mi región, ocurrieron en este año 9 derrames de petróleo, por qué ha ocurrido esto, presidenta, y eso hay que decirles también a los líderes.

El oleoducto va cumplir 40 años de operación, el 31 de diciembre que se ha empezado a llevar petróleo desde la Amazonia a Bayóvar, el ramal norte que va de la estación 5 hacia el Lote 192 en Andoas, no se le ha dado mantenimiento 16 años, la línea que de Saramuro que es la estación 1 hacia Saramiriza estación 5 no se le ha dado mantenimiento 12 años.

Entonces, la pregunta es, cómo no se va dañar un oleoducto, presidenta, cuando ha estado completamente abandonado, lo que estamos haciendo ahora es poner parches, ponemos camisetas, ponemos grapas, porque ese oleoducto no ha sido mantenido. Entonces, de quien es la irresponsabilidad y la negligencia, es de los gobiernos que han pasado, es cierto, que este gobierno está cargando todos los pasivos de la irresponsabilidad de otros gobiernos, pero también hay que darle la oportunidad al nuevo gobierno de poder actuar y ha mostrado en todo momento voluntad de dialogo.

El congresista Vergara, ha mencionado acá que el ministro vaya a ensuciarse sus zapatos, yo le pido a él también que vaya a ensuciarse sus zapato y con mayor razón porque él es un congresista elegido por su pueblo, el ministro no, el ministro es designado por el Presidente, pero debe ir también. Yo creo que el ministro debe visitar los pueblos, yo le he mencionado, señor premier usted debe ir a visitar los pueblos, dijo, voy a ir; pero cuando se resuelva el conflicto voy a ir y las puertas

están abiertas para nuestros hermanos indígenas, esta es una posición clara de que este gobierno quiere resolver el problema...

La señora PRESIDENTA.— Está pidiendo una interrupción breve, congresista.

Congresista Vergara por alusión, brevemente.

El señor VERGARA PINTO (FP).— Solamente por intermedio de la mesa contestar al congresista Meléndez. Entiendo que uno de sus familiares es gobernador de la región, me gustaría saber concretamente, él como congresista de la región, ¿qué cosa ha hecho? Pertenece al partido del gobierno, el concretamente, yo gustoso presidenta, para estar allá, soy apurimeño, soy abanquino, presidenta, gustoso de ensuciarme los zapatos y eso es mi vida normal, presidenta, no soy de escritorio, que quede bien claro eso y me gustaría que me conteste, qué cosa ha hecho él, efectivamente qué ha hecho, él y creo que tiene un familiar también que es gobernador me gustaría saber cuáles han sido las actitudes que quejarnos, por supuesto que son temas del gobierno pasado, algunos, pero concretamente qué ha hecho este gobierno, nadie dijo que iba ser fácil ¿no?

La señora PRESIDENTA.— Esta claro. Continúe congresista Meléndez por favor para terminar con su presentación porque tenemos hoy día intervenciones.

Gracias.

El señor MELÉNDEZ CELIS (PPK).— Gracias presidenta.

Como siempre el congresista Vergara quiere llevar una demanda reivindicativa a un plano político, esa es la costumbre de ellos, y lo ha demostrado en el Pleno del Congreso y hay que decirle al País que cuando acá se ha planteado hacer una comisión descentralizada en el mismo lugar de los hechos en el Marañón, usted sabe, presidenta, quienes se han opuesto, quienes no han querido ir, eso ha sido la iniciativa de la comisión y sin embargo, algunos no ha querido irse a la zona porque dice, que quieren esperar que el gobierno resuelva, cuando este Congreso está en la obligación —por favor respeta señora—

Presidenta, para que pueda hablar la señora porque creo que esta con ganas de hablar. Lo que le pido es que formemos un grupo de trabajo para hacer un seguimiento de los compromisos y acuerdos que asume el gobierno, la empresa con la comunidad porque esa es la mala costumbre que ha habido de que no se cumplen los compromisos y las actas que se firman y ese es el reclamo que ellos tienen, si yo señalaría la cantidad de actas que se han firmado, creo que me faltarían los dedos de la mano, empezando por el acta Corina, el acta Cuninico, el acta Mayuriaga, el acta Barranca, una cantidad de actas que hoy día ellos reclaman porque no se han cumplido y nosotros estamos en la obligación de hacer un seguimiento de todo ese compromiso que han asumido los gobiernos pasados y el gobierno actual que está asumiendo.

Gracias presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Muchísimas gracias.

El congresista Elías por Favor.

El señor RODRÍGUEZ ZAVALA (PAP).— Señora presidenta, colegas congresistas, señores funcionarios, buenos días.

Yo quiero expresarles que también a los invitados de la parte que en este momento el Perú necesita toda nuestra atención por los motivos de algunos inconvenientes, conflictos, necesidades, que requieren la atención tanto del Ejecutivo como de los parlamentarios. Quiero expresar mi plena solidaridad al respecto y espero que las decisiones que se tomen desde esta comisión permitan una franca solución a este problema. Yo soy parlamentario por la región La Libertad, no pertenezco a esta comisión por eso he querido y pido las disculpas del caso porque dada esta sesión quiero hacer un pedido público y quiero solicitarles a ustedes la total comprensión al respecto, colegas congresistas. Mi bancada por el número que corresponde somos 5 congresistas, no estamos acreditados ante esta comisión, pero también al igual que nuestros hermanos de diferentes latitudes y quienes el día de hoy nos visitan; también en La Libertad tenemos un problema que muy álgido, con fecha 5 de noviembre, la presidenta de nuestra comisión María Elena Foronda, en representación de la Comisión de Pueblos Andinos, Afroperuanos, Ambiente y Ecología visitó la región La Libertad y llevo adelante un evento importantísimo para el destino de nuestra región, tuvo que ver con los diálogos por la sostenibilidad del litoral del región La Libertad asistió la sociedad civil y en mi condición de congresista como consecuencia de esa reunión he enviado un documento a esta comisión y ahora lo hago de manera presencial donde acordamos solicitar al pleno de este grupo de trabajo, de esta comisión pueda permitir la realización de una audiencia como la que aquí también se está mencionando para los problemas que los parlamentarios en este momento están abordando.

Nosotros, tenemos el problema de que estamos perdiendo las playas del litoral liberteño y en sí de toda la costa del Perú, es una problemáticas muy lamentable. Vengo impulsando desde hace varios años el mejoramiento del borde costero de los balnearios de las Delicias, Buenos aires y Víctor Larco y Huanchaco y solicito, señora presidenta, que esta comisión pueda sesionar en el mes de diciembre, habíamos presentado incluso una fecha tentativa, sino que quiero solicitar el acuerdo de ustedes para que esto se pueda producir y con la presencia del señor ministro de Transportes y Comunicaciones, el de la empresa consultora que ha planteado una alternativa de solución y esto pueda llevarse a cabo en la región a la cual yo represento, entonces, en el momento pertinente de esta comisión como reunión ordinaria o sesión ordinaria puedan tomar el acuerdo.

Yo quería solicitar estos minutos y apelo a la comprensión de ustedes para que se pueda tomar ese acuerdo. Nada más colegas parlamentarios, que solicitar este pedido que lo hecho por escrito y por correo electrónico y espero que se pueda tomar el acuerdo correspondiente.

Muchísimas gracias, señora presidenta, y a usted por su atención y espero que podamos encontrar el día ideal para poder tratar este tema.

Muchísimas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias congresista, Elías. Voy a dar la palabra a la congresista Patricia Donayre.

Para responderle con el perdón de la congresista Donayre, es un tema que lo vamos a abordar en la reunión de la comisión, muy importante porque el problema de erosión es gravísimo y hay una iniciativa Legislativa presentada por el congresista Salaverry a esta comisión.

Entonces, si es absolutamente pertinente su solicitud solamente vamos a definir la fecha.

Congresista Donayre, gracias congresista Elías.

La señora DONAYRE PASQUEL (FP).— Gracias señora presidenta.

Un saludo a todos los hermanos que han venido desde tan lejos.

Decir, presidenta, que acá estamos para aportar, creo que se han escuchado los diagnósticos, se han escuchado los ataques políticos, con eso no vamos a solucionar el problema que actualmente existe en nuestros territorios indígenas.

Es de entender, que el centralismo no es de ahora, es de hace muchos años atrás y las luchas contra el centralismo en la Amazonía empieza desde el año 1587, tenemos luchas en 1631, 1636, 1659 cuando los hermanos Cocamas del rio Huallaga se alzan diciendo, que no se les dejaba vivir, **(15)** hemos cambiado en algo, nada, miren de que año estamos hablando, luego en noviembre del año 1971 brota en Trompeteros el primer pozo petrolero, con ese motivo el alcalde de Maynas en esa época era mi padre y cuando alcalde es quien solicita el Canon Petrolero para mi región.

Yo tengo un compromiso histórico en honor a él, en honor a mi región de coadyuvar a que este tema se solucione, no se profundice. En aras de buscar la solución me permito rescatar una diferenciación fundamental que ha hecho nuestro hermano José Fachín entre lo que una simple resolución de conflictos a una solución de demandas sociales, que es muy distinto. La solución de conflictos, lo que hace es resolver el problema del momento, la solución de las demandas sociales mira más allá, se proyecta en el tiempo.

Si este gobierno hubiera sido responsable con un plan de gobierno que mire más allá a la Amazonía como si lo fuimos nosotros, porque tuvimos el plan de Amazonía sostenible en el plan de gobierno, donde se habla de que la economía de la Amazonía es básicamente extractivista, que la pérdida de recursos es clave para la economía local, hablamos del desempleo existente, hablamos de los altos índices de pobreza y desnutrición que también lo viven ustedes, cuando llegan a sus comunidades productos del famoso Programa Qali Warma, que no pueden consumir sus hijos porque son intolerantes a la lactosa, sin embargo, le seguimos mandando atún, le seguimos mandando leche.

En nuestro programa de amazonias sostenible, hablamos de la alta dependencia de sectores vulnerables como los hidrocarburos que ahora nos están pasando la factura.

Por eso, yo creo que debemos actuar con responsabilidad y decirle al gobierno, no esperar que el gobierno les alcance propuestas, porque no lo van hacer porque tenemos un Presidente que se va de viaje, en vez de irse a donde están ustedes, la responsabilidad de solucionar este tema es del Ejecutivo.

Yo creo, que las propuestas tienen que partir: Primero, evitar que les condicionen las soluciones en pagos de empresas o nuevos contratos para resolver sus problemas, no se dejen condicionar, hay que buscar una solución inmediata en las temáticas de: uno, remediación ambiental de las zonas afectadas, especialmente en cochas y humedales, elaboración un plan de mantenimiento y monitoreo del oleoducto norperuano, pero acreditado y supervisado por expertos internacionales independientes, que no nos vengán a contar el cuento.

Dos, elaboración de un plan de mitigación ambiental, bueno ya lo dije, la participación de los pueblos indígenas, lo que hablábamos hoy día, señora presidente, hoy día hablábamos en esta comisión de la importancia de la participación en la fiscalización de las actividades hidrocarburíferas, la elaboración de un plan de desarrollo sostenible para las comunidades que vaya más allá del tema del petróleo hermanos, la elaboración y un plan de implementación de educación y capacitación que integre temas como salud, turismo, hidrocarburos y la sabiduría indígena y lo que es importantísimo garantizar la seguridad territorial de los pueblos indígenas.

Quiero que quede claro, que además de ser loretana represento a la bancada que por mandato del pueblo es la mayoritaria y que estamos dispuestos a respaldar y a apoyar en lo que sea necesario.

Gracias, señora presidenta.

La señora PRESIDENTA.— Gracias congresista.

Tiene la palabra la congresista Pariona y después brevemente le pedimos por lo que más quiera, a las 12 nos cierran el local y luego hemos logrado para anunciar una buena noticia, gracias a la intermediación de varios congresistas, que podamos tener una entrevista con la primera vicepresidenta del Congreso que es una solicitud de ustedes, vamos a tener una conferencia de prensa, invitamos a todos los congresistas que nos acompañen y estamos pidiendo a través del señor Luque, que nos permitan estar en la reunión el día de hoy porque lo hemos solicitado ayer, he ido personalmente a conversar con el premier para poder participar en calidad de observadores como presidenta de la Comisión de Pueblos. Estoy esperando una respuesta de esa...

Congresista Pariona por favor.

La señora PARIONA TARQUI (FA).— Muchas gracias señora presidenta.

Quiero saludar...

La señora PRESIDENTA.— Perdón, solamente el congresista Aguilar después de usted así que brevemente.

La señora PARIONA TARQUI (FA).— Muchas gracias.

Igual tiempo para todos, señora presidenta, me parece que todos tenemos derecho a ser tratados en igualdad de condiciones.

Yo quiero saludar a las autoridades en este caso al señor Rolando Luque que ha tenido la gentileza de estar presente y me parece propicia su presencia así como la de nuestros hermanos, y lamentamos que de verdad hayan venido hasta aquí y no nosotros haber ido en el momento oportuno para su territorio, el lugar en donde nos necesitaban, y eso creo que se ha vertido aquí, quienes han tenido o no la voluntad para llegar en el momento en el que ustedes nos necesitaban. Por eso las disculpas del caso, porque en escenarios como estos sí todos tenemos el deber de ensuciarnos los zapatos, todos los que asumimos un rol político, una responsabilidad como Estado, y los congresistas también tenemos que ir a escuchar mínimamente a conocer cuáles son las demandas concretas que tienen nuestros pueblos.

Cuando se habla de la afectación pareciera que reducimos solamente a la dimensión ambiental, cuando muy claramente aquí nuestros hermanos nos están diciendo, que es una afectación integral, multidimensional, múltiple, diríamos, porque se está hablando de la afectación y del impacto social, de la afectación cultural, de la afectación económica, qué hacemos los indígenas viendo cómo se llevan los dólares en nuestras caras cuando el desarrollo llamado progreso o de cualquier otro título no se está viendo en nuestro territorio, y no se ve traducida en las mejores condiciones de vida de nosotros los ciudadanos.

Respecto a los compromisos y las actas, a mí me parece que aquí nuestros hermanos también han puesto en evidencia clarísima que hay demandas de urgente atención así como de las duraderas, esas de sostenible. Yo pido por favor, que podamos tener la escucha profunda a lo que nuestros hermanos nos están diciendo. Por ratos me sorprende porque pareciera que a nuestros hermanos indígenas, yo, también soy indígena, y a veces de verdad siento que nos tratan como si no supiéramos quiénes somos, qué derechos tenemos, cuáles son nuestra propuestas, qué visión de desarrollo tenemos. Por favor, cambiemos ese enfoque, los hermanos indígenas y todos quienes venimos de realidades andinas-amazónicas sabemos quiénes somos, de dónde venimos, qué derechos tenemos, cuál es nuestra visión de desarrollo, incluso solo para poner de ejemplo, señora presidenta, los pueblos indígenas hace rato ya han elaborado planes de vida, planes estratégicos que proyectan acciones de sostenibilidad y de desarrollo integral. Los pueblos Ashánincas por ejemplo, el plan kametsa que tienen hace tiempo, ustedes como pueblo Amazonía tienen toda una visión clarísima, ni siquiera tiene que pedirnos que hacer, porque ustedes saben lo que tenemos que hacer y por su puesto el Ejecutivo.

Lo que se está cometiendo en la Amazonía, sinceramente es un ecocidio y eso hay que decirlo, así con las palabras precisas, es un ecocidio porque lo que estamos ocasionando es que se

deprede la naturaleza, se deprede la biodiversidad, y tengamos futuras generaciones que no van a ser merecedoras de un ambiente sano para vivir y para tener continuidad histórica como pueblos.

Los pueblos indígenas, aquí han dicho estamos dispuestos a dialogar, necesitamos ser escuchados y tener mecanismos claros. Yo invoco, a que podamos escucharlos y saber de aquí, qué va ocurrir, saber de aquí, cuál es la solución, qué acciones a tomar el Ejecutivo, si vamos a sesionar o no de manera descentralizada como planteamos una vez tomada conocimiento sobre las medidas de lucha que ustedes emprendieron hermanos, cuándo vamos a sesionar.

Yo, si estoy dispuesta a embarrarme los zapatos y quiero ir a la zona, pero no quiero ir sola, vayamos en colectivo, vayamos como comisión porque les aseguro que es muy difícil acertar las soluciones desde aquí que estar en la zona, porque hasta llegar a la zona nos permitiría elevar algunas iniciativas seguro de tipo Legislativo.

Yo pido, a la oficina nacional de dialogo y sostenibilidad ambiental, que pudiera recogerse los aciertos y desaciertos y las falencias que tienen las oficinas regionales de resolución de conflictos, Ayacucho tiene 20 conflictos sociales latentes, y si hacemos un mapeo nacional vamos a llegar a la sumatoria de más de 200 conflictos y la mitad de ellos casi responden a conflictos de carácter socio ambiental, conflictos de la naturaleza similar a la de Saramurillo, a las Bambas y a otros.

Estos aciertos y desaciertos, señor jefe de la oficina Nacional de Sostenibilidad Ambiental, permitiría elaborar de manera correcta, realista sobre esta articulación de los sectores y en todos los niveles sobre la gestión de los conflictos, no esperemos los estallidos, atendamos la manera de gestionar desde su prevención, incluso desde lo que pudiera identificarse como un estado de vulnerabilidad o de riesgo para motivar los conflictos.

La Defensoría del Pueblo, a mí me sorprende significativamente, que haya tenido una voz totalmente silenciosa o prácticamente mutis al tema, la Defensoría del Pueblo, no se ha pronunciado al respecto o tampoco al caso de las Bambas o es que yo estoy mal y no estoy al tanto de los medios, pero me parece que ahí la Defensoría del Pueblo tiene que ser uno de los actores.

La señora PRESIDENTA.— Congresista Pariona, me va disculpar por favor, pero están pidiendo al mismo tiempo también otros congresistas. Falta el congresista Aguilar, por favor le pido que concluya.

La señora PARIONA TARQUI (FA).— Si yo termino diciendo, hermanos, que la presencia aquí de nuestros hermanos no es solo para escucharlos, eso es una primera medida, pero lleguemos a acuerdo concretos, qué acciones vamos a tomar en las que nos involucremos nosotros como congresistas, la comisión en su conjunto y algunas pautas y recomendaciones al Ejecutivo para que esto vaya en avanzada. Solamente eso.

Gracias.

La señora PRESIDENTA.— Gracias congresista.

Congresista Aguilar.

El señor AGUILAR MONTENEGRO (FP).— Los argumentos que hemos escuchado, coincidimos en su mayoría. Nada más decir a nuestros hermanos los Apus, a los alcaldes y a la prefecta, también que está presente, es que no se sientan mal en este ambiente, a ustedes les pertenece porque somos peruanos. Quien les habla viene de esa formación también del campo y más que hablar nosotros es mejor escuchar a ustedes, es verdad, que ustedes en vez de venir tenemos que estar nosotros allá, hemos recorrido hace mucho tiempo esos lugares para poder trabajar y labrar la tierra por ahí, conocemos perfectamente como es la zona.

Pero al señor Luque, un pedido y una sugerencia, tenemos los alcaldes, tenemos acá a los líderes sociales de la cual venimos y este tipo de actas que siempre se hacen, es para salir del momento y decir, mira queremos que ya concluya la reunión porque queremos viajar, pero en vez de poner 7 puntos por qué no ponen uno, que sea posible y factible de atender porque sé que ustedes hermanos también entenderán y comprenderán que a veces todos lo que se pide a veces no se atiende y el lenguaje tiene que ser claro para que la población ahora diga, tenemos una política distinta. Mi persona por donde va a las regiones camina y también no se ensucia los zapatos sino también sufre lo que es la lluvia, el frío, el calor y a veces el hambre porque se siente cuando se camina, pero hagamos una distinción, el Legislativo que hoy representamos tenemos funciones específicas: representativa, legislativa y fiscalizadora.

Pero quién tiene que atender y resolver este tipo de problemas poniendo el presupuesto desde una política multisectorial, es el Ejecutivo, ese lenguaje tenemos que llevarlo a los pueblos por donde vayamos y acá no hay protagonismos, es una comisión multisectorial donde están todas las bancadas con el respeto y la decisión que la democracia en su momento supo elegir.

Mi sugerencia, señor Luque, es que desde esa formación de líder social es que hoy si tenemos a sus alcaldes y líderes sociales, es que (16) esta reunión de la tarde puedan incluir presencia de algunos ministros o personas que tengan decisión a la solicitud de ellos para lo que hoy plantean los alcaldes y ellos digan, esto es posible atender, porque lo que están pidiendo es escuelas, colegios o puestos de salud y hoy día sé que deben dar muestras que sí queremos atender y dar solución a los problemas y estoy seguro que vamos a tener respuestas positivas.

Muchas gracias.

La señora PRESIDENTA.— Bien antes de darle la palabra al señor Luque. Brevemente con el señor vicepresidente me gustaría hacer una brevísima intervención porque creo que se han dicho muchas cosas y tenemos más coincidencias.

Yo quería retomar la palabra de alguien que intervino de ustedes, señores de los pueblos indígenas. Ustedes han dicho, sino tenemos territorio no tenemos vida y ratificamos eso sino se respetan los derechos de los pueblos indígenas sus visiones

ancestrales, sus luchas y no se ve un Estado preventivo frente a los conflictos tampoco habrá paz y justicia social.

El afán de esta comisión y de todos los miembros de la comisión es encontrar acciones concretas que ya se han esbozado, solamente, me permito señalar además de la propuesta de la Ley de Prevención y Gestión de Conflictos tener el compromiso y seguimiento de los acuerdos porque de eso se trata, tienen una agenda, vamos a ver como se están dando esos compromisos, cómo se están dando esos acuerdos. El día de ayer hemos ido a la PCM hemos hablado con el premier, hemos hablado con el señor Luque, y estamos pidiendo, que desde la presidencia de la comisión estar en calidad de observadores en todo el proceso de negociación, uno. Dos, estamos pidiendo que estos acuerdos que se lleven adelante puedan ser vinculantes, que no solamente sean papeles que se firman sino que efectivamente se ejecuten. Tres, estamos pidiendo y exigiendo que estos acuerdos que se lleguen sean transparentes, por eso yo le agradezco mucho que nos hayan dado una copia del acta del compromiso y también de la propuesta de la comisión. Cuatro, estamos pidiendo que estos acuerdo de los pueblos indígenas sea el inicio de una agenda más inclusiva y de largo plazo donde se respete el derecho al territorio, el derecho al agua, el derecho a la autodeterminación, el derecho al ordenamiento de su territorios y el derecho a poder decidir, no es un tema de técnicos solamente, es un tema también de decisiones políticas del más alto nivel y nuestro rol es fiscalizar la ejecución de esas acciones y lo vamos hacer y lo estamos haciendo.

Entonces, aquí hay un acuerdo para llevar adelante estos procesos, hay un montón de preguntas que mejor se los vamos a dejar al señor, por escrito, para que nos responda después de la oficina de Dialogo y Sostenibilidad. Ya nos vamos, sabemos que están sesionando la Comisión de Cultura, un minuto señor, no tenemos más tiempo para poder cerrar la reunión señor Luque. Disculpe un segundo nada más.

Gracias.

El señor JEFE DE LA OFICIAN NACIONAL DE DIÁLOGO Y SOSTENIBILIDAD don Rolando Luque Mogrovejo.— Muchas gracias.

En un minuto vas ser un poco difícil poder comentar varias de las cosas interesantes que ustedes han dicho como hice en mi primera intervención, una presentación más amplia, no tuve ocasión de ver a los hermanos indígenas de manera que les extiendo mi saludo, nos hemos visto en varias ocasiones y nos hemos tratado siempre con mucho respeto y con mucha sinceridad.

Primer punto, los problemas que se presentan en la Amazonía y que han sido mencionados aquí son reales y son preexistentes a los derrames. De manera que hay una agenda histórica pendiente en relación a la atención de las necesidades más importantes de los pueblos de la Amazonía.

Segundo, los derrames lo que han venido hacer es agravar la situación de las comunidades y han puesto de manera mucho más visible un panorama que nosotros lo hemos visto de cerca en cada uno de los casos: donde hay problemas de salud, problemas de

educación, problemas de empleo, problemas de infraestructura, de seguridad etc.

Tercero, hemos visitado las zonas como Oficina Nacional de Dialogo, hemos visitado las zonas donde se han producido los derrames y hemos gestionado en el marco de las atribuciones de la oficina Nacional de Diálogo las medidas más pertinentes y más urgentes que se podían tomar en ese momento.

Cuarto, las demandas afectan principalmente a los pueblos indígenas, resulta un contrasentido pensar que la autoría de los actos de sabotaje pudiera estar en manos de los propios indígenas, es decir, ellos causándose un daño a sí mismos deteriorando el agua, limitando sus posibilidades de pescar en los ríos o de transitar por ellos, esa es una hipótesis que me parece francamente muy distante de la realidad.

Quinto, el desacuerdo para constituir un espacio de dialogo, giró principalmente y esto es un asunto en realidad accesorio pero que lamentablemente se volvió principal, giró en torno al rango de la autoridad que debía viajar a la zona, se nos insistió permanentemente en que debía de ser el Presidente de la República o el presidente del Consejo de Ministros. Ustedes han dicho acá, no tiene nada de extraño que el presidente o el premier pudieran estar en esa zona, eso es algo que yo voy a transmitir personalmente. Pero en ese momento, la decisión que se tomó fue ofrecer una comisión con ministros, los ministros representan al Presidente de la República, tienen competencia legal para decidir, de manera que estábamos ante las autoridades llamadas por ley para empezar a tratar cada uno de los siete puntos de la plataforma. Pero eso, no se aceptó en un principio más adelante ya se aceptó, pero cuando estábamos a punto ya de ponernos de acuerdo en conversaciones telefónicas surgió esta posibilidad de que el Ministerio de Defensa se hiciera cargo del asunto y trasladara los Apus a Lima.

Esa es la realidad de estos días, afortunadamente están acá con las dificultades que significa siempre un traslado, pero el cara a cara, el encuentro directo con las autoridades. Yo creo que va tener un resultado provisorio, creo que de la reunión de ayer y la reunión de hoy podemos finalmente resolver los problemas.

Y termino, por favor, señora presidenta, con dos pies de página para responderle también al congresista Arana, cuando yo he hecho referencia a la tradición autoritaria, no me estaba refiriendo, que los actos violentos prevalecen sobre las necesidades que son más sentidas de la población, me refiero fundamentalmente a que en la historia de la república del Perú hemos tenido interrupciones al orden Constitucional continuas, y pequeños pedidos democráticos, en esos pequeños periodos democráticos, no hemos logrado que los valores de la democracia asienten fuertemente la consciencia de la gente. De manera que la violencia ha venido de todos lados.

La señora PRESIDENTA.— Muchísimas Gracias.

Siendo las 12:10 levantamos la sesión, no sin antes invitar a los congresistas de la comisión acompañarnos a la conferencia de

prensa y luego a la visita que tan gentilmente, la entrevista con la congresista de la presidenta.

Agradecemos a los miembros de Cultura por su comprensión, señores dirigentes nos vamos hacia pasos perdidos en este momento. Acompáñenos por favor.

Gracias.

-A las 12:10 h, se levanta la sesión.